



Crecimiento económico y pobreza en México en un periodo de  
inestabilidad económica (2016-2022)

Tesis presentada por:  
**Sofia del Carmen Tolentino Sierra**

Para obtener el grado de:  
**MAESTRA EN ECONOMÍA APLICADA**

Tijuana, B.C., México

2024

## CONSTANCIA DE APROBACIÓN

Director(a) de Tesis: Dr. Omar David Stabridis Arana

Aprobada por el Jurado Examinador:

1. Dr. Salvador González Andrade, lector interno
2. Dr. Juan Alberto Vázquez Muñoz, lector externo

*A mis padres:  
Por enseñarme a construir mi propio camino al andar.  
Con amor siempre*

## Agradecimientos

En primera instancia quiero expresar mi agradecimiento al Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías (CONAHCYT) por el apoyo económico brindado durante dos años, así como también al Colegio de la Frontera Norte (COLEF) por otorgarme las herramientas necesarias para la culminación de este trabajo de investigación. En segunda instancia, este proyecto no podría haberse realizado sin el acompañamiento y motivación a distancia de mis padres, asimismo, quisiera agradecer a mi hermana y cuñado, por fungir como un gran pilar en mi estadía en Tijuana, y ser mis compañeros de aventuras durante la maestría, sin ellos nada de lo que está plasmado aquí sería posible.

De la misma manera, quisiera agradecer al Dr. Omar Stabridis, por guiarme de la mejor manera y confiar en mi proyecto a pesar de estar contrarreloj, pero principalmente agradecer el respaldo, el tiempo dedicado e indudablemente sus comentarios, que me hicieron romper paradigmas. En tercera instancia quisiera extender mi agradecimiento a las personas que me brindaron una amistad sincera y sobre todo espacios reconfortantes fuera de casa; a Ilse, Miriam, Samantha, Lisandra, Mayesha, Samuel, Yarisel y Benjamín. Quienes me enseñaron valentía y compañerismo ante cualquier adversidad.

Finalmente quisiera aprovechar este espacio para agradecer a la división de Desarrollo Económico de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), especialmente al Dr. Esteban Pérez, quien durante tres meses me enseñó a reflexionar más allá de los datos y encontrar de nuevo el sentido de la investigación económica. A Tomás Gálvez, por las enriquecedoras pláticas sobre la desigualdad y los valiosos consejos ante situaciones que me sobrepasaban. Mi gratitud también para Alejandra Acevedo y Claudio Aravena por las conversaciones sobre la economía siempre acompañada con una taza de café durante las mañanas frías del invierno de Santiago.

A Elisa Araneda y Sonia Albornoz les agradezco su constante acompañamiento, su incondicional amistad y su imperdible motivación para que logrará la culminación de este proyecto. Así como también a Francisco Villarreal, Noel Pérez y Ramón Pineda por hacerme sentir en casa aun estando en el fin del mundo. Y a mi querido grupo de cepalinos: Julio, David, Wonsuk, Gabriela y Patricia que nos encontramos sin buscarnos y creamos una red de amistad que perdurará toda la vida.

**Resumen:**

El objetivo de esta investigación radica en analizar la relación que guarda el crecimiento económico con la pobreza, ya su vez, la relación de la pobreza con la desigualdad, con el fin de fortalecer los determinantes de la pobreza no solo a nivel macroeconómico sino también de manera microeconómica, teniendo como resultado un escenario favorable donde el crecimiento económico- pobreza- desigualdad ayude a reducir los índices de pobreza. En México en el año 2022 con respecto al 2020, se presentó una disminución de la pobreza en 7.6 puntos porcentuales a nivel nacional, lo que hace que nos preguntemos que políticas económicas y sociales se deben seguir implementando e impulsando para lograr una reducción sostenible en el tiempo. Por lo que se analiza los determinantes de la pobreza a nivel hogar en el periodo comprendido de 2016 al 2022, mediante el uso de datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) a través de un modelo probabilístico donde la pobreza dependerá de variables sociodemográficas como macroeconómicas (PIB, gasto social y índice de Gini), teniendo como principales resultados que la desigualdad es el pilar fundamental en la disminución de la pobreza en México en el periodo de 2016 al 2022 no solo a nivel nacional sino intrarregional.

**Palabras claves:** Pobreza, desigualdad, crecimiento económico y gasto social.

**Abstract:**

The objective of this research is to analyze the relationship between economic growth and poverty, and in turn, the relationship between poverty and inequality, in order to strengthen the determinants of poverty not only at the macroeconomic level but also at the microeconomic level. The aim is to achieve a favorable scenario where the economic growth-poverty-inequality nexus helps reduce poverty rates. In Mexico, from 2020 to 2022, there was a decrease in poverty by 7.6 percentage points at the national level, prompting us to consider which economic and social policies should continue to be implemented and promoted to achieve a sustainable reduction over time. Therefore, this study analyzes the determinants of household-level poverty from 2016 to 2022, using data from the National Survey of Household Income and Expenditure (ENIGH) through a probabilistic model where poverty depends on sociodemographic and macroeconomic variables (GDP, social spending and Gini index). The main results indicate that inequality is the fundamental support in reducing poverty in Mexico in the period from 2016 to 2022, not only at the national level but also at the intra-regional level.

**Keywords:** Poverty, inequality, economic growth and social spending.

## ÍNDICE GENERAL

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>94</b>
<b>I. MARCO TEÓRICO: POBREZA Y DESIGUALDAD</b> .....	<b>127</b>
<i>Introducción</i> .....	127
1.1 <i>Pobreza</i> .....	138
1.1.1 <i>Conceptualización</i> .....	138
1.1.2 <i>Causas</i> .....	149
1.1.3 <i>Mediciones</i> .....	1510
1.1.4 <i>El estado bienestar y la política social</i> .....	1611
1.2 <i>Desigualdad: Concepto y mediciones</i> .....	1712
1.2.1 <i>Conceptualización</i> .....	1712
1.2.2 <i>La medición de la desigualdad</i> .....	1914
1.2.3 <i>Distribución del ingreso</i> .....	2016
1.3 <i>Relación Desigualdad- Crecimiento económico- Pobreza</i> .....	2217
1.3.1 <i>Redistribución del ingreso</i> .....	2419
1.3.2 <i>Hechos estilizados</i> .....	2520
<i>Conclusión</i> .....	3026
<b>II. DETERMINANTES DE LA POBREZA</b> .....	<b>3227</b>
<i>Introducción</i> .....	3227
2.1 <i>El caso de América Latina</i> .....	3228
2.2 <i>El gasto social</i> .....	3429
2.3 <i>Características iniciales</i> .....	3732
2.4 <i>El salario mínimo</i> .....	3934
2.5 <i>Principales determinantes y evidencia empírica</i> .....	4237
<i>Conclusión</i> .....	4540
<b>III. DATOS Y METODOLOGÍA</b> .....	<b>4641</b>
<i>Introducción</i> .....	4641
3.1 <i>Metodología</i> .....	4642
3.2 <i>Datos</i> .....	5147
3.3 <i>Análisis descriptivo</i> .....	5349
3.4 <i>Evidencia empírica</i> .....	6258
<i>Conclusión</i> .....	6962
<b>CONCLUSIONES</b> .....	<b>7064</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	<b>7266</b>
<b>ANEXOS</b> .....	<b>7973</b>

## ÍNDICE DE GRÁFICAS

GRÁFICA 1.1. POBREZA (%) - ÍNDICE DE GINI EN AMÉRICA LATINA, 2001-2022. ....	<u>2617</u>
GRÁFICA 1.2. POBREZA- ÍNDICE DE GINI EN MÉXICO, 2016-2022. ....	<u>2748</u>
GRÁFICA 1.3. POBREZA (%) – TASA DE CRECIMIENTO DEL PIB PER CÁPITA (%) EN AMÉRICA LATINA, 2001-2022. ....	<u>2819</u>
GRÁFICA 1.4. POBREZA (%) – TASA DE CRECIMIENTO (%) EN MÉXICO, 2016-2022. ....	<u>2920</u>
GRÁFICA 1.5. RELACIÓN POBREZA-ÍNDICE DE GINI-PIB EN AMÉRICA LATINA, 2001-2022. ....	<u>3021</u>
GRÁFICA 2.1 RELACIÓN INGRESOS POR REMESAS Y POBREZA EN MÉXICO, 2008-2022. ....	<u>3625</u>
GRÁFICA 2.2. RELACIÓN ENTRE LOS SALARIOS MÍNIMOS Y LA POBREZA EN MÉXICO, 2008-2022. ....	<u>3928</u>
GRÁFICA 2.3. DIVISIÓN DE OCUPACIÓN CON ESCOLARIDAD MEDIA SUPERIOR EN MÉXICO, 2019. ....	<u>4129</u>
GRÁFICA 3.1. PROMEDIO DE LA POBREZA E ÍNDICE GINI DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS DE MÉXICO, 2016-2022. ....	<u>5439</u>
GRÁFICA 3.2. PROMEDIO DE LA POBREZA Y EL GASTO SOCIAL EN MÉXICO POR ENTIDADES FEDERATIVAS, 2016-2022. ....	<u>5540</u>

## ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 3.1. DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES MACROECONÓMICAS. ....	<u>5248</u>
TABLA 3.2. DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES MICROECONÓMICAS. ....	<u>5349</u>
TABLA 3.3. EFECTOS MARGINALES DE LA PROBABILIDAD DE SER POBRE. ....	<u>6359</u>
TABLA 3.4. PRUEBAS DE ENDOGENEIDAD. ....	<u>6359</u>
TABLA 3.5. ESTIMACIÓN DEL ÍNDICE DE GINI CON RESPECTO AL PIB. ....	<u>6460</u>
VARIABLE DEPENDIENTE: ÍNDICE DE GINI. ....	<u>6460</u>
TABLA 3.6. ESTIMACIÓN PROBABILÍSTICA DE LOS DETERMINANTES DE LA POBREZA EN MÉXICO. ....	<u>6561</u>
VARIABLE DEPENDIENTE: POBREZA. ....	<u>6561</u>
TABLA 3.7. EFECTOS MARGINALES DEL MODELO PROBABILÍSTICO. ....	<u>6662</u>
TABLA 3.8. EFECTOS MARGINALES DEL MODELO PROBABILÍSTICO POR GÉNERO. ....	<u>6863</u>

## ÍNDICE DE FIGURAS

FIGURA 3.1. MAPA DEL GASTO SOCIAL POR ENTIDAD FEDERATIVA EN MÉXICO, 2016. ....	<u>5651</u>
FIGURA 3.2. MAPA DEL GASTO SOCIAL POR ENTIDAD FEDERATIVA EN MÉXICO, 2022. ....	<u>5752</u>
FIGURA 3.3. RELACIÓN ENTRE POBREZA Y GASTO SOCIAL, 2016-2022 EN MÉXICO. ....	<u>5954</u>
FIGURA 3.4. RELACIÓN POBREZA Y SALARIOS EN MÉXICO, 2016-2022. ....	<u>6055</u>
FIGURA 3.5. MAPA DEL SALARIO MÍNIMO MENSUAL POR ENTIDAD FEDERATIVA EN MÉXICO, 2016. ....	<u>6156</u>
FIGURA 3.6. MAPA DEL SALARIO MÍNIMO MENSUAL POR ENTIDAD FEDERATIVA EN MÉXICO, 2022. ....	<u>6257</u>

## Introducción

En el mundo existen diversos problemas sociales que comprometen el bienestar de la humanidad, como la inseguridad, las guerras, el cambio climático y la pobreza; la importancia de esta última radica en que está presente tanto en países desarrollados como subdesarrollados. En América Latina la pobreza ha sido foco de discusión desde sus causas hasta sus posibles soluciones. La mayoría de los trabajos de investigación concuerdan que la pobreza surge del bajo crecimiento, de la inequitativa distribución del ingreso y de la mala praxis de la política social; sin embargo, más allá de las causas de esta, es importante retomar que la pobreza tiene rostro y no es un número, es un problema que afecta la calidad de vida de las personas y en el largo plazo al desarrollo económico de un país. Esta tesis surge desde el debate económico de que puede existir crecimiento económico sin desarrollo económico, pero no al inverso, es por ello por lo que se propone como posible solución a la pobreza un sistema de mecanismos que ayuden a potencializar el crecimiento económico para disminuir los índices de pobreza, a la par del uso de herramientas tales como los salarios y el gasto social.

El tema de la pobreza se ha estudiado por diversos autores desde los años setenta del siglo pasado, partiendo de la conceptualización de ella, y concluyendo que la pobreza es compleja, no solo es falta de ingresos sino también falta de capacidades, falta de acceso a servicios básicos y rezago social. Sin embargo, se retoma la conceptualización de la pobreza desde los ingresos, desde la cual, una persona en situación de pobreza se define como un individuo que recibe ingresos por debajo de la línea de ingresos decretada por la CONEVAL. Las teorías que analizan la relación de la pobreza con el crecimiento económico se dividen en dos visiones. La primera visión es la absoluta, donde se sostiene que altas tasas de crecimiento económico afectarán de manera positiva a la reducción de la pobreza, la principal teoría de esta visión es la hipótesis de la u invertida de Kuznets (1955) o desarrollo por goteo; sin embargo, el análisis de la teoría del goteo carecía de evidencia empírica robusta, lo cual originó la visión relativa, en la cual se le da relevancia a la redistribución del ingreso.

Por otro lado, Dollar y Kraay (2002) plantean que el crecimiento económico no contribuye a modificar la desigualdad, y que, en consecuencia, un aumento sostenido de la producción puede beneficiar tanto a los ricos como a los pobres, es decir, que existe una relación positiva entre el

ingreso de los diferentes estratos de la población y el ingreso general. En consecuencia, se plantea que la relación crecimiento económico – pobreza tiende a ser lineal negativa, esto debido a que el crecimiento económico afecta a todos los deciles de la sociedad (Ravallion y Ferreira, 2008; Kraay, 2004); cuando el crecimiento económico tiende a ser positivo, el ingreso de los segmentos de la población más pobre aumenta, en caso contrario, cuando el crecimiento tiende a ser negativo, el ingreso de los segmentos de la población más pobre tiende a disminuir. Por otro lado, consideramos que una distribución inequitativa del ingreso afecta al crecimiento económico de forma negativa. La desigualdad del ingreso nacional puede resultar en una débil demanda de bienes manufacturados, lo cual se podría revertir a través de una redistribución progresiva del ingreso, esto contribuiría al ensanchamiento del mercado doméstico y en consecuencia afectaría de manera positiva al crecimiento económico; asimismo, se podría generar un efecto de causalidad acumulativa dado que un aumento de los ingresos de la población total afectará de manera positiva los ingresos de las personas en situación de pobreza, así entonces, una redistribución progresiva del ingreso puede impactar de forma positiva en cuanto a la reducción del número de pobres, no solo por la redistribución misma sino también mediante su impacto positivo en el crecimiento.

Por lo anterior, se analizó el efecto del crecimiento económico, la desigualdad, los salarios y el gasto social en la pobreza de los 32 estados de la república mexicana mediante una base de datos tipo panel que comprende el periodo de 2016 al 2022. Se aplicó la metodología de datos de panel con variables instrumentales en dos etapas, donde la desigualdad y el gasto social está en función del producto interno bruto per cápita para eliminar la endogeneidad del modelo.

Para llevar a cabo la consecución del objetivo de nuestra investigación, el presente trabajo de tesis está dividido en tres capítulos, en el primer capítulo se desarrolla el marco teórico de la desigualdad y la pobreza, que abarca desde las conceptualizaciones y mediciones, hasta las causas y subtemas importantes como la distribución del ingreso y la política social, se presenta evidencia empírica de ambas variables para los casos de América Latina y México. En el segundo capítulo se exhiben los determinantes de la pobreza, descritos de manera sucinta para efectos de la investigación; se hace una aproximación a los principales determinantes de la pobreza desde los enfoques macroeconómico y microeconómico, acompañada de evidencia empírica a nivel nacional. Se describen los principales determinantes de la pobreza en México con la finalidad de encontrar posibles soluciones desde la raíz del problema. Finalmente, en el

capítulo tres se aborda la metodología a utilizar para la estimación del modelo probabilístico de los determinantes de la pobreza a nivel macroeconómico y microeconómico, así como también la fuente de información para la construcción de la base de datos y el análisis descriptivo de ellos. Se concluye con la evidencia empírica para el caso de México en el periodo comprendido del 2016 al 2022, y, con las discusiones y aproximaciones que se derivan y, con las conclusiones derivadas de la investigación.

## **I. Marco Teórico: Pobreza y Desigualdad.**

### Introducción

Las investigaciones que abordan las problemáticas de la pobreza y la desigualdad particularmente introducen las conceptualizaciones de ellas desde el ámbito en el que se está estudiando, el eje principal de este capítulo es romper paradigmas semánticos al conceptualizar a la pobreza no como un ente económico sino como un todo en distintas disciplinas, la pobreza no solo es falta de capacidades o de recursos, también es desnutrición, y falta de participación en la vida política y social. Se parte de conceptualizaciones subjetivas para desembocar en un concepto más objetivo, sin descuidar que la conceptualización de la pobreza es compleja y multidisciplinar.

Por lo que para fines de esta investigación la pobreza se define como la insuficiencia de recursos para adquirir las necesidades básicas y llevar una vida digna. Sin embargo, una problemática que viene acompañada de la pobreza es la desigualdad, la cual definimos como la ausencia de recursos y de capacidades para una parte de la población, mientras que para muchos es la facilidad de acceso a diferentes servicios públicos, es escasez y abundancia. La desigualdad en la distribución del ingreso es una de las principales causas de la pobreza por lo que vendrá acompañada de escenarios altos de desigualdad que frenan la dispersión de los ingresos producidos.

Por lo anterior se plantea una relación entre la pobreza-desigualdad y pobreza-crecimiento económico, dado que una de las posibles soluciones contra la pobreza son la combinación de políticas económicas que impulsen el crecimiento y mejoren la distribución del ingreso. Debido a que una redistribución del ingreso disminuye los altos índices de pobreza, mediante los mecanismos macroeconómicos, un tipo de cambio real subvaluado coadyuva a aumentar la inversión, lo que a su vez se refleja en un aumento del crecimiento económico.

Por consiguiente, el capítulo está dividido en cuatro secciones, la primera y segunda sección conceptualiza y menciona las directrices de medición de la pobreza y la desigualdad de manera respectiva, aunado a sus causas y sus orígenes históricos. En la tercera sección se encuentra la relación que guarda la pobreza con la desigualdad y el crecimiento económico, así como también

las posibles soluciones a partir de dichas relaciones. Finalmente, en la cuarta sección se exhiben los hechos estilizados para América Latina y México en el periodo de 2016 al 2022.

## 1.1 Pobreza.

*"Donde vayas, pobreza, mi canto está cantando,  
mi vida está viviendo, mi sangre está luchando.  
Derrotaré tus pálidas banderas en donde se levante."*

Fragmento de Oda a la pobreza, Pablo Neruda

### 1.1.1 Conceptualización.

Responder a la pregunta obligatoria de ¿qué es la pobreza? es partir de conceptualizaciones complejas y diferentes entre ellas, para Amartya Sen (1992) la pobreza proviene de las capacidades, no es solo la ausencia de recursos para tener un nivel de vida adecuado, sino también, la capacidad de una persona en tener una vida digna, participar en el gobierno y tener voz. Mientras que desde el enfoque biológico la pobreza consiste en ingresos insuficientes para cubrir las necesidades básicas asociadas con la eficiencia física, Rowntree (1901) indicó que la variable más representativa de una persona en situación de pobreza es el hambre que refleja su cuerpo.

Por su parte, el enfoque de las privaciones relativas hace énfasis en que la pobreza es la insuficiencia de servicios, normas o de las actividades de la sociedad en comparación con otro grupo de personas. Desde el punto de vista político, la pobreza se define como la falta de comida y de servicios necesarios para prolongar el nivel de vida de la sociedad, por lo que el gobierno tiene la responsabilidad de facilitar el acceso a los mismos.

La conceptualización de la pobreza está relacionada con la desigualdad, el enfoque de la desigualdad como definición de la pobreza ha sido criticado debido a que los dos son problemas sociales complejos que no pueden definirse uno con otro, simplemente pueden estar relacionados, pero no definidos entre sí.

Por lo anterior, el último enfoque de la conceptualización de la pobreza recae en ella misma como un juicio de valor; Orshansky (1969) definió la pobreza como algo subjetivo; dependiendo de la sociedad en la que te encuentres, la pobreza puede ser falta de recursos o falta de

capacidades; sin embargo Amartya Sen (1992) criticó este enfoque desde la moral, debido a que desde este punto de vista la pobreza se tendría que calcular desde búsquedas subjetivas como ¿cuáles deberían ser los estándares en realidad?

No existe una respuesta sencilla a una pregunta compleja como la anterior, pero para efectos de esta investigación, conceptualizamos a la pobreza como la insuficiencia de recursos para adquirir las necesidades básicas y llevar una vida digna.

### 1.1.2 Causas.

La pobreza es un problema que puede afectar a cualquier persona del mundo mundialmente. En México la pobreza ha ido disminuyendo en las últimas décadas, pero la mejoría no se observa de forma lineal; de hecho, el número de personas que viven en situación de pobreza<sup>1</sup> aumentó un 2% en el año 2020 con respecto al año 2018, mientras que en 2022 disminuyó 7.6%.

La pobreza es uno de los indicadores que, en su conjunto, determinan el grado de bienestar de un país. Asimismo, podemos relacionarla con la desigualdad en el acceso a los bienes y servicios. Y, como se mencionó antes, constituye a aquella parte de la población no cuenta con los medios necesarios para cubrir las necesidades básicas. Las principales causas de ella son la falta de empleo, la falta de acceso a servicios necesarios y la vulnerabilidad de las regiones ante fenómenos económicos y naturales (Bertonilli, 2019; CEPAL, 2021; Minsky, 1964). Lo fundamental de cuantificar la pobreza en una nación radica en la prioridad de buscar alternativas de solución a quienes la están padeciendo.

En particular, de acuerdo con Minsky (1964) la principal causa de la pobreza se encuentra en la desigualdad de la riqueza, seguida de los bajos salarios de las economías, y la desigual distribución de la riqueza; esto aunado al desempleo de la población económicamente activa. Así entonces, la pobreza es el resultado de varios factores, algunos autores como Srinivas (2015) también mencionan los conflictos bélicos de las naciones como una de ellas y las crisis económicas. Por lo que la causa latente de la pobreza a nivel nacional se encuentra en los entornos macroeconómicas que crean desigualdad en la población, originada desde las elites y las instituciones, y finalmente el rezago en distintos sectores de la economía, de tal manera que

---

<sup>1</sup> De acuerdo con la CONEVAL (2024) una persona se encuentra en situación de pobreza si tiene al menos una carencia social y su ingreso no es suficiente para adquirir los bienes y servicios necesarios básicos.

las alternativas de solución giran en torno a la búsqueda de la equidad en la distribución de ingresos, así como también respecto a mejoras en el crecimiento de la economía, los salarios, la solidaridad y la productividad. Para Lustig y Arias (2000) la principal causa de la pobreza en América Latina radica en las crisis macroeconómicas y los desastres naturales recurrentes. Así mismo, el rezago social contribuye a un mayor índice de pobreza en México.

### 1.1.3 Mediciones.

En América Latina la medición de la pobreza es a través de dos métodos fundamentales. El primero se trata de la línea de pobreza (LP), el cual consiste en definir las necesidades básicas, así como también sus componentes, seguido de la contextualización de una canasta normativa que contenga todas esas necesidades esenciales; de manera posterior se le asigna un costo a la canasta normativa, por lo que una persona en situación de pobreza será aquella que su ingreso por hogar esté por debajo del costo de la canasta (línea de pobreza). El segundo es el método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI), este descansa en la definición de las necesidades básicas, y la selección de indicadores que para cada necesidad expresan un grado de satisfacción, por lo que este método se enfoca en la satisfacción de las necesidades en un hogar, una persona se considera pobre si se encuentra insatisfecha en una o más de las necesidades.

Por otro lado, las críticas a estos métodos se basan en que la medición de la pobreza en cada uno de ellos es incompleta, ya que por parte de la línea de pobreza puede considerarse a una persona que no está en situación de pobreza solo porque su ingreso es mayor al de la canasta normativa, sin embargo, puede tener varias necesidades básicas insatisfechas. En cuanto al método de las necesidades básicas insatisfechas, la principal crítica radica en la disponibilidad de datos y el uso de encuestas para lograr la medición de esta, aunado a que no toma en cuenta el ingreso que tiene cada hogar.

En México, desde 1995, Boltvinik (1995;2014) fue uno de los que introdujo las mediciones de la pobreza, en donde se vinculan no solo los ingresos medidos a través del método de la línea de pobreza sino también los de las necesidades básicas insatisfechas, pero no fue hasta el 2004, cuando se estableció en el Diario Oficial de la Federación la Ley General de Desarrollo Social, que se implementó dicho método para medir la pobreza en México. Por lo anterior, se clasifica

la pobreza en tres categorías, una por ambos métodos, la segunda por ingresos y la tercera por las necesidades básicas.

#### 1.1.4 El estado bienestar y la política social.

En la historia económica han existido diversas opciones de solución a la pobreza, desde los años 40 después de la posguerra se crea en Europa Occidental el llamado Estado Bienestar el cual tenía la función de generar mejores condiciones de vida para los obreros y la clase media trabajadora, este movimiento surge después de las manifestaciones del lado de los obreros por mejores salarios y empleos justos. En México, el Estado de Bienestar se introdujo a partir de los procesos de industrialización, donde el aumento del crecimiento económico en general ocasionó una mala distribución del ingreso entre las ciudades y las zonas rurales del país, que poco a poco se fue segregando en diferentes regiones por nivel socioeconómico y de desarrollo, teniendo como consecuencia un Estado de Bienestar fallido.

Tras el intento del proceso de industrialización, las regiones de México se caracterizaron por tener altas tasas de crecimiento acompañadas de una mala distribución del ingreso, lo que originó un sistema de políticas sociales que promueven el cuidado del bienestar de los mexicanos; las dos principales instituciones creadas en los años 40 y 60, tras la popularización del Estado Bienestar, fueron el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales para los Trabajadores del Estado (ISSSTE). En ese sentido las altas tasa de crecimiento permitían tener un gasto social más alto y ofrecer mejoras en la política social del país; sin embargo, en el año 1982, comenzando la crisis de la devaluación del peso mexicano, tuvo su caída el estado Benefactor junto con las políticas sociales y los programas de apoyo a las personas en situación de marginación social.

En México la política social ha jugado un papel importante en la reducción de la pobreza a través del gasto social en el periodo de 2020 al 2022 (CONEVAL, 2024) el cual se destinó a mejorar los programas sociales que han estado desde el gobierno de Zedillo (1994-2000) con el Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA), el cual consistía en transferencias monetarias focalizadas a las personas que tenían un bajo nivel socioeconómico (CONEVAL, 2019). Al paso de los años y sexenios, estos programas fueron cambiando de nombre, hasta llegar al 2018, que se crea el Programa Nacional de Becas para el Bienestar Benito

Juárez y el programa Bienestar (Martínez, 2023) teniendo como principal diferencia la universalidad de los apoyos monetarios, en contraste a la focalización que se había mantenido durante 21 años seguidos. Lo anterior debido a que algunos autores (Campos, Delgado y Medina, 2020) mencionan que los programas sociales no ayudaron a disminuir de forma significativa la pobreza durante los 21 años que se mantuvo los programas sociales focalizados a consecuencia principalmente por fallas de implementación de los programas y la mala distribución del gasto social.

Dichos programas han aportado a la disminución de la pobreza; sin embargo, es importante ver la raíz de esto, la cual recae en la economía del país, ya que, si no se cuenta con un incremento de la actividad económica, el gasto social se puede ver recortado en periodos de crisis.

Por lo que la pobreza acompañada de la desigualdad se puede disminuir mediante un crecimiento económico sostenido, para brindar una mejor política social a los habitantes, una política social con un gasto sostenido desde cuentas nacionales sanas. Dado lo anterior, es importante encontrar las políticas económicas adecuadas para hacer crecer la economía y tener una distribución del ingreso mejor, algunas teorías sobre el crecimiento económico a favor de los pobres ayudan a entender esta relación.

## 1.2 Desigualdad: Concepto y mediciones.

### 1.2.1 Conceptualización.

En la búsqueda por las causas que originan la pobreza es inevitable no pensar en la desigualdad como una de ellas, y no sólo en el ámbito de los ingresos sino en todas las facetas que esta tiene. El origen de la desigualdad se encuentra, de acuerdo con Marx (1974), asociado a los procesos de expropiación de los recursos de parte de la burguesía durante los setenta del siglo XIX; en contraste, de acuerdo con los economistas vulgares, así llamados por Marx (1974), el secreto de la acumulación originaria consistía en que una parte de la sociedad ahorraba para seguir acumulando capital, mientras que la otra parte gastaba desmesuradamente, lo que provocó que estos últimos, al no tener medios de producción, llegaran a tener que vender su propio pellejo, lo que dio origen a la fuerza de trabajo. Así entonces, esta acumulación originaria formó la élite capitalista y la sociedad obrera. Al paso de los años, en 1945, el desigual desarrollo económico

de las sociedades se le atribuía al sistema capitalista en el sentido de que beneficia más a la burguesía que al proletariado, de igual forma a la especialización productiva de las economías, la escasez de alimento aunado al crecimiento exponencial de la población, así como también al deterioro social y ambiental.

La desigualdad es un problema social que desencadena una crisis de solidaridad, la falta de empatía tanto de la sociedad como los representantes de ella es la principal causa. La prosperidad que se derivó a partir de la industrialización de algunas naciones no logró una relación armoniosa entre los trabajadores y la burguesía empresarial. Por un lado, mientras que la confianza de la burguesía en el progreso crecía, por otro lado, se gestaba el derrumbe social a través del empobrecimiento masivo. No obstante, esa tendencia a la desigualdad se mantuvo con el transcurso de los años hasta que el principal debate de las naciones prósperas (Werner, 1977), tanto en la década de los setenta del siglo pasado como en la actualidad ha sido el de cómo lograr un equilibrio entre la acumulación de riqueza de una minoría y la responsabilidad pública que tienen con la sociedad. Sin embargo, dado que la desigualdad es una constante del sistema económico imperante, es importante centrarse en las condiciones que pueden generar un aumento de los ingresos tanto para los ricos como para los pobres.

De acuerdo con Dubet (2015), la desigualdad de oportunidades genera una brecha entre la sociedad, la cual se va fracturando poco a poco, creando así barrios y/o colonias marginadas que concentran las dificultades propias del rezago económico y social mientras que las personas con mejores ingresos se van ubicando en las zonas más prósperas. De la misma manera Deaton (2015) menciona que la desigualdad se origina en escenarios de alto y exitoso crecimiento económico debido al acompañamiento de una ineficiente distribución de los ingresos. Por su parte Prebisch (1949) afirmaba que el aumento de la riqueza tendría que venir acompañada de procesos de democratización que velen por la justa distribución del ingreso. Así entonces, el concepto de desigualdad es complejo desde el punto de vista económico y social, tiene su origen en el funcionamiento del sistema económico mismo, implica falta de solidaridad de la sociedad. Por eso es necesario conceptualizar y entender la segregación que produce a fin de ofrecer posibles soluciones. La desigualdad es ausencia de recursos y de capacidades para una parte de la población, mientras que para muchos es la facilidad de acceso a diferentes servicios públicos, es escasez y abundancia. Finalmente, la desigualdad en los ingresos de la sociedad es la que

fragmenta a la misma y genera desigualdades sociales, políticas, de bienestar y de capacidades (Sen, 1999).

### 1.2.2 La medición de la desigualdad.

La desigualdad se genera por factores económicos y políticos que, además, generan una causalidad acumulativa que induce diferencias cada vez más grandes en la sociedad, la cual queda segregada en grupos de diferentes características. Si bien la desigualdad en general es compleja, subjetiva y para nada racional, ponerle un número o un grado es un reto, tanto desde el punto de vista sociológico como desde el económico; sin embargo, en el ámbito de los ingresos la desigualdad se mide mediante el índice de Gini, que indica el nivel de concentración de ingresos en un determinado territorio, sus valores oscilan entre cero y uno, donde cero equivale a igualdad de ingresos entre todos los individuos y uno a desigualdad extrema, es decir, concentrada en una sola persona. El comportamiento de la desigualdad de ingresos en países latinoamericanos ha sido foco de atención para diversos investigadores (Fields, 1988; Werner, 1977; Ferreira y Walton, 2005; Gootenberg, 2004; Kliksberg, 2005;). Asimismo, Navarrete (2016), siguiendo a Deaton (2015), indica que los procesos de industrialización y liberalización comercial han tenido un papel fundamental en la historia de desarrollo económico latinoamericana y que se puede observar que a mayor crecimiento económico mayor desigualdad de ingreso.

De acuerdo con datos estadísticos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2024), el índice de Gini para América Latina desde el año 2000 se ha mantenido alrededor de 0.500, lo cual indica una concentración del ingreso alta. Para los años después de la crisis provocada por el COVID-19, el índice de Gini se mantuvo en 0.462, lo que representó una ligera caída de la desigualdad. En el caso específico de México, tras la liberalización comercial del año 1986, la desigualdad se mantuvo alrededor de 0.500, mientras que después de la firma del Tratado de libre Comercio de América del Norte (TLCAN) aumentó en 0.03 y se mantuvo así hasta el año 2006 y, de forma posterior disminuyó a 0.480.

Así entonces, es importante enfatizar que la desigualdad por ingresos se agravó a partir de la firma del TLCAN, lo cual puso en evidencia que la desigualdad es una característica de las economías en desarrollo, como lo son las economías de América Latina, aun en períodos de

prosperidad y gran crecimiento en el contexto del libre mercado. Asimismo, en dichas economías tiene lugar un círculo vicioso de bajo desarrollo – alta desigualdad – bajo desarrollo (CEPAL, 2017).

De acuerdo con Prebisch (1949) los países de América Latina podrían caer en la trampa de subdesarrollo caracterizada por altos niveles de desigualdad. Esta trampa se genera por la brecha tecnológica entre la periferia y las economías centrales. En ese sentido, Rodríguez (2009) menciona que la trampa de la especialización es la que crea desigualdad entre las regiones, ya que las personas que viven en la periferia por lo regular se dedican a la agricultura, pesca o ganadería. En el caso particular de Perú, Tello et al. (2022) evidencia que, en las regiones más alejadas del centro de Argentina existen mayores números de personas en situación de pobreza debido a la desigualdad económica que se vive con respecto a los diversos factores de producción.

Por consiguiente, la desigualdad marca un punto de partida para analizar las causas de la pobreza y buscar soluciones que ayuden a reducir el número de personas viviendo por debajo de la línea de pobreza; en ese sentido, es indispensable tener un incremento de la productividad y avances tecnológicos que permitan la reestructuración del tejido productivo hacia una estructura más eficiente y productiva. Un ejemplo de lo anterior es el caso de China, la cual logró disminuir su desigualdad y combatir así la pobreza que venía arrastrando de años anteriores; algunos autores como Zhang (2022) mencionan que la disminución de la desigualdad se debe a varios factores (liberalización comercial, políticas migratorias internas y progreso tecnológico) pero fundamentalmente se basa en el pensamiento Marxista con respecto a la relación capital-trabajo. Sin embargo, Wang (2023), con base en datos de la Oficina Nacional de Estadística en China evidenció que la desigualdad disminuyó debido a políticas de redistribución del ingreso, así como también al aumento de los precios agrícolas, aunado a la implementación de políticas a favor de los agricultores, teniendo como consecuencia un aumento de los ingresos de estos, que principalmente se encuentran concentrados en los últimos deciles de ingresos.

### 1.2.3 Distribución del ingreso

En México la distribución funcional del ingreso se ha mantenido constante a lo largo de los años, en lo referente a dicha distribución. En ese sentido, a mediados del siglo pasado Kaldor (1957) ya había establecido como uno de los hechos estilizados de la economía, que la participación de los salarios en el ingreso es relativamente constante a lo largo del tiempo. Asimismo, el fenómeno de una distribución del ingreso funcional relativamente constante ha sido establecido o derivado en la teoría económica. En los modelos neoclásicos se asume que la distribución del ingreso se determina por factores tecnológicos de forma exógena, en los modelos postkeynesiano la distribución del ingreso es determinada por la propensión marginal al ahorro de los empresarios y por factores tecnológicos y, en Marx, la distribución del ingreso fluctúa alrededor de un valor relativamente constante (Goodwin, 1967).

Sin embargo, en la realidad la distribución del ingreso no se mantiene constante, ya que tan solo del 2016 al 2018 el índice de Gini disminuyó en 0.029, mientras que para el año 2020 con respecto al año 2018 disminuyó 0.007, a pesar de la pandemia del COVID-19

La desigualdad en la distribución del ingreso crea diversas realidades para diferentes grupos de la población, pero en general, por una parte, se encuentra la población marginada con bajos ingresos y, por otra, la población que concentra una mayor cantidad del ingreso producido por los mecanismos económicos *per se*. Asimismo, y para fines analíticos, la distribución del ingreso tendrá tres escenarios posibles, baja desigualdad, media desigualdad y alta desigualdad. En el caso de México, la distribución del ingreso es muy desigual, el 1% de la población concentra más del 60% de la riqueza, además del control operativo en el sector empresarial (Campos y Rodas, 2019).

De acuerdo con Dubet (2015), la intensificación de la desigualdad es una consecuencia de la extensión del mercado mundial aunado a un mercado financiero sin control, y encuentra que, desde el punto de vista económico, no existe una receta para dicho síntoma, más que la indignación.

No obstante, el crecimiento económico de un país o la mera fuerza de los mecanismos económicos, como menciona Dubet (2015), pueden ser un mecanismo para disminuir la pobreza. Es incierto decir que el crecimiento de una economía por sí solo no ayudará a reducir

las brechas de desigualdad del ingreso que se forma a raíz de los procesos de globalización<sup>2</sup>, pero sí que una distribución justa del ingreso ayudará a que el crecimiento contribuya al desarrollo.

La desigualdad en la distribución del ingreso es una de las principales causas de la pobreza por lo que vendrá acompañada de escenarios altos de desigualdad que frenan la dispersión de los ingresos producidos. Por lo que es menester buscar la trinidad perfecta entre el crecimiento económico, la desigualdad y la pobreza para lograr un avance en el desarrollo de las economías latinoamericanas, sin perder de vista la crisis social que vive cada una de las economías: la falta de solidaridad.

### 1.3 Relación Desigualdad- Crecimiento económico- Pobreza.

Las teorías que analizan la relación de la pobreza con el crecimiento económico se dividen en dos visiones. La primera visión es la absoluta, donde se sostiene que altas tasas de crecimiento económico afectarán de manera positiva a la reducción de la pobreza, la principal teoría de esta visión es la hipótesis de la u invertida de Kuznets (1955) o desarrollo por goteo, la cual parte de estudiar la transición de economías agrícolas a economías industriales en Alemania, Inglaterra y Reino Unido. Dicho autor concluyó que, a partir de una economía dual, como planteaba Lewis (1954), compuesta de un sector rural y un sector urbano, el crecimiento conduce a una mayor desigualdad del ingreso en sus fases iniciales, pero mediante la migración de personas del sector agrícola al sector industrial, esa tendencia de desigualdad se revertiría, logrando de manera posterior una mayor igualdad. Sin embargo, el análisis de la teoría del goteo carecía de evidencia empírica robusta, lo cual originó la visión relativa, en la cual se le da relevancia a la redistribución del ingreso.

A partir de estos enfoques se introduce un nuevo concepto del crecimiento económico, denominado crecimiento pro pobre, en este se toman en consideración las relaciones crecimiento económico-pobreza y crecimiento económico-pobreza-desigualdad. El crecimiento pro pobre se define como el alcance de beneficios y oportunidades que tienen todos los segmentos de la

---

<sup>2</sup> CEPAL (2002) menciona que el proceso de globalización es la creciente gravitación de los procesos financieros, económicos, ambientales, políticos, sociales y culturales de alcance mundial sobre los de carácter regional, nacional y local.

sociedad mediante acciones que incentiven la actividad económica y promuevan la equidad de desarrollo (OECD, 2001).

El crecimiento pro pobre parte de dos enfoques, la versión débil y la versión fuerte, la primera hace alusión a cuando el crecimiento favorece a las personas en situación de pobreza, es decir, cuando reciben una parte de los beneficios y, en consecuencia, se logra la reducción de la pobreza. Diversos autores (Ravallion y Chen, 2004 ) han analizado y estudiado los casos de esta versión para algunos países. Mientras que la versión fuerte toma en cuenta cómo afecta el crecimiento económico a la desigualdad, y, por ende, cómo logra abatir la pobreza (Kakwani y Pernia, 2000; Kakwani y Son, 2008).

Se puede inferir que el crecimiento económico de un país afecta el bienestar social de cada individuo, lo que hace que exista una relación del crecimiento económico con la pobreza. Para Dollar y Kraay (2002) esta relación se comporta de manera lineal negativa debido a que plantea que los ingresos de los pobres mantienen un vínculo con los ingresos generales; el planteamiento de la relación crecimiento económico – pobreza se comprueba con datos de ingresos por quintil de 137 países; en ese sentido, se corrobora que a medida que aumenta el ingreso per cápita, los ingresos de los pobres aumentan proporcionalmente. Mientras que, con respecto al comportamiento del PIB, se verifica la misma relación, a medida que el PIB aumenta, los ingresos de los pobres también aumentan de manera proporcional. Por lo tanto, casi siempre ocurre que los ingresos de los pobres aumentan durante los períodos de crecimiento significativo. Además, Dollar y Kraay (2002) plantea que el crecimiento económico no contribuye a modificar la desigualdad, y que, en consecuencia, un aumento sostenido de la producción puede beneficiar tanto a los ricos como a los pobres, es decir, que existe una relación positiva entre el ingreso de los diferentes estratos de la población y el ingreso general. Su hipótesis central es que el efecto del crecimiento económico es positivo tanto para los ingresos generales como también para los ingresos de las personas pobres.

Asimismo, Bourguignon (2003) menciona que el crecimiento y la desigualdad juegan un papel importante en la disminución de la pobreza, debido a que una distribución desigual del ingreso podría contrarrestar las altas tasas de crecimiento, por lo que plantea una relación positiva directa de la desigualdad con la pobreza, y una relación negativa de crecimiento económico-pobreza. Para el autor, la mejor solución contra la pobreza es la combinación de políticas económicas que impulsen el crecimiento y mejoren la distribución del ingreso. Lo anterior

dependerá de la política social con que cuenta el país, debido a que el nivel de vida de una persona en situación de pobreza varía de acuerdo con las políticas sociales implementadas en el territorio de análisis.

Por su parte, Easterly (2002) propone una relación entre el crecimiento económico y la desigualdad que se deriva de la posibilidad de que los niveles de ingresos de los diferentes estratos de la población sean endógenos a la desigualdad; mientras que Lundberg y Squire (1999) indica que dicha relación es unívoca, que la desigualdad afecta al crecimiento, pero no a la inversa.

Piketty (2013) hace énfasis en un análisis sobre la concentración de la riqueza y, por tanto, de la desigualdad como causante de la pobreza. Un aumento de la desigualdad se da, debido a la mala distribución de la riqueza, lo cual permitió que los patrimonios crezcan desmesuradamente. Para Vázquez (2019), la relación entre desigualdad y pobreza muestra una relación robusta, positiva y significativa. Sin embargo, no se cuenta con información para hablar de efectos sino de relaciones, ya que puede existir causalidad inversa en muchos de los modelos estimados.

### 1.3.1 Redistribución del ingreso.

Por lo anterior, se parte de las teorías del crecimiento pro pobre, desde el enfoque fuerte, donde el crecimiento puede afectar a la pobreza, pero de igual forma la desigualdad presenta relevancia en el estudio; en consecuencia, se plantea que la relación crecimiento económico – pobreza, tiende a ser lineal negativa, esto debido a que el crecimiento económico afecta a todos los deciles de la sociedad (Ravallion y Ferreira, 2008; Kraay, 2004); cuando el crecimiento económico tiende a ser positivo, el ingreso de los segmentos de la población más pobre aumenta; en caso contrario, cuando el crecimiento tiende a ser negativo, el ingreso de los segmentos de la población más pobre tiende a disminuir. Sin embargo, también se ha establecido que la pobreza está relacionada con la distribución del ingreso, ya que el efecto del crecimiento económico no se visualizará hasta que la distribución del ingreso presente una disminución en la brecha de desigualdad de los hogares (Atkinson, 2015).

Asimismo, consideramos que una distribución inequitativa del ingreso afecta al crecimiento económico de forma negativa. La desigualdad del ingreso nacional puede resultar en una débil demanda de bienes manufacturados, lo cual se podría revertir a través de una redistribución

progresiva del ingreso, esto contribuiría al ensanchamiento del mercado doméstico y, en consecuencia, afectaría de manera positiva al crecimiento económico; asimismo, dado que un aumento del ingreso per cápita afecta de manera positiva los ingresos de las personas en situación de pobreza, una redistribución progresiva del ingreso puede impactar de forma positiva en cuanto a la reducción del número de pobres.

Una redistribución del ingreso se puede dar mediante los mecanismos macroeconómicos, un tipo de cambio real subvaluado coadyuva a aumentar la inversión, lo que a su vez se refleja en un aumento del crecimiento económico (Ros, 2015) Una redistribución del ingreso progresiva o regresiva se puede dar por la vía del crecimiento; en ese sentido, el crecimiento se puede incentivar por medio de un aumento de la tasa de ahorro (Solow, 1956) o de la tasa de inversión (Keynes, 1939). La relación entre el crecimiento y el ahorro no es unívoca, si aumenta la actividad económica, las personas aumentarán su propensión marginal al ahorro; por otro lado, si el tipo de cambio real se mantiene estable o por arriba del promedio esto aumentará la inversión.

Sin embargo, Deaton (2015) menciona que en algunos casos la pobreza no es el resultado de la ausencia de recursos o de oportunidades sino de instituciones pobres, un gobierno pobre y una política económica tóxica, por lo que es probable que dar dinero a los países pobres, particularmente a sus gobiernos, perpetúe y prolongue la pobreza en lugar de eliminarla.

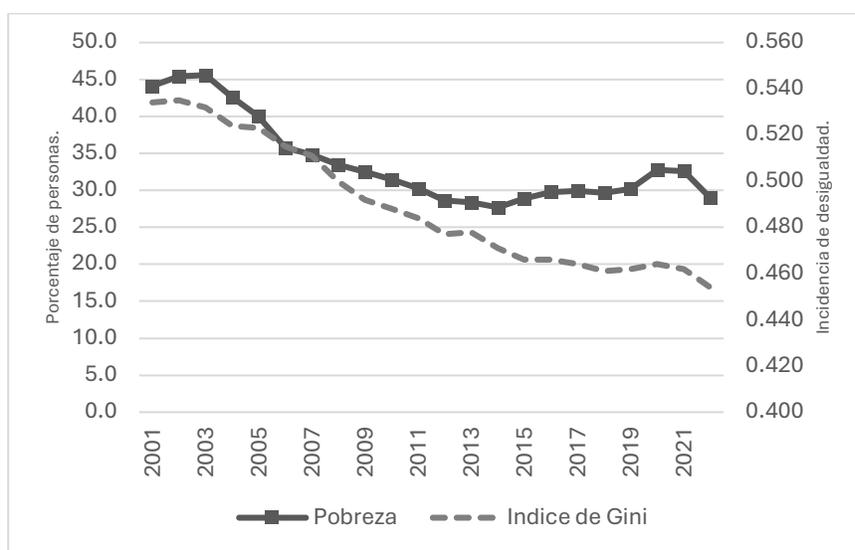
### 1.3.2 Hechos estilizados.

El primer hecho estilizado que se puede observar con las variables de análisis es la relación directa que mantiene la pobreza con la desigualdad. Como se planteó al inicio del capítulo, la desigualdad es una causa latente de la pobreza, ya que genera brechas de ingreso entre la sociedad, por lo que una disminución de la desigualdad provocará una disminución de los porcentajes de personas en situación de pobreza. En América Latina, desde el año 2001 hasta el 2022, el índice de Gini tuvo un comportamiento a la baja, tan solo en el 2002 tenía un índice de Gini de 0.535, el más alto en el periodo analizado, mientras que la pobreza en el mismo año tuvo un porcentaje de 45.4, siendo el más alto junto con el observado en el año 2003.

Por su parte, en el 2008 se observa una disminución del índice de Gini de 0.011 con respecto al año 2007, mientras que la pobreza de igual forma disminuyó en 1.3 por ciento (Anexo 1). Al

paso por la crisis del 2020 el índice de Gini siguió disminuyendo de manera paulatina, mientras que la pobreza tuvo una mayor disminución en 2022 con respecto al año 2020, esto aunado a los apoyos económicos que estuvieron presentes durante la pandemia en diversos países (véase la Gráfica 1.1).

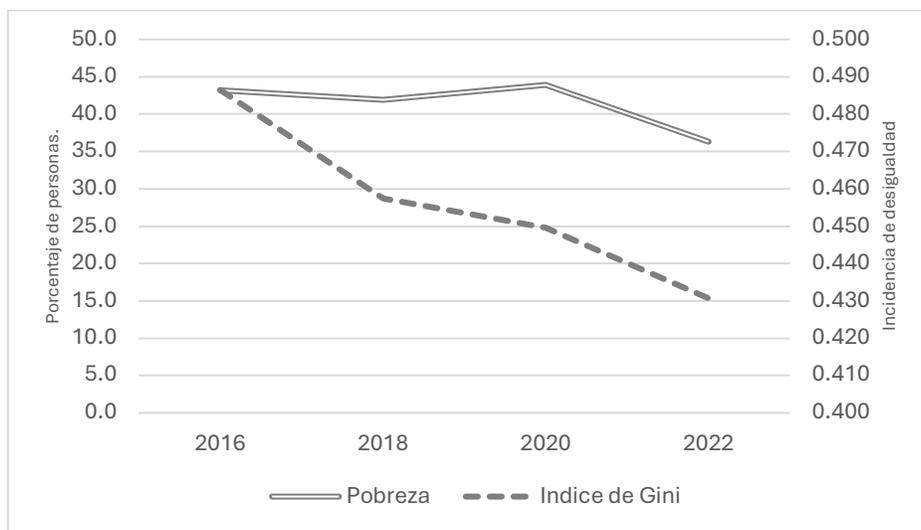
Gráfica 1.1. Pobreza (%) - Índice de Gini en América latina, 2001-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la CEPAL.

Para México se logra observar el mismo fenómeno, de acuerdo con la Gráfica 1.2, del periodo comprendido del año 2016 al 2022 el índice de Gini se mantuvo a la baja; de igual forma, la pobreza disminuyó paulatinamente, teniendo su punto de inflexión en el año 2018, durante el cual aumentó 2 por ciento con respecto al año 2016, mientras que la desigualdad disminuyó en 0.007. Durante la crisis del 2020, la pobreza disminuyó 7.6 por ciento, lo cual se acompañó de una disminución de la desigualdad de 0.02 puntos, esto debido a la universalidad de los programas sociales, el apoyo a la sociedad a causa de la pandemia y, algunos autores también acreditan esta disminución a las altas tasas de remesas recibidas en el país.

Gráfica 1.2. Pobreza- Índice de Gini en México, 2016-2022.

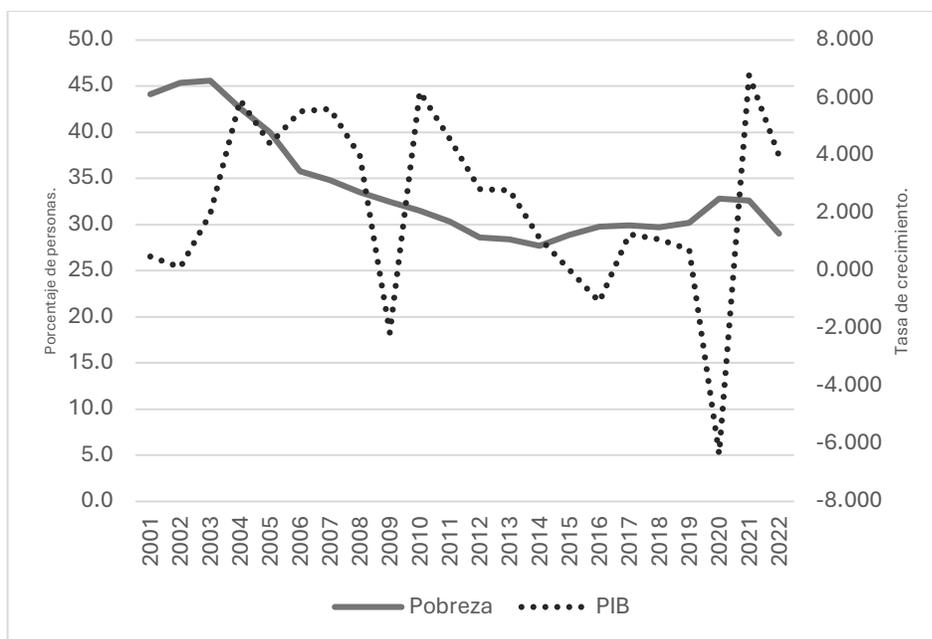


Fuente: Elaboración propia con base en datos de CONEVAL.

El segundo hecho estilizado es la relación entre el crecimiento económico de una economía y la pobreza, si el primero aumenta la pobreza disminuirá por la distribución funcional del ingreso y las mejoras en el mercado laboral. Por lo que la relación es inversa, a mayor crecimiento económico menor pobreza. En el caso de América Latina, se logra visualizar que, en los periodos de alto crecimiento económico, como por ejemplo los años 2004, 2007, 2010 y 2021, fueron acompañados de una disminución de la pobreza, tan solo en el año 2007 la pobreza en América Latina disminuyó 7.8 por ciento con respecto al 2004. Mientras que en el 2020 se presentó la

peor caída del crecimiento económico desde la crisis de 1995, lo que hizo que la pobreza aumentó 2.6 por ciento con respecto al 2018.

Gráfica 1.3. Pobreza (%) – Tasa de crecimiento del PIB per cápita (%) en América Latina, 2001-2022.

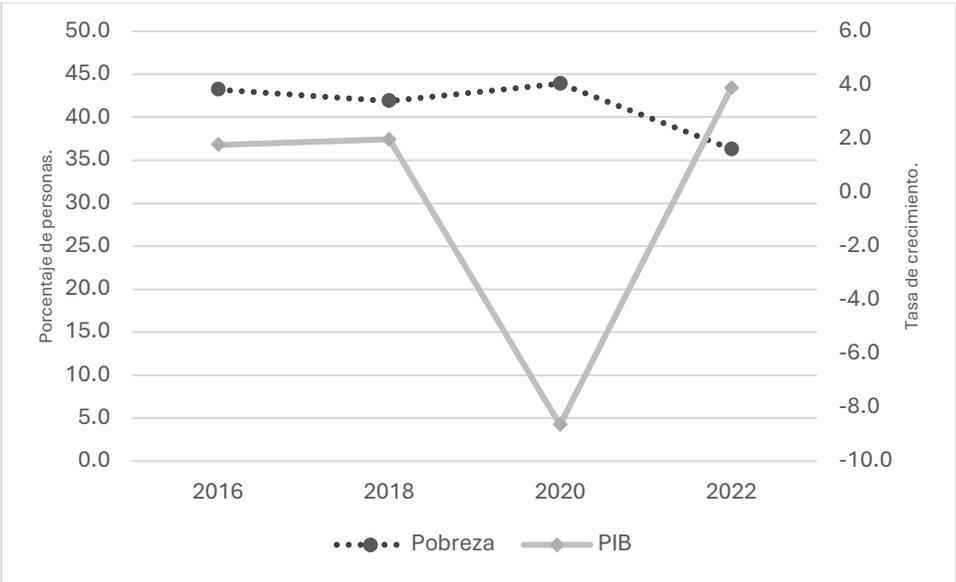


Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEPAL.

En México la relación del crecimiento económico y la pobreza se vuelve más notoria debido a que en el año 2020 se tuvo una fuerte caída de la actividad económica, sin embargo, para el año 2022 dicha actividad económica mejoró de manera sustancial, a mayores valores que los

observados antes de pandemia, lo que ocasionó que la pobreza disminuyera de forma significativa. Como se puede observar en la Gráfica 1.3, para el periodo comprendido del 2020 a 2022, las líneas van en sentido contrario, mientras una aumenta la otra disminuye, comprobando el segundo hecho estilizado.

Gráfica 1.4. Pobreza (%) – Tasa de crecimiento (%) en México, 2016-2022.

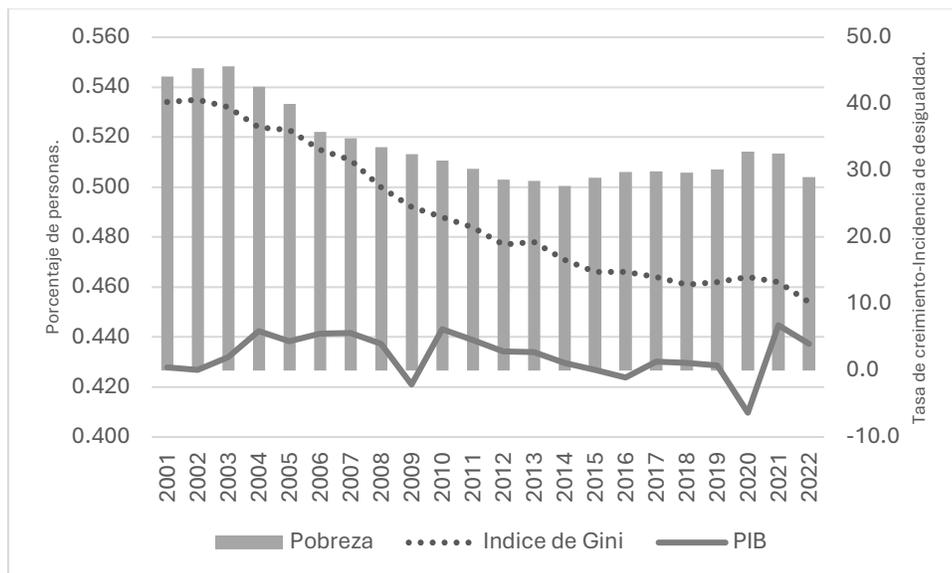


Fuente: Elaboración propia con base en datos de CONEVAL e INEGI.

Finalmente, el tercer hecho estilizado muestra que la pobreza se puede disminuir si el crecimiento económico aumenta acompañado de una mejor distribución del ingreso; es decir, en un escenario de desigualdad baja y crecimiento económico estable la pobreza disminuirá de manera paulatina. Para el caso de América Latina esto se logró apreciar en el año 2010, en el cual, el crecimiento económico aumentó, la desigualdad disminuyó y la pobreza disminuyó en

uno por ciento<sup>3</sup>. De igual forma se observa que la pobreza aumenta en el año 2020 con respecto al 2019, a causa de una disminución de 7.1 por ciento en el PIB, sin embargo, la desigualdad logró disminuir en 0.001, lo que ayudó a que la pobreza no tuviera un aumento tan significativo. En economías en desarrollo es complicado lograr la trinidad social en cuanto al tema de la desigualdad, lograr mejorar la distribución del ingreso dependerá de cada economía y de la intervención del Estado en la toma de decisiones.

Gráfica 1.5. Relación Pobreza-Índice de Gini-PIB en América Latina, 2001-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEPAL.

### Conclusión

En resumen, a lo largo del capítulo hemos mencionado y analizado las relaciones que guarda la pobreza con la desigualdad y el crecimiento económico. Lo anterior, desde sus orígenes de las

<sup>3</sup> La tasa de crecimiento anual fue igual a 8.3 por ciento y el Índice de Gini disminuyó 0.02 puntos con respecto al año previo.

conceptualizaciones hasta la parte empírica para América Latina y el caso particular de México, concluyendo que la pobreza tiene una relación positiva directa con la desigualdad, es decir a medida que aumente la desigualdad la pobreza aumentara, y de manera contraria, a medida que disminuya la desigualdad la pobreza lograra disminuir. Para el caso de América Latina y México se logra observar que, en los periodos de baja desigualdad, la pobreza logró disminuir, sin embargo, no ha existido gran variabilidad de la desigualdad entre el periodo analizado, lo que sostiene los bajos decrementos de la pobreza a nivel América Latina.

Mientras que la relación entre el crecimiento económico de una economía y la pobreza es negativa, es decir, si el primero aumenta la pobreza disminuirá por la distribución funcional del ingreso y las mejoras en el mercado laboral. Por lo que el efecto es inverso, a mayor crecimiento económico menor pobreza. Tanto en el caso de América Latina como México se demuestra que la relación negativa existe, tan solo en México la actividad económica mejoró de manera sustancial, a mayores valores que los observados antes de la pandemia de COVID-19, lo que hizo que la pobreza presentara una disminución significativa. Por lo que se demuestra a partir de los hechos estilizados que la que la pobreza se puede disminuir si el crecimiento económico aumenta acompañado de una mejor distribución del ingreso; es decir, en un escenario de desigualdad baja y crecimiento económico estable la pobreza disminuirá de manera paulatina y sostenible.

## II. Determinantes de la pobreza.

### Introducción

La determinación de una problemática en particular ayuda a encontrar las causas y las posibles soluciones a ella, es por ello por lo que en este capítulo se aborda las principales determinantes de la pobreza para lograr ampliar el panorama del contexto social y económico en busca de las soluciones desde el punto de vista económico para reducir los altos índices de pobreza en México. Se parte del caso de América Latina donde la determinación de la pobreza radica en la conceptualización de ella desde un problema estructural, por lo que no solo está determinada por razones públicas, sino también privadas. En consecuencia, se busca promover políticas económicas que establezcan relaciones entre el gobierno y las distintas instancias de la sociedad para superarla.

Sin embargo, la determinación de la pobreza en México no sólo se puede basar en problemas estructurales *per se*, sino se cuenta con más factores que enriquecen las cifras de personas que se encuentran en situación de vulnerabilidad, por lo que este capítulo se encuentra dividido en cinco secciones, donde la primera hace énfasis en los determinantes a nivel América Latina, mientras que las secciones de la dos a la cuatro mencionan específicamente los determinantes que podrían estar causando la pobreza en México, como lo es el gasto social, el salario mínimo, la educación, las características iniciales de una economía o un hogar, y finalmente la quinta sección muestra un resumen de los principales determinantes de la pobreza y la evidencia empírica para lograr la construcción de un modelo que materialice la cuantificación de la pobreza a través de factores que logren abatir de manera sostenible en México.

### 2.1 El caso de América Latina.

El cuestionamiento de qué factores determinan la pobreza se ha estudiado a lo largo del mundo, en el caso de América Latina se ha identificado al impacto del contexto internacional, así como también a la experimentación fallida de políticas económicas y sociales. Asimismo, Beccaria

(1992) menciona que la persistencia de la pobreza no puede atribuirse a la falta de conciencia y esfuerzos por abatir, sino a las políticas mal dirigidas y al mal funcionamiento de las economías. Por el lado del impacto del contexto internacional, el problema no es el impacto en sí en las economías locales, sino más bien es la forma en cómo se responde a dichos eventos y las medidas de solución que se implementan, ya que estas pueden ser favorables para la economía o en caso contrario desfavorecer el crecimiento de la producción.

En América latina la pobreza es un problema que persiste, es una situación con orígenes estructurales y que afecta a la gran mayoría de la población de un país. El comportamiento de la pobreza se asocia al desempeño de las economías y no al desempeño de los habitantes o de las políticas sociales; algunos autores (Fondo Monetario Internacional, 2000) mencionan que los movimientos económicos a corto plazo tienen una significancia en la determinación de la pobreza, debido a que, si se mantiene constante la distribución del ingreso y la riqueza, se podría lograr el abatimiento de la pobreza sin tener un sistema de políticas sociales.

Por otra parte, Beccaria (1992) menciona que no es la distribución del ingreso sino el mercado laboral el que determina la situación de pobreza de una persona, debido a que la incapacidad de tener la canasta básica afecta de forma directa a la producción de los hogares. No contar con las capacidades para poder acceder al sistema productivo de una economía determina que no contaras con los recursos suficientes para acceder a la canasta básica y esto hará que la productividad de los hogares baje, de igual forma evidencia que los hogares encarecidos es donde se presenta una mayor tasa de desempleo.

Basándonos en la evidencia presentada, queda claro que la pobreza es una problemática estructural que no sólo está determinada por razones públicas, sino también privadas. Por lo tanto, se busca promover políticas económicas que establezcan relaciones entre el gobierno y las distintas instancias de la sociedad para superarla. La distribución inequitativa de los ingresos es un factor determinante de la pobreza, por lo que también es crucial implementar políticas que fomenten el aumento del gasto social público mediante la inversión, tanto pública como privada, así como el correcto funcionamiento de la economía.

Las metas que se presentaron durante la II Conferencia Regional sobre la Pobreza, celebrada en Quito (Fresnada y Beccaria, 1992), incluyen el abatimiento total de las personas vulnerables al finalizar el siglo, así como también el aumento del suministro de servicios básicos para las familias marginadas, esto debido a que el 23.5% de las viviendas en las regiones tenían

problemas de hacinamiento. Tan solo en la década de los 90 se estimaba que con 230,381.7 millones de dólares se podrían lograr abatir las brechas de desigualdad en condiciones de vivienda y educación.

## 2.2 El gasto social.

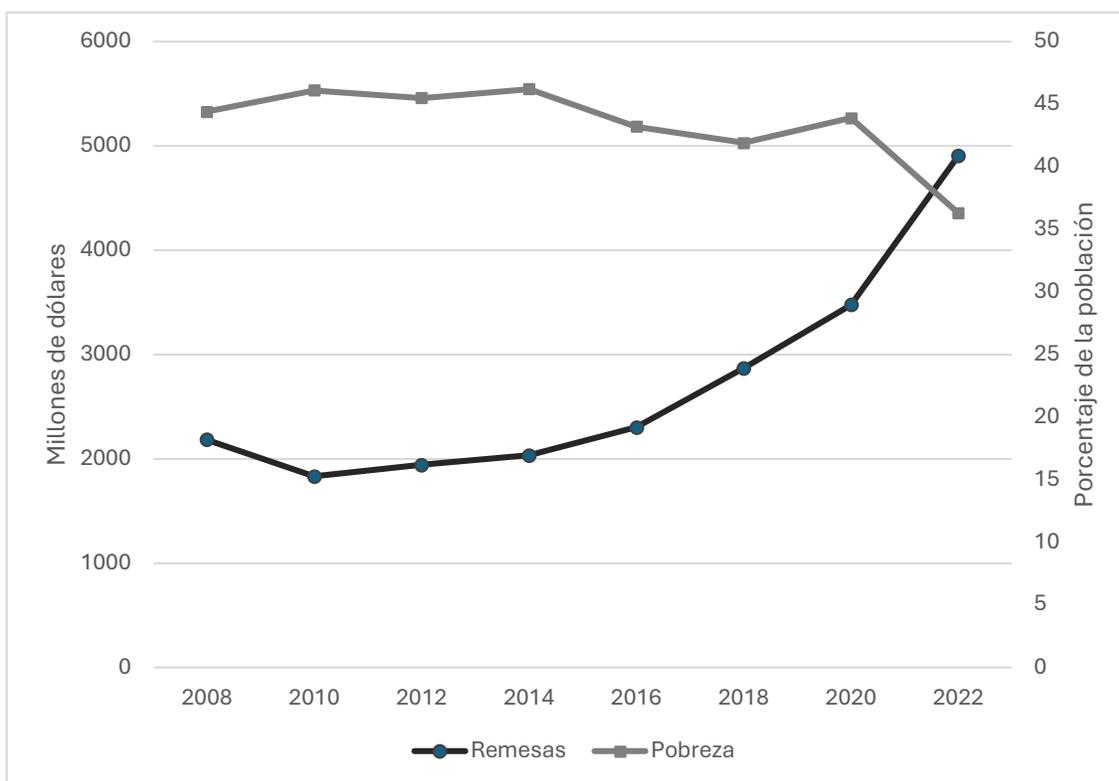
Es fundamental hacer hincapié que para lograr el abatimiento de la pobreza es necesario destinar recursos mediante el gasto social para cubrir las necesidades básicas que, como Estado, corresponde ofrecer a la ciudadanía; sin embargo, esta erradicación de la pobreza no es sostenible sino se logra visualizar un panorama completo de políticas económicas que proveen flujo de capital. Por lo que los instrumentos que el gobierno puede emplear abarcan diversas políticas fiscales, una mejor distribución de los ingresos y una tributación progresiva. De hecho, Blanchard, Amighini y Giavazzi (2012) menciona que un aumento de los impuestos ayudará en el corto plazo a la demanda agregada, pero en el largo plazo sólo aumentaría los precios y tendría como consecuencia una falta de ahorro, por lo que el multiplicador keynesiano no tendría un efecto relevante mediante una subida de impuestos, a diferencia de una tributación progresiva. Beccaria (1992) menciona que aún no existen medidas de correlación que nos indiquen que una mayor carga tributaria ayuda a tener un mayor gasto social o a contar con una inversión más grande. De igual forma, no debemos olvidar que no solo políticas enfocadas a las personas en situación de pobreza por ingresos per se, también la inversión en educación, salud e infraestructura ayudan a reducir los altos índices de pobreza.

Los ingresos públicos recaudados en América Latina han tenido una reducción del 2022 al 2023 de 0.6 puntos porcentuales (CEPAL, 2024), esto debido a que los países de América del sur, como por ejemplo Argentina, Chile y Perú, redujeron sus ingresos tributarios, mientras que México presentó una disminución de los ingresos no tributarios, ingresos de capital y donaciones. Así entonces, aún se presentan desafíos desde la política fiscal para países como México donde la alta evasión fiscal juega un papel importante para obtener mejor gasto social. Por su parte, los subsidios y transferencias monetarias aumentaron debido al valor de prestaciones de programas sociales, en México se presentó un aumento del 25 por ciento en el programa de pensiones denominado “Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores”, de igual forma el gasto público se vio afectado por la prolongación de varios

programas sociales que se introdujeron a partir de las altas tasas de inflación. Si bien es cierto que los programas sociales ayudan a sobrellevar el desarrollo de una economía, su impacto en el gasto público debe ser tema de debate. Un ejemplo de lo anterior es el caso de Brasil, en el que el aumento del pago de pensiones se acompañó por un aumento del salario mínimo, del número de beneficiados y la liquidación de gastos (CEPAL,2024).

En el caso de México, las políticas sociales que se han implementado han tenido resultados escalonados debido a que en el periodo de 2008 al 2014 la pobreza se mantuvo al alza con 44.4 y 46.2 por ciento de personas en situación de pobreza de manera respectiva, sin embargo, para el periodo después de pandemia se logró ver una mejora en los rubros de pobreza. Lo anterior nos hace preguntar qué factor fue determinante para que la pobreza en México disminuyera en 7.6 puntos porcentuales, algunos autores (Gómez y Sánchez, 2017; Hevia de la Jara, 2011) mencionan que la transformación de los programas sociales de focalizados a universales ayudaría a bajar estos indicadores; mientras que otros mencionaban (Mora-Rivera y Morales,2018; Esquivel y Huerta, 2007) la importancia de las remesas de los mexicanos que están en el extranjero, ya que tan solo del 2020 a 2022 las remesas aumentaron en 1430 millones de dólares, lo que representó más del 12 por ciento de crecimiento. Pero situarnos en que las remesas son la principal fuente de recursos de un hogar encarecido es depender del mercado externo, o como menciona Canales (2006), dicha afirmación implicaría que las políticas gubernamentales en contra de la pobreza no han tenido éxito.

Gráfica 2.1 Relación ingresos por remesas y pobreza en México, 2008-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco de México y CONEVAL.

Esto nos lleva a reafirmar que el éxito de una política social requiere de políticas económicas complementarias que amplíen el alcance de la producción nacional hacia todas las regiones, tanto centrales como periféricas. La relación entre el crecimiento económico y la pobreza ha sido estudiada no solo en México, sino también a nivel mundial en las últimas décadas, encontrando una relación negativa y significativa. Sin embargo, esta relación no es uniforme entre países ni dentro de un país específico. En el caso de México, esto se refleja en la disparidad entre los estados del norte y del sur, donde estos últimos han mantenido altos índices de pobreza y marginación<sup>4</sup> durante décadas.

Campos-Vázquez y Esquivel (2023) encuentran que el aumento del salario mínimo disminuyó la pobreza en la frontera norte en 2.6 puntos porcentuales, esto debido a que se vio acompañado de una disminución del Impuesto del Valor Agregado (IVA) y un recorte del impuesto de

<sup>4</sup> La CONAPO hace referencia al término para personas que no cuentan con oportunidades de los beneficios de desarrollo y mantienen una serie de limitaciones.

sociedades del 10 por ciento. De igual forma la disparidad del salario mínimo de la frontera norte de México a comparación del resto del país fue de 51 por ciento para el año 2020, mientras que para los estados del norte del país el salario aumentó el doble, para el resto solo tuvo un incremento del 16 por ciento. Lo anterior explicaría el por qué la disminución de la pobreza se visualizó más en el norte del país que en el sur, donde la sociedad con trabajo informal se concentra, principalmente en Tabasco, Yucatán y Oaxaca, con 38.1, 17.3 y 16 por ciento de manera respectiva.

### 2.3 Características iniciales.

Ferreira et al. (2010) menciona que cuanto mayor es el nivel de desigualdad inicial de un país, mayor es la tasa de crecimiento que se necesita para obtener una reducción de la pobreza. Por lo anterior, otro factor fundamental para la erradicación de la pobreza son las características iniciales con las que cuenta un país en los rubros de la pobreza y del producto.

De acuerdo con Brady (2019) existen tres teorías fundamentales que explican las causas de la pobreza, la conductual, la estructural y la política. La primera hace referencia a los comportamientos de los individuos ante los incentivos y la cultura; la segunda muestra relevancia en el contexto demográfico de los individuos y cómo este afecta en la vida diaria, de igual forma se toma en cuenta el mercado laboral de la región o lugar de estudio y, finalmente, las teorías acerca de la política se centran en el debate de cómo el poder y las privaciones provocan situaciones de pobreza en diversas regiones. Amartya Sen (1992) hacía hincapié en que las privaciones son la principal razón de la pobreza, debido a que esto provoca que el individuo no se desarrolle, por lo que las dotaciones iniciales de un individuo tendrán relación con su falta de acceso a la educación, a la salud y a un empleo digno al incorporarse en el mercado laboral.

Por otro lado, Núñez y Ramírez (2002) destaca que uno de los factores importantes en la prevalencia de la pobreza son las condiciones iniciales de cada hogar, tomando como referencia el nivel educativo y el tamaño del hogar. Por lo tanto, propone políticas sociales enfocadas en fortalecer el sistema educativo y la planificación familiar.

Para el caso de México se han realizado estudios empíricos acerca de los determinantes de la pobreza, tanto a nivel nacional como estatal. Garza- Rodríguez (2016) realizó un estudio para

los estados fronterizos de la república, buscando evidenciar que las zonas rurales son más propensas a caer en situación de pobreza que las zonas urbanas; de igual forma, se identificó que el lugar de residencia del hogar influía en el grado de pobreza, así como el tamaño de la familia, el nivel educativo del jefe de familia, su edad y su género. Para el estudio se realizó un modelo de regresión logística donde la variable dependiente era una dicotómica con valor igual a 1 si el hogar era pobre y 0 si no lo era.

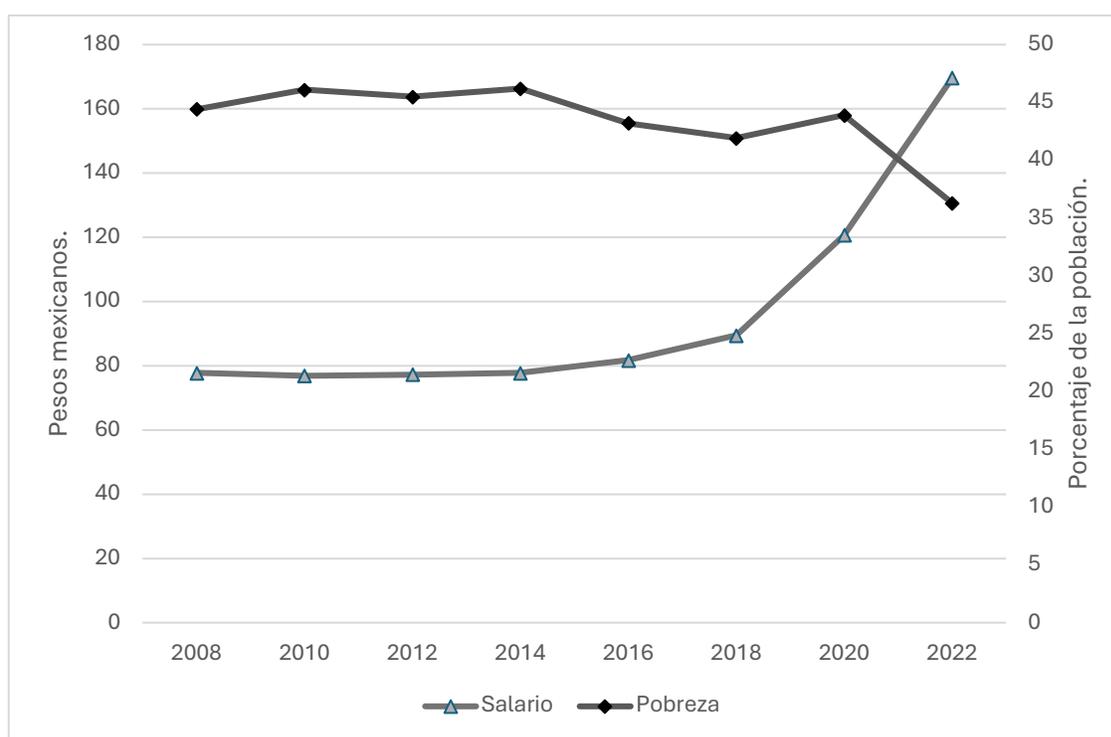
El principal resultado obtenido fue que el vivir en los estados de Coahuila, Tamaulipas y Chihuahua aumenta la probabilidad de ser pobre, al igual que ser un trabajador ambulante o agrícola. En México este estudio evidencia la divergencia de desarrollo en el norte de México con el sur, debido a que la producción agrícola se mantiene principalmente en los estados de Chiapas, Oaxaca, Veracruz y Guerrero, lo que manifiesta la falta de políticas sociales como económicas a favor de la industria agrícola y de mejores condiciones de trabajo asociados con la creación de productos de alta elasticidad ingreso de la demanda.

Por otra parte, Ariza y Retajac (2020) mencionan que existen variables macroeconómicas que afectan el grado de pobreza en una sociedad, como por ejemplo el desempleo y la inflación, y sobre todo la distribución del ingreso. Realiza un estudio de micro simulaciones para conocer qué grado de crecimiento económico y distribución del ingreso ayuda a reducir los índices de pobreza en Colombia, encuentra que, en 15 años, con un aumento promedio de 4 puntos porcentuales y una mejora de la distribución de 0.5 puntos porcentuales por año, se podría reducir la pobreza. Desde el punto de vista empírico, resalta que los aumentos de pobreza se vieron contrarrestados en el periodo de 1995 al 2000 por el aumento del nivel de la educación y la mejora en la distribución del ingreso, sin embargo, el autor puntualiza que incrementos de la tasa de cambio real y del salario mínimo ayudan a combatir la pobreza. En contraste Dvoskin, Feldman y Torchinsky (2024) encuentra que una depreciación del tipo de cambio ayudaría a reducir los altos índices de desigualdad mediante su efecto positivo en la producción interna, ya que desvía la demanda agregada de las importaciones hacia los bienes domésticos, lo que estimula el ingreso y, con esto, la tasa de ahorro y por tanto la inversión, o de forma directa aumenta la inversión. Por este mecanismo planteado se puede encontrar que el tipo de cambio juega un papel importante a la hora de pensar en políticas económicas que ayuden a erradicar la pobreza.

## 2.4 El salario mínimo.

De igual forma el salario mínimo juega un papel importante, tan solo en México el aumento del salario mínimo de 34 por ciento en el año 2020, después de la crisis económica provocada por la pandemia, tiene relación con la disminución de la pobreza del 2020 a 2022, según datos de CONEVAL. La evolución del salario mínimo y de la pobreza se muestran un tanto homogéneas (véase la Gráfica 2.2). Para los años 2018 a 2022 se logra visualizar que un aumento del salario mínimo ha tenido efectos en la disminución de la pobreza.

Gráfica 2.2. Relación entre los salarios mínimos y la pobreza en México, 2008-2022.



Fuente: Elaboración propia con datos del CONASAMI y CONEVAL.

Para Campos - Vázquez y Esquivel la relación del salario mínimo y la pobreza en México es negativa, un aumento del salario mínimo en el 2020 provocó una disminución de la pobreza de 7.6 puntos porcentuales, sin embargo no solo es un fenómeno aislado, el salario mínimo tuvo un acompañamiento de incentivos fiscales, tales como la disminución de los impuestos que

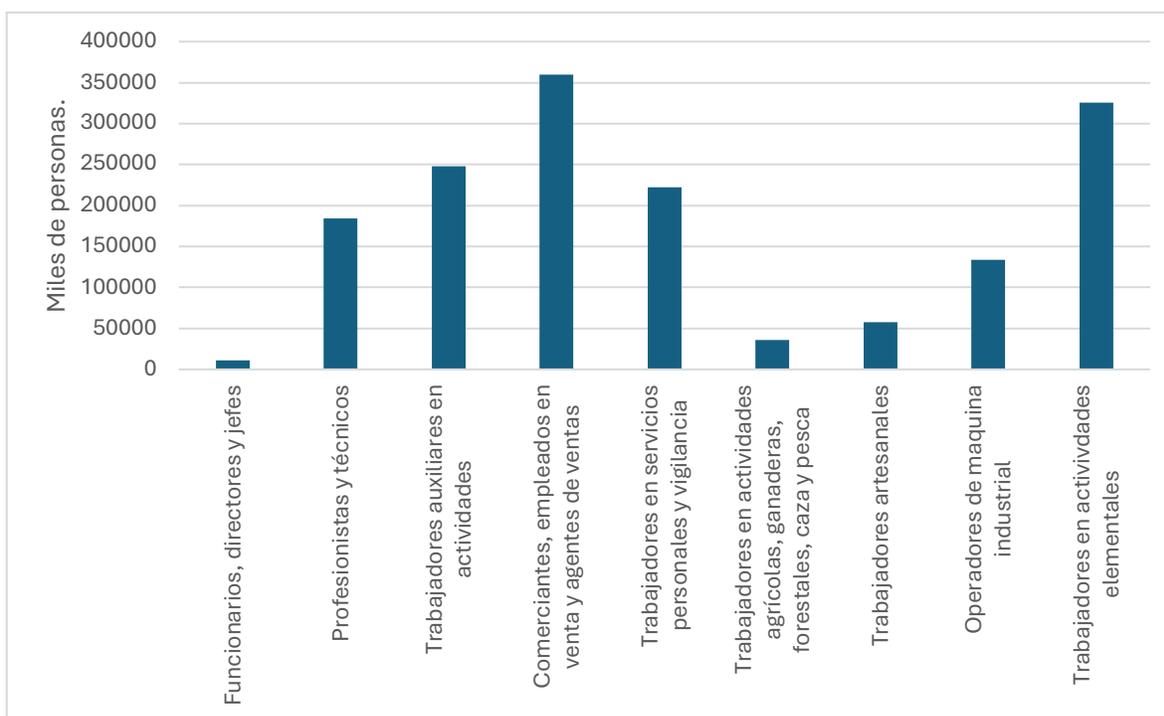
afectó de manera significativa en los hogares que se encuentran en la mitad superior de la distribución de los ingresos y que, además, pertenecen al sector formal.

De igual forma Lustig y McLeod (1995) menciona que el salario mínimo puede funcionar como un instrumento para reducir la pobreza y compensar los efectos de las crisis económicas, esto debido a que la legislación del salario mínimo debe de venir acompañada de incentivos para generar mayor productividad y eficacia, ya que un aumento del salario mínimo podría tener un efecto negativo en la competitividad, lo que podría incrementar la pobreza. Por lo que el salario mínimo puede ser un instrumento para abatir la pobreza más no el mecanismo per se.

La educación es un tema fundamental en la prevención de la pobreza, ya que ayuda a la buena incorporación del estudiante al mercado laboral, un estudio hecho para México señala la importancia de la incorporación de estudiantes del nivel medio superior en el mercado laboral, ya que no solo es aumentar el número de personas que cuenten con un grado escolar sino también ofrecer un sistema de mejor calidad que ayude a la incorporación exitosa en el mercado laboral.

De acuerdo con datos del INEGI en México para el año 2019 existían 1,667,069 personas de entre 18 a 20 años que tuvieron un primer trabajo saliendo de la educación media superior, de los cuales 141,552 estudiantes tuvieron que buscar trabajo por más de un mes, a diferencia de 549, 276 que no tuvieron que buscarlo debido a que se lo ofrecieron. Los principales sectores económicos donde se desarrollan profesionalmente los estudiantes son servicios, comercio e industria manufacturera con 709,705, 441,049 y 264,757 egresados de manera respectiva. Sin embargo, las principales razones de no continuar con los estudios superiores fueron la falta de dinero, el apoyo económico hacia el hogar y la necesidad de trabajar. Por lo que la educación se ve afectada por la pobreza, en algunas zonas de México, sin la capacidad de conseguir un mejor empleo con prestaciones de ley, las personas se van creando un contexto sociodemográfico vulnerable con altas probabilidades de prevalecer en situación de pobreza.

Gráfica 2.3. División de ocupación con escolaridad media superior en México, 2019.



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Inserción Laboral de los Egresados de la Educación Media Superior (ENILEMS,2019).

En la Gráfica 2.3 se muestran los principales puestos de trabajo en donde se desarrollan los estudiantes, teniendo como principal rubro a los comerciantes, empleados en venta y agentes de ventas, y muy pocos en trabajos como funcionarios, directores y jefes, lo que evidencia la desigualdad de la incorporación al mercado laboral si cuentan con una mayor educación.

De igual forma, Rojas (2003) menciona que la pobreza rural en México es un problema que se puede solucionar mediante la educación, mediante un estudio aplicado a las ciudades de Aguascalientes, Ciudad de México y Monclova a través de un análisis bivariado se muestra que la educación disminuye de manera significativa la probabilidad de estar en pobreza, más allá del género del jefe del hogar, la edad y lugar de residencia.

## 2.5 Principales determinantes y evidencia empírica.

Un estudio hecho en Estados Unidos mostró que las personas en situación de pobreza se enfrentan a diversos obstáculos que en años recientes han tomado mayor relevancia, como por ejemplo, la volatilidad de los ingresos y los salarios estancados que se viene dando desde la crisis derivada por la pandemia por el COVID-19, la reforma de la asistencia social que ha provocado el retorno de la pobreza extrema, y el aumento de los costos de la vivienda, de hecho un estudio del año 2020 menciona que Estados Unidos es el país número uno de personas que viven en su auto. Por lo que los estudios acerca de la pobreza en ese país giran en torno a sus causas y, sobre todo, a darle un rostro humano a la pobreza.

A nivel mundial, debido a que la pobreza ha persistido a lo largo de los años, tan solo en los objetivos del milenio se seguía poniendo como foco de atención para los gobiernos; de igual forma, las notas periodísticas de los años 90 en diversas zonas del mundo como Estados Unidos y Europa mencionan el aumento de la desigualdad de la riqueza y la latente crisis de pobreza que se avecinaba (véase 2 y 2.1).

A manera de conclusión, los principales determinantes de la pobreza identificados a través de la evidencia empírica se pueden dividir en cuatro áreas, a nivel regional, se incluyen la distancia de la vivienda con respecto a sus zonas de trabajo, la calidad de la gobernanza y la vulnerabilidad a los desastres naturales; mientras que a nivel localidad se encuentra la disponibilidad de infraestructura, los servicios de salud y educación, principalmente en zonas rurales, y el acceso a los servicios básicos como agua y luz por la parte de los hogares se toma en cuenta el tamaño de la familia, la estructura demográfica como la edad y el género y, finalmente, la relación de dependencia con el jefe del hogar; con respecto a los niveles económicos se encontró que el estado laboral y las condiciones son un pilar fundamental para seguir avanzando en la erradicación de la pobreza, así como también las horas trabajadas, la productividad, y la educación.

Khandker (2005) menciona que también la educación financiera podría ayudar a bajar los altos índices de pobreza. Aunque, por un lado, las transacciones de microfinanzas son demasiado pequeñas para ejercer un gran impacto en la pobreza agregada, por otro lado, en una economía con bajo crecimiento económico, los préstamos sólo pueden redistribuir los ingresos en lugar

de impulsar el crecimiento. Determinar si los beneficios para los participantes del programa son sostenibles y lo suficientemente grandes como para hacer la diferencia en la pobreza de los participantes y de la sociedad en general es importante para guiar la política económica.

Por su parte Bourguignon, Ferreira y Leite (2008) estima un enfoque de micro descomposición de las diferencias entre las distribuciones de los ingresos de los hogares y las distribuciones realmente observadas, es decir descompone la desigualdad y las medidas de pobreza a través de los efectos que las variables macroeconómicas tienen sobre ella, como por ejemplo, los efectos de los precios, la estructura ocupacional y los efectos de la dotación que como se vio de manera anterior influyen en la determinación de la pobreza de los hogares. Mediante un análisis para los casos de Estados Unidos y Brasil en 1999 se encuentra que el mayor porcentaje de desigualdad en Brasil se explica por las desigualdades subyacentes en la educación y los ingresos no laborales, en específico las pensiones.

De la misma manera Hernández et al. (2014) analiza los casos de Bangladesh, Perú y Tailandia y encuentra que la tasa de pobreza moderada a nivel nacional en cada uno de estos países cayó en más de 12 puntos porcentuales durante la última década, en parte debido al alto crecimiento del producto interno bruto (PIB), el cual estuvo por encima del 4 por ciento anual durante el período comprendido entre el 2002 y el 2008. En los casos de Perú y Tailandia, el PIB se desaceleró bruscamente a raíz de la crisis financiera del 2009, solo para recuperarse rápidamente al año siguiente. En los tres países, el empleo y las transferencias sociales públicas aumentaron al mismo tiempo que las remesas. Sin embargo, los patrones cambiantes de distribución de los ingresos variaron entre los países al igual que el papel de los diferentes factores en la reducción de la pobreza. Además, los países exhibieron puntos de partida muy diferentes: Bangladesh, a pesar de su fuerte crecimiento, sigue siendo un país de bajos ingresos, con un PIB per cápita de 1,710 dólares. Perú y Tailandia están firmemente en los rangos de ingresos medios, con un PIB per cápita de 10,439 dólares y 9,630 dólares respectivamente (todas las cifras en términos de paridad del poder adquisitivo). Además, Perú está altamente urbanizado, a diferencia de Bangladesh y Tailandia, cuya proporción de la población urbana se mantiene por debajo del 30 por ciento.

En Bangladesh y Perú, el aumento en el valor marginal del trabajo no fue impulsado por mayores rendimientos de la educación, sino más bien por mayores rendimientos de la mano de obra no calificada. En Tailandia, por el contrario, se observó que una mayor especialización y mayores

rendimientos del capital humano pueden aumentar el valor marginal del trabajo, potencialmente a través de aumentos de la productividad. Los tres países mostraron estos resultados de manera consistente: Una disminución de los impuestos a los ingresos por vivir fuera de la capital sirvió para reducir la pobreza en la última década, representando hasta el 31 por ciento de la reducción en Perú, el 15 por ciento en Bangladesh y el 15 por ciento en Tailandia. Un cambio en la composición sectorial de la fuerza de trabajo, en detrimento de la agricultura y a favor de los servicios, redujo la pobreza sólo ligeramente en Bangladesh y Perú y un poco más en Tailandia. Sin embargo, este aumento de los trabajadores del sector de servicios condujo a una prima decreciente por trabajar en dicho sector en Bangladesh y Tailandia. Las opciones ocupacionales entre los trabajadores no agrícolas se alejaron del salario diario y del trabajo por cuenta propia hacia los empleos asalariados, todo lo cual contribuyó a la reducción de la pobreza, particularmente en Perú.

Por lo anterior, la pobreza es un problema complejo que se debe investigar desde sus causas a fin de buscar soluciones tanto desde el ámbito económico como desde el social. Los diversos determinantes que se tomaron en cuenta en las revisiones empíricas para otros países y México nos evidencian que se necesita de políticas sociales acompañadas o respaldadas de políticas económicas para buscar la sostenibilidad de la erradicación de la pobreza. Decir que los programas sociales por si solos erradicarán la pobreza es tener solo una parte de la solución para un problema gigantesco y complejo, al igual que afirmar que sólo el aumento del crecimiento económico disminuirá los índices de pobreza.

La economía como la política social tienen diversos actores que interactúan entre sí para lograr profundizar en políticas públicas que beneficien a la sociedad; como se mencionó en la séptima reunión del Foro de los Países de América Latina y el Caribe sobre el desarrollo sostenible celebrada el 17 de abril de 2024 en Santiago, Chile, la pobreza tiene rostro; asimismo, existen grupos más vulnerables que otros, como las mujeres, los niños y las personas indígenas y afrodescendientes; de igual forma se reconoció que se necesita soluciones integrales para lograr llegar al objetivo dos de la agenda 2020<sup>5</sup> debido a que la pobreza es multidimensional y tiene graves consecuencias tanto en las trayectorias individuales como en las de conjunto.

---

<sup>5</sup> Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo.

## Conclusión

A lo largo del capítulo se mencionó como los determinantes de la pobreza se relacionan con ella y a su vez pueden ser una vía alternativa de solución, para el caso del gasto social, un aumento de este ayudará a disminuir la pobreza, es decir guardan una relación negativa, debido a que mediante el gasto social se logra cubrir las necesidades básicas que, como Estado, corresponde ofrecer a la ciudadanía; sin embargo, esta erradicación de la pobreza no es sostenible sino se logra visualizar un panorama completo de políticas económicas que proveen flujo de capital.

Como el caso de Brasil, que logró disminuir la pobreza a través de los programas sociales que se impulsaron desde la inversión pública. Por lo que los instrumentos que el gobierno puede emplear abarcan diversas políticas fiscales, una mejor distribución de los ingresos y una tributación progresiva.

De igual forma el salario mínimo juega un papel importante en la reducción de la pobreza, ya que en México un aumento del 34 por ciento ayudó a reducir los altos índices de pobreza en la nación. Porque se concluye que los determinantes de la pobreza en México pueden ser las características iniciales, como la desigualdad inicial de un país, el monto en el gasto social y el empleo de él, así como también el salario y la educación.

### **III. Datos y metodología.**

#### Introducción

En consecuencia, del capítulo anterior se encuentra con la metodología a utilizar la cual será un modelo probabilístico debido a que la pobreza será una variable dicotómica, es decir, tendrá valores de 0 a 1, donde 0 denota que el hogar no es pobre y 1 denota que si es pobre. Sin embargo, se cuenta con un problema de endogeneidad por parte de la relación unívoca de la desigualdad con el crecimiento económico, lo que hará que la metodología a utilizar sea un modelo probabilístico con variables instrumentales con el fin de corregir la endogeneidad del modelo.

El capítulo está dividido en cuatro secciones, donde la primera hace referencia a la metodología a utilizar, desde las ecuaciones a estimar para el modelo, hasta las funciones a utilizar para crear la variable instrumental, así como también el desglose matemático de las ecuaciones a utilizar en la evidencia empírica. En la segunda sección se describe la construcción de la base de datos, en nuestro caso se utilizarán dos bases de datos que se unirán, para la elaboración del análisis macroeconómico y microeconómico a nivel estatal. En la tercera sección se encuentra el análisis descriptivo, que funge como contexto para el caso de México en el periodo de 2016 al 2022. Finalmente se encuentra la evidencia empírica en la cuarta sección, donde se presentan los principales resultados obtenidos en las estimaciones del modelo, así como también posibles alcances de la investigación. De igual forma se exhiben la discusión de los resultados con base en los referentes teóricos de los capítulos anteriores.

#### 3.1 Metodología

Como se describió a lo largo de los capítulos anteriores, hay dos relaciones principales entorno a pobreza, por un lado se encuentra la relación pobreza-desigualdad, la cual, de acuerdo con diversos autores (Easterly, 2002; Lundberg y Squire, 1999) es positiva debido a que una disminución de la desigualdad tendría como efecto un aumento de los ingresos de los más pobres en detrimento del de los más ricos y, por otro lado, la relación pobreza- crecimiento económico,

la cual es negativa, de acuerdo con Bourguignon (2003) y Dollar y Kraay (2002) un aumento del PIB disminuye la pobreza, sin embargo para conseguir una reducción de la pobreza de manera significativa se tiene que tener un escenario caracterizado por un crecimiento económico estable acompañado de una desigualdad o índice de Gini por abajo del 0.50. En ese sentido, es importante reconocer que existe una relación bidireccional entre el crecimiento económico y la desigualdad, la cual que se describe de la siguiente forma: una baja desigualdad desincentiva al crecimiento económico y, a su vez, un aumento del crecimiento económico podría tener un efecto positivo en el largo plazo en la desigualdad, lo anterior se puede expresar de la siguiente manera:

$$Gini = f(PIB \text{ per cápita}) \quad (1)$$

Donde el índice de Gini estará en función del producto interno bruto per cápita, de igual forma la pobreza está determinada por el gasto social y el salario. En ese sentido, de acuerdo con Campos- Vázquez y Esquivel (2023) existe una relación negativa entre los salarios y la pobreza. Asimismo, de acuerdo con Gómez y Sánchez (2017) el gasto social afecta de manera negativa a los índices de pobreza.

Así entonces, la pobreza está determinada por el índice de Gini, el PIB per cápita, el gasto social y el salario mínimo; esta relación se expresa de la siguiente manera:

$$Pobreza = f(Gini, PIB \text{ per cápita}, Gasto \text{ social}, Salarios) \quad (2)$$

Contamos con información de las cinco variables para cada estado de la República Mexicana para el periodo 2016 – 2022 por tanto, para realizar nuestras estimaciones utilizamos una metodología de datos de panel, los cuales se caracterizan en tener doble subíndice en sus variables, el primero denota la sección transversal, es decir, los individuos, que en este caso son los hogares de los 32 estados de la república mexicana, mientras que el segundo denota el tiempo. Los subíndices más utilizados son *i*, el cual denota los hogares por estado, y *t*, el cual denota el tiempo. La variable dependiente es una variable dicotómica con valor igual a 1 si los ingresos de la familia están por debajo de la línea de pobreza y 0 si los ingresos de la familia son iguales o están por arriba de la línea. Por otro lado, las variables independientes son el índice

de Gini, el PIB per cápita y el gasto social de cada entidad. Así entonces, especificamos la ecuación de los determinantes de la pobreza de la siguiente forma:

$$Pobreza_{it} = \alpha + \beta_1 Salarios_{it} + \beta_2 Gini_{it} + \beta_3 PIB \text{ per cápita}_{it} + \beta_4 Gasto \text{ social}_{it} + u_{it} \quad (3)$$

Donde:

$Pobreza_{it}$ : 0 si los ingresos son iguales o están por arriba de los ingresos de la línea de pobreza.  
1 si los ingresos están por debajo de los ingresos de la línea de pobreza

$Salarios_{it}$  = Salario mensual.

$PIB \text{ per cápita}_{it}$  = PIB deflactado dividido por la población.

$Gasto \text{ social}_{it}$

= Gasto destinado a subsidios, transferencias y otras ayudas como porcentaje del PIB

De acuerdo con Baltagi (2005), los datos de panel ayudan a combinar las secciones transversales y de series de tiempo considerando la heterogeneidad entre estas variables, por lo que proporcionan mayor variabilidad, una mayor eficacia y un menor grado de colinealidad, lo que resulta adecuado para analizar la dinámica de cambio de las distintas variables consideradas en el modelo, así mismo, mediante los datos de panel se puede mejorar la estimación de los efectos de las variables independientes en la pobreza, por lo que podremos estimar cómo afectan un aumento del salario mínimo o del PIB a la pobreza.

El término de error  $u_{it}$  puede descomponerse en dos:

$$u_{it} = u_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

Donde:

$u_i$  denota el efecto no observado de los hogares  $i$ .

$\lambda_t$  denota el efecto no observado específico de los años.

$\varepsilon_{it}$  Es el término de error que varía tanto entre los hogares como a lo largo de los años.

Por lo que el modelo se expresa de la siguiente forma:

$$Pobreza_{it} = \alpha + \beta_1 Salarios_{it} + \beta_2 Gini_{it} + \beta_3 PIB \text{ per cápita}_{it} + \beta_4 Gasto \text{ social}_{it} + u_{it} + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

Los datos de panel se dividen en dos tipos: panel corto y panel largo, el primero hace alusión al caso en que el número N es mayor a T, es decir, cuando el número de unidades de tiempo es mayor que el número de individuos, mientras que en el panel largo es a la inversa. En nuestra base de datos solo tenemos cuatro años y se presentan los hogares a nivel entidad, por lo que se cuenta con un panel corto; dada las características de la base de datos se prefiere un modelo de efectos fijos.

El modelo econométrico puede ser estático o dinámico, esto dependerá de las características de las variables a utilizar. En nuestro modelo el índice de Gini está en función del PIB, esto debido a que como se mencionó en el capítulo uno, un aumento del PIB ocasionará que el índice de Gini aumente, por lo que se utilizará un modelo dinámico para incorporar la relación entre el PIB y el índice de Gini.

Debido a lo anterior, planteamos la ecuación para el índice de Gini, la cual estará en función del PIB:

$$Gini_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 PIB_{it} + \gamma_2 \text{Rezago del } Gini_{it} + \epsilon_{it} \quad (6)$$

Donde:

$\gamma_0$  expresa el intercepto de la ecuación de Gini.

$\gamma_1$  expresa el coeficiente del PIB.

$\gamma_2$  expresa el coeficiente del Rezago del Gini.

$\epsilon_{it}$  expresa el término de error.

Sustituyendo así la ecuación (6) en (5), se obtiene lo siguiente:

$$Pobreza_{it} = \alpha + \beta_1 Salarios_{it} + \beta_2 \widehat{Gini}_{it} + \beta_3 PIB_{it} + \beta_4 Gasto\ social_{it} + u_{it} + \lambda_t + \epsilon_{it} \quad (7)$$

La ecuación (7) calcula los efectos fijos para los hogares con la condición de que el índice de Gini está en función del PIB, sin embargo, esta estimación puede resultar sesgada e inconsistente dado que, como se mencionó en el capítulo uno, el índice de Gini también afecta al PIB, lo cual denota una relación bidireccional que se comprueba econométricamente mediante las pruebas de causalidad Granger.

Dado lo anterior, nuestro modelo presenta endogeneidad por parte del índice de Gini y el PIB per cápita, la cual se soluciona mediante la incorporación de variables instrumentales al modelo, que consiste esencialmente en estimar un modelo de mínimos cuadrados en dos etapas; en donde la primera etapa denotará la estimación por mínimos cuadrados ordinarios (MCO) del efecto del PIB per cápita en el índice de Gini como se representa en la ecuación 6, sin embargo los valores que toma el índice van de 0 a 1 lo que hace que tengamos una variable fraccionaria, es decir toma valores menores a la unidad, por lo que en la ecuación se hará una extensión del probit estándar para estimar un probit fraccionario; seguido de la estimación de MCO de la ecuación 2 incorporando los valores predichos de la etapa uno.

Al aplicar la metodología con la variable instrumental, se estima la ecuación (8), por lo que la variable instrumental a utilizar será el PIB.

$$Pobreza_{it} = \alpha + \beta_1 Salarios_{it} + \beta_2 \widehat{Gini}_{it} + \beta_3 \widehat{Gasto\ social}_{it} + u_{it} + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (8)$$

Donde

Variable instrumental:  $PIB_{it}$

Variables de control:  $Gini_{it}$

Finalmente se aplica el estadístico de Sargan para comprobar que las variables instrumentales si ayudan a mejorar la estimación del modelo, esto mediante la prueba de hipótesis, expresada a continuación:

$H_0 =$  Las variables instrumentales no ayudan a corregir el problema.

$H_1 =$  Las variables instrumentales si ayudan a corregir el problema.

De manera posterior, se estima la ecuación 10, la cual hace referencia al modelo con variables microeconómicas, las cuales enfatizan que existen diferencias entre las soluciones posibles para la erradicación de la pobreza entre regiones, por lo que se estima un modelo probabilístico teniendo en cuenta las diversas regiones del país y variables sociodemográficas.

$$Pobreza = \beta_1 Escolaridad_{it} + \beta_2 Sexo_{it} + \beta_3 Regiones_{it} + \beta_4 Edad_{it} + \beta_5 Zona_{it} + \beta_6 \widehat{Gini}_{it} + \beta_7 Gasto\ social_{it} \quad (9)$$

Donde

*Escolaridad* denota los años de escolaridad del hogar.

*Regiones* denota del 1 al 5, donde:

1 es la región Sur – sureste

2 es la región Centro

3 es la región Centro – occidente

4 es la región Noreste

5 es la región Noroeste

*Zona* denota si el hogar se encuentra en área rural.

### 3.2 Datos.

Para la construcción de la base de datos se utilizó información del INEGI, el Consejo Nacional de Población (CONAPO), y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) para el periodo comprendido de 2016 al 2022 a nivel de entidad federativa. Esto debido a la disponibilidad de datos de la población en situación de pobreza emitida por parte del CONEVAL, la cual se realiza mediante la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) cada dos años y de manera trimestral.

La ENIGH tiene cobertura nacional y a nivel de entidad federativa, proporciona información acerca de los ingresos y gastos de los hogares respecto de su procedencia y distribución, dado lo anterior, se puede calcular el porcentaje de población en situación de pobreza a nivel estatal, es decir, el porcentaje de la población con un ingreso inferior a la línea de pobreza por ingreso, la cual indica el ingreso necesario para que los hogares accedan a los bienes; y servicios básicos, se considera vulnerable a los hogares que no cuentan con los ingresos suficientes para poder satisfacer sus necesidades básicas. De igual forma, el índice de Gini se recuperó de la estadística proporcionada por el CONEVAL, la cual se basa en los datos de la ENIGH a nivel estatal y por hogar.

Por otra parte, para calcular el Producto Interno Bruto (PIB) per cápita por entidad federativa bienal se utilizaron las proyecciones de la población de México y de las entidades federativas

para el periodo 2015-2050 publicadas en la CONAPO y el PIB por entidad federativa que proporciona el sistema de cuentas nacionales del INEGI a precios corrientes. Mientras que, para el caso de los salarios, se utilizó la ENIGH donde se reúne los ingresos laborales de cada hogar por entidad federativa; finalmente los salarios tanto como el PIB fueron deflactados por el índice de precios al consumidor de cada entidad federativa a los años correspondientes del periodo. Para los datos del gasto social se recopiló la suma de las transferencias de los programas sociales (procampo, progresas, oportunidades, próspera y otras becas) en cada hogar por entidad federativa que proporciona la ENIGH. Asimismo, para la construcción de las variables macroeconómicas se unieron cuatro encuestas de la ENIGH para el periodo analizado del 2016 al 2022, por lo que, la base de datos a trabajar se considera con estructura pseudo panel, es decir, se cuenta con determinados individuos que pertenecen a los 32 estados de la república mexicana en un periodo de cuatro años para las variables a utilizar en nuestras estimaciones.

Tabla 3.1. Descripción de las variables macroeconómicas.

<b>Variab</b> les	<b>Descripción</b>	<b>Valores</b>
Pobreza	Se consideran los ingresos iguales, por arriba y por debajo de la línea de pobreza, decretada por el CONEVAL.	0 No es pobre 1 Es pobre
Gasto social	Se considera el gasto social por entidad federativa como la suma de las transferencias monetarias por programas sociales.	0 a 57599.78
PIB Per Cápita	PIB deflactado de cada entidad federativa, dividido entre la población correspondiente al periodo.	59,000 a 72,000
Índice de Gini	Grado de desigualdad de nivel entidad federativa	0 a 1
Salarios	ingresos laborales por entidad federativa	5.528 a 16,800,000

Fuente: Elaboración propia con base en datos de CONEVAL, CONAPO, INEGI.

Para la construcción de las variables microeconómicas se unieron cuatro encuestas de la ENIGH para el periodo analizado, por lo que, la base de datos a trabajar se considera con estructura pseudo panel, es decir, se cuenta con determinados individuos que pertenecen a los 32 estados

de la república mexicana en un periodo de 4 años para las variables a utilizar en nuestras estimaciones.

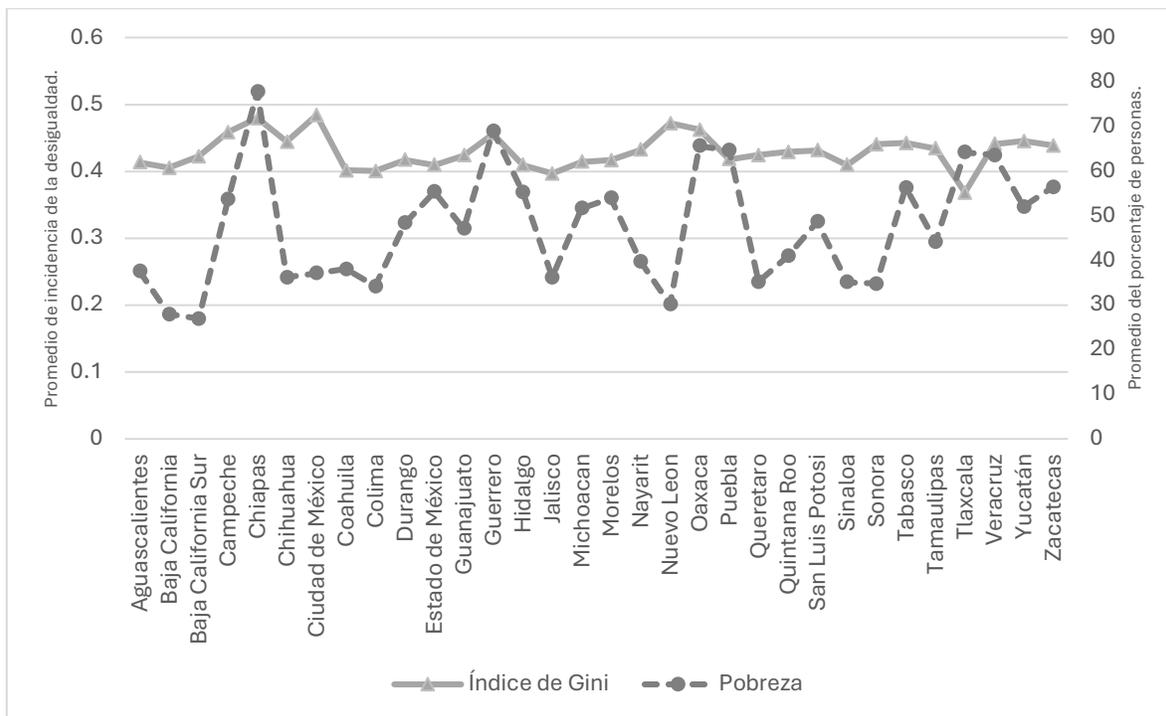
Tabla 3.2. Descripción de las variables microeconómicas.

<b>Variables</b>	<b>Descripción</b>
Años de escolaridad	Años de escolaridad aprobados.
Sexo	0 denota sexo masculino. 1 femenino.
Lengua indígena	0 si no es hablante de lengua indígena. 1 si es hablante de lengua indígena.
zona	0 si vive en área urbana. 1 si vive en área rural.
Región 1	1 sur- sureste.
Región 2	1 Centro.
Región 3	1 Centro-occidente.
Región 4	1 noreste.
Región 5	1 Noroeste.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de ENIGH 2016-2022.

### 3.3 Análisis descriptivo.

Gráfica 3.1. Promedio de la pobreza e índice Gini de las entidades federativas de México, 2016-2022.

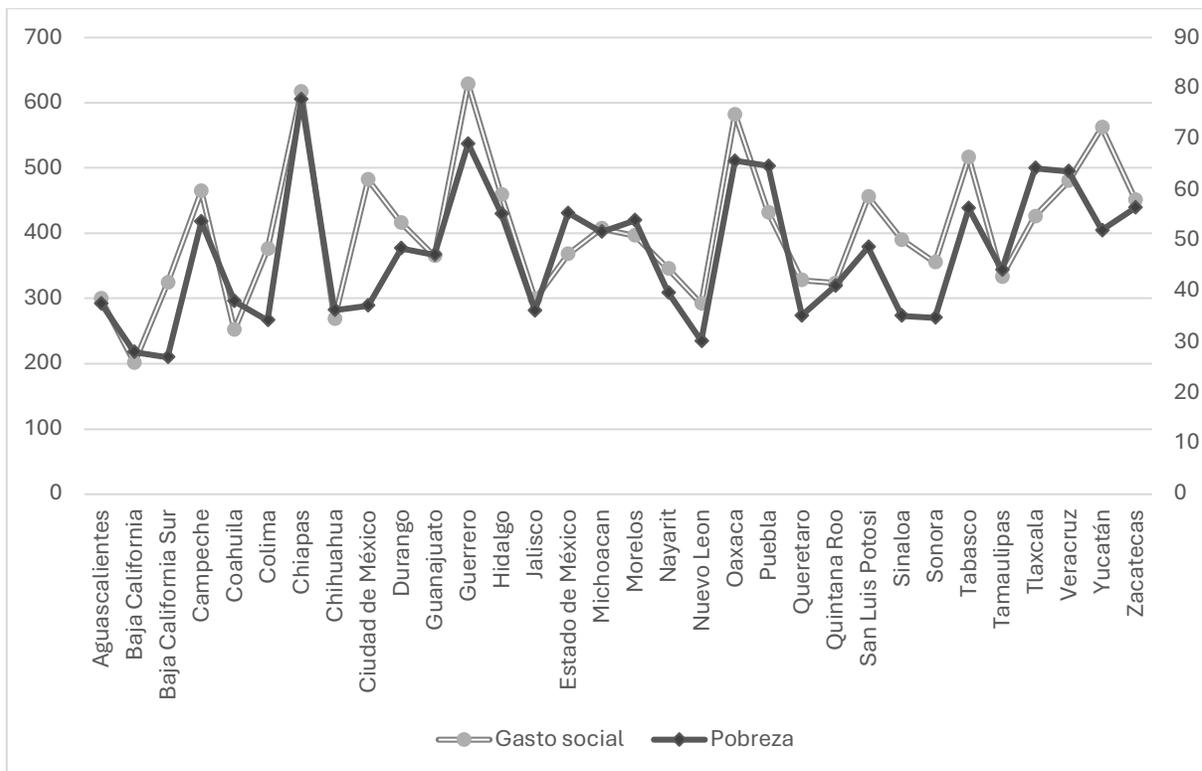


Fuente: Elaboración propia con base en datos de CONEVAL.

Para el caso de México se logra observar la disparidad de la pobreza y la desigualdad existentes en la zona norte-sur. Por ejemplo, como se puede observar en la Gráfica 3.1, Chiapas exhibió promedio de 77 por ciento de su población en situación de pobreza y de 0.479 de índice de Gini durante el periodo 2016-2022, mientras que Baja California y Baja California Sur fueron los estados con menor promedio de porcentaje de población en situación de pobreza, con 27.97 y 26.9 por ciento de manera respectiva; asimismo, sus Índices de Gini fueron iguales a 0.405 y 0.422 respectivamente. Asimismo, es importante observar que no hay una relación lineal entre la desigualdad y el porcentaje de pobreza; por ejemplo, Nuevo León, es un estado con baja proporción de población en situación de pobreza, pero con un alto índice de Gini, el cual es el segundo más alto del país después de Chiapas.

Lo anterior pone de manifiesto que las políticas sociales de un país deben diferenciarse entre regiones dado que presentan distintas características.

Gráfica 3.2. Promedio de la pobreza y el gasto social en México por entidades federativas, 2016-2022.



Fuente: elaboración propia con base en datos de CONEVAL e INEGI.

De acuerdo con la Gráfica 3.2, se puede visualizar que el monto de gasto social destinado a cada estado presenta una disparidad alta con respecto a la proporción de pobreza que presentan, tal es el caso de Ciudad de México, Yucatán y Sonora. En el caso de Chiapas, Guerrero y Oaxaca, estos estados presentan el mayor monto de gasto social que concuerda con los altos índices de pobreza que se mantiene a lo largo del periodo, mientras que Baja California, Coahuila y Chihuahua exhiben los menores gastos sociales.

El gasto social es un mecanismo diseñado para reducir la pobreza, pero debido a una distribución ineficiente puede no tener efectos en la reducción de pobreza y esto puede variar por estado. Así, en el caso de México la zona sur se ha mantenido por varias décadas en los primeros lugares con respecto a los índices de pobreza, acompañado de un gasto social bajo que no logra reducirlos.

Figura 3.1. Mapa del gasto social por entidad federativa en México, 2016.



Fuente: elaboración propia con base en datos de INEGI.

Figura 3.2. Mapa del gasto social por entidad federativa en México, 2022.



Fuente: elaboración propia con base en datos de INEGI.

Como se puede observar en la Figura 3.1 y 3.2, la diferencia entre los mapas radica esencialmente en el norte del país, debido a que en el norte se alcanza a observar que del 2016 al 2022 hay una diferencia significativa, debido a que los estados de Sonora, Chihuahua y Coahuila disminuyeron el gasto social; mientras que, por otro lado, los estados del sur, tuvieron un incremento del gasto social, sin embargo no en todos los estados, sólo en el estado de Chiapas y Campeche, aunado al incremento del gasto del estado de Tamaulipas, con respecto al año 2016 al 2022.

Lo anterior pone de manifiesto que la caída de los índices de pobreza en México tuvo su origen en el efecto redistributivo del gasto social, debido a que la tasa de crecimiento del gasto social de 2022 con respecto al 2016 fue la más alta para los estados de Ciudad de México, Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur y Sinaloa, mientras que los estados de

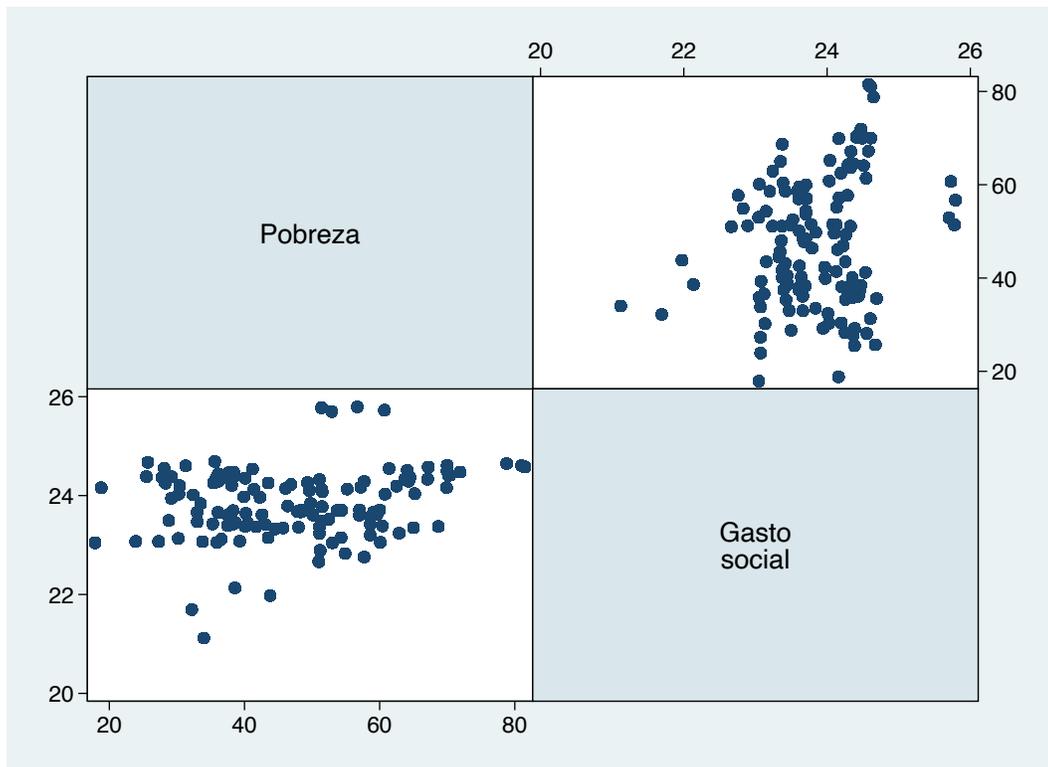
Guanajuato, Zacatecas, Tlaxcala y Morelos mantuvieron una baja tasa de crecimiento. (Anexo 3).

La universalidad de los programas sociales no ha tenido un mayor impacto en la zona sur de México como se esperaría, ha permanecido igual desde 2016 el monto del gasto social, antes del cambio de gobierno de 2018, lo que tendría como consecuencia un fracaso de la política social que se ha llevado a cabo en México.

El gasto social (transferencias monetarias u otras ayudas), ha tenido un alto incremento en México desde el 2019; CEPAL (2023) menciona que se ha tenido un aumento de cerca de un 25 por ciento debido a los programas sociales universales, especialmente debido al pago de pensiones para adultos mayores. En México la relación que guarda la pobreza con el gasto social es positiva, a mayor gasto social mayor pobreza. Lo que nos expone el gran problema a largo plazo de un aumento en el gasto social, sin respaldo fiscal, lo cual tendría como consecuencia altas tasas de inflación, déficit fiscal y finalmente un aumento de la desigualdad y la pobreza.

En la Figura 3.3 se logra visualizar la relación positiva de la pobreza y el gasto social en México, sin embargo, esta relación no es tan fuerte debido a que en algunos estados de la república mexicana el gasto social sí ayuda a reducir la pobreza porque viene acompañado de políticas económicas (fiscales) que compensan el gran gasto social, tal es el caso de los estados del norte. Siendo así que el gasto social sólo soluciona la parte de la demanda del problema de la pobreza, pero no la oferta en el largo plazo.

Figura 3.3. Relación entre pobreza y gasto social, 2016-2022 en México.



Nota: Correlación de 0.1567.

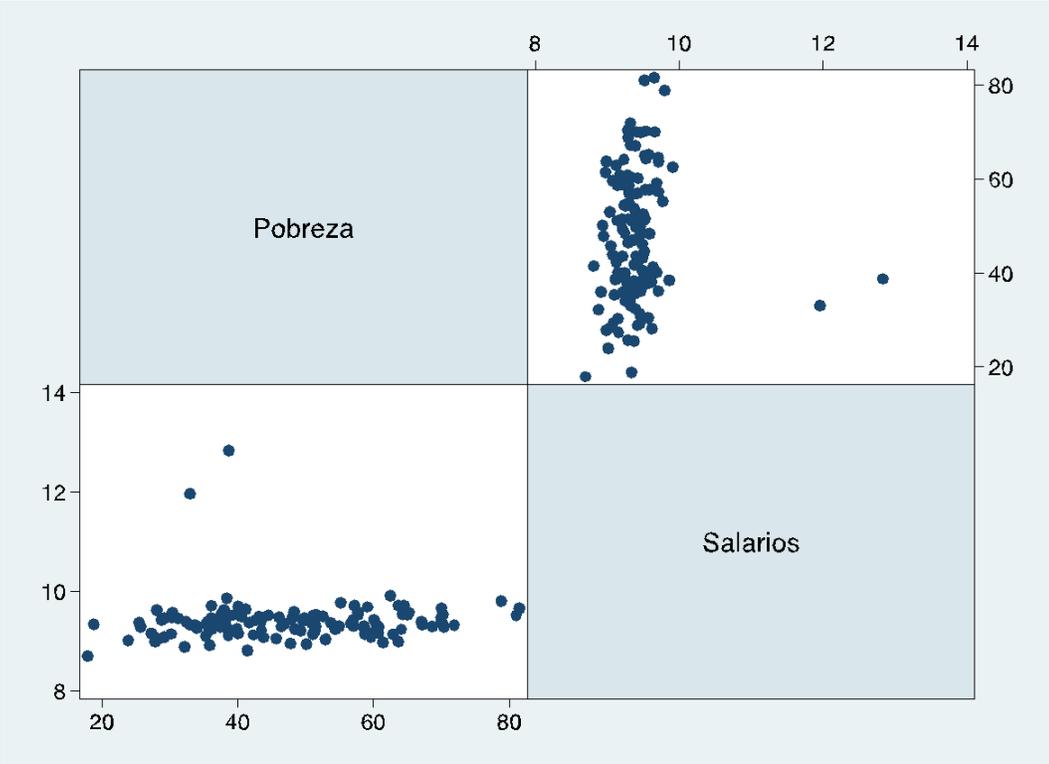
Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI y CONEVAL.

Pero si el gasto social no es el único mecanismo para erradicar la pobreza, ¿qué otro mecanismo se podría utilizar desde las políticas económicas? Respondiendo a la pregunta anterior, se puede ejemplificar el caso del aumento del salario mínimo en México. En la Figura 3.4 se logra apreciar que la relación del salario mínimo con la pobreza es negativa, un aumento del salario mínimo disminuye la pobreza, esto debido a que el salario mínimo impacta en el largo plazo en el hogar en situación de pobreza a diferencia del gasto social, y no solo impacta en el hogar sino también en la demanda agregada a través del consumo.

Por lo que la política social en México debe buscar atacar el problema no solo por la demanda sino también por el de la oferta, no se puede combatir la pobreza mediante un aumento de los subsidios y los programas sociales sin un respaldo fiscal, ya que sólo lograríamos bajar los índices de pobreza unos años para que en el largo plazo aumenten de manera exponencial. De

igual forma, no descuidar que la pobreza es un problema multidimensional, por lo que la solución no puede ser unidimensional.

Figura 3.4. Relación pobreza y salarios en México, 2016-2022.



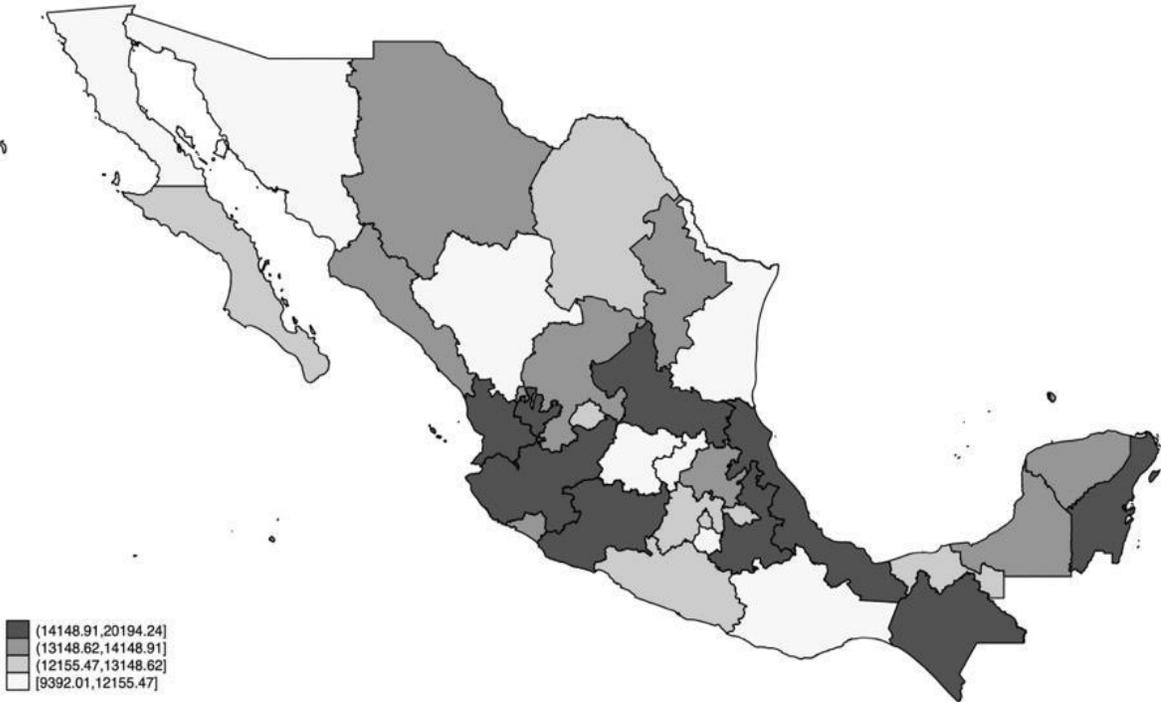
Nota: Correlación de -0.1960.

Fuente: elaboración propia con base en datos de la ENIG y CONEVAL.

A partir de 2019 en México se incrementó el salario mínimo en 16 por ciento para los estados de la república, lo que significó un cambio en la estructura económica, debido a que los años anteriores el aumento del salario había sido alrededor de un cuatro por ciento. Se espera un aumento del 20 por ciento más para el 2024. La estructura salarial en México hasta 2018 se dividía en tres zonas, A, B y C, las cuales corresponden a la zona norte, el centro y el sur de México. A partir de enero de 2019 se introducen dos zonas salariales, la zona libre de la Frontera Norte y el resto del país, acompañado de un aumento del salario en 16 por ciento.

En la Figura 3.5 se logra apreciar el cambio del salario mínimo mensual en los 32 estados de la república durante del periodo comprendido entre el 2016 y el 2022; en el 2019 se logró aumentar el salario mínimo por arriba del cuatro por ciento que había crecido en los últimos años. Los estados de Zacatecas, Michoacán, Ciudad de México y Baja California Sur fueron de los que exhibieron mayores aumentos del salario mínimo en 2022 con respecto al 2016. Mientras que en la zona libre de la frontera norte se logra visualizar la pequeña disparidad de tres estados en comparación con el resto. En el caso específico de Chiapas, en el 2022 la pobreza no disminuyó de manera significativa y el aumento de los salarios no tuvo un gran cambio como se observa en el mapa de la Figura 3.6.

Figura 3.5. Mapa del salario mínimo mensual por entidad federativa en México, 2016.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH.

Figura 3.6. Mapa del salario mínimo mensual por entidad federativa en México, 2022.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH.

### 3.4 Evidencia empírica.

Para el caso de México, se logró analizar la determinación de la pobreza con variables macroeconómicas y microeconómicas. Se estimó en primera instancia una regresión probabilística donde la pobreza está en función del índice de Gini, el gasto social y el PIB per cápita; en la Tabla 3.3 se muestra que un aumento en el índice de Gini aumenta la probabilidad de ser pobre en 0.083 puntos porcentuales, mientras que un incremento del PIB per cápita

disminuye la probabilidad de ser pobre en 0.095 puntos porcentuales. Lo anterior demuestra que a nivel de variables macroeconómicas la actividad económica en México afecta en mayor medida la probabilidad de ser pobre, lo que sostiene el argumento teórico presentado en los primeros capítulos, de igual forma se logra observar la relación que guardan las variables independientes con la dependiente.

Tabla 3.3. Efectos marginales de la probabilidad de ser pobre.

Variable dependiente: Pobreza

<b>Variab</b> les	<b>C</b> oeficientes	<b>E</b> rror estándar	<b>V</b> alor z
Gini	0.0836***	0.0074	11.19
Gasto social %	0.00002***	0.0000	35.63
PIB Per Cápita	-0.0948***	0.0000	-68.72
Salarios	-0.00002***	0.00000007	-326.12

Nota: \*\*\* denotan significancia estadística al 1% de confiabilidad.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI y CONAPO.

Como se mencionó en el apartado 3.2 existe un problema de endogeneidad en la especificación original del modelo, debido a que teórica y empíricamente la desigualdad mantiene una relación positiva con el crecimiento económico, sin embargo, para el caso de México, la desigualdad está en función del PIB. Dado lo anterior, se realizaron pruebas de endogeneidad para conocer a nivel estadístico la significación de estas relaciones. En la Tabla 3.4 se muestra que para los tres estadísticos de endogeneidad el valor p es menor que 0.05, lo que confirma la endogeneidad de la variable mencionada.

Tabla 3.4. Pruebas de endogeneidad.

<b>Variab</b> les	<b>F</b>	<b>SW-Chi<sup>2</sup></b>	<b>SW-F</b>
Índice de Gini	22746.8***	26877.9***	26876.9***

Nota: \*\*\* denotan significancia estadística al 1% de confiabilidad.

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEGI.

Debido a que se violaba el supuesto de exogeneidad, se estimó una regresión probabilística en dos etapas utilizando el PIB como variable instrumental y el rezago del índice de Gini, teniendo como resultado una relación positiva del índice de Gini con el PIB Per Cápita, lo que fortalece el marco teórico de la investigación, donde un aumento del PIB tendrá como consecuencia un aumento de la desigualdad en economías en vías de desarrollo, como se muestra en la Tabla 3.5. (Para más detalles véase Anexo 4). El modelo de la tabla 3.5 es un probit fraccional, el cual es adecuado cuando la variable dependiente toma cualquier valor entre cero y uno, como es el caso del coeficiente Gini<sup>6</sup>.

Tabla 3.5. Estimación del Índice de Gini con respecto al PIB.

Variable dependiente: Índice de Gini

Variables	Coeficientes	Error estándar robusto	Valor z
PIB per cápita	0.00008***	0.0000	80.42
Rezago de Gini	1.5007***	0.0064	234.2
Constante	-0.9021***	0.0023	-380.99

Nota: \*\*\* denotan significancia estadística al 1% de confiabilidad.

Fuente: Elaboración propia con base en datos del ENIGH 2016-2022.

En la Tabla 3.6 se exhibe el modelo corregido, donde se logra apreciar que las variables que más afectan a la pobreza de manera positiva es la desigualdad, y el hablar lengua indígena, mientras que las regiones del país afectan de forma negativa la pobreza, siendo la región noroeste la más sobresaliente. De manera particular el gasto social mantiene una baja variabilidad debido a la naturaleza de los datos, ya que se expone el total de las transferencias monetarias que recibe cada hogar.

<sup>6</sup> Para mayor detalle consultar Wooldridge (2010)

Desde el punto de vista teórico, el crecimiento económico disminuye la pobreza debido a que aumenta los ingresos de las personas; en el caso de México el crecimiento económico logra explicar la disminución de la pobreza, debido a que la desigualdad afecta de manera positiva a la pobreza, por lo que una disminución de la desigualdad tendría como consecuencia bajos índices de pobreza; es importante recordar que la desigualdad está en función del PIB Per Cápita. Por lo que en México la disminución de la pobreza se ha dado mediante la disminución de la desigualdad, que ha estado estrechamente vinculado al aumento de los ingresos de los hogares, vía aumento del salario mínimo y el aumento de los montos de programas sociales.

Tabla 3.6. Estimación probabilística de los determinantes de la pobreza en México.

Variable dependiente: Pobreza			
Variabales	Coefficientes	Error estándar	Valor z
Gini predicho	0.3612**	0.1580	2.25
Años de escolaridad	-0.1059***	0.0007	-150.6
Mujer	-0.0730***	0.0054	-13.44
Habla lengua indígena	0.2519***	0.0120	20.84
Vive en área rural	-0.0543***	0.0057	-9.41
Región centro	-0.0263**	0.0091	-2.89
Región centro- occidente	-0.4757***	0.0085	-55.36
Región noreste	-0.6538***	0.0096	-67.92
Región noroeste	-0.7282***	0.0103	-70.56
Gasto social	-0.0003***	0.0000	-43.34
Constante	0.7442***	0.0600	12.43

Nota: \*\*, \*\*\* denotan significancia estadística al 5% y 1% de confiabilidad de manera respectiva. Los errores estándar se calcularon a partir de Bootstraps debido a que el índice de Gini es una variable fraccionaria.

Fuente: Elaboración propia con base en datos del ENIGH 2016-2022.

Finalmente se estimaron los efectos marginales del modelo probabilístico con variables instrumentales en dos pasos, para obtener la probabilidad de ser pobre en México de acuerdo con características macroeconómicas y microeconómicas. Como se mencionó antes, la desigualdad y el gasto social juegan un papel importante a nivel de los hogares en el momento de determinar la pobreza, sin embargo, el aumento del gasto social presenta a nivel hogar una baja probabilidad de disminuir la pobreza. Por su parte la desigualdad se presenta en tres escenarios, alta desigualdad que denota un índice de Gini de 0.6, mientras que una desigualdad intermedia denota 0.4 de índice de Gini, finalmente en el escenario de baja desigualdad se presenta el índice de Gini de 0.2. Como se logra observar en la Tabla 3.7 las probabilidades de ser pobre disminuyen al presentar un escenario de baja desigualdad, mientras que un escenario de alta desigualdad aumenta 0.5 puntos porcentuales la probabilidad de ser pobre con respecto del escenario de baja desigualdad.

Tabla 3.7. Efectos marginales del modelo probabilístico

<b>Variables</b>	<b>Coefficientes</b>	<b>Error estándar</b>	<b>Valor z</b>
<b>índice de Gini</b>			
Alto	0.3011***	0.0108	27.68
Intermedio	0.2797***	0.0017	158.36
Bajo	0.2591***	0.007	36.55
<b>Escolaridad</b>			
Sin escolaridad	0.6490***	0.0026	246.48
3 años	0.5329***	0.002	257.04
6 años	0.4139***	0.0013	298.57
9 años	0.3023***	0.0009	331.86
12 años	0.2067***	0.0008	232.89
<b>Hablante de lengua indígena</b>			
No habla lengua indígena	0.2713***	0.0008	330.67
Si habla lengua indígena	0.3485***	0.0036	95.21
<b>Zona</b>			
Rural	0.2661***	0.0013	200.8
Urbana	0.2817***	0.001	279.09
<b>Regiones</b>			

Región centro	0.2763***	0.0007	348.06
Región centro- occidente	0.2788***	0.0007	349.83
Región noreste	0.2363***	0.0020	344.75
<u>Región noroeste</u>	<u>0.2087***</u>	<u>0.0019</u>	<u>344.43</u>
<b>Gasto social</b>	<b>-0.0011***</b>	<b>0.0008</b>	<b>337.24</b>

Nota: \*\*\* denota significancia estadística al 1% de confiabilidad. Baja, intermedia y alta desigualdad denotan 0.2, 0.4 y 0.6 de índice de Gini de manera respectiva.

Fuente: Elaboración propia con base en datos del ENIGH 2016-2022.

Por su parte, las variables sociodemográficas también juegan un papel importante en la determinación de la pobreza, ya que a mayores años de escolaridad la probabilidad de ser pobre es de 0.20 puntos porcentuales, mientras que no contar con escolaridad la probabilidad de ser pobre es de 0.64 puntos porcentuales, lo cual deja una brecha de 44 puntos porcentuales en el nivel de escolaridad de una persona, asimismo el contar con 6 y 9 años de escolaridad exponen una probabilidad de ser pobre en 0.41 y 0.30 puntos porcentuales de manera respectiva.

La etnicidad de una persona aumenta la probabilidad de estar en pobreza, ya que hablar lengua indígena mantiene una probabilidad de 0.34 puntos porcentuales a comparación de no hablar con 0.27 puntos porcentuales. Si bien la diferencia no es tan representativa como en el caso de la escolaridad, sigue manteniendo relevancia en la determinación de la pobreza. Para el caso de las zonas que existen en México, que son rurales y urbanas, se expone mediante la evidencia empírica que vivir en zona urbana aumenta la probabilidad de ser pobre con respecto a vivir en zona rural, esto se puede explicar desde los gastos que se requieren para mantener un nivel de vida en las zonas urbanas del país.

Finalmente nos encontramos con las regiones de México, como se mencionó en capítulos anteriores no solo hay heterogeneidad entre los países sino también existe a nivel intrarregional. En México el problema de la pobreza no es de la misma magnitud para todas las regiones, sin embargo, existen estados homogéneos que conforman regiones. Por lo que vivir en la región del Noroeste mexicano presenta una probabilidad de 0.20 puntos porcentuales de ser pobre, en contraste con la región Centro del país donde se expone una probabilidad de 0.27 puntos porcentuales, lo que reafirma la discrepancia a nivel regional de la pobreza en México.

Tabla 3.8. Efectos marginales del modelo probabilístico por género.

<b>índice de Gini</b>	<b>Hombre</b>	<b>Mujer</b>
Alto	0.3091*** (0.0110)	0.2872** (0.0107)
Medio	0.2874*** (0.0018)	0.2662*** (0.0020)
Bajo	0.2664*** (0.0072)	0.2461*** (0.0069)
<b>Etnicidad</b>		
No habla lengua indígena	0.2789*** (0.0010)	0.2579*** (0.0013)
Si habla lengua indígena	0.3572*** (0.0037)	0.3337*** (0.0037)
<b>Regiones</b>		
Región centro	0.2839*** (0.0010)	0.2629*** (0.0013)
Región centro- occidente	0.2865*** (0.0010)	0.2654*** (0.0013)
Región noreste	0.2840*** (0.0011)	0.2628*** (0.0013)
Región noroeste	0.2829*** (0.0011)	0.2617*** (0.0013)

Nota: \*\*\* denota significancia estadística al 1% de confiabilidad. Errores estándar entre paréntesis.

Fuente: Elaboración propia con base en datos del ENIGH 2016-2022.

En lo que respecta al género, los resultados se presentan en la Tabla 3.8, donde se puede visualizar que existe mayor probabilidad de ser pobre en los diversos escenarios de desigualdad y variables sociodemográficas si eres hombre a diferencia de las mujeres. Tan solo en los escenarios de alta, intermedia y baja desigualdad el ser hombre presenta una mayor probabilidad de ser pobre en 0.02 puntos porcentuales. Mientras que en el caso de la etnicidad se logra observar que si habla lengua indígena aumenta la probabilidad en 0.08 puntos porcentuales para los hombres. Para las regiones, las probabilidades se presentan de forma muy similar entre ellas,

teniendo poca variabilidad entre el género y regiones, por lo que, en cuestión de género, afecta en mayor medida la etnicidad que la desigualdad en la probabilidad de ser pobre.

### Conclusión

Como se analizó a lo largo del capítulo anterior, las relaciones de la pobreza con la desigualdad y el crecimiento económico se pueden afirmar desde el punto de vista empírico para el caso de las entidades federativas de México. En el 2022 se logró disminuir la pobreza en México en cifras históricas a nivel nacional, lo que ocasionó el cuestionamiento dentro de la investigación de cuáles fueron los factores determinantes para que los índices bajaran.

Uno de los principales factores que se mencionan son los programas sociales, y el aumento del salario mínimo. Sin embargo, a través de los capítulos logramos expresar que, si bien estos dos factores influyen en la erradicación de la pobreza, no son los únicos a nivel microeconómicos. Por su parte, los factores macroeconómicos juegan un papel fundamental, debido a que una baja desigualdad logrará reducir la pobreza en mayor medida en el caso de México. Por consiguiente, se puede afirmar que la disminución de la pobreza en México se debe en gran medida a la disminución de la desigualdad, mediante el crecimiento económico del país.

A nivel regional, debemos tener en cuenta que, si bien la política social es igual a nivel nacional, el gasto destinado a programas que erradiquen la pobreza varía de un estado a otro, y se hace más evidente de una región a otra, por lo que la desigualdad regional hace que exista una disparidad de la política social en el país.

## Conclusiones

En el desarrollo de la investigación se ha abordado a la pobreza no sólo como un concepto, sino como una problemática social que afecta a nivel país, a nivel estado, hogar y finalmente persona. Se logró establecer una relación del crecimiento económico con la pobreza, de igual forma pusimos énfasis en que esta relación no es la única a nivel macroeconómico para erradicar la pobreza sino también la desigualdad. Pero en el camino del análisis nos encontramos que los determinantes de la pobreza no solo son dos, sino que también se ve afectada por otras variables como el salario, la escolaridad y gasto social.

La finalidad de esta investigación fue fundamentar y exponer la relación fuerte que mantiene el crecimiento económico con la pobreza; en la evidencia empírica de México, esta relación no fue significativa debido a que no hemos tenido un crecimiento sostenible desde el 2016, inicio del periodo analizado. Por lo que la disminución de la pobreza del 2020 a 2022, se logra explicar desde la disminución de la desigualdad. En México la desigualdad ha ayudado a la disminución de la pobreza por ingresos, esto debido a que los índices de desigualdad se han mantenido por debajo del 0.50 y no han presentado un aumento significativo a pesar del raquítico crecimiento económico del país.

Explicar la poca volatilidad de la desigualdad en México a nivel econométrico se vuelve otro tema de investigación, sin embargo, a nivel teórico se puede explicar mediante el aumento de los ingresos vía programas sociales y aumento del salario mínimo. Se logro exponer los tres escenarios fundamentales de la desigualdad, cuando existe una alta desigualdad, por arriba de 0.50 de índice de Gini, la probabilidad de ser pobre aumenta, en comparación de un escenario de baja desigualdad, sin embargo, estar en un escenario intermedio de 0.40 de índice de Gini mantiene una probabilidad baja de ser pobre. Lo anterior explicaría la disminución de la pobreza en México, debido a que del año 2020 a 2022, el índice de Gini se mantuvo en 0.43, aunado a un aumento del gasto social de 20% y un aumento de los salarios mínimos, así como también la recuperación económica tras la pandemia.

Por lo que la trinidad perfecta entre el crecimiento económico-pobreza-desigualdad, se pudo observar en gran medida en el periodo de 2020 al 2022 en México, en el cual se logró recuperar de la crisis económica de COVID-19, alcanzando una tasa de crecimiento de 3.2 puntos porcentuales en 2022, mientras que la desigualdad se mantuvo en un escenario intermedio.

Concluyendo así, que, a nivel macroeconómico, se debe poner énfasis en las políticas económicas que ayuden a potencializar la actividad económica del país, manteniendo el escenario de desigualdad intermedia o mejorando a un escenario de baja desigualdad, una redistribución del ingreso ayudaría a mejorar los escenarios de desigualdad que en consecuencia mejoraría los rubros de pobreza en el país. De igual forma, desde el aspecto microeconómico se necesitan políticas sociales que ayuden a transformar un escenario intermedio a bajo de desigualdad entre regiones; así como también impulsar programas que ayuden en la desigualdad social, para fomentar el impulso a los grupos vulnerables como los grupos indígenas, que presentan una mayor probabilidad de ser pobres a nivel de género. En última instancia, la evidencia empírica deja de manifiesto que la desigualdad es un pilar fundamental en la pobreza de México, no solo a nivel nacional sino a nivel intrarregional lo que coadyuva a buscar soluciones no solo macroeconómicas sino microeconómicas, para que la pobreza disminuya en todos los niveles geográficos del país y no se concentre en una sola región como ha sucedido en la última década.

## Bibliografía

- Abramo, L., Cecchini, S. y Morales, B. (2019) Programas sociales, superación de la pobreza e inclusión laboral: aprendizajes desde América Latina y el Caribe, *Libros de la CEPAL*, N° 155 , Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2019.
- Ariza, J.F. y Retajac, A. (2020). Descomposición y determinantes de la pobreza monetaria urbana en Colombia. Un estudio a nivel de ciudades. *Estudios Gerenciales*, 36(155), 167-176. <https://doi.org/10.18046/j.estger.2020.155.3345>
- Atkinson, T. (2015). What can be done about inequality?. *Juncture*, 22: 32-41. <https://doi.org/10.1111/j.2050-5876.2015.00834.x>
- Baltagi, B.H. (2005) *Econometric Analysis of Panel Data*. 3rd Edition, John Wiley & Sons Inc., New York.
- Banco Mundial. (2016). *Transición al mercado laboral en los países en desarrollo: retos y oportunidades*. Banco Mundial. <https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/dea2fcfa-7792-52c4-8892-679b3e798aeb/content>
- Beccaria, L., Boltvinik, J. y Feres, J. (1992). *América latina, el reto de la pobreza : conceptos, metodos, magnitud, características y evolución*. Bogotá: PNUD.
- Bertolini, P. (2019). Overview of income and non-income rural poverty in developed countries. *Expert Group Meeting on Eradicating Rural Poverty to Implement the 2030 Agenda for Sustainable Development*. [en línea] <https://www.un.org/development/desa/dspd/wpcontent/uploads/sites/22/2019/03/bertolini-Overview-rural-poverty-developed-countries-1.pdf>
- Blanchard, O. (2012). *Macroeconomía* (5ª Edición). Pearson Educación, S.A. Madrid, España.
- Boltvinik, J. (1995). La pobreza en México. II. Magnitud. *Salud Pública De México*, 37(4), 298-299.
- Boltvinik, J. (2014). *Multidimensionalidad de la pobreza: propuestas para su definición y evaluación en América Latina y el Caribe*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO.

- Bourguignon, F. (2003). The Growth Elasticity of Poverty Reduction Explaining Heterogeneity. Across Countries and Time Periods. In: Eicher, T. and Turnovsky, S., Eds., *Inequality and Growth, Theory and Policy Implications*, The MIT Press, Cambridge.
- Bourguignon, F., Ferreira, F., Y Leite, P. (2008). Beyond Oaxaca-Blinder: Accounting for Differences in Household Income Distributions. *Journal of Economic Inequality*, 6 (2), 117–48.
- Brady, D. (2019). Theories of the Causes of Poverty. *The Annual Review of Sociology*, 45, 155-175. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-073018-022550>
- Campos Vázquez, R. y Rodas Milian, J.A. (2019). Desigualdad en el ingreso: posibilidades de acción pública, *Economía UNAM*, 16(46), 251-261. Epub 17 de junio de 2020. <https://doi.org/10.22201/fe.24488143e.2019.46.450>
- Campos-Vazquez, R. y Esquivel, G. (2023). "The Effect of the Minimum Wage on Poverty: Evidence from a Quasi-Experiment in Mexico," *Journal of Development Studies*, Taylor & Francis Journals, vol. 59(3), pages 360-380, March.
- Canales, Alejandro I. (2006). Remesas y desarrollo en México: Una visión crítica desde la macroeconomía. *Papeles de población*, 12(50), 171-196.
- CEPAL (2003). *Globalization and Development: A Latin American and Caribbean perspective*, Banco Mundial y Alfaomega Colombiana S.A, <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/ebe63f69-c202-4833-a89a-8d5f8b81757a/content>
- CEPAL (2017). Distribución funcional del ingreso en América Latina desde una perspectiva sectorial, <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/3659a886-d074-44ce-85ec-6f6f99b3c252/content>
- CEPAL. (2022). Bases de Datos y Publicaciones Estadísticas.
- CEPAL (2019), *Panorama Social de América Latina, 2018 LC/PUB.2019/3-P*, Santiago.
- (CEPAL (2016). *Horizontes 2030: La igualdad en el centro del desarrollo sostenible*. CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/454c4451-448a-4087-b41e-4ac0b3776d40/content>
- CEPAL. (2022). *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe 2022*. CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/24f61c78-0bb7-4920-9464-b5ce5d4d85f9/content>

- CONEVAL (2022). Mediciones de la pobreza en México. <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/PobrezaInicio.aspx>
- Deaton, A. (2015). El gran escape: Salud, riqueza y los orígenes de la desigualdad. Madrid: Fondo de Cultura Económica, 403 p. ISBN 978-8437507354
- Dollar, D., & Kraay, A. (2002). Growth Is Good for the Poor. *Journal of Economic Growth*, 7(3), 195–225. [en línea] <http://www.jstor.org/stable/40216063>
- Dubet, F. (2015). ¿Por qué preferimos la desigualdad? (aunque digamos lo contrario). Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.
- Easterly, W. (2002), Inequality Does Cause Underdevelopment: New Evidence. Center for Global Development Working Paper (1). <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.999973>
- Esquivel, G. y Huerta-Pineda, A. (2007). Remittances and Poverty in Mexico: A Propensity Score Matching Approach. *Integration and Trade Journal*. 27. 45-71.
- Ferreira F, Leite P, Ravallion M (2010). Poverty reduction without economic growth? Explaining Brazil's poverty dynamics 1985-2004. *Journal of Development Economics*. 93(1), pp.20-36.
- Ferreira, F. y Ravallion, M. (2008), Poverty and inequality: the global context, The Oxford Handbook of Economic Inequality.
- Ferreira, F. y Walton, M. (2005). La desigualdad en América Latina ¿rompiendo con la historia? Banco Mundial. <https://documents1.worldbank.org/curated/en/916491468046165704/pdf/348560958682541rica0Latina110PUBLIC.pdf>
- Fields, G. S. (1988). Income distribution and economic growth, Ranis y Schultz (Eds.), The State of Development Economics. Oxford: Basil Blackwell.
- Fondo Monetario Internacional. (2000). Hechos sobre la globalización. Recuperado de <https://www.imf.org/external/np/exr/ib/2000/esl/041200s.htm>
- Garza-Rodríguez, J. (2016). Los determinantes de la pobreza en los estados mexicanos en la frontera con Estados Unidos. *Estudios fronterizos*, 17(33), 141-167, [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S01876961201600010006&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S01876961201600010006&lng=es&tlng=es).
- Goodwin, R. (1967). Un ciclo de crecimiento, en Hunt y Schwartz.

- Gootenberg, P., (2004). Desigualdades persistentes en América Latina: historia y cultura. *Alteridades*, 14(28), 9-19.
- Hernández Licona, G., De la Garza, T., Zamudio, J. y Yaschine, I. (coords.) (2019). *El Progreso-Oportunidades-Prospera, a 20 años de su creación*. Ciudad de México: CONEVAL.
- Hevia de la Jara, Felipe. (2011). La difícil articulación entre políticas universales y programas focalizados. Etnografía institucional del programa Bolsa Familia de Brasil. *Gestión y política pública*, 20(2), 331-379., [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-10792011000200004&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-10792011000200004&lng=es&tlng=es).
- INEGI. (2022). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares en México, 2016-2022. <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2022/#microdatos>
- Kakwani, N. y Pernia, E. (2000), What is Pro-Poor Growth? *Asian Development Review*, 18(3),1-16. [en línea] <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/id/eprint/104987>
- Kakwani, N. y Son, H. (2008), Poverty Equivalent Growth Rate, *Review of Income and Wealth*, 54 (4). <https://doi.org/10.1111/j.1475-4991.2008.00293.x>
- Kaldor, N. (1957). A model of economic growth, *Economic Journal*, 64, pp. 591-624.
- Keynes, J.M. (1939). Relative Movements of Real Wages and Output”, *Economic Journal*, marzo de 1939, pp. 34-51.
- Khandker, S.R. (2005). Microfinance and Poverty: Evidence Using Panel Data from Bangladesh, *The World Bank Economic Review*, 19(2),263–286, <https://doi.org/10.1093/wber/lhi008>
- Klikberg, B. (2005). América Latina: La región más desigual de todas. *Revista de Ciencias Sociales*, 11(3), 411-421.
- Kraay, A. (2004). When is growth pro-poor? Evidence from a panel of countries. *Journal of Development Economics*. 80. 198-227. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2005.02.004>
- Kuznets, S. (1955), Economic growth and income inequality, *American Economic Review* 45, 1–28. [en línea]<https://assets.aeaweb.org/asset-server/files/9438.pdf>
- Lewis, W. A. (1954). Economic Development with Unlimited Supplies of Labour. *The Manchester School*, 22(2),139–191.<https://doi.org/10.1111/j.1467-9957.1954.tb00021.x>

- Lundberg M. y Squire L. (1999), The simultaneous evolution of growth and inequality, *The Economic Journal*, 113(487), 326–344, <https://doi.org/10.1111/1468-0297.00127>
- Lustig, N. Y Arias, O. (2000). Reducción de la pobreza. *Finanzas y Desarrollo*. Fondo Monetario Internacional, pp.30-33.
- Lustig, N. y McLeod, D. (1995). Salario mínimo y pobreza: un análisis de corte transversal para países en desarrollo. *Coyuntura Social*, 256. <http://hdl.handle.net/11445/1830>
- Martínez Espinoza, M. I. (2023). Política social y pobreza en la 4T. *Revista mexicana de sociología*, 85(p.p), 41-69. Epub 24 de febrero de 2023. <https://doi.org/10.22201/iis.01882503p.2023.0.60448>
- Marx, C. y Engels, F. (1974). Obras Escogidas, tomo II, Editorial Progreso, Moscú, 1974.
- Minsky, H. (1964), Poverty and Unemployment . *Hyman P. Minsky Archive*. Paper 124. [en línea] [http://digitalcommons.bard.edu/hm\\_archive/124](http://digitalcommons.bard.edu/hm_archive/124)
- Mora-Rivera, J., y Morales Gutiérrez, F. J. (2018). Remesas y pobreza: una revisión teórica y empírica. *Economía: teoría y práctica*, (48), 197-229. <https://doi.org/10.24275/etypuam/nc/482018/mora>
- Navarrete, J. E. (2016). ¿Desigualdad y crecimiento? *Economía UNAM*, 13(37), 45-73.
- Núñez, J. y Ramírez, J.C. (2002). Determinantes de la pobreza en Colombia. Años recientes. Naciones Unidas, diciembre de 2002. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/fd8b91af-0bf0-4cc5-89d3-874c5820ae3e/content>
- OECD (2021). Does Inequality Matter?: How People Perceive Economic Disparities and Social Mobility, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/3023ed40-en>.
- Orshansky, M. (1965). Counting the Poor: Another Look at the Poverty Profile. *Social Security Bulletin*, 28, pp.3-29.
- Piketty, T. (2013). *El capital en el siglo XXI*, S.L. Fondo de cultura económica de España. 9788437507231
- Prebisch, R. (1949). El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas. *El Trimestre Económico*, 16(63), 347–431. Recuperado a partir de <https://www.eltrimestreeconomico.com.mx/index.php/te/article/view/2119>

- Ravallion, M. y Ferreira, F. (2008). Global poverty and inequality: A review of the evidence, World Bank, Policy Research Working Paper 4623. <https://doi.org/10.1596/1813-9450-4623>
- Ravallion, M. y Chen, S. (2004), How Have the World's Poorest Fared Since the Early 1980s?, World Bank Research Observer, 19 (2), 141–70. <https://ssrn.com/abstract=873733>
- Rodríguez Gómez, K. y Patrón Sánchez, F. (2017). La efectividad de la política social en México. Un análisis de la reducción de la pobreza monetaria después de la operación de los programas que transfieren ingreso. *Gestión y política pública*, 26(1), 3-51. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-10792017000100003&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-10792017000100003&lng=es&tlng=es).
- Rodríguez, F. (2009). ¿Está América Latina sumida en una trampa de pobreza? Edit. Naciones Unidas, Santiago, Chile.
- Rojas García, G. (2003). El peso de los recursos: determinantes de la pobreza en hogares de Monclova, Aguascalientes y la Ciudad de México. *Papeles de Población*, 9(38), 77-119.
- Ros, J. (2015). ¿Cómo salir de la trampa del lento crecimiento y alta desigualdad? Colegio de México.
- Rowntree, S. (1901). *Poverty: A Study of Town Life*. Macmillan, London.
- Sen, Amartya (1999) *Desarrollo y Libertad*. Editorial Planeta.
- Solow, R. M. (1956). A Contribution to the Theory of Economic Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 70(1), 65–94. <https://doi.org/10.2307/1884513>
- Srinivas, H. (2015). *Causes of Poverty*. Global Development Research Center. Kobe, Japan  
Recuperado de <http://www.gdrc.org/sustdev/causes-poverty.html>
- Tello, J., Enciso, I., Contreras, C. y Martel, C. (2022). Trampas territoriales de pobreza en Huánuco: periodo 2007-2017. *Innovación Empresarial*, 2(2), 15. <https://doi.org/10.37711/rcie.2022.2.2.15>
- UNDP (1997). *A world without poverty : press clippings commemorating the International Day for the Eradication of Poverty*, 17 October 1997. New York, NY: UNDP, 1997. Print.
- Vázquez, D. (2013). *Crecimiento Pro Pobre: Un estudio a nivel municipal*. (Tesis de maestría). El colegio de México, México.

Wan, H, Gustafsson, B, Wang, Y. (2023). *Review of Income and Wealth*.  
<https://doi.org/10.1111/roiw.12675>

Werner, P. (1977). Discusiones sobre la Pobreza de Masas en los comienzos de la Industrialización. *Instituto de Investigaciones de la Fundación Friedrich Ebert – Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales (ILDIS)*.

Zhang, J. (2021). A survey on income inequality in China. *Journal of Economic Literature*, (59) 1191 – 239.

Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (2024), Fiscal Panorama of Latin America and the Caribbean. (LC/PUB.2024/5-P), Santiago.

CONEVAL (2024). Medición de la pobreza. Glosario.  
<https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Glosario.aspx>

CONEVAL (2024). Dirección de información y comunicación social.  
[https://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Comunicadosprensa/Documents/2019/Comunicado\\_04\\_ITLP\\_Primer\\_Trim\\_2019.pdf](https://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Comunicadosprensa/Documents/2019/Comunicado_04_ITLP_Primer_Trim_2019.pdf)

OECD (2001), *Poverty Reduction, The DAC Guidelines*, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/9789264194779-en>.

Campos, R., Delgado, V. y Medina, E. (2020). Política Social Y Combate a La Pobreza En México: Análisis De La Cartilla Social. *Gestión Y Política Pública* 29 (2):355-86.  
<https://doi.org/10.29265/gypp.v29i2.777>.

Wooldridge, J. M. (2010). *Introducción a la econometría*. México: Cengage Learning, Editores S.A de C.V.

Dvoskin, A., Feldman G.D. y Torchinsky M. (2024). The Argentine economy through the lens o fan adapted Mundell Fleming model for small open peripheral economies, *Review of Keynesian Economics*, Edward Elgar Publishing, vol. 12(2), pp. 239-264.

## Anexos

### Anexo 1. Indicadores de desarrollo en América Latina

Años	Indicadores		
	Índice de Gini	Pobreza	PIB
2001	0.534	44.1	0.490
2002	0.535	45.4	0.109
2003	0.532	45.6	1.969
2004	0.524	42.6	5.923
2005	0.523	40.0	4.405
2006	0.515	35.8	5.528
2007	0.511	34.8	5.609
2008	0.500	33.5	3.982
2009	0.492	32.5	-2.160
2010	0.488	31.5	6.204
2011	0.484	30.3	4.565
2012	0.477	28.6	2.836
2013	0.478	28.4	2.785
2014	0.471	27.7	1.134
2015	0.466	28.9	0.038
2016	0.466	29.8	-1.081
2017	0.464	29.9	1.272
2018	0.461	29.7	1.086
2019	0.462	30.2	0.728
2020	0.464	32.8	-6.357
2021	0.462	32.6	6.778
2022	0.454	29.0	3.986

Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEPAL.

Según el informe de Naciones Unidas en el Día Internacional para la erradicación de la pobreza

# Un tercio de la población mundial vive con menos de un dólar al día

En España casi ocho millones de personas subsisten en la actualidad bajo el umbral de la pobreza

Por JOSÉ ESTEBO POVES  
Redacción, Madrid

Un tercio de la población mundial, 1.300 millones de personas, vive con menos de un dólar al día según un estudio realizado por Naciones Unidas y que se hizo público ayer con motivo de la jornada mundial para la erradicación de la pobreza.

Precisamente con el objetivo de contribuir a paliar la miseria, cerca de un centenar de ciudades de los cinco continentes se han unido en un esfuerzo común para la creación de programas de acción conjunta, bajo el nombre de Alianza Mundial de Ciudades contra la Pobreza (AMCP) y que nació con el objetivo primordial de sensibilizar a la opinión pública ante las causas de la pobreza.

## Alianza contra el hambre

Esta alianza de ciudades contra la pobreza pretende también conseguir que las grandes urbes estén dotadas de las infraestructuras necesarias para abordar las situaciones de miseria que atraviesan algunos de sus ciudadanos. A esta iniciativa se sumaron Argel, Dakar, Medellín, París, Bonn y Munch, entre otras urbes.

Por otra parte, el informe de Naciones Unidas también señala que unos 840 millones de personas pasan hambre o tienen poca seguridad alimentaria, cerca de 1.000 millones son analfabetas y más de mil millones no tiene acceso al agua potable.

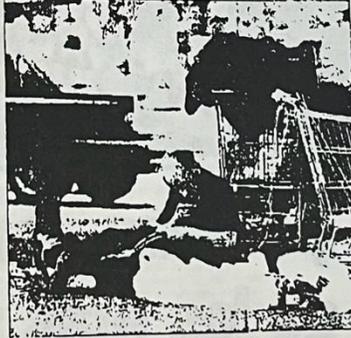
En nuestro país subsisten ocho millones de personas en el umbral de la pobreza, de los cuales el 35 por 100 son desempleados y el 22 por 100 pensionistas, según indicó ayer la Unión General de Trabajadores (UGT), quien además instó al Gobierno a combatir la pobreza desde la creación de empleo y la mejora del sistema de protección social.

Además, este sindicato dijo que la situación de pobreza en España y en general en la UE, guarda una estrecha relación con la situación laboral de sus ciudadanos: en 875.700 hogares españoles todos los miembros se encuentran desempleados y, además, en más de 300.000 familias no se percibe ningún tipo de ayuda.

Asimismo, a todo esto se suman los parados de larga duración, de los cuales más de la cuarta parte llevan desempleados más de dos años, y los trabajadores en busca de su primer empleo, unas 800.000 personas. Esto unido a la caída de



NACIONES UNIDAS/FAO  
En la imagen superior, una familia de Yemen. A la derecha, un mendigo en las calles de Madrid.



## Pobreza e intereses

VA. La ONG Intermón denunció ayer que la cooperación española para el desarrollo del Tercer Mundo y para erradicar la pobreza se subordina en exceso a intereses comerciales y a potenciar las relaciones internacionales.

Según el informe anual de Intermón, 'La realidad de la ayuda 1997', 85 de cada 100 pesetas invertidas en Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) retornan a nuestro país en forma de contratos para empresas españolas o en fondos gastados en España. El informe de este año se centra fundamentalmente en evaluar el proyecto de ley de Cooperación que aprobó recientemente el Consejo de Ministros y que, según el coordinador del informe, José María Vera, no corrige las deficiencias de la AOD española. Las críticas de Intermón se dirigen también a la prioridad que se da a América Latina y al mundo árabe, en detrimento del África Subsahariana.

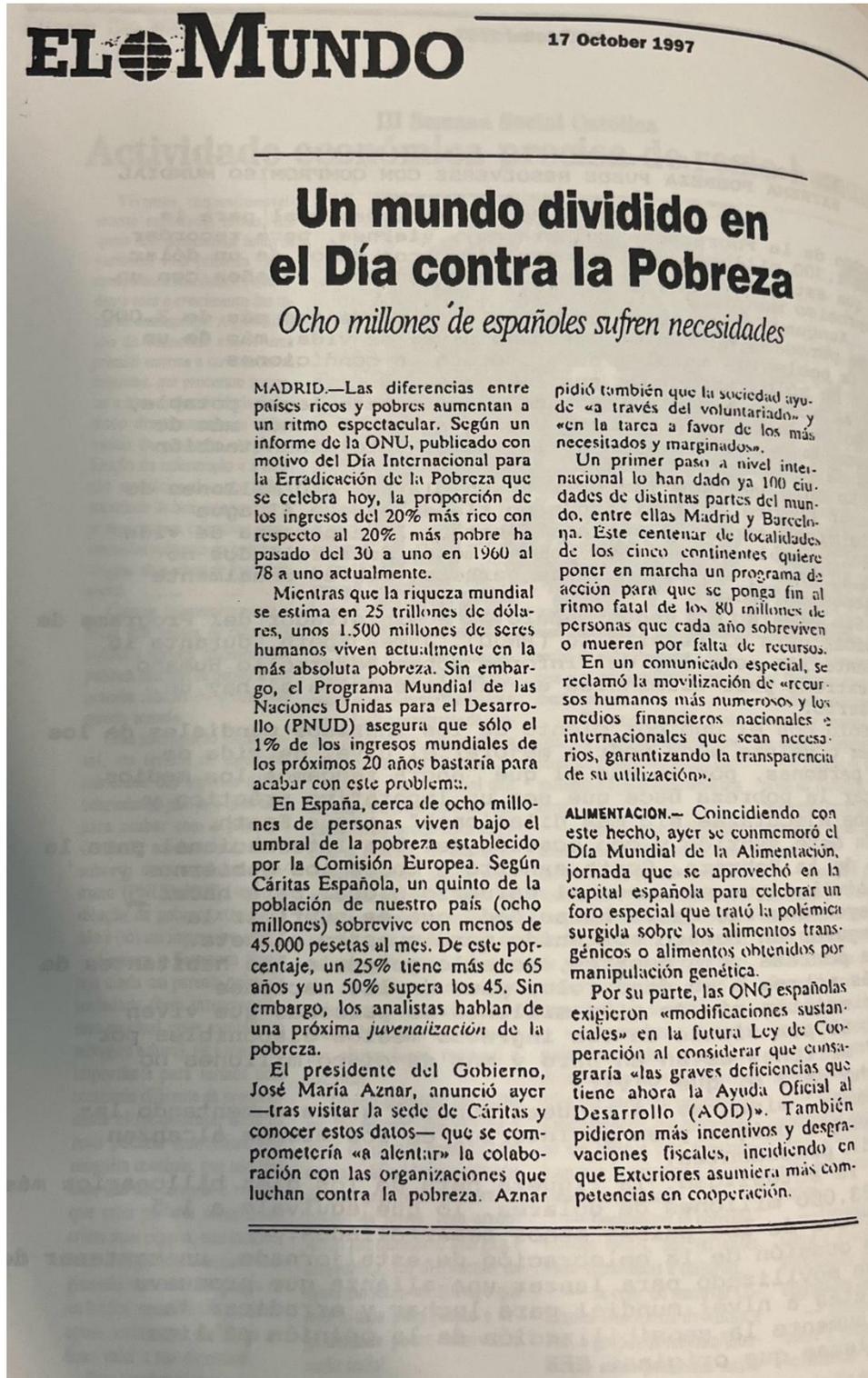
## Aznar se compromete a erradicar la pobreza

VA. El Presidente del Gobierno, José María Aznar, se entrevistó ayer con los responsables de Cáritas Española para interesarse por los programas de actuación de esta institución en su lucha contra la pobreza.

La visita a la sede central de Cáritas se prolongó por espacio de una hora tras la cual el Presidente comentó a los medios de comunicación que el Gobierno se compromete a alentar la labor de Cáritas y que, además, especialmente a los más jóvenes, a realizar tareas de voluntariado.

Los responsables de esta organización le hicieron entrega del último informe que recoge las características de los fenómenos de pobreza y exclusión social que existen en nuestro país, además de presentarle una serie de posibles medidas de carácter político y administrativo dirigidas a corregir las desigualdades sociales. La visita de Aznar se ha producido en vísperas de la celebración, mañana, del Día Internacional para la Erradicación de la Pobreza y la conmemoración del 50 aniversario de la organización.

El presidente de Cáritas Española, José Sánchez Fabo, apuntó al término de la reunión, que más que una demanda de carácter económico, le han planteado a Aznar una demanda de mayor participación de la institución con los organismos de la Administración en cuanto al estudio de las políticas comunes y de la aplicación de las subvenciones. En este sentido, concretó que le han propuesto rebasar la actual política de subvenciones, que tiene carácter anual, para lograr acuerdos de carácter plurianual en apoyos a Cáritas y sus objetivos. Así podrían realizar convenios que les permitieran planificar sus acciones con más tiempo. Sánchez Fabo dijo que los problemas sociales que afrontan están relacionados básicamente con el desempleo.



Fuente: Extraído del libro A World Without Poverty, North America, Europe, Japan (1997).

Anexo 3. Gasto social por entidad federativa 2016 y 2022.

Estados	Años		Tasa de crecimiento
	2016	2022	
Aguascalientes	265.64	409.10	54.01
Baja California	178.90	267.84	49.72
Baja California Sur	315.10	407.68	29.38
Campeche	403.87	603.25	49.37
Coahuila	252.88	342.59	35.48
Colima	371.20	459.42	23.77
Chiapas	602.37	677.60	12.49
Chihuahua	247.88	321.27	29.61
Ciudad de México	335.76	681.02	102.83
Durango	412.28	522.90	26.83
Guanajuato	483.79	346.09	-28.46
Guerrero	658.16	617.32	-6.21
Hidalgo	447.88	524.98	17.21
Jalisco	309.22	385.75	24.75
Estado de México	394.64	459.81	16.51
Michoacán	449.02	464.16	3.37
Morelos	446.58	441.74	-1.08
Nayarit	350.74	396.80	13.13
Nuevo León	333.39	374.64	12.37
Oaxaca	548.22	632.00	15.28
Puebla	431.77	491.72	13.88
Querétaro	373.64	387.01	3.58
Quintana Roo	306.54	380.20	24.03
San Luis Potosí	462.37	490.97	6.19
Sinaloa	340.81	508.78	49.28
Sonora	329.69	447.88	35.85
Tabasco	487.50	541.62	11.10
Tamaulipas	328.98	387.00	17.64

Tlaxcala	488.95	425.16	-13.05
Veracruz	428.34	540.27	26.13
Yucatán	559.94	730.51	30.46
Zacatecas	544.14	402.97	-25.94

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2016-2022.

#### Anexo 4. Estimación del Índice de Gini con respecto del PIB.

<b>Variables</b>	<b>Coeficientes</b>	<b>Error estándar robusto</b>	<b>Valor z</b>
PIB per cápita	0.0000008***	0.0000	80.42
Rezago de Gini	1.5007***	0.0064	234.2
Años de escolaridad	-0.001***	0.0000	-5.92
Mujer	-0.0004**	0.0002	-1.67
Habla lengua indígena	0.0100***	0.0007	13.37
Vive en área rural	-0.0027***	0.0002	-9.3
Región centro	-0.0059***	0.0004	-14.21
Región centro- occidente	-0.0106***	0.0003	-29.25
Región noreste	-0.02856***	0.0004	-64.79
Región noroeste	-0.01085***	0.0004	-26.06
Gasto social	0.000000003	0.0000	1.37
Constante	-0.9021***	0.0023	-380.99

Nota: \*\*, \*\*\* denotan significancia estadística al 5% y 1% de confiabilidad de manera respectiva.

Fuente: Elaboración propia con base en datos del ENIGH 2016-2022.

El autor es Licenciada en Economía por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Ha sido asistente de investigación en la Universidad Autónoma de Chihuahua (AUCH), de igual forma ha colaborado en estancias de investigación nacional e internacional en la cual destaca, una pasantía en la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Egresada de la maestría en Economía Aplicada de El Colegio de la Frontera Norte.

Correo electrónico: [stolentino.mea2022@colef.mx](mailto:stolentino.mea2022@colef.mx)

© Todos los derechos reservados. Se autorizan la reproducción y difusión total y parcial por cualquier medio, indicando la fuente.

Forma de citar:

Tolentino, S. (2024). Crecimiento económico y pobreza en México en un periodo de inestabilidad económica (2016-2022). Tesis de Maestría en Economía Aplicada. El Colegio de la Frontera Norte, A.C. México.