



**El Colegio
de la Frontera
Norte**

Más allá del muro: La Retórica del Partido Republicano en San
Diego durante la presidencia de Donald J. Trump

Tesis presentada por

José Eduardo Múzquiz Loya

para obtener el grado de

MAESTRO EN ESTUDIOS CULTURALES

Tijuana, B. C., México
2020

CONSTANCIA DE APROBACIÓN

Director de Tesis:

Dr. José Manuel Valenzuela Arce

Aprobada por el Jurado Examinador:

1. Dra. Olivia Teresa Ruiz Marrujo, lectora interna
2. Mtro. Armando Vázquez-Ramos, lector externo

Dedicatoria

Para Margarita, Pepe, Ana Lucía, Fernando y Gargur. Los amo.

Agradecimientos:

Quiero agradecer al Colegio de la Frontera Norte por la preparación recibida y al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología por el apoyo económico recibido. Las becas CONACYT para estudios de posgrado brindan oportunidades únicas a jóvenes que aspiran convertirse en investigadores por medio de una beca de manutención. Esta clase de programas son la excepción, más que la regla en el mundo y eso es algo muy importante. Ojalá el programa dure mucho tiempo más.

I want to thank Anthony Episcopo, and everyone at the Republican Party of San Diego County for your openness, honesty, hospitality, and interest in this research endeavor. Even when we may disagree with the interpretation, this document can provide an outside view on your message and strategy, which can be useful looking forward.

Muchas gracias al Dr. José Manuel Valenzuela Arce por su acompañamiento académico y su cálida amistad. También me gustaría agradecer a la Dr. Olivia Teresa Ruiz Marrujo y al Dr. Armando Vázquez-Ramos por su invaluable orientación y comentarios.

Gracias a Claudio Carrillo, Marco Palacios y Alejandro Palacios por acompañarme a los eventos del partido.

También me gustaría agradecer a todos mis compañeros de la MEC, de quienes vino la mayor parte del aprendizaje en esta etapa. Le agradezco a todos haberme dado la oportunidad de acompañarlos, de cerca o de lejos, en este camino.

Especialmente quiero agradecer a mis amigxs Uriel Gudino Terán, Aranza Cortés Karam, Valeria Gutiérrez, Axel López, Mariana Aldana, Alexander Dey Bueno, Darío Castillo, Pablo Iñiguez, Pamela Erin Mason, Santiago Hernández Zarauz, Camila Ordorica, David Flores, Cesar Larrea, Elías Córdova, Andrés Arce y Michelle Quiñones por las invaluable platicas, sesiones y lecturas que influyeron enormemente en el texto.

Resumen:

Esta investigación busca explorar la retórica del Partido Republicano de San Diego desde abril de 2019 hasta febrero de 2020, en el contexto de la presidencia de Donald John Trump. A través de un análisis de lo dicho en eventos del partido, complementado con un ejercicio de observación participante en estos espacios, se investiga el espectro ideológico que albergó esta institución política en este espacio temporal. A través de una contextualización histórica, económica, demográfica y política, se presenta un análisis que busca rastrear las referencias históricas, técnicas lingüísticas y ejecuciones prácticas del discurso del Partido Republicano de San Diego, comparándolo con el del presidente Trump. Los ejes del análisis teóricos del análisis son la dominación estatal, el sistema racial eurocentrista, el sistema sexo-genero, la distribución de la riqueza, la ideología y la retórica.

Esta investigación encontró que el Partido Republicano de San Diego tiene un amplio espectro ideológico. Al mismo tiempo, el partido como institución se enfrentó a la difícil tarea de apelar a la cambiante y diversa población del condado, a la vez que buscaba mostrar apoyo hacia el presidente. Diferentes ponentes en los eventos acentuaron de manera variada el balance entre estos objetivos, con algunos teniendo una aproximación mixta. Además, las personas con las que se interactuó en la observación participante dieron ejemplos de opiniones que dan cuenta de la enorme variedad de interpretación de los discursos políticos en San Diego.

Palabras Clave: Retorica, San Diego, Análisis del Discurso, Ideología, Política.

Abstract:

This investigation seeks to explore the rhetoric within the Republican Party of San Diego County from April 2019 to February 2020, in the context of Donald John Trump's presidency. Through an analysis of the discourse expressed at party events, complemented with a participant observation incursion, this research endeavor seeks to give a sense of the ideological spectrum found in this political institution at this time. Through a historic, economic, demographic, and political contextualization, this analysis traces the historic references, linguistic techniques, and practical execution of discourse at the San Diego Republican Party, comparing it to President Trump's ideology. The main theoretical axis of this thesis is composed of the concepts of state domination, the eurocentrist racial hierarchy, the sex-gender system, wealth distribution, ideology, and rhetoric.

This investigation found that the Republican Party of San Diego County has a wide ideological spectrum. At the same time, the party as an institution was faced with the difficult task of appealing to the county's changing demographics while at the same time signaling support for Trump. Different speakers managed this balance in diverse ways, with some taking mixed approaches. Also, the people that attended the events gave examples of opinions that show the great diversity in the interpretation of political discourse at the Republican Party of San Diego County.

Key words: Rhetoric, San Diego, Discourse Analysis, Ideology, Politics.

Índice General

0. Introducción General: Provincializar California

I. Capítulo Teórico. Estado Ideología y Retórica

Un Marco Epistemológico: El Contextualismo Radical	10
La Nacionalidad y el Nacionalismo	13
Nacionalismo y Raza	14
Racismo, Proyectos Raciales y Política Racial	15
El sistema sexo-genero	17
El Concepto de ideología	19
Gramsci y Los Intelectuales Orgánicos	21
Louis Althusser: Los aparatos ideológicos del Estado	23
Crítica a Louis Althusser: El Aparato Ideológico del Estado	24
Retórica	26
Retórica Populista, Retórica Nacionalista	27
Conclusiones	29

II. Capítulo Metodológico. Niveles de Análisis y Materialidades Discursivas

Los niveles de Análisis de Julieta Haidar	31
Formación Social: Estados Unidos y California	32
Formación Ideológica: El Partido Republicano y el Trumpismo	32
Formación Discursivas: Los Republicanos de San Diego	33
Las Materialidades Discursivas	34
Fuentes de Información	36
Articulación de conceptos teóricos	37
Análisis del Discurso mediante Atlas TI	37
Síntesis	38

III. Contexto Histórico: La formación Social Estadounidense y la Formación Ideológica Republicana

La formación del “pueblo” estadounidense	40
--	----

La Colonización del Continente y los nativoamericanos	42
La Expansión al oeste y los mexicanos	45
La Guerra Civil y la Esclavitud de los Afroamericanos	47
Migrantes del Pacífico: los asiáticos en California	48
La Inclusión de las Mujeres a la Ciudadanía Estadounidense	49
¿Who is America(n)?	50
El Discurso del Partido Republicano en la segunda mitad del Siglo XX	51
Los 50's y Dwight Eisenhower: los inicios de la desegregación	52
California a la Vanguardia del Cambio Social	53
Los Derechos Civiles, el cambio político en el Sur y la Estrategia Sureña en los 60's	54
La California de Reagan	56
Roe vs. Wade y la Nueva Derecha	57
La Revolución de Reagan	59
George Herbert Walker Bush, el último moderado	60
William Clinton y los 90's	61
Newton Gingrich	62
Mientras tanto en California: Peter Wilson y la Proposición 167	63
Bush y el 9/11	64
Conclusiones	66

IV. Contexto Nacional, Económico y Local

Elección de 2008 y La "celebridad" política	68
La Respuesta Republicana: Sarah Palin	70
El Tea Party	72
Las Guerras Culturales	74
Enmarcage Económico: El Neoliberalismo	75
Citizens United	79
Republicanos en San Diego, California	81
Perfil sociocultural	82
Distritos Electorales	84
Distribución en el ingreso	87
Tradición militar	88
Ciudad Fronteriza	89

V. Capítulo V. Donald J Trump y el Trumpismo	
Donald Trump, hijo de Frederick Christ Trump y Mary Ann McLeod	92
Trump como Celebridad política	94
Lanzamiento de Campaña y Elecciones Primarias de 2016	97
Los elementos de la Campaña	99
Una perspectiva de la ideología de Donald Trump: Christian Fuchs	101
Donald-Ronald: Trump y Reagan	104
Trump y los Medios de Comunicación	105
Trump y las Redes Sociales	106
Publicidad Segmentada	107
El Trumpismo en Estadísticas	110
El Muro Fronterizo	113
La Guerra contra la Migración	117
El Trumpismo	118

VI. Recuperar California

Visita a las Oficinas del Partido Republicano en Rancho Bernardo	120
Las Reuniones Bimensuales de Comité Completo del PRSD	121
Tony Kvaric, Chairman del Partido Republicano de San Diego	125
1. Reunión Bimensual de abril 2019	126
Antes de la Reunión	126
Rezo inaugural	129
Asuntos administrativos y Anuncios	130
Participaciones invitadas	131
Staff y Pasantes	134
Mesa Directiva del Partido Republicano de California	134
La Estrategia hacia los latinos: La Religion	137
Sesión de preguntas con Jessica Millan Patterson	137
2. Reunión Bimensual de junio 2019	139
Antes de la Reunión	139
Rezo inaugural	140
Experiencias de los pasantes	141

Representante de las Mujeres Republicanas	142
“Tony, ¿estoy en el lugar indicado?”	142
Supervisora Kristin Gaspar	145
Shawn Steele, un trumpista modelo	146
Clausura	151
3. Reunión Bimensual de Agosto	152
Antes del evento	152
Rezo inaugural	154
Asuntos administrativos	155
Staff y pasantes	155
Reconocimiento a Migrantes Legales	157
Harmet Dhillon representante de California en el Comité Nacional Republicano	157
La Censura a los Conservadores	159
Clausura	163
Conclusiones	165
VII. Make California Great Again	
4. Reunión Bimensual de Octubre de 2019	166
Rezo inaugural	166
Asuntos administrativos	167
Estrategia Digital	168
Recaudación Emocional	170
Asuntos administrativos (continuación)	171
Debate de candidatos por el Distrito 50	172
Duncan Hunter Jr.: El Ocaso de una Dinastía Política	173
Darrell Issa, el Amigo de Trump	175
Brian Jones, el Legislador Local	177
Carl DeMaio: El Candidato Diferente	179
Clausura y Resultados del Debate	181
5. Reunión Bimensual de Febrero de 2020	182
Antes del evento	182
Rezo inaugural	183
Vibras de Campaña Presidencial	184

Scott Sherman, Candidato a Alcalde	186
Candidatos Locales	187
Candace Owens	189
Candace Owens vs. los “estudiantes liberales”	190
La Política Estadounidense según Candace Owens	194
Clausura	196
Conclusiones	196

VIII. Conclusiones Generales

Relaciones Raciales: Un espectro amplio	201
Migración y el Muro	203
Vinculación con Donald Trump	204
La Mayoría Silenciosa	205
Las Minorías Silenciosas	206
Relaciones de Genero	207
La Guerra Santa	209
Los Demócratas Comunistas y La República Socialista de California	210
El Trumpismo en la frontera	212
Predicción de la Elección del 2020	213

IX. Bibliografía

Índice de Graficas, Tablas e Ilustraciones

Índice de Graficas

Grafica 1. . Desigualdad en el Ingreso en Estados Unidos, 1910-2010	77
Grafica 2 Aumento en el gasto extra partidista en campañas políticas en EEUU en MDD entre el 2000 y 2016	80

Índice de Tablas

Tabla 1. Distribución étnica en EEUU, California y San	83
Tablas de Distribución étnica de los distritos electorales de SD	84-86
Tabla 2 Lista de personas nacionalizadas reconocidas en la reunión de agosto	157
Tabla 3 Lista de personas nacionalizadas reconocidas en la reunión de octubre	171

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1. Bill Clinton con Arsenio Hall	62
Mapas de Distritos Electorales	84-86
Ilustración 2. Mapa de distribución del ingreso en San Diego	88
Ilustración 3. Torre Trump en Las Vegas, Nevada	102
Ilustración 4. Mapa electoral de los resultados de la elección de 2016	109
Ilustración 5. El muro Fronterizo con un set televisivo en la zona de Calexico-Mexicali	116
Ilustración 6. Tony Kvaric, Chairman del Partido Republicano de San Diego	126
Ilustración 7. Peter Kuo con el violín de su padre	135
Ilustración 8. Jessica Millan Patterson, Chariwoman del Partido Republicano de California	136
Ilustración 9. Supervisora Kristin Gaspar	145
Ilustración 10. Shawn Steele, National Committeeman del Partido Republicano de California	146
Ilustración 11. Uno de los letreros de la campaña “40 Días por la Vida”	152
Ilustración 12. Jordan Gascon, Director de Operaciones del Partido Republicano de San Diego	155

Ilustración 13. Harmeet Dhillon, National Committeewoman del Partido Republicano de California	158
Ilustración 14. Vaso con la inscripción "Lgrimas Liberales"	166
Ilustración 15 Tony Kvaric con la gorra de la campaña de Trump	167
Ilustración 17 Duncan Hunter Jr	173
Ilustración 18 Darrell Issa	176
Ilustración 19 Brian Jones	177
Ilustración 20 Carl DeMaio	179
Ilustración 21 Letrero de campaña "Latinos Por Trump"	185
Ilustración 22 Letrero de Campaña "Hagamos California Grandiosa Otra Vez"	185
Ilustración 23 Candace Owens	194

Más Allá Del Muro: La Retórica del Partido Republicano en San Diego durante la presidencia de Donald John Trump.

“Con la retórica que sale de la Casa Blanca, pienso que quienes tienen una tendencia a ser racistas les es dado el permiso de serlo de una forma abierta que de otra manera no veríamos en el 2020.”

-Keisha Lance Bottoms, Alcaldesa de Atlanta, Georgia

“Pero ya no puedes decir que los Estados Unidos va a pagar el muro. Yo solo voy a decir que lo estamos trabajando. Lo creas o no, esto es lo menos importante de lo que estamos hablando, pero políticamente puede ser que sea la cosa más importante de la que estamos hablando”

-Donald Trump en llamada con Enrique Peña Nieto en 2017. (Transcripciones obtenidas por el Washington Post

“Al menos después de la Segunda Guerra Mundial, las elites latinoamericanas se americanizaron de una manera muy clara. En gran medida se toma como proyecto y como modelo a Estados Unidos. El problema nuestro no es provincializar Europa, es provincializar Estados Unidos. ¿De qué manera? Bueno, yo pienso que, en primer lugar, mostrando que Estados Unidos no es lo que dice que es. Por qué es un país lleno de problemas, económicos, políticos. Fíjense ahora lo que está pasando, a cada elección presidencial se ve un espectáculo(...). Imagínese un sistema político que puede generar la posibilidad de que una persona como Donald Trump sea presidente.”

- Gustavo Linz Ribeiro en entrevista con Uriel Gudino Terán en la Revista Bricolage, 2016

I. Introducción General: Provincializar California

Desde México, el trumpismo se ha recibido con gran ofensa, y con justa razón. Las palabras de esta persona como candidato fueron tremendamente duras para nuestro país. Esto se sumó a que la imagen de un Estados Unidos hostil no es extraña para los mexicanos. La guerra con Estados Unidos de mediados del Siglo XIX sigue siendo un eje central de la narrativa histórica nacionalista, con el “hubiera” del territorio robado siempre en entredicho. En esta línea de antagonismo, muchos mexicanos piensan a Estados Unidos como un país “sin cultura” o dominado por una cultura del consumismo. Sin embargo, a la hora de aproximarse al estudio de la sociedad estadounidense con un ojo analítico, es necesario cuestionar las visiones que se tienen en nuestro país sobre nuestros vecinos.

Haciendo un acercamiento temático, el leer el trumpismo sin una profunda reflexión sobre la actualidad e historia de Estados Unidos se reflejará en una lectura que sea una expresión de nuestros propios imaginarios nacionalistas. De esa forma, se corre el riesgo de caer en análisis simplistas que puede luego llevar a decisiones erróneas en política exterior. Por otra parte, sostengo que estas aproximaciones pasionales y confrontativas solo contribuyen a fortalecer la narrativa polarizante que proviene de la administración Trump, al remarcar las diferencias.

La relación entre México y Estados Unidos fue descrita por un exembajador estadounidense con la metáfora de un oso y un puercoespín (Davidow, 2004). La diferencia de poder es innegable e insoslayable, pero el oso no puede aplastar al puercoespín sin salir espinado. Sin embargo, su enorme tamaño garantiza que – en sus movimientos por el bosque – el oso termine por lastimar al pequeño erizo. La propuesta de esta investigación podría pensarse como un intento del puercoespín de comprender como es que piensa el oso, tratando de ver más allá de las amenazas, arrebatos y amagues para pensar la mejor manera de lidiar con la cercanía y codependencia que se comparte.

Estados Unidos es un país que, por su historia y rol en el escenario mundial, ha tenido una forma de estudiarse un tanto distinta, si lo comparamos con otras naciones. Esto se debe a su hegemonía militar y económica y su papel prominente en la formación de las instituciones del orden global actual, como las Naciones Unidas, el Fondo Monetario Internacional y la OTAN, entre otras. Su

preponderancia económica y política posicionan a Estados Unidos como una superpotencia, con una capacidad inigualable para distribuir su cultura y valores. Esto lo ha hecho mediante películas, golpes de estado, lanzamientos espaciales, obras literarias, descubrimientos lingüísticos, inversiones internacionales y proselitismo religioso alrededor del mundo.

En el caso de México, Estados Unidos se ha entendido en las ciencias sociales desde dos grandes visiones. La primera lo ve como parámetro y modelo a seguir, en términos sociales y económicos. La segunda lo sostiene como enemigo jurado de la patria, que siempre buscará dominarnos. En consecuencia, tenemos que amplias capas de la población suponen que la sociedad estadounidense es o un pulcro e higiénico laboratorio de la sociedad ideal multiculturalista y el libre mercado o la cuna del capitalismo que alberga una masa alienada e hiperconsumista que no quiere más que entretenimiento y comida grasosa. Ambas imágenes están marcadas por las proyecciones estadounidenses de sí mismos frente al mundo y la exportación esas imágenes. La primera acepta la proyección, mientras la segunda se opone totalmente ella.

Esta investigación es un esfuerzo por ver más allá del nacionalismo metodológico y del desacuerdo ideológico para comprender la transmisión ideológica en el seno de la sociedad estadounidense, con una visión que reconozca la construcción de la política desde abajo en interacción con la cultura. Donald Trump y el Trumpismo son las expresiones de corrientes históricas dentro de la sociedad estadounidense y esta investigación busca analizar la manera en que ambas se reflejan en el discurso del Partido Republicano de San Diego (PRSD, de aquí en adelante).

Durante el curso de esta investigación, fue una constante el cuestionamiento por parte de connacionales sobre los motivos detrás de este interés. En más de una ocasión tuve que negar ser trumpista, ante la mirada preocupada de mis interlocutores. Me consta que algunos mantienen sus sospechas hasta el día de hoy, lo que confirma el enorme shock que un interés investigativo en la cultura estadounidense es capaz de despertar en los mexicanos.

Para ser perfectamente claro, este es un esfuerzo por estudiar el discurso del partido republicano local para analizarlo con seriedad en tanto ideología, como se haría con las instituciones políticas de cualquier cultura. Se retoma la provocación de los antropólogos Gustavo Lins Ribeiro y Arturo Escobar, cuando invitan a provincializar Estados Unidos, mediante *“proyectos de investigación enfocados sobre sujetos norteamericanos, en especial sobre aquellos que están decretando ideologías de poder y de prestigio. Es el momento para que los latinoamericanos desarrollen*

investigación sobre las élites del norte, dedicándose a su estudio en más de una sola forma (2009). Aprovechando la ubicación geográfica del Colegio de la Frontera Norte, el programa de la Maestría en Estudios Culturales y el privilegio de contar con una visa y familiaridad con Estados Unidos, se busca hacer un intento en seguir este camino desde una perspectiva fronteriza, mexicana y transdisciplinaria.

Esta investigación propone una mirada que no solo sea honesta en su perspectiva sino, crítica en la manera en la que se ve a la nación más poderosa del mundo. En ciertos momentos sentí una extrañeza que me recordó a las descripciones exotizantes de los cronistas novohispanos y de los antropólogos coloniales, sobre todo cuando se hablaba de armas de fuego. En otros, me sorprendí a mí mismo comprendiendo mejor el mundo republicano en sus lógicas internas. En una sola ocasión tuve que reprimir un sentimiento de efervescencia frente a mi desacuerdo con un ponente en un evento que finalmente quedó fuera de esta investigación, cuando hizo un comentario en el que le faltaba al respeto de forma inaudita a la fe islámica.

Lo cierto es que los Estados Unidos de América, a pesar de que lo veamos como ese terrible oso (o como nuestro modelo a seguir), es una sociedad como cualquier otra, con sus particularidades, grupos de poder, articulaciones ideológicas y prácticas políticas. Se trata de una población que está sometida de manera doméstica al aparato represivo más poderoso del planeta¹. Además, debido a su posición hegemónica en el mundo e historia colonial, cuenta con una amplia diversidad cultural, una implementación de tecnología de vigilancia generalizada y una desigualdad social inmensa, como se verá más adelante. Por otra parte, la política estadounidense está viviendo procesos de espectacularización que parecen repetirse en otros escenarios mundiales.

Una perspectiva mexicana es tremendamente relevante para estudiar la política estadounidense, dado que, en la actualidad, México y los mexicanos somos de los objetivos favoritos de la xenofobia de algunos sectores de la coalición del presidente, prominentemente él mismo presidente. En esto términos, este proyecto no busca poner la otra mejilla, sino estar presente para entender y descifrar como es que funciona el discurso trumpista, cuáles son sus antecedentes y representaciones a nivel local.

¹ Lo cual se hizo evidente durante los disturbios y manifestaciones de 2020 tras la muerte del afroamericano George Floyd a manos de un policía euroamericano en Minnesota. En este contexto, se articuló un movimiento llamado "Defund the Police" dirigido a disminuir los millonarios presupuestos de muchas fuerzas policiales en EEUU.

De esta forma, esta investigación presenta un esfuerzo por mostrar los confines de una estructura retórica que tiene la particularidad de ver la realidad de una forma radicalmente diferente. ¿No es este el centro de la experiencia antropológica? Esto se hará comparando la ideología trumpista como un fenómeno político nacional con las expresiones que se den en San Diego.

El muro que se busca saltar es el que existe entre la teoría de la ciencia política y el trabajo de campo antropológico. Busco identificar el espectro que surge al comparar las dinámicas nacionales y las locales bajo el eje de la retórica política. Las visiones de las ciencias políticas que piensan el poder del estado como el Leviatán cuyo movimiento dirige a la sociedad mecánicamente están condenadas al fracaso, por el sencillo hecho de que el Rubicón se nutre de las aguas del glaciar de la cultura. Es la propuesta de esta investigación entender la política desde abajo, también en espacios conservadores y reaccionarios.

En el caso estadounidense, es muy evidente la ligazón que existe entre lenguaje y relaciones de poder. La estructura social estadounidense está compuesta por identidades etno-nacionales, significados raciales asignados a la apariencia de la gente, prácticas simbólicamente significativas y relaciones de poder que organizan la sociedad jerárquicamente (Omi y Winant, 2014 p 105). El proyecto nacional estadounidense debe bastante a lo que algunos autores llaman el “eurocentrismo”. Se trata de un tipo específico de etnocentrismo que se basa en una narrativa iluminista en que Occidente representa la cúspide del progreso humano (Kassimeris y Jackson, 2011 p.20).

Si bien Estados Unidos no está en Europa, “(l)a historia Eurocéntrica puede entonces, ser descrita (...) como la gran narrativa de la Ilustración de Occidente, como una historia lineal de progreso que comenzó en Europa y se movió a EEUU cuando este se declaró la primera identidad de la modernidad durante la Independencia Estadounidense.” (Kassimeris y Jackson, 2011 p.20). En esta narrativa, Estados Unidos asume el rol de “*encargado*” de la hegemonía civilizatoria occidental (Kassimeris y Jackson, 2011 p.20). Esto está claro en expresiones como “El Mundo Libre” o “Occidente” que solo representan diferentes articulaciones del proyecto europeo de la Ilustración. Si bien esto se explicará a profundidad en el capítulo teórico, aprovecharemos este espacio para explicar algunos términos que se usaran de manera diferente, precisamente para reflejar un distanciamiento con la forma en que regularmente se habla de Estados Unidos.

En este texto se utilizará el término “La Gran Europa” para referirse a la “Civilización Occidental”, “Occidente” o cualquiera de sus derivados. Esto para enfatizar en el eurocentrismo de estas metageografías y renfocar el concepto a su ligazón con el proyecto colonial. Se traducirá la palabra “America” como “Estados Unidos” y la palabra “americans” como “estadounidenses” en todas sus derivaciones. En la misma línea - dado que se utilizan términos como “afro(-)americano” “mexico(-)americano” “nativo(-)americano” “asiático(-)americano” en contraste con el “americano” a secas que en general se usan para las personas “blancas” – se utilizará “euroestadounidenses” Eso responde a un esfuerzo de homogeneizar los términos, dado que los otros términos responden a una clave geográfica que implica distinción con una normalidad que se entiende como “blanca” – una palabra que está literalmente en un registro cromático.

La investigación se estructura de la siguiente forma. Primero se presenta el capítulo teórico, donde se parte del planteamiento del Contextualismo Radical en las ciencias sociales como marco epistemológico. Luego, se presentan una serie de conceptos que sirven para pensar la forma en que el estado regula las jerarquías sociales, como las categorías de soberano, nación, raza, género, ideología y retórica. Fundamentalmente se rescatan los conceptos de nacionalismo Benedict Anderson y Étienne Balibar; la idea de proyecto racial de Omi y Winant y de Franz Fanon, el planteamiento del sistema sexo-genero de Monique Wittig, el pensamiento de Antonio Gramsci sobre los intelectuales orgánicos, la estructura de los aparatos ideológicos del Estado de Louis Althusser y la concepción de retórica de Ernesto Laclau. De esta forma se prepara el terreno para un análisis discursivo articulado alrededor de las categorías de nacionalismo, estado, retorica, género, raza y comunicación.

Posteriormente, en el capítulo metodológico se explica la manera en que estos conceptos se aterrizan en la realidad retórica del PRSD. Esto fundamentalmente se hace siguiendo dos modelos de la antropóloga brasileña Julieta Haidar: el de niveles de análisis para la interpretación del discurso político y el de materialidades discursivas, que explica las condiciones que posibilitan la reproducción de un discurso. Estas condiciones incluyen la sociedad, las formaciones ideológicas y las condiciones materiales para la reproducción física de la retórica. Esta puede presentarse de diversas formas, sea explícitamente hablado o mediante otra clase de mensajes transmitidos de forma visual y emocional y de un significado siempre contextualmente determinado.

Luego se presentará un capítulo histórico que analice la construcción la ciudadanía estadounidense, partiendo del encuentro colonial y atravesando su interacción con diversas culturas. La idea es analizar cómo ha evolucionado la relación del gobierno con la población que habita en el territorio bajo su jurisdicción en EEUU. En la segunda mitad de la contextualización histórica se hace un acercamiento temático dedicado a explicar la evolución de la ideología y retórica del partido republicano como un modelo del vínculo entre estado y ciudadanos, desde la segunda mitad del siglo XX hasta el 2008, con el fin del último periodo de George W. Bush. En este capítulo también se mencionan antecedentes históricos y políticos referentes a la historia del estado de California.

El cuarto capítulo se utiliza para cubrir el contexto inmediatamente previo a la elección de Donald Trump como presidente de los Estados Unidos de América. Este capítulo se divide en tres secciones. La primera, trata sobre la campaña y gobierno de Barack Obama, la radicalización de la derecha en Estados Unidos y el advenimiento de la narrativa de una “Guerra Cultural”.

La segunda parte es un enmarcaje económico del neoliberalismo en Estados Unidos y sirve como una forma de explicar la perspectiva de clase que se adopta en esta investigación a profundidad. Esta se basa en la obra “Capital en el Siglo XXI” de Thomas Piketty. Por último, se presenta un perfil político, económico y demográfico de la ciudad de San Diego, el escenario donde se llevó a cabo esta investigación.

En el quinto capítulo se enfoca en la figura de Donald John Trump y la ideología llamada trumpismo. En esta parte se inicia con una caracterización del perfil y biografía de Donald John Trump, hasta su llegada a la presidencia. A continuación, se hace un análisis de la retórica del trumpismo, centrándose en sus resonancias con Ronald Reagan, su uso de la migración y su manera de emplear los medios de comunicación y las redes sociales. Para finalizar, se presenta una perfil estadístico de los sectores de la sociedad estadounidense votaron por Donald Trump.

Después se presentan una crónica y traducción de lo vivido a lo largo de 5 reuniones bimensuales del partido Republicano de San Diego, acompañados de un análisis retorico, referencial y practico de la ideología ahí reproducida. A pesar de que el análisis se centra en los ponentes invitados para estelarizar estos eventos, se incluye propaganda electoral ahí recibida y conversaciones sostenidas personalmente con los asistentes. Las 5 reuniones se presentan en orden cronológico. Por último, vendrá una conclusión general, donde se articulan las ideas presentadas en los capítulos anteriormente descritos.

II. Capítulo Teórico: Estado, Sociedad, Ideología y Retórica

La política es un escenario donde entra en juego el poder de la palabra. En su multiplicidad de dimensiones y áreas de acción, el espacio político está normado por la fuerza creativa del lenguaje, llegando en ocasiones a transformar profundamente formas de pensar en poco tiempo. Para la política, el lenguaje es una herramienta. La palabra se utiliza para actuar, con ella se construyen discursos, se conjuran movimientos, y se levantan gobiernos. El discurso político dibuja narrativas que le dan coherencia y curso a la realidad. En algunos casos, la vida y la muerte se dan literalmente por la palabra; como lo hace evidente una sentencia de muerte con la firma del juez como su sello simbólico final.

La palabra es a su vez poli-lítica, pues es capaz de adquirir múltiples significados y está sujeta a disputas. Los vocablos solo tienen sentido en términos de los vínculos que sostienen unos con otros. No es más que ruido sin sus semejantes, junto con quienes invoca la alquimia del significado. Cuando el verbo es expuesto a contexto y entonación, produce un resultado que se caracteriza por la variabilidad de los matices de su función, en contraste con la aparente solidez que muestra en el cautiverio del diccionario. El discurso político es una herramienta para los gobernantes, pero estos no son libres de hacer con las palabras lo que quieran. Si bien existe amplio espacio para la maniobra, deben responder a los contextos sociales, historias, y culturas de quienes buscan gobernar.

Esta investigación busca analizar la retórica política en el partido republicano a partir de una incursión en las reuniones del Partido Republicano de San Diego durante 2019 y la primera parte de 2020. Se ha escogido esta localidad por dos principales razones. La primera es la relevancia simbólica de la frontera mexicana en el escenario político nacional estadounidense, cuestión que hace interesante analizar cómo se expresa el republicanismo en un contexto donde el muro está presente. Por otra parte, se trata de una ciudad con un alcalde Republicano en un estado sólidamente Demócrata, lo que promete contrastes y divergencias. En segunda instancia, como se comentó en la introducción, la sociedad estadounidense presenta un objeto de estudio desaprovechado por parte de las ciencias sociales fronterizas, que parecen haber casi haber olvidado que Estados Unidos existe fuera de temas estrictamente binacionales.

Para poder abordar adecuadamente este fenómeno habremos de detenernos antes a establecer los parámetros de observación. En este capítulo teórico, se discutirán las ideas de autoras y autores que han reflexionado sobre las formas en las que el estado se relaciona simbólicamente con la población, generando lo que se llama aquí “Cultura Política”. Esta se ve expresada en una Retórica, que es la manera en que se transmite y reproduce esa cultura. La visión epistemológica que guía esta investigación es el Contextualismo Radical enmarcado en la tradición de los Estudios Culturales. Este sostiene que la cultura se da siempre en el contexto de relaciones de poder y que estas funcionan de forma específicas en diversos espacios.

Sobre la base del Contextualismo Radical, se analizará el giro del estado laico al secular con las ideas de Benedict Anderson(1993) y Étienne Balibar (1991), pensando en la nacionalidad como un sistema de formación de identidad y poder social, Luego se profundizará en el vínculo entre raza y nacionalidad con el trabajo de Franz Fanon (1967) Michael Omi y Howard Winant (2014). Posteriormente se abordará la configuración el sistema sexo-género como un tercer eje de diferenciación social a considerar en esta investigación, retomando a Monique Wittig (1992) y su planteamiento sobre el pensamiento heterosexual y los anclajes de la hegemonía heteronormativa.

Después será el momento de discutir cómo se relacionan estos planteamiento con el concepto de Ideología. Este concepto será empleado como una herramienta teórica que permite analizar la forma en la que estas estructuras sociales se producen y reproducen entre los individuos con base en la sujeción a un aparato estatal: Una Cultura Política. Aquí se abordarán algunos modelos conceptuales que ayudan a aproximarse al rol del estado en la formación de sujetos sociales y la manera en que se emplea el discurso político con este fin.

Se trabajará tanto el origen de la palabra “ideología” como su uso por los autores marxistas Gramsci (2011) y Althusser (1974), (2007), (2014), integrando la perspectiva de clase como cuarto eje fundamental de diferencia social. Finalmente, se discutirá la manera en que la retórica actúa como el medio físico por el cual se transmite el significado – y por tanto la verdad y el poder- en la misma línea en la que se abrió esta introducción. La retórica se abordará siguiendo los planteamientos de Ernesto Laclau (2004). En esta sección se hará énfasis en la forma en que los sistemas democráticos modernos se basan en la creación de coaliciones y en la diferenciación entre nosotros-ellos, marcadas retóricamente. Por último, se presentarán unas conclusiones generales sobre la articulación de estos conceptos, con miras a sus implicaciones metodológicas.

Un Marco Epistemológico: El Contextualismo Radical.

La tensión magnética entre un fenómeno social a nivel macro y su articulación particular a las circunstancias en un caso de estudio es el núcleo hirviente que hace girar sobre su propio eje al planeta de las ciencias sociales. Conforme las investigadoras se acercan a la construcción de leyes generales, aparecen las excepciones y estudios de caso que dan cuenta de la inevitable separación entre particularidad y generalidad. La Historia, la Antropología, la Sociología, la Ciencia Política, las Relaciones Internacionales y la Economía, todas han pretendido establecer leyes generales, solamente para terminar encontrando excepciones y malas predicciones que han llevado a consensos, articulaciones dialécticas y puntos medios.

Los Estudios Culturales (EE.CC. de aquí en adelante) son un campo de estudios que ha seguido una organización de pensamiento según el modelo académico de departamentos y programas de estudios. De esta forma, se han ido desarrollando una serie de debates propios y corrientes de pensamiento características. Esta investigación rescata fundamentalmente la postura del Contextualismo Radical. Lawrence Grossberg plantea esta visión epistemológica a partir de la obra de Stuart Hall sobre el racismo, la evolución de la teoría marxista y la idea de particularidad histórica. Este planteamiento se compromete seriamente con las especificidades, sin rechazar del todo la utilidad de los conceptos teóricos generales. Desde allí se entienden unos EE. CC. centrados en *“construir una historia política del presente”* y hacerlo *“de manera particular, una manera radicalmente contextualista”* (Grossberg 2006 p. 47).

Desde unos EE. CC. radicalmente contextualistas, se entiende que los marcos conceptuales no deben estar limitados por formulas disciplinarias puristas, sino que deben adaptarse a las realidades que buscan explicar, llamadas *“coyunturas”* por Stuart Hall (Grossberg, 2006 p. 48). Se trata de una aproximación que se sustenta en una lógica en la que *“la relación precede – y es más fundamental ontológicamente – que los términos de la relación.”* (Grossberg, 2006 p. 48). De la misma forma en que las letras componen las palabras, así los contextos particulares se reflejan en los macroprocesos. Sin embargo, el significado dentro del escenario local solo se entiende con relación al estado particular de las cosas en ese contexto y no necesariamente en términos de conceptos teóricos generalizados. Es así como se mantiene una tensión entre la generalidad y la particularidad: empleando conceptos de forma matizada y haciendo énfasis en la centralidad del contexto específico.

De este modo, busca evitar reproducir las mismas especies de universalismos (y esencialismos) que con mucha frecuencia han contribuido, como práctica dominante de producción del conocimiento, a forjar las mismas relaciones de dominación a las que tratan de oponerse los EE. CC. como una tradición académica comprometida con el estudio del poder y la cultura.

Así, en esta investigación se ha hecho un esfuerzo por encontrar la manera en que el apoyo a Donald Trump se articula en el contexto de San Diego, haciendo un énfasis radical en la manera en que las condiciones locales se reflejan la retórica política. Sin embargo, esto sin perder de vista que el partido republicano de San Diego es la expresión local de un partido nacional, cuyo líder simbólico es el Presidente Donald Trump. Por este motivo, habremos de detenernos primero a analizar críticamente la construcción histórica de la nación.

La Construcción Histórica de la Nación

El historiador irlandés Benedict Anderson plantea que las naciones surgen como comunidades a partir de un proyecto de justificación de un estado. Para Anderson, el desarrollo de los estados es lo que desemboca en la formación de las naciones gracias a la evolución de algunas antiguas instituciones. El primer antecedente del nacionalismo que Anderson trata es la comunidad religiosa, cuya unidad se basa en la fe (Anderson 1993 pág. 36). La religión creó una identidad comunitaria, cuya forma sería recuperada por el estado en la conformación de su “nación”.

Por otro lado, Anderson presenta el reino dinástico como otra institución sobre cuyas bases se formuló la estructura estatal. La monarquía hereditaria creó al súbdito como antecedente del ciudadano, al reino como antecesor del territorio y al rey como antepasado del jefe de estado. Al llegar la Independencia Estadounidense y la Revolución Francesa las cosas cambiarían. Es entonces cuando las bases estatales medievales se actualizarían en la Gran Europa. Comenzaría la consolidación de la justificación nacional-popular del estado, imponiéndose sobre la decapitada noción de que la realeza debía imperar por mandato divino.

Por último, Anderson señala que un cambio en la forma de percibir el tiempo fue otra de las condiciones de posibilidad para la idea de nación. Según este historiador, en la Edad Media Europea, se vivía una temporalidad simultánea: “*el pensamiento cristiano medieval no tenía una concepción de la historia como una cadena interminable de causa y efecto o de separaciones radicales entre el pasado y el presente*” (Anderson 1993, p.44 y 45). El antiguo tiempo era de una

índole cíclica y aislada, de forma que lo que sucedía en la lejanía no podía influir en las rutinas de lo cercano.

Esto cambió debido a la expansión de la lectura que trajo la imprenta, particularmente con la novela y el periódico. Estos géneros literarios dan la narrativa de un tiempo simultáneo, donde puede existir una comunidad más allá de los que están cerca (Anderson, 1993 pág. 48). Puede llamársele la invención del público lector: la relación entre el narrador y el lector, cuyas existencias ambos tienen que asumir para consumir la comunicación escrita. El impacto mental de esta clase de retórica que apela a un grupo nacional es de una consecuencia enorme, pues efectivamente da las condiciones de posibilidad de identificación con desconocidos. Es lo que permite que se dé una relación imaginaria, abriendo el espacio de referencia para una comunidad lingüística o geográfica, la base de la legitimidad del estado en la modernidad.

El francés Étienne Balibar amplía la lista de antecedentes del Estado de Anderson con importantes componentes de la maquinaria estatal para intervenir en la sociedad, como lo son las lenguas diferenciadas, la sacralización del poder monárquico, el monopolio monetario, la centralización administrativa y la unidad jurídica de los reinos, además del uso de conceptos como “territorio” y “frontera” (Balibar 1991 p. 137). Estas estructuras sociales son las que de cierta forma se reconvierten hacia la nueva forma de organización social: el estado moderno.

Comienza a existir un pueblo al cual sirve el estado, ya no súbditos a disposición del rey, cuya relación con los gobernados es la que existe entre un dueño y su posesión. Es esto lo que produce la nación como la entiende Anderson quien la define como “*una comunidad política imaginada como inherentemente limitada y soberana*” (Anderson, 1993 pág. 23). Este autor entiende a las comunidades como limitadas por que debe existir una distinción entre el “nosotros” del pueblo-nación; y los “otros”; un “ellos” que sirve para marcar membresía². Esto define también el gobierno “endógeno” que prescribe la soberanía, pues la pertenencia es una marca de legitimidad para cualquiera que gobierne una nación.

La postura de Balibar sobre la interacción entre la religión y el Estado es un poco distinta a la de Anderson. Balibar habla de una síntesis, mientras Anderson plantea algo más cercano a un relevo entre instituciones de organización social. El francés plantea una dialéctica entre Iglesia y Estado,

² En este punto se nota fuertemente la influencia de la comunidad religiosa, que distingue entre creyentes y herejes y establece una cierta excepcionalidad con base en la posesión la verdad divina (Anderson, 1993 pág. 24 y 25).

dándole la siguiente narrativa histórica: la Reforma Protestante y Contrarreforma llevaron a una prolongada y sangrienta confrontación entre el gobierno y el clero, que resultó en su síntesis, cuyo producto es el nacionalismo como religión estatal (Balibar 1991 p. 148). De esta forma, Balibar explica las apelaciones religiosas activas en el patriotismo moderno. Para sostener esta interpretación, cita la cercanía etimológica entre el “padre” (refiriéndose al ‘Dios’ de las religiones abrahámicas) y la “patria”, así como los valores con los que se les vincula a ambos: el amor, el respeto, el sacrificio y el temor, todos presentes en el canon cristiano (Balibar 1991 p. 148y 149).

Otro ejemplo de herencia religiosa en los modernos gobiernos ilustrados son las constituciones como libros fundacionales sagrados de cuya exégesis deben derivar las normas sociales y las formas correctas de vivir. Tenemos entonces que en el paso del orden teocrático al estado nacional existe una transmisión de rituales y elementos de la religión, lo que añade una apelación emocional que se puede dirigir a los gobernados desde el estado, la fe. Además, grupos religiosos buscarían tomar el poder del estado bajo argumentos democráticos. Expresiones retóricas que unen las creencias religiosas con el gobierno estuvieron presentes en el PRSD durante esta investigación.

La Nacionalidad y el Nacionalismo

El elemento central para esta discusión es el que lleva a la vinculación emocional con el estado como ficción operativa, la nación como una comunidad imaginada (Anderson, 1993 pág. 25). Al esparcir y unificar las costumbres, se genera un proceso de homogeneización identitaria que le van lentamente dando forma a la nación como sujeto político-discursivo (Balibar 1991 p. 144). La creación de la nación puede involucrar políticas como la escolarización, el servicio militar obligatorio, migración forzada y la subordinación casi siempre violenta de los conflictos internos a la ideología patriótica.

El efecto que esto produce en la población - si bien de manera imprevisible y variada - es que las naciones funcionen como comunidades imaginadas porque genera el sentido de identificación que prevalece entre ciudadanos (Anderson, 1993 pág. 25). La relación fraterna entre compatriotas se sustenta en una categoría abstracta y difusa, pero con efectos prácticos y determinantes para los diferentes contextos sociales. La nacionalidad es la base de la cultura política, porque es la identificación de un ciudadano con un aparato administrativo con el que está sujeto a una relación llamada *nacionalidad* que es independiente de la identidad y la cultura.

Hemos definido entonces el nacionalismo como una representación imaginaria de pertenencia a una comunidad vinculada con un estado. Estos “pueblos” tienen límites, están contenidos en espacio estatal y operan a un nivel narrativo. Los antecedentes de la nación son producto de la evolución de varios sistemas sociales. Entre ellos, los más importantes son las comunidades religiosas y los reinos con su estructura político-administrativa. Por otra parte, influyeron también cambios en la forma de percibir el tiempo, la invención del lector y la expansión de la educación, todas hechas posibles gracias a la revolución de comunicaciones que significó la imprenta. Esto derivó en la fundación de una comunidad de personas que se identifican como compatriotas.

Nacionalismo y Raza

Pensando en el lugar particular a analizarse y siguiendo la brújula del Contextualismo Radical, es fundamental introducir el vínculo entre la nacionalidad y las relaciones raciales en Estados Unidos. Balibar señala dos tipos marcas de pertenencia a una nación, aunque aclara que en la realidad se presentan de manera conjunta. La primera forma de constituir la nación es la lengua, que se inscribe en la vida diaria como un marco de referencia que vincula inescapablemente a todos los que la comparten, en tanto condición de posibilidad para la comunicación fluida. Por esta razón, la escuela es central como institución para la reproducción del nacionalismo. Balibar, señala que gracias a la educación “*el inmigrante de segunda generación vive la lengua nacional de forma tan espontánea, tan ‘hereditaria’ como el hijo del terruño*” (Balibar 1991 p. 153).

El lenguaje es lo que conecta a los compatriotas en el tiempo simultáneo andersoniano que permite la identificación nacionalista. Más aun, la lengua une a los ciudadanos dado que “*aunque individuos de condiciones sociales muy alejadas nunca se comuniquen directamente entre sí, están conectados por una cadena ininterrumpida de discursos intermedios*” (Balibar 1991 p. 151). Las consecuencias de esto son profundas en términos de diferenciación con los otros en momentos de exaltación del amor nacionalista o del miedo al extranjero, dos claves emocionales del discurso estatal.

La otra forma de constituir una nación según Balibar es por medio de la narrativa racial. Esta funciona mediante a un principio de exclusión de quienes no comparten un rasgo físico determinado. El nacionalismo opera en este ámbito como una ficción de parentesco, distinta de la etnia – determinada por la cultura - por estar vinculada necesariamente con el estado (Balibar 1991 p. 156).

Balibar sostiene que la nacionalidad se forma siguiendo un modelo étnico: *“Al conformar al pueblo como unidad falsamente étnica y una sola que distribuye a la humanidad entre diferentes etnicidades que corresponden potencialmente a otras tantas naciones, la ideología hace mucho más que justificar al estado, genera su público, la gente que pertenece a él”* (Balibar 1991 p. 150). El estado crea a la nación para justificarse a sí misma, configurándose como pertenencia étnica.

En muchos contextos, la nacionalidad y la etnicidad se sobrepone, pues la mayoría de los países tienen entre sus ciudadanos a diversos grupos étnicos que comparten la condición de estar sujetos a un mismo gobierno (Balibar 1991 p. 148). Producto explícito de este cruce, son conceptos como *“african-american”* *“mexican-american”* y el paradójico *“native-american”* en el caso estadounidense.

Sin embargo, se mantiene el principio del nacionalismo a pesar de las divisiones internas pues la nacionalidad en si misma genera una frontera identitaria con los que *“pertenece”* a otras naciones. Es una estructura en la que el estado constituye un marco en el que los sujetos interactúan a partir de la diferencia con quienes son extranjeros y no de las diferencias entre ellos (de clase, raza, genero, religión, ideología política, etc.) que quedan en segundo plano(Balibar 1991 p. 144). Tenemos pues una compleja relación entre la raza y el nacionalismo, pues mientras la lengua le da entrada a quien la aprenda, las marcas fenotípicas establecen una separación entre ciudadanos (idealmente) iguales ante la ley, pero diferentes frente a la sociedad.

Racismo, Proyectos Raciales y Política Racial

Por otra parte, Franz Fanon se enfoca específicamente en el racismo desde una perspectiva histórica de gran escala. Lo define como *“ciertas constelaciones de instituciones, vividas por hombres determinados en el marco de zonas geográficas precisas que, en un momento dado, han sufrido el asalto directo y brutal de esquemas culturales diferentes. El desarrollo técnico, generalmente alto, del grupo social así aparecido lo autoriza a instalar una dominación organizada.”* (Fanon, 1967 p. 38). En este caso nos enfocaremos en el sistema racial dado en Estados Unidos a partir de la colonización del continente por parte de europeos en detrimento de la población nativa, el flujo de africanos esclavizados para sustentar su temprano desarrollo económico y la conquista del resto del actual territorio estadounidense mediante la guerra.

La característica más importante del racismo es que se distingue por su facultad de mutar y cambiar de forma. Con el tiempo, los órdenes raciales han ido refinando sus técnicas y complejizándose, haciéndose menos obvios y, por tanto, más difíciles de combatir en tanto estructuras de jerarquización social (Fanon, 1967 p. 39). Por ello Fanon invita a “*buscar al nivel de la cultura, las consecuencias de ese racismo*” (Fanon 1974 p. 40).

Para centrar la conversación en la “nación” estadounidense, es oportuno introducir las ideas de Omi y Winant (2014). Estos autores entienden la raza como una categoría maestra que tiene la función de jerarquizar la estructura social, en particular en el contexto de los Estados Unidos (Omi y Winant, 2014 p105). Para estos autores, los nacionalismos buscan “*conformar pueblos*” mediante el establecimiento de una diferencia “nosotros/ellos” bajo un signo racial (Omi y Winant, 2014 p105). La estructura racial está compuesta por identidades etno-nacionales, significados sociales asignados a la apariencia de la gente, prácticas simbólicamente significativas y relaciones de poder que organizan la sociedad jerárquicamente (Omi y Winant, 2014 p.108).

Los autores entienden el concepto de raza como una tensión entre dos posiciones. Rechazan la desacreditada visión biológico-objetivista que cree en la raza como un concepto biológico. Sin embargo, los autores no abandonan la raza como categoría analítica, dadas las implicaciones prácticas de los órdenes sociales racialmente jerarquizados en las sociedades (Omi y Winant, 2014 p.109). El racismo se entiende entonces como una realidad cultural que tiene consecuencias reales e innegables, principalmente por estar anclada a atributos físicos visibles (Omi y Winant, 2014 p. 110). Estamos frente a una categoría que funciona como ficción operativa.

Omi y Winant se interesan por el peso que el estado tiene en establecer y mantener lo que llaman “*proyectos raciales*” que representaría la unión de la cultura política con la racialización. Los proyectos raciales son las estructuras sociales históricas que se sostienen mediante la jerarquización de base fenotípica y las prácticas que la reproducen (Omi y Winant, 2014 p.125). Estas prácticas son organizadas desde el estado por agencias gubernamentales con “mandatos”, que ejecutan políticas públicas, que los autores llaman “*políticas raciales*” en el marco de proyectos políticos de gran alcance³ (Omi and Winant, 2014 p.83).

³ Un ejemplo evidente podría ser la política migratoria de Donald Trump, en el que se ha vulnerado a personas migrantes y musulmanas tanto en términos discursivos como de política pública, como se verá más adelante.

Estos conceptos van formando una matriz que tanto define a los actores sociales como explica la realidad de sus relaciones. La materialidad de la reproducción de sistemas raciales se da en el marco de estados nacionales, a su vez conformados por la interacción de realidades políticas locales (Omi y Winant, 2014 p.84). En muchas ocasiones, la incitación del miedo a la diferencia racializada es utilizada para generar un impacto político sobre una “nación”. Además, los significados racializados son transmitidos dentro de las culturas y readaptados según el contexto. En el caso del PRSD, los discursos de nacionalismo estadounidense e ideología republicana deben aterrizar a la realidad de una enorme ciudad en la frontera con México, con una alta población hispana. Esto genera retóricas que responden este contexto.

El Sistema Sexo-Genero

El sistema sexo-género como lo plantea la escritora francesa Monique Wittig es otra estructura de clasificación social que funciona mediante la simbolización y la coerción. Wittig sostiene que el *“sexo es la categoría que establece como ‘natural’ la relación que están en la base de la sociedad (heterosexual) (...) que impone a las mujeres la obligación absoluta de reproducir la especie, es decir, reproducir la sociedad heterosexual.”* (1991 p.26).

Wittig sostiene que la sociedad de lo que llamamos la Gran Europa tiene una obsesión por producir solamente hombres y mujeres heterosexuales, cimentando la obligatoriedad de los roles de género. La francesa entiende la heterosexualidad como un imperativo, un supuesto que está por detrás de toda lógica social. Esto se deriva de que todas las personas deben ser *“hombres”* o *“mujeres”* cuyas funciones se definen en términos reproductivos, y, por tanto, cuya sexualidad debe estar orientada hacia el *“otro sexo”*. La categoría de sexo, entendida en las sociedades europeas, convierte a la mujeres en seres inescapablemente sexuales que deben estar disponibles para los hombres y subordinarse ante ellos (Wittig, 1991 p.27).

Esto sucede por un mecanismo mediante el cual el pensamiento heterosexual se cimienta como una realidad constitutiva de la sociedad, dada su hegemonía. *“Este es el pensamiento dominante. Este pensamiento afirma que existe un ‘ya ahí’ de los sexos, algo que precede a cualquier pensamiento, a cualquier sociedad”* (Wittig, 1991 p.27). En otras palabras, se naturaliza la diferencia sexual como una parte característica a la humanidad, que se define por presentarse en dos diferentes configuraciones: pene y testículos y vagina y clítoris, con sus respectivos rasgos de carácter ideales preestablecidos.

Monique Wittig presenta los siguientes elementos como las principales bases de la dominación sexo genérica. El primero es el soporte metafísico, que proclama solemnemente la existencia de esencias trascendentales masculinas y femeninas que organizan espiritualmente el universo. El segundo cimiento fundamental es el eje biológico, que justifica naturalmente la diferencia sexual a partir de una lectura que ve la dicotomía “macho/hembra” como inscrita en la “ley de la naturaleza”, así como sus rasgos generales de personalidad (Wittig, 1991 p.25). Por último, está la justificación económica de la dominación masculina, que legitima la división sexual del trabajo por ser la base del sistema productivo (Wittig, 1991 p.25). Con estos soportes, el sexo se yergue como una bisagra fundamental de la estructura social al grado de parecer invisible por mostrarse como básica y fundamental desde la visión religiosa. Estos principios permean en toda la sociedad en diferentes medidas, pero son especialmente pronunciados en las comunidades religiosas, las cuales tomarán la voz en diversos momentos del trabajo empírico realizado para esta investigación.

Los roles de género están impactados por el contexto, cambiando según la historia y orden social donde se analicen. La bióloga y antropóloga Anne Fausto-Sterling, estudia la construcción histórica de sexo en la sociedad estadounidense a partir del desarrollo de la biología como ciencia. La estadounidense analiza como el sexo actúa como un discurso del saber estrechamente ligado a la moral puritana angloamericana, permeando así en la cultura nacional (Fausto-Sterling, 2006, p.22).

Esta autora argumenta que las prácticas sexuales varían entre culturas y con el tiempo, de forma que concluye que el sexo se construye socialmente, más que ser una realidad biológica inmutable (Fausto-Sterling, 2006, p.21). La autora rescata de Michel Foucault la idea de que se conforma en la Gran Europa una ciencia sexual, que hereda formas religiosas (Foucault, 2007 p. 73). Por ejemplo, Foucault ve en la confesión religiosa el antecedente de la consulta médica como institución rectora de la sexualidad en la Gran Europa. Para este autor, se trata de un formato que se había instituido como un eje central de la forma occidental del saber, que tiene la peculiar facultad de “*que no la percibimos más como efecto de un poder que nos constriñe; al contrario, nos parece que la verdad, en lo más secreto de nosotros, solo ‘pide’ salir a la luz*” (Foucault, 2007 p. 76).

Foucault argumenta que el sexo ha sido un tema privilegiado de la confesión (en sus versión religiosa tradicional y en su versión de “consulta médica”), lo que lo ha configurado como una

verdad estática, privada e individual. Al mismo tiempo, esta secrecía, congelamiento e individualización son lo que constituye al sexo como es visto en la Gran Europa: algo secreto que debe ocultarse: “*La verdad del sexo, al menos en cuanto a lo esencial, ha sido presa durante siglos de esa forma discursiva y no de la enseñanza (la educación sexual se limitará a los principios generales y a las reglas de prudencia), ni de la iniciación (practica esencialmente muda, que el acto de despabilar o de desflorar solo torna risible o violenta)*” (Foucault, 2007 p. 78).

Es entonces que el sexo pasa a entenderse como un misterio al que se le atribuye un “*poder causal inagotable y polimorfo*” (Foucault, 2007 p. 82). Se convierte en una especie de siniestra tentación que esconde verdades que escapan a los sujetos. La sexualidad debe ser analizada por el médico, que sabe cosas que el paciente no. Si bien esto tiene sentido en términos de diagnóstico, es cronológicamente evidente que la medicina de inicio se gestó en un contexto dominado por la idea cristiana de la sexualidad. De esta forma se consolida el paso de las ideas religiosas sobre la sexualidad y los roles de género a la medicina.

Anne Fausto-Sterling se centra en que esto tiene serias implicaciones para la cultura estadounidense, pues “*(l)a cultura europea y americana está profundamente comprometida con la idea de que solo hay dos sexos*” (Fausto-Sterling, 2006, p.48). Es precisamente la importancia de estas categorías la que las hace problemáticas. En la actualidad, la discriminación hacia las personas transgénero y las diversidades sexuales es un reflejo de la resistencia hacia la gradual aceptación que se ha dado en Estados Unidos de estas personas.

De esta forma, el género comparte con el nacionalismo y la raza, el hecho de ser sistemas que organizan diferencias mediante a una simbolización aprendida culturalmente y definida por el poder. En este sentido, una cultura política, hablaría de como estos sistemas de jerarquización social se expresan en las prácticas y discurso políticos dentro de un grupo específico. Esta transmisión es llamada Ideología por algunos autores, que en la tradición marxista lo ligan a una cuarta jerarquización social presente en la sociedad estadounidense: la clase social

El Concepto de ideología

En la sección anterior hemos establecido que el estado es una institución que tiene un papel importante en la regulación de significados sociales. El primero de estos papeles es establecer una narrativa de pertenencia nacional que justifica al estado mismo como orden social. Hemos llamado

a las expresiones de la relación entre el estado y los individuos “cultura política”. En esta sección se discutirá una de las tradiciones intelectuales que buscan explicar cómo las personas pasan a identificarse con el estado, empleando el concepto de ideología como herramienta teórica. Haciendo énfasis en la dimensión retórica de un término tan polisémico, se partirá de su primera articulación registrada.

El vocablo “ideología/*idéologie*” fue acuñado por primera vez en francés por Antoine Dessut de Tracy durante los primeros años de la Revolución Francesa (Cailliet, 1943 p.322). La intuición, teoría, y el trabajo de este noble francés y su grupo de acólitos se concentraron en estudiar el proceso de transmisión de las ideas. De Tracy se preguntaba de donde provenían los pensamientos. ¿Venían de Dios Padre, como sostenía el antiguo régimen religioso? En el espíritu del momento, de Tracy argumentaba en cambio que las ideas eran procesos físicos que “*provenían originalmente de las sensaciones y que, por tanto, se podían estudiar y cuantificar*”(Cranston, 1999).

De Tracy formuló una pedagogía que buscaba reemplazar la antigua enseñanza religiosa por una educación basada en la razón. Este pedagogo desarrolló esta ideología en el contexto de la transición en la Gran Europa de la monarquía teocrática al estado nación. Por esta razón, la Ideología de Dessut de Tracy era una formulación racionalista que estaba completamente opuesta a la doctrina eclesiástica. Para el nuevo estado cuya constitución establece que “*para ninguna parte de la nación ni para ningún individuo, privilegio o excepción alguna al derecho común de todos*” (Constitución Francesa de 1791), este personaje formuló un proyecto educativo en el que el gobierno se encargaría de educar a la población de manera científica, en un espíritu de verdadera ingeniería social para producir una Francia “*libre y soberana*”. Esta era la primera ideología una ciencia educativa que estudiaba las ideas: de ahí: ideo-logía. Es interesante para nuestro planteamiento que el estado sería el encargado de educar a la población, lo cual lo coloca en un plano ideal para seleccionar las ideas que serían transmitidas.

La intuición fundamental de la ideología permaneció en sus usos posteriores, siendo que los pensadores que retomarían el concepto más adelante mantendrían su sentido – a grandes rasgos- como el estudio de la transmisión de las ideas. Sin embargo, también tomaría un ángulo decididamente diferente al ser retomada por autores de la tradición marxista, comenzando con Engels y Marx. Ha llegado a significar un conjunto de ideas particular. Este binarismo con la

definición como el proceso de transmisión de ideas por un lado y la acepción como una conglomerado de posturas particulares por otro ha marcado el uso del término desde entonces

En un texto llamado la “Ideología Alemana”. Engels y Marx entienden la ideología como la representación que tienen las personas de sus circunstancias materiales.

“La conciencia no puede ser nunca otra cosa que el ser consciente, y el ser de los hombres es su proceso de vida real. Y si en toda la ideología los hombres y sus relaciones aparecen invertidos como en una cámara oscura, este fenómeno responde a su proceso histórico de vida, como la inversión de los objetos al proyectarse sobre la retina responde a su proceso de vida directamente físico” (Engels y Marx 1974 p. 26).

Su intuición central es que la ideología tiene la facultad de “invertir” las relaciones sociales, con el fin de ocultar la explotación en ellas y posibilitar su reproducción. La idea detrás de esto es que la realidad existe siempre enmarcada en una narrativa discursiva, bajo los límites económicos del contexto. Las personas interpretan su realidad con base en los elementos que componen sus condiciones reales de existencia, pero lo fundamental de la ideología está en la concatenación narrativa de esas condiciones.

Gramsci y Los Intelectuales Orgánicos

Tras la “La Ideología Alemana” el concepto de ideología sería retomado por varios autores marxistas para explicar las maneras en que los ciudadanos son preparados para aceptar sus condiciones de vida. Entre 1926 y 1932 – el comunista italiano Antonio Gramsci escribió desde la isla-prisión de Ustica en el mediterráneo una reflexión sobre la filosofía que puede leerse como una discusión sobre la ideología, dado que al enviar sus textos fuera de la cárcel debía emplear eufemismos para evadir a los censores del régimen de Mussolini (Marks, 2011). Visto bajo esta luz, su texto “El Estudio de la Filosofía” se leerá aquí como “El Estudio de la Ideología”⁴.

⁴ Sirva la siguiente cita para sustentar esta lectura: “En este punto, estamos planteando un problema fundamental de todas las concepciones de la cosmovisión, de cada filosofía que se ha convertido en un movimiento cultural, una “religión”, una “fe”, en otras palabras, que ha llevado a actividad práctica y voluntaria, que aparece como una “premisa” teórica implícita (Podría ser llamada una ideología si se considera que el significado amplio de una cosmovisión se refleja implícitamente en el arte, la ley, la actividad económica y todas las esferas de la vida colectiva)” (Gramsci, 2011, p. 62-63). La definición de Gramsci es certera: entiende la ideología como un sentido amplio de cosmovisión: como una matriz social que atraviesa a los sujetos. La ideología es una estructura social que actúa al constituir la realidad dándole narrativa a las condiciones reales de existencia.

Gramsci señala se trata de una forma de pensar heredada, determinada por el lugar donde se vive: *"El hombre siempre busca su propia concepción del mundo en la pertenencia a cierto grupo, y precisamente al que contiene elementos sociales que tienen las mismas formas de trabajar y de pensar. Es un conformista hasta cierto punto, siempre es hombre-masa, hombre-colectivo. La pregunta es: ¿de qué tipo histórico es la conformación del hombre masa del que es parte?"* (Gramsci, 2011, p. 59).

Gramsci sostiene que el estado opera ideológicamente en dos niveles. El primero es el de la sociedad, donde opera el poder de las clases con mayor capacidad económica, cuya seguridad es garantizada por el estado. A este ámbito *"corresponde la función de 'hegemonía' que la clase dominante ejerce sobre toda la sociedad"*. Por otro lado, está el control directo *"que se expresa en el estado y en el gobierno jurídico."* (Gramsci, 2011, p. 124). La hegemonía es el control sobre lo que es "verdadero" en una sociedad, la capacidad de sancionar como legítimas o ilegítimas prácticas, ideas y discursos. En el planteamiento gramsciano, esta suele ser ejercida por las clases dueñas de los medios de producción, que utilizan el gobierno a su favor (Gramsci, 2011, p. 124). Tenemos entonces el establecimiento de una cuarta estructura de jerarquización social además de la pertenencia a un estado, la jerarquización racial y la asignación sexo genérica: el dominio del estado por parte de los más ricos en detrimento del resto de la población.

Gramsci, pasa entonces a preguntarse sobre la forma en que se da la propagación de las ideas a nivel social y el rol que los intelectuales juegan dentro de las mismas: *¿Son los intelectuales una clase social autónoma e independiente? o ¿cada clase social tiene su propia categoría especializada de intelectuales?* El italiano responde decididamente que cada clase social genera en el proceso de su reproducción a *"un grupo de intelectuales que le dan homogeneidad y conciencia sobre su función económica y (...) también política y social"* (Gramsci, 2011, p. 118). Articulando con el planteamiento anterior, Gramsci sostiene que la elite organiza el complejo organismo social a través del *"organismo estatal"* pues busca *"crear las condiciones más favorables para la expansión de su propia clase"* o al menos nombrar empleados especializados para organizar a la sociedad a su favor (Gramsci, 2011, p. 118). Gramsci llama a estas personas *"intelectuales orgánicos"*. En esta investigación, los diferentes ponentes en los eventos del partido republicano de San Diego serán entendidos como intelectuales orgánicos, en tanto se encargan expresar una retórica con un posicionamiento político dentro de la colación trumpista relevante para el público ahí presente.

Las ideas de Gramsci articulan un campo en el que puede entenderse la relación entre individuo, sociedad y estado, los tres ejes principales del concepto de cultura política que se emplea en esta investigación. Las personas se encuentran determinadas culturalmente por su región y especificidad histórica en el nivel cultural, mientras que en el ámbito estatal dependen de un marco hegemónico dominado por los dueños de los medios de producción en conjunción con las clases dominante. En este contexto, las clases sociales y los subgrupos a su interior generaran y posicionará a sus propios intelectuales para poder diseminar una cosmovisión entre sus filas, interpretando su lugar y aspiraciones dentro del sistema. Estos intelectuales actúan en diferentes escenarios ideológicos, lo que Louis Althusser llamaría los Aparatos Ideológicos del Estado.

Louis Althusser: Los aparatos ideológicos del Estado

Louis Althusser presenta una formulación teórica sobre la relación entre ideología, estado y sociedad en su libro "*Sobre la Reproducción del Capital*" (2014) y su ensayo "*Ideología y Aparatos Ideológicos del Estado*" (1974). En ellos se propone a desarrollar la teoría de la ideología, que es planteada por Marx - según él- de forma descriptiva (Althusser 1974. 21-22). Para esto toma como punto de partida la explicación marxista sobre la Infraestructura y la Superestructura de las sociedades (Althusser 1974 p.22). La infraestructura está compuesta por las relaciones económicas reales y tangibles. Ésta está garantizada por la producción bienes y la continuación de dicha producción. La superestructura por otra parte se compone de las representaciones imaginarias que las personas tienen sobre su lugar en las relaciones sociales.

“En la ideología no está representado entonces el sistema de relaciones reales que gobiernan la vida de los individuos, sino la relación imaginaria de esos individuos con las relaciones reales en que viven” sostiene Althusser (1974 p. 56). Partiendo desde la postura ontológica que sostiene que la realidad objetiva es inaccesible, el autor sostiene que la ideología no es una distorsión de las relaciones sociales – como sostienen Engels y Marx - sino la posibilidad de la conciencia en sí misma, la única representación de la realidad que hay (Althusser : 1974. 52-53). Para Althusser, la ideología es producida a nivel social con el fin de generar el espacio en el que se reproducen las relaciones sociales. El Estado como la instancia más poderosa de regulación social – en virtud del monopolio de la violencia - es quien se encarga de organizar la reproducción de la hegemonía ideológica a través de diferentes mecanismos, llamados Aparatos Ideológicos del Estado (AIE)

Entre los AIE entran las iglesias, los partidos políticos, la escuela, la academia, los medios de comunicación, instituciones culturales y la familia (Althusser : 1974. 28). Cada uno cuenta con un dominio particular de la vida social: la iglesia el ámbito espiritual, la escuela la educación, la familia la reproducción social, etc. Sin embargo, es notable que existen cruce entre ellos constantemente, dado que en los partidos políticos se habla de religión, familia y educación; en la escuela de política, familia y religión; en la iglesia de política familia y educación, en la familia de educación, religión y política; y así sucesivamente como se pudo constatar durante el trabajo empírico de esta investigación.

Estos aparatos influyen en los individuos mediante a la constante exposición y reforzamiento de normas sociales, culturales, sexo genéricas, raciales y legales, ideas que mediante la repetición el aprendizaje, la interacción social y el disciplinamiento se va introduciendo en nuestras mentes. En suma, ideologías. Althusser los llama Aparatos Ideológicos del Estado porque piensa en términos fundamentalmente de clase. Por ello, dice que la ideología de las clases dominantes atraviesa todos los aparatos, en virtud la capacidad de difusión que el aparato estatal representa (Althusser: 1974. p. 29). Althusser llama al fenómeno superestructural de síntesis la entre la ideología de los gobernantes y de los capitalistas como la “*ideología de las clases dominantes*”. Para él, como para Gramsci, lo único que separa lo público y lo privado reside en el estado, a través de la ley (Althusser 1974. 29).

Para definir ideología en el marco de esta investigación se rescata la distinción que plantea Althusser entre Ideología e ideologías, mencionada anteriormente. Para él, la Ideología es el sistema de constitución que construye un sujeto determinado en virtud de su realidad social y su posición dentro de ella. Por otra parte, las ideologías son las diferentes constelaciones y ordenamientos de ideas que circulan entre las personas de forma competitiva y cambiante, lo que de aquí en adelante se llamara articulación ideológica o discurso.

Critica a Louis Althusser: El Aparato Ideológico del Estado

En este punto es importante señalar que una visión unívoca de los problemas sociales puede llevar a serias distorsiones. Asumir que el estado es una entidad que totaliza las fuerzas sociales era lógico en la Italia Fascista de Gramsci, controversial en la Francia efervescente de Althusser e insostenible para Estados Unidos el día de hoy. Los estados democráticos por definición se componen de diversas fuerzas políticas, y que además deben colaborar, competir, convivir y

negociar con otras fuerzas como los empresarios, la sociedad civil, las religiones y las agrupaciones más diversas. Haciendo una crítica similar al mismo autor, Balibar señala que no hay aparatos ideológicos, sino instituciones dominantes (Balibar 1991 p. 159).

El hecho de que la realidad política estadounidense es una coyuntura que requiere una aproximación interdisciplinaria representa un axioma fundamental que informa la metodología que rige esta investigación. Regresando al Contextualismo Radical, Grossberg cita a Hall cuando este declara que *“Nunca he tratado la raza y la etnicidad como una especie de subcategoría, siempre he estudiad la formación social total que está racializada”* (Grossberg 2006 p. 49). La crítica hacia Althusser en este sentido sería que la ideología nunca está articulada solamente en términos de clase. Desde la perspectiva del Contextualismo Radical hay ideologías particulares que operan en contextos específicos. Si bien la lucha de clases representa un eje fundamental de las dinámicas sociales⁵, existe traslapada con otros sistemas de clasificación social como el nacionalismo (Anderson 1993), la raza (Balibar 1991), (Omi y Winant 2014), y el sistema sexo-género (Wittig 1993), (Fausto-Sterling, 2004).

Otra crítica que se le puede hacer a Althusser es el hecho de que el estado no programa a las personas con su ideología dominante, como una lectura literal de su teoría supondría. El aparato ideológico del estado del que podemos hablar sin hacerlo equivalente a la totalidad social es el Aparato Político realmente existente. Una interpretación del discurso producido por este aparato llevará a escuchar sobre muchos temas, pues en disputa ideológica dentro de la política se encuentran las regulaciones sociales que tocan el resto de las áreas de la vida social: desde el funcionamiento de las cortes hasta las normas de etiquetado de alimentos. La política es después de todo el monopolio legítimo de la regulación de la vida en los estados modernos. Por otra parte, el estado no es un ente unificado que es controlado por el presidente de manera directa, sino una compleja red de instituciones y personas. De esta forma, la cultura política en las democracias son todas las interacciones que se dan en espacios que hagan referencia a actividad partidista y gubernamental, independientemente de su posicionamiento político. En este sentido, incluso si

⁵ Como se verá más adelante, la clase social es fundamental para pensar este caso, sobre todo por el hecho de que Trump forma parte del 1% más rico de la población estadounidense bajo cualquier medida. El hecho de que se trate literalmente de un millonario gobernando con empresarios en el gabinete hace significativamente más fácil la aplicación de conceptos marxistas. Sin embargo, esto siempre debe hacerse cuidando los ideologismos metodológicos, tanto como los nacionalismos criticados en la introducción.

reconocemos que Althusser se equivocaba en considerar el estado como una totalidad social, podemos también asumir que desde el aparato ideológico estatal realmente existente podemos aproximarnos tanto a la religión como a la escuela, la familia y el resto de los Aparatos Ideológicos propuestos por el autor.

Teniendo los elementos de estado-nación, racismo, proyectos y políticas raciales, sistema sexo-género, nacionalismo, intelectuales y Aparato Ideológico del Estado, se ha articulado una red de herramientas que se utilizarán para interpretar el discurso Trumpista. Sin embargo, falta el elemento más importante de esta construcción teórica: la forma física de la ideología y su forma de reproducción.

Retórica

Nuestro recorrido teórico, y por tanto nuestros ingredientes conceptuales, están aún incompletos. Se presentó primero la formación del estado y de la nación. Posteriormente, se explicó el vínculo que este tiene con los sistemas raciales, sexo genéricos y de las desigualdades de clase. También, se explicaron los mecanismos ideológicos realmente existentes que el estado emplea para reproducir estos sistemas, normando las relaciones sociales. Por otra parte, vimos como las emociones como el amor a la nación, el miedo a la diferencia y la fe religiosa pueden utilizarse como pasiones que los gobernantes pueden exaltar en sus gobernados para surtir un efecto determinado. El elemento faltante es el medio a través del cual viajan las ideas en su camino a las mentes: la retórica. Para cerrar este marco teórico se rescatan tres elementos del texto “La Razón Populista” de Ernesto Laclau: su concepción de la retórica, su definición de populismo y su lógica de formación de coaliciones políticas.

El autor argentino entiende la retórica como la materialidad de la ideología. La define como “*la lógica misma de la constitución de las identidades políticas*” (Laclau 2007, p.34). Esto se debe a que los discursos políticos no existen sin mecanismos retóricos que “*son inherentes a (...) la constitución y la disolución de cualquier espacio político*” (Laclau 2007, p.34). Si bien de forma común el concepto de retórica es entendido como equivalente a oratoria, Laclau lo redefine como la forma material de transmisión ideológica.

Laclau plantea el discurso como “*el terreno primario de la constitución de la objetividad como tal. Por discurso no entendemos algo esencialmente restringido a las áreas del habla y la*

escritura, como hemos aclarado varias veces, sino como un complejo de elementos en el cual las relaciones juegan un rol constitutivo.” (Laclau: 2006 p.92). Estamos frente a una visión del lenguaje como un espacio de reproducción de las relaciones de poder, y la política es el espacio donde se juega esta reproducción. Esto significa que cualquier comunicación puede ser entendida como retórica, en tanto se trata de un vehículo para una idea. La retórica representa la posibilidad de transmisión física de las ideas que componen las articulaciones ideológicas mediante palabras, imágenes, e interacciones. Esto incluye variantes retóricas de diferentes formatos: imagen, comunicación auditiva, emocional y sensorial que interactúan y se intersignifican para constituir sistemas retóricos multimedia.

Retórica Populista, Retórica Nacionalista

Por otra parte, Laclau ofrece una visión sobre el populismo en la política que difiere bastante del uso común del término. El populismo es entendido por Laclau como una forma de constituir “*al pueblo*” como una articulación de demandas no satisfechas y de movilizar una coalición política (Laclau: 2006 p.97). Esto se logra por medio de la retórica, lo cual no debería ser sorprendente. Aquí debe hacerse una sutil pero importante distinción con la discusión previa sobre la constitución del sujeto nacional desde Anderson y Balibar: Laclau habla de demandas sociales, no de identidades.

El primer elemento central de su populismo es trazar una división retórica entre la clase política establecida y la población, a partir de la exaltación de demandas populares insatisfechas. A partir del aglutinamiento del descontento, se comienza a formar discursivamente un frente común entre los partidarios de dichas demandas en oposición a una “*otredad*” que sirve como marca distintiva, en una operación que tiene mucho de nacionalista (Laclau: 2006 p.99). En el trumpismo estos rasgos se muestran de una manera exacerbada.

Laclau presenta el espacio político como uno donde necesariamente generan colectividades a partir de los cruces entre, las identidades nacionales, las clasificaciones raciales, los roles de género, las clases sociales y las ideologías políticas (2006 p. 91). La retórica de un discurso tiene entonces la función de narrar el espacio político como una confrontación entre el “*pueblo verdadero*” formado por diversos sectores y los “*otros*”, vistos siempre como antagonistas, parias, enemigos o invasores (Laclau: 2006 p. 110). Aquí se presenta otra emoción a la que los políticos pueden apelar, la indignación frente a lo que se percibe como planes descabellados de los rivales.

El punto central es que estas “*demandas populares*” como las llama Laclau, sean capaces de articularse como un “*sistema estable de significación*”, una articulación ideológica (Laclau: 2006 p.99). De esta forma, Laclau propone un modelo teórico al que se le pueden integrar diversos elementos en la forma de demandas sociales, todas ellas atravesadas por estructuras de nacionalidad, raza, clase y género (Laclau: 2006 p.30). Lo que funda una coalición política es un proceso de equivalencia que implica la formación de una nueva entidad que representa al conjunto de las demandas sociales concatenadas en una especie de acuerdo federal discursivo en contra de un enemigo común.

El “pueblo” en la ideología populista delimita su contorno en relación con dos otredades principales, una externa y otra interna, Por un lado, están los extranjeros, los que quedan fuera de la comunidad política estatal (Laclau 2004, p.164); por otra parte, el frente interno, conformado por los otros partidos, los que pertenecen al mismo estado, pero piensan diferente, los rivales político-electorales. Son presentados como elitistas e ineptos por el discurso populista. Sin embargo, las oposiciones políticas buscarán articular sus propios “pueblos” uniendo demandas sociales con otras retóricas (Laclau 2004, p. 165). La contienda por formar retóricamente una cadena de equivalencia que sea capaz de movilizar al “*legítimo*” pueblo electoralmente es lo que justifica la existencia de un estado democrático y es la disputa que define el acontecer político.

Todo esto conforma una red de significación relacional. Una ideología populista configura una realidad al hacerla inteligible frente a la inmensa complejidad social. De esta forma las palabras van cambiando de significado según cambian las condiciones, de forma que la imprecisión y el vacío son inherentes a las categorías políticas, lo que las carga de emocionalidad (Laclau: 2006 p.26). Esto es compatible con la evolución de los sistemas raciales planteada por Fanon.

El populismo significa entonces un sector de la población se coloca como la “verdadera” y “legítima” totalidad social, y cuyas demandas deben ser cumplidas por el estado prioritariamente en virtud de que es *este* el sujeto “pueblo” que lo justifica, (Laclau: 2006 p.104-105). Retomando los fundamentos filosóficos y jurídicos del estado, el argumento de constituir un gobierno representativo es eminentemente populista, siendo que se forma para perseguir los intereses del pueblo, definido metonímicamente como la mayoría de quien sea elegible para votar : una parte

de la gente se vuelve representante de toda la población. En otras palabras, el populismo está con el estado desde su génesis, en su justificación nacionalista.

Conclusiones

El estado se transformó profundamente cuando se creó a la nación, que representa la instauración del pueblo como justificación de la hegemonía institucionalizada. Este nuevo orden heredó bastante de los ritos y símbolos del viejo, incluyendo las formas de la religión y el poder centralizado de los reinos dinásticos, cambiando sin embargo su lealtad de Dios Padre a la Madre Patria. De esta forma, el vínculo entre estados y personas se colocó en el plano central en la Gran Europa luego de la Revolución Francesa y la Independencia Estadounidense. Sin embargo, esto de ninguna manera supuso el fin de la influencia política de la religión como se verá más adelante en el capítulo histórico.

El racismo, por otro lado, se presenta cuando se le asigna una marca física a una dominación de un grupo sobre otro, cambiando siempre en su funcionamiento según el contexto en el que se manifieste. Estos sistemas se fortalecen a partir del encuentro colonial y posterior conquista por parte de Europa al resto del mundo. El estado mantiene proyectos raciales que jerarquizan a las sociedades en términos de pertenencia a un grupo u otro. Estos sistemas de jerarquización evolucionan con los tiempos, adaptándose a los esfuerzos por derrocarlos y hacerlos ilegales.

Por otra parte, las diferencias sexuales han sido significadas para justificar la subordinación de las mujeres de forma generalizada. La creencia en las esencias “masculina” y “femenina”, la adhesión a una interpretación biológica de los roles sociales y la construcción de la economía alrededor del trabajo no remunerado son los principales anclajes que hacen del sistema sexo genero un sistema de clasificación social que determina a las sociedades de la Gran Europa y de prácticamente todo el mundo.

La forma en la que estos sistemas se reproducen es llamada ideología en la tradición marxista. Se trata de la forma en que se explica el sistema social y el rol de los sujetos dentro de él. Para Gramsci y Althusser, las clases capitalistas controlan al estado, que es el garante de su control sobre los proletarios. Esto se hace de dos formas. La primera es por medio de la ideología, propagada mediante intelectuales orgánicos que las adaptan a diferentes contextos y públicos. La segunda es el aparato ideológico del estado, que es entendido como el escenario político donde se reproduce ideología sobre las relaciones sociales desde diferentes posiciones.

Por último, la retórica es la forma de expresión de la cultura política. Mediante la retórica, se organizan coaliciones que políticas que se disputan la legitimidad de representar los intereses del pueblo/nación en el estado. En el proceso se exaltan las pasiones de la población, principalmente el miedo, el amor y la fe. Por medio esos rituales es que se articulan los discursos “populistas” que apelan siempre a los “verdaderos” integrantes de la nación, señalando a quienes tienen opiniones divergentes como enemigos y locos.

De esta forma, tenemos que la retórica que proviene de los intelectuales orgánicos que trabajan en el aparato estatal refleja las relaciones sociales realmente existentes, interpretándolas con miras a la formación de coaliciones. Estas se encuentran atravesadas por jerarquizaciones nacionales, raciales, sexo-genéricas y de clase social. En sus esfuerzos por formar una coalición ganadora en el contexto de San Diego, los republicanos deben adaptar el discurso nacional a la realidad de la “La Mejor Ciudad de Estados Unidos”, como dice el lema del condado. Para analizar este fenómeno, es necesario articular un armazón metodológico que sea capaz de tomar en cuenta tanto la complejidad de las coaliciones y la interacción sinérgica entre escenarios políticos de diferentes escalas, lo cual es el objeto del próximo capítulo.

II. Capítulo Metodológico: Niveles de Análisis y Materialidades Discursivas.

Luego de haber presentado la aproximación teórica de la que parte esta investigación, se procederá a señalar la metodología a seguir, con el fin de que exista claridad sobre los componentes y las intenciones que han informado esta labor. Siguiendo el planteamiento del marco teórico anteriormente presentado y la inspiración de la perspectiva de Contextualismo Radical, el establecer un escenario es algo que implica ya una metodología particular, de manera que se ha decidido presentar ahora la sección metodológica, para luego dar paso a una serie de 3 capítulos que contextualizan la investigación desde ángulos diferentes.

Para llevar a cabo esta empresa, es necesario integrar varios componentes: técnicas de investigación seleccionadas a partir de las necesidades del contexto, conceptos teóricos y el trabajo de campo. En este capítulo se detallará cada uno de los encuadres en varios niveles que vienen a continuación, iniciando por la cuadratura histórica, seguido por el diagnóstico coyuntural y finalmente el enmarcage ideológico. Esta división está basada en un esquema de niveles de análisis propuesto por la politóloga brasileña Julieta Haidar (2005).

Posteriormente se presentará el modelo de Materialidades Discursivas la misma autora (Haidar, 1992), que ha sido seleccionado como marco para el análisis crítico del discurso realizado en los capítulos finales. El modelo de Haidar entiende el discurso político como compuesto por tres dimensiones: la retórica, la referencia y la realidad. A partir de ese planteamiento, se detallará la operacionalización de los conceptos teóricos presentados en el capítulo anterior para fines de esta investigación, explicando cual es la muestra retórica que se tomará y la forma en que será recolectada. Finalmente, el capítulo cerrará con una síntesis de la propuesta metodológica.

Los niveles de Análisis de Julieta Haidar

Elegí el modelo de Niveles de Análisis de Julieta Haidar (2005) para conectar metodológicamente la teoría presentada en el capítulo anterior con las contextualizaciones en varios niveles que vendrán después debido a su capacidad de conectar diferentes magnitudes de producción ideológica. La perspectiva de niveles de análisis es básica en las Ciencias Políticas, pero es fundamental establecer claramente cuáles son las escalas por considerarse, lo que implica seleccionar un modelo adecuado para el fenómeno social que busca estudiarse. El esquema se basa

en las categorías de formaciones sociales, formaciones ideológicas y formaciones discursivas (Haidar 2005, p. 416).

Formación Social: Estados Unidos y California

La formación social se refiere al grupo humano que se estudia, la sociedad. En este caso, la sociedad que se estudia en varios niveles interconectados de análisis. El nivel local se ubicaría en San Diego, pero al mismo tiempo este se encuentra contactado con el contexto estatal de California, el nacional de Estados Unidos e incluso con el sistema internacional.

Con el fin de analizar la categoría de formación social, en el capítulo III se establecerán los antecedentes históricos necesarios para entender el mundo simbólico en el que existe la retórica política en Estados Unidos. Este recuento se centrará en presentar una visión de la construcción histórica de la ciudadanía estadounidense, empleando las herramientas teóricas de racismo, proyecto racial, política racial, y nacionalismo. En esa parte del texto se abordarán también momentos centrales de la historia de la formación de California como contexto específico, inserto en el más amplio panorama de la historia de los Estados Unidos y del proyecto colonial. También, se desarrollarán las principales temáticas referentes a las relaciones de género en la actualidad política estadounidense. Esto se centra fundamentalmente en el papel de la mujer en la sociedad; para lo cual se empleará la teoría de Monique Wittig (1992) sobre el sistema sexo-genero.

Formación Ideológica: El Partido Republicano y el Trumpismo

El siguiente nivel de análisis planteado por Haidar es el de formación ideológica, que se refiere a las articulaciones de sentido que hacen posible la representación de la realidad, que existen en el contexto de las formaciones sociales (2005, p. 417). En este caso se puede hablar de diferentes tipos de ideologías, desde discursos generales como el nacionalismo de un país específico hasta articulaciones políticas más particulares, como los manifiestos de un grupo sindicales, por ejemplo.

Las formaciones ideológicas son meta-narrativas que envuelven los significados particulares de relaciones de poder dentro de formaciones sociales. En este caso este concepto se empleará a nivel partido político. Con este propósito en la segunda sección del Capítulo III se analizará el partido republicano como una organización política que ha representado una forma institucionalizada de ideología conservadora en Estados Unidos. Haciendo enfoque definitivo en el tema de esta investigación, en el Capítulo V se analizará el trumpismo y su relación con el partido republicano

Esto se hará mediante el concepto de cultura política, definida como el vínculo de las sociedades con el aparato estatal que las gobierna, expresado mediante discursos ideológicos. Pensando el estado como un lugar donde se reflejan las disputas políticas de diferentes áreas de la sociedad, en la clave de la legitimidad populista y la competencia por el poder, esta investigación busca analizar como entienden “Estados Unidos” y el “ser estadounidense” los republicanos en el contexto del espectro ideológico del PRSD. Esta visión rechaza estrictamente la visión clásica del estado como totalizador de la vida social, entendiéndolo más como un reflejo de las relaciones de poder en la sociedad. De esta forma, se considera al trumpismo como una articulación particular de una serie de tensiones presentes en la sociedad estadounidense, que se expresan de diversas y contradictorias formas hacia dentro de las coaliciones políticas.

El trumpismo a nivel nacional será analizado en dos secciones: una que se concentrará en las principales causas políticas, culturales, económicas y tecnológicas detrás de su victoria y otra que analiza su retórica y acciones políticas, para establecer un punto de partida para analizar su articulación en el espacio sandieguino.

La inclusión de una sección económica puede parecer atípica para una tesis en Estudios Culturales, pero en este caso se trata de un dato indispensable para explicar la realidad estadounidense del Siglo XXI. En palabras del economista Thomas Piketty:

“Para ser útiles, los economistas deben sobre todo aprender a ser pragmáticos en sus elecciones metodológicas, hacer uso de las herramientas que estén disponibles y trabajar de cerca con otras disciplinas científicas. Por otra parte, los científicos sociales no deben dejar el estudio de los hechos económicos a los economistas y no deben huir despavoridos al minuto en que un número asoma su cabeza, o contentarse con decir que la estadística es un constructo social, lo cual por supuesto es cierto pero insuficiente. En el fondo, ambas respuestas son iguales, por que abandonan el campo a otros” (Piketty, 2014, p.575).

En el mismo tenor, sería un desacierto abordar el trumpismo sin hacer referencia a la dimensión tecnológica, sobre todo considerando la importancia las redes sociales para su elección y producción ideológica (Fuchs, 2018).

Formación Discursivas: Los Republicanos de San Diego

Por último, las formaciones discursivas son planteadas por la autora como elementos que en su interrelación constituyen las formaciones ideológicas, el entretejido que compone la ideología mediante redes de significado ancladas a realidades localizadas (Haidar 2005, p. 417). Esto articula una visión de la política de “abajo a arriba”, siendo que la retórica expresada en el contexto de las Reuniones Bimensuales del PRSD es la formación discursiva que se analizará en esta investigación, como una instancia de reproducción de la cultura política conservadora estadounidense en este espacio y tiempo.

En el Capítulo IV se le dedicará un espacio a hablar específicamente sobre la historia, política y características socioculturales de la ciudad de San Diego California, en un estilo de contextualización más clásico, nutriéndose de lo presentado previamente. Esta investigación busca analizar el cambio en el discurso del partido republicano a nivel nacional tomando como laboratorio una sección del ambiente político sandieguino: el Partido Republicano de San Diego. Luego de haber presentado la ideología trumpista en el Capítulo V, se explorará su aterrizaje en el puerto fronterizo de San Diego, partiendo de la institución partidista que tiene una línea jerárquica que llega hasta el presidente Donald J. Trump. En los capítulos subsecuentes se analizará la manera en que la retórica del presidente se adapta al contexto sandieguino, con sus condiciones de ciudad californiana, porteña, multiétnica, militar y fronteriza. Siguiendo estas ambiciones se ha diseñado un marco metodológico que busca analizar la forma en que aterriza una narrativa nacional en una realidad política local y la forma en que ambos escenarios se constituyen mutuamente.

Materialidades Discursivas

Con este fin se partirá de otro modelo de Haidar, el de materialidades discursivas (1992) por considerarlo el más completo para abordar un análisis retórico que incorpora una exploración presencial. Este planteamiento sostiene que un discurso debe analizarse en tres dimensiones: “1) *el lingüístico textual* 2) *la relación discurso-extra discurso* y 3) *los discursos como prácticas sociales en las cuales se materializan varios funcionamientos.*” (Haidar, 1992 p.139). Aquí estos ejes serán llamados catacresis⁶, referencia y realidad, para simplificar.

⁶ Este concepto es utilizado por Laclau para expresar la centralidad de selección de palabras para expresar una idea, dado que la retórica es vista como la materialidad de la ideología.

En primer lugar, está el análisis lingüístico contextual, que se relaciona con la sintaxis, la semántica y la catacresis que el discurso utiliza para comunicar un sentido (Haidar, 1992 p.143). Para las imágenes, hablaríamos de una retórica visual y discursiva. Esto abarca tanto las formas retóricas del discurso verbal como los formatos y colores del diseño que existan en panfletos, parafernalia y anuncios(Haidar, 1992 p.143).

En segundo lugar, la relación discurso extra discurso coloca la retórica como un elemento de una ideología más amplia. Esto puede entenderse en términos de los niveles de análisis como la correlación entre la articulación retórica particular con las formaciones ideológicas y sociales que le dan sentido (Haidar, 1992 p.144). La relación entre el discurso y su significado tiene su base en el contexto y para interpretar el discurso político es necesario identificar tendencias que van más allá del significado literal. Para esto deben rastrearse las referencias históricas y las referencias en otros niveles que suceden de forma simultánea para lograr hacer una hermenéutica profunda.

Por último, las practicas sociales se refieren a las condiciones de ejecución discursiva, las prácticas que posibilitan la producción retorica. La materialidad discursiva depende de las condiciones de articulación retórica, consistentes de la infraestructura física y los esfuerzos organizativos que permiten la realización de los eventos. Esto incluye desde el espacio de realización, la composición y reacciones del público y las prácticas que ocurren cómo epifenómenos del discurso central, como las conversaciones casuales. Se trata de una dimensión que solamente es accesible a partir de las metodologías interdisciplinarias, que incorporan observación participante junto con teoría la política (Haidar, 1992 p.143). Al incluir al público como participe de la retórica, se cuenta con un anclaje contextual que ayudara a mantener coherente el análisis.

El modelo de las prácticas discursivas entiende la retórica como un objeto de estudio complejo que requiere un análisis en tres sentidos: la selección de palabras, el sentido y las condiciones de reproducción en su conjunto es lo que lleva a que se dé una articulación discursiva particular en su irrepetible singularidad y sentido, producto radical de su contexto. Esto se articula con el conjunto interrelacionado de las formaciones sociales, ideológicas y discursivas, al verse la presencia y relevancia de corrientes históricas en los tres niveles en la retórica del partido. El análisis retorico tridimensional (catacresis, referencia y realidad) es la herramienta que ayudará a identificar las marcas de la historia estadounidenses, la cultura política republicana y la ideología

trumpista en la retórica del PRSD, al verse obligadas a aterrizar a la topología del presente sandieguino.

Fuentes de Información

Se tomará como punto de partida para el trabajo empírico las Reuniones Bimensuales de Comité Completo del PRSD. Se trata de reuniones públicas donde cualquier persona puede asistir, con registro previo. Se asistirá a las reuniones del partido con dos objetivos: el primero será obtener el audio de lo dicho desde el escenario en los eventos, para su posterior análisis crítico. El segundo consta de lograr una experiencia de inmersión para comprender con mayor profundidad lo que ahí sucede. Se busca nutrir el análisis a partir de la información obtenida al presenciar, observar y hablar con los republicanos y percibir las reacciones del público mientras hablan los oficiales del partido y los ponentes desde el estrado. El audio servirá para el análisis discursivo mientras que el diario de campo derivado del ejercicio de observación participante servirá para analizar las prácticas que posibilitan la reproducción discursiva, así como lo que sucede de manera paralela al evento.

Es un posicionamiento metodológico colocar la reproducción discursiva como un proceso en el que no solo participan los intelectuales orgánicos, sino que todos los presentes formamos parte de la reproducción retórica, incluyendo los asistentes y quienes trabajan en estos espacios. Mediante la inmersión presencial será posible recibir impresiones de personas que han asistido al evento por sus propias convicciones. Esto tiene el enorme valor de dar información adicional sobre interpretaciones y posibles claves para explicar la manera en que la ideología planteada en estos espacios media las relaciones sociales de desigualdad en sus diversos ejes.

Esta aproximación permitirá además obtener toda clase de material promocional y pistas para encontrar otros grupos a los cuales el partido les da espacio, así como sub grupos hacia adentro del partido local. Utilizando las mismas categorías y observando la relación entre ambos análisis, se tratará de dar cuenta de cómo el discurso trumpista se manifiesta en el contexto sandieguino y de la coalición de demandas políticas que el partido local moviliza en la ciudad, dado su contexto fronterizo y condiciones particulares. Se trata de una investigación que busca cuestionar los lugares comunes sobre la sociedad estadounidense en general y del trumpismo en particular. Además, un partido local da la oportunidad de analizar la forma en que la narrativa trumpista aterriza en la

frontera de San Diego durante el prelude de la campaña presidencial del 2020, además de los primeros cuatro meses del año electoral, donde se espera una intensificación de la retórica.

Articulación con los Conceptos Teóricos

En términos del entramado teórico presentado anteriormente, el PRSD es el capítulo local del partido que controla el aparato ideológico del estado en el sentido postaltusseriano, entendiendo al estado como un escenario de lucha ideológica entre facciones. En otras palabras, siendo el partido de presidente, es esperado que releje la línea oficial del gobierno a nivel nacional.

Políticos, comunicadores y activistas del partido republicano ocupan el lugar de intelectuales orgánicos gramscianos que le darán uniformidad y dirección a su público según sus características, desde el aparato ideológico institucional. Estos intelectuales representan posiciones subjetivas cuyas posturas políticas se explican en términos de su entorno político y público objetivo. En su catacresis, revelan diferentes partes del espectro ideológico republicano.

La retórica política será analizada en tanto un vehículo de reproducción ideológica de los sistemas de poder dentro de la sociedad estadounidense, principalmente el proyecto racial de la supremacía blanca, el pensamiento heterosexual en el sistema sexo género, la perpetuación de la desigualdad entre clases sociales y la confrontación entre posiciones ideológicas encontradas. Por otra parte, la teoría de la formación de coaliciones de Laclau se utilizará para entender la manera en que el partido ha ido incorporando demandas sociales a su retórica para apelar a diferentes grupos de votantes, y como lo sigue haciendo en la actualidad, con base en lo analizado en cuanto a sistemas de jerarquización sociales.

Análisis del Discurso mediante Atlas TI

La información será procesada mediante el programa Atlas TI para análisis del discurso. En él, se establecerán categorías que permitirán analizar los productos obtenidos a partir de las tres dimensiones de las materialidades discursivas. El análisis catacrético buscará patrones en técnicas discursivas, figuras retóricas, construcción de coaliciones y de otredades en el discurso trumpista. Para análisis de caminos digitales, material impreso y audiovisual, se leerá retóricamente en un sentido multimedia, cubriendo desde el discurso hablado, como el trabajo de edición e impresión de diversos tipos de propaganda, así como el material audiovisual mostrado en los espacios a explorar. Por otra parte, las referencias históricas y marcos de sentido de basaran en la

caracterización efectuada en los capítulos de contextualización (III,IV y V). Se analizarán las herencias de las que se nutre la construcción de la retórica republicana Estados Unidos y California. Finalmente, las materialidades discursivas se analizarán a partir del análisis de las condiciones de producción de cada producto retorico obtenido.

Síntesis

En síntesis, primero se presentará una contextualización en tres momentos. Primero una de corte histórico, hablando de cómo se fue estableciendo la identidad nacional estadounidense. Este corresponde a la formación social en el esquema de Niveles de Análisis de Haidar. Luego se hará un enfoque temático en el desarrollo de los discursos políticos del Partido Republicano y el trumpismo, que se refiere a la escala de formación ideológica. Posteriormente se analizará la retórica del Partido Republicano de San Diego como una formación discursiva que tiene sentido solo en relación sintáctica con los dos niveles precedentes.

Se hará tanto análisis de la retórica de los políticos e intelectuales presentes en esto eventos, como un ejercicio de observación participante. En análisis discursivo será guiado por el esquema de materialidades discursivas, que implica el estudio de las dimensiones retórico/sintáctica, sociohistórica y de condiciones de reproducción del discurso analizado. La observación participante se realizará poniendo atención a las conversaciones con asistentes, exaltaciones emocionales, lenguaje no verbal, y practicas sociales que constituyen otras expresiones de esta cultura política. Este material será analizado empleando el programa Atlas TI para el análisis del discurso con codificaciones provenientes de las referencias de los capítulos del III al V. El siguiente capítulo iniciará el análisis contextual, planteando a Estados Unidos desde su independencia, haciendo énfasis en un esfuerzo provinzalizador.

III. Contexto Histórico: La Formación Social Estadounidense y la Formación Ideológica Republicana

Introducción

Para hacer un contexto de forma agónicamente clásica, podría abrirse este capítulo por la siguiente vía, para cumplir con una añeja tradición académica de corte positivista: Estados Unidos de América es un país ubicado en el norte del continente americano, que ocupa un área de 9,834 kilómetros cuadrados, con una población de 329,872,549 personas (US Census Bureau, 2019) y tiene una frontera al sur con México y al norte con Canadá, mientras al este bordea con el Océano Atlántico y al oeste con el Océano Pacífico sumándole Alaska en el Ártico, el archipiélago de Hawái y algunas posesiones coloniales como Puerto Rico y Guam.

La perspectiva del Contextualismo Radical, en cambio, sostiene que el área geográfica que se delimitó en el párrafo anterior puede dividirse en un número casi inagotable de distintos cortes analíticos. En este caso, se hará énfasis en la conformación de la ciudadanía estadounidense desde la independencia de dicho país de Inglaterra. Al hablar del país que alberga una sociedades diversa y compleja, puede parecer necio remontarse al génesis de la unión americana. Sin embargo, debe recordarse que se busca analizar como la cultura política refleja los problemas sociales, a partir de la rección entre los individuos y el estado.

Este capítulo se divide en dos partes. En la primera se comenzará por hablar de la conformación y desarrollo del nacionalismo estadounidense. Siguiendo la visión teórica que enfatiza la jerarquización raciales y sexo-genéricas, se abordarán las otredades constitutivas del “pueblo norteamericano” en tanto sujeto político: los nativos americanos, los esclavos africanos, los mexicanos y los asiáticos. A la par, se presentará una narrativa de los desarrollos históricos más importantes para el estado de California. Esta sección responde a la formación social en nuestra metodología.

Habiendo establecido los principales antecedentes históricos de la formación social estadounidense, se pasará a exponer la evolución una narrativa informada sobre historia de la retórica del partido republicano desde el fin de la Segunda Guerra Mundial. Esta narración nos llevará por el resto de la historia de este peculiar país hasta la presidencia de Barack Obama en el capítulo IV. Como se verá a lo largo de esta parte de la investigación, existe una profunda relación

entre la conformación histórica de la nación estadounidense y las tradiciones políticas de la actualidad. Además, será posible ver referencia a lo aquí planteado en la retórica del PRSD.

La formación del “pueblo” estadounidense

En 1776 se firmó en Washington un documento que marcaría la historia mundial. La Declaración Unánime de los Trece Estados Unidos de América, (conocida como la Declaración de Independencia) fue publicada el 4 de julio de ese año. Como justificación del derrocamiento de un poder estatal y el establecimiento de otro independiente en la costa Atlántica de la parte norte del continente americano; el documento argumenta lo siguiente:

“Cuando en el curso de los acontecimientos humanos se hace necesario para un pueblo disolver los vínculos políticos que lo han ligado a otro y a tomar entre las naciones de la tierra el puesto separado e igual que las leyes de la naturaleza y que el Dios de esta a le dan derecho, el merecido respeto al juicio de la humanidad exige que declare las causas que lo impulsan a la separación.

Sostenemos como evidentes estas verdades: que todos los hombres son creados iguales; que son dotados por su creador con ciertos derechos inalienables: entre los que están la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad; que para garantizar estos derechos se instituyen entre los hombres los gobiernos que derivan sus poderes legítimos del consentimiento de los gobernados; que cuando quiera que una forma de gobierno se haga destructora de estos principios, el pueblo tiene el derecho a reformarla o abolirla e instituir un nuevo gobierno que se funde según dichos principios y a organizar sus poderes en la forma que a su juicio ofrecerá las mayores probabilidades de alcanzar la seguridad y la felicidad” (Declaración de Independencia de los Estados Unidos de América, 2017).

Es posible observar a partir de las menciones al derecho otorgado por “*el Dios de la naturaleza*” que las formas religiosas - como lo plantea Étienne Balibar- seguiría jugando un papel importante en el discurso justificatorio del naciente estado norteamericano. El contraste con el viejo orden monárquico viene cuando la declaración enumera una serie de principios que se oponen al poder de la realeza, como la afirmación de que “*todos los hombres son creados iguales*”. Más aún, propone la formación de un gobierno bajo un modelo democrático: “*se instituyen entre los hombres los gobiernos que derivan de los poderes legítimos del consentimiento de los*

governados". El sujeto de la declaración es el pueblo, quien se rebela ante gobierno que entiende como tiránico. Como vimos en el capítulo teórico, la nación se convierte en la justificación discursiva del estado, presuntamente fundándolo como un mecanismo para regularse a sí misma.

Si bien se fundaba la nación sobre el principio de igualdad, esta igualdad era entendida en términos de distribuciones desiguales de propiedad, el proyecto colonial eurocéntrico, así como por la configuración del sistema sexo género de dicha región. El "hombre" de la Declaración de Independencia es blanco, heterosexual, terrateniente y esclavista, como los que la firmaron⁷. Si bien ya no habría privilegios nobiliarios bajo el nuevo gobierno, la Constitución señala que los impuestos y representantes en la nueva unión federativa se determinarían sumando a las personas "libres" a tres quintos de "todas las demás personas", refiriéndose a los esclavos. Por otra parte, el uso de la palabra "hombres" no se refiere a todas las personas, sino específicamente a los humanos de sexo masculino. Esto se refleja en que las mujeres no tendrían derecho al voto, dándosele este solo a los hombres (Constitución de los Estados Unidos de América, 2017).

La estructura social estaba presente en los textos fundacionales de Estados Unidos por que dichos escritos son producto de un contexto social donde quienes escribían buscaban distinguirse tanto de los ingleses como de los africanos y de los amerindios. Como se vio en el capítulo anterior, la composición de un pueblo que justifique un estado implica la oposición dialéctica con una otredad racializada. El establecimiento de límites de pertenencia es parte de una necesidad de los estados como formaciones políticas para generar comunidades nacionales (Anderson, 1993 pág. 24 y 25). Es entonces que comienza a usarse la palabra "american".

El historiador Reginald Horsman sostiene que los más antiguos componentes formativos del nacionalismo estadounidense datan de la Iglesia Anglicana, que para los ingleses era vista como pura y modesta frente a la decadencia de la Iglesia del Vaticano (1981 pág. 9). Este mito sobre la superioridad de la institución religiosa se trasladó a las instituciones políticas en los Estados Unidos por medio de la colonia (Horsman 1981 pág. 3). Los anglosajones creían que poseían un don para crear instituciones políticas orientadas a la libertad. En palabras de Horsman: "*Para cuando se dio la Guerra de Independencia, los 'americanos' estaban convencidos de que la Inglaterra anglosajona de antes de la conquista de los normandos había disfrutado de libertades*

⁷ En toda justicia, no todos los "Padres Fundadores" eran dueños de esclavos.

desconocidas antes de su tiempo.” (1981 pág. 9). Esta fe en la designación divina tuvo un impacto en la forma en que lidiaron con las “*otras personas*”.

Los estadounidenses se enfrentarían en el siglo después de su independencia a los nativos americanos y a los mexicanos guiados por la doctrina del Destino Manifiesto. Esta es una profecía nacionalista y religiosa que indicaba que los norteamericanos gobernarían el continente americano de costa a costa, en virtud de haber sido designados por Dios como un pueblo elegido, una evolución del excepcionalismo anglicano. En su forma final, el Destino Manifiesto se gestó en la primera mitad del siglo XIX, época en la que se fortalecieron los nacionalismos a nivel mundial por las revoluciones liberales (Horsman 1981 pág. 9). Este contenido ideológico tiene una larga historia que nos remontará a la síntesis entre iglesia y estado, el surgimiento de la “religión estatal” de la que habla Balibar, comentado en el capítulo teórico (1991 p. 148). La constitución como biblia y los padres fundadores como profetas iniciarían la historia del estado nación estadounidense.

La Colonización del Continente y los nativoamericanos

En este sentido el primer antecedente de la formación del nacionalismo estadounidense es el encuentro colonial. Este hecho histórico tiene implicaciones que reverberan hasta nuestros días. Omi y Winant piensan que desde “*los primeros días del colonialismo en Norteamérica, un orden racial identificable ha ligado el sistema de orden político a la clasificación racial de individuos y grupos*” (Omi y Winant, 2014 p.79). Como vimos anteriormente, estos autores entienden la raza como un esquema de jerarquización que ha tenido un papel preponderante en la sociedad estadounidense, impactando su cultura y estructura política de forma permanente.

El proyecto racial de la supremacía blanca debe bastante a lo que algunos autores llaman el “eurocentrismo”. Se trata de un tipo específico de etnocentrismo que se basa en una narrativa iluminista en la Gran Europa representan la cúspide del progreso humano (Kassimeris y Jackson, 2011 p.20). Si bien Estados Unidos no está en Europa, “*(l)a historia Eurocéntrica puede ser descrita (...) como la gran narrativa de la Ilustración de Occidente, como una historia lineal de progreso que comenzó en Europa y se movió a los Estados Unidos cuando este se declaró la primera identidad de la modernidad durante la Independencia.*” (Kassimeris y Jackson, 2011 p.20). En esta narrativa, Estados Unidos asume el rol de “encargado” de la hegemonía civilizatoria europea.

La idea de “superioridad” marcaría las relaciones de los colonos anglosajones con los “otros” que encontrarán en su camino: *“Por su parte, la “nación revolucionaria” norteamericana construyó sus ideales de origen sobre un doble rechazo: el que representa el exterminio de los ‘indígenas’ amerindios y la diferencia entre los hombres libres ‘blancos’ y los esclavos ‘negros’* (Balibar 1991 Pp. 161-162). Vemos aquí como se instaura como base económica de la sociedad estadounidense y de la prosperidad de los euroamericanos, la esclavitud como proyecto racial.

La colonización misma es un elemento que fortalece idea de ser un “pueblo elegido por Dios”. Esta efectiva invasión y establecimiento extracontinental se planteó narrativamente como una prueba de la designación celestial. La supervivencia y prosperidad de las pequeñas colonias de la costa atlánticas, sumado al posterior triunfo de la Guerra de Independencia contra la poderosa Gran Bretaña y el crecimiento impresionante de los primeros años llevaron a que se solidifica la narrativa de excepcionalismo nacional por designación celestial (Horsman 1981 pág. 3).

En este proceso, comienza a darse una distinción identitaria. El aislamiento de la Vieja Europa, el paso de las generaciones y el constante flujo de nuevos migrantes generaron una identidad propia en los habitantes europeos de los territorios conquistados. El historiador Jackson Turner sostiene la idea de que, en este proceso, el concepto de frontera fue central. La frontera para Turner era entendida como el frente de conquista que la nación colonial empujaba día con día, habitando terrenos a los que tenían derecho en virtud del Destino Manifiesto (Taylor 2007 pág. 243). Esto significaba que era legítimo imponerse a quien se interpusiera en el paso de la profecía⁸.

Las culturas nativas de América del Norte serían el primer “otro”, en específico representando un obstáculo en el camino de la colonización británica y después de la expansión estadounidense hacia el oeste. La joven democracia estadounidense rescataría la Doctrina del Descubrimiento europea como un elemento justificatorio de la invasión a las tierras de los Cherokees, los Avenasi y los Iroqueses, entre otros numerosos grupos de habitantes originales del su actual territorio (Dunbar-Ortiz, 2014). Esta doctrina jurídica *“es un principio de derecho internacional en virtud del cual los países europeos reclamaron para si tierras, otros bienes y derechos sobre las (...) tierras*

⁸ Esto aún se refleja en el hecho de que la palabra “American” (a secas) se utilice para referirse a una persona euroestadounidenses, mientras que otros grupos raciales tienen gentilicios compuestos de uso generalizado.

ancestrales de los nativos, además del poder político y comercial sobre estos, sin que mediara el conocimiento ni consentimiento de estos.” (Lesage, López Escarcena y Miller 2011 p.1).

La Suprema Corte de los Estados Unidos llegaría a legalizar este infame principio del derecho internacional, en la decisión *Johnson vs. McIntosh* de 1823, en la que se estableció que “(1) *El descubrimiento (de tierras) por parte de europeos en Estados Unidos ‘le daba derecho exclusivo a quienes lo hicieran’* y (2) *que dicho descubrimiento necesariamente disminuía el poder de las naciones indias ‘de disponer del suelo a su propia voluntad’*” (Watson 2006 p.482).

Los elementos de este primer encuentro siguen presentes en el nacionalismo estadounidense. Cristóbal Colón representa un ejemplo claro del contenido colonial de la simbología nacionalista. Además de tener un día festivo para celebrar el “descubrimiento” de América llamado Día de Colón o *Columbus Day*⁹, la capital del país se llama Washington, Distrito de Columbia. Este nombre se debe a que así era llamado Estados Unidos poéticamente en los primeros años de su fundación: Columbia, la tierra de Colón (Dunbar-Ortiz, 2014 p.4). En este sentido puede entenderse más sólidamente el concepto de la Gran Europa planteado en la introducción. El eurocentrismo es una forma de diferenciación identitaria está inscrito en la historia estadounidense. Por tanto, la limpieza étnica de los indígenas apenas tiene relevancia en comparación de la perspectiva de la fundación de una nación excepcional que carga la antorcha de la ilustración y tiene la bendición del creador del universo. Esta narrativa, si bien ha mutado, está muy presente en la política estadounidense en la actualidad.

Resumiendo, esta sección, podemos decir que la autoconciencia estadounidense comienza por el hecho de pensarse excepcionales, lo que dialécticamente convierte a los otros en inferiores. La primera visión hacia la otredad está marcada por el menosprecio, en virtud de que el nosotros está construido desde una narrativa de grandeza divina. Este componente del nacionalismo norteamericano es lo que justifica ideológicamente que el aparato gubernamental y militar actúen, llevando la guerra y la conquista a los indígenas tomando sus territorios y avanzando su propia frontera después de su independencia de Inglaterra. Estos hechos tuvieron efectos profundos, que llevaron a un mayor y más intenso contacto de los anglosajones estadounidenses con el “otro” mexicano, luego de la Independencia de Texas y la Guerra con México de 1846. La ciudad de San

⁹ En contraste, en México el descubrimiento de América es celebrado como el “Día de la Raza” en el marco del proyecto racial del mestizaje.

Diego se encuentra en territorio ancestral Kumiai, pueblo que fue despojados y esclavizados por los españoles en 1769, con el establecimiento de la misión de San Diego de Alcalá (Gamble y Zepeda, 2002 p.71).

La Expansión al oeste y los mexicanos

Tras la firma del Tratado Guadalupe Hidalgo en 1848, al final de la Guerra Mexicoamericana, Estados Unidos había finalmente llegado al Océano Pacífico. Al mismo tiempo, integraba a una población de entre 75,000 y 80,000 mexicanos se quedaron del lado norteamericano de la frontera, convirtiéndose en ciudadanos estadounidenses con derechos completos según el armisticio (Meier & Rivera 1983 pág. 70), (McWilliams 1948, 52). Las reacciones iniciales de los estadounidenses fueron triunfales hacia la adquisición del nuevo territorio, pero menos entusiastas sobre la incorporación de la población que lo habitaba. El senador Lewis Cass de Michigan lo puso de forma contundente cuando declaró, tras el fin de la guerra: *“No deseamos a la gente de México ni como ciudadanos ni como súbditos. Todo lo que deseamos es una porción de territorio con una población que vaya retirándose o que se identifique con la nuestra”*. (Lewis Cass en Johansen y Maestas 1993 pág. 63). Lo que acabó por suceder es que el movimiento de la frontera tuvo como resultado el nacimiento de los mexicoamericanos. En esa porción del territorio, se encontraba la Alta California, que en este punto se incorporó a la historia de los Estados Unidos de América. Al separarse de la Baja California, perdió la necesidad de su adjetivo y paso a llamarse simplemente California.

El movimiento de la frontera fue un hecho de brutales implicaciones para los mexicanos que quedaron del lado estadounidense. Una prueba contundente sería la propiedad de la tierra. El tratado Guadalupe Hidalgo incluía en su artículo X, que todos los títulos expedidos por la Corona Española o el Gobierno de México serían válidos como prueba de propiedad en EEUU. Sin embargo, cuando el tratado se ratificó, en el congreso estadounidense eliminó este artículo. Una posterior reunión entre autoridades de ambos países llevó a un protocolo que indicaba que, si bien los títulos podían ser ratificados por tribunales norteamericanos, estos no estaban obligados a reconocerlos (Johansen y Maestas 1993 pág. 57).

Esta diferencia significó que los mexicoamericanos que querían proteger sus terrenos frente a los reclamos de descubrimiento de los colonos recién llegados debían contratar un abogado, cosa que acababa costándoles parte o la totalidad de las mismas tierras que se habían decidido a defender.

Aun si tenían sus escrituras completas, algunos especuladores se hacían pasar por abogados y buscaban a las familias que se hubieran retrasado en el pago de impuestos (Johansen y Maestas 1993 pág. 59). Fingiendo ayudarlos, los exhibían en la corte por sus deudas y les compraban las tierras a precios bajos. En todos los estados en la frontera México-EE. UU, incluyendo California, este patrón se repitió (Meier y Rivera 1983 pág. 79, 83 y 97). A pesar de que el tratado estableció que los mexicanos que permanecieran en los territorios cedidos se convertirían en ciudadanos norteamericanos, la distinción entre ciudadanos “*creados iguales*” se sentiría de forma marcada. (Meier y Rivera 1983 pág. 74). Estos son solo ejemplos de la práctica generalizada del despojo frente a estos nuevos conciudadanos.

Los tejanos, californios y nuevomexicanos serían tratados como extranjeros en las tierras que los habían visto nacer. Los migrantes mexicanos posteriores a la guerra no correrían mejor suerte pues serían asimilados a un sistema de clasificación racial que los colocaba como inferiores (Valenzuela, 1998 p.16-17). En los diferentes estados de la unión americana estos conflictos sociales se tradujeron en la incorporación de una retórica antimexicana dentro de la ideología nacionalista angloestadounidense. Muchas veces, los euroamericanos se vengaban de forma desproporcionada e indiscriminada de la comunidad mexicana por actos de pillaje y saqueo supuestamente perpetrados por bandidos mexicanos (Meier y Rivera 1983 pág. 93). Este es un lugar común que resuena hasta nuestros días: “el mexicano criminal”, la marca del lanzamiento de campaña de Donald Trump.

En California, la Fiebre de Oro de 1849 llevó a que la parte norte del estado se viera rápidamente transformada por la llegada de miles de migrantes blancos, mexicanos y asiáticos en busca de fortuna; por su parte, el sur vio un cambio masivo hasta la década de 1880 (Meier y Rivera 1983 pág. 75). La competencia encendió la mecha del conflicto. Grupos armados de mineros euroamericanos incendiaron campamentos de mexicanos y los acosaban, argumentando que solo ellos tenían derecho a la riqueza mineral del suelo. La Primera Legislatura de California apoyaría esta visión prohibiendo que los mexicanos y californios acudieran a las minas con un voto de 22 a 2 (Meier y Rivera 1983 pág. 75). Además, se les acusó de ser bandidos y ladrones, llevando a venganza en la forma de asesinatos, linchamientos y expulsiones con amplio apoyo popular (Meier y Rivera 1983 pág. 76). El proyecto racial del destino manifiesto se adaptaba a la realidad californiana del siglo XIX.

El estatus como ciudadanos de segunda clase les sería recordados a los mexicanos en el estado de California durante la Gran Depresión, cuando más de 600,000 ciudadanos estadounidenses de ascendencia mexicana fueron deportados a México (Field, 2013 p.24). En 1945, la operación *Wetback/Espalda mojada* se organizó como una operación paramilitar para deportar a más de 51,000 mexicanos y mexicoamericanos solo en California (Cervantes, Khokha, Murray, 1995 p. 2). Desde ese tiempo, se afianzo la imagen ideologizada de los mexicanos como “*misteriosos, engañosos, ‘ilegales’ sin rostro*”, viéndolos siempre como “*algo menos que humanos, de forma que su deportación fuera mucho más fácil de justificar*” (Cervantes, Khokha, Murray, 1995 p. 3). De esta forma, se ligaría al mexicano con el crimen y se realizarían incontables esfuerzos por expulsarlos del país. Los mexicoamericanos, por su parte cargarían con una nueva identidad, que sería vista con recelo por los nacionalismos de ambos lados de la frontera.

La Guerra Civil y la Esclavitud de los Afroamericanos

A los pocos años de anexados los territorios mexicanos, se libraría la Guerra Civil Estadounidense, que determinaría la forma de este estado americano. Dada la centralidad de este hecho para la historia estadounidense, requiere un poco de contexto. Se trató de una confrontación entre dos proyectos de nación. Por un lado, la parte norte del país sostenía que los Estados Unidos debía ser una república unificada, más que una confederación de ex colonias. (Earle 2011 Pp.11 y 12). La economía de esa región estaba ligada a los intereses industriales y a venta de productos en el mercado interno del país. En cambio, el sur del país estaba alineado con los intereses agrarios que dependían de la esclavitud y se centraban en la exportación (Earle 2011 Pp. 12). Estos estados deseaban que Estados Unidos fuera una confederación de estados soberanos con el fin de mantener su modelo esclavista (Miller y Schoefield, 2008).

Tras la expansión hacia el oeste, comenzó a haber conflictos entre los estados del norte y los del sur en torno a permitir la esclavitud en las nuevas incorporaciones. Los intereses económicos y proyectos políticos de ambos grupos dejaron de ser compatibles cuando el presidente republicano y norteamericano Abraham Lincoln fue elegido en 1860, con una plataforma antiesclavista. Al ver al candidato sureño y demócrata John Beckinridge vencido, los estados del Sur reaccionaron declarando su independencia como los Estados Confederados de América (ECA) colocando su capital en Richmond, Virginia, a poco más de 108 millas (175 kilómetros) de Washington DC. Abraham Lincoln les declaró la guerra para mantenerlos bajo el poder de Washington y así fue

como inició la Guerra Civil (Earle 2011 p.8). Los ECA estaban conformados por los estados de Arkansas, Luisiana, Tennessee, Mississippi, Alabama, Georgia, Florida, Carolina del Sur, Carolina del Norte, Texas y Virginia, que juntos libraron una guerra de 5 años contra los estados del norte, tras la que la Confederación fue derrotada y la esclavitud definitivamente abolida.

La Guerra terminó en 1865, pero la emancipación de los esclavos no significó el fin del racismo. La sociedad esclavista no pasó a la igualdad jurídica inmediatamente. Tras un breve periodo de intentos de cambio social llamado “La Reconstrucción”, el asesinato de Lincoln y la llegada del sureño Andrew Jackson al poder, el proyecto racial de la esclavitud se reconvirtió a uno de segregación, adoptando nuevas prácticas de explotación y reajustando significados raciales. Después de la abolición de la esclavitud se estableció en los Estados Unidos un sistema de llamado “Jim Crow”. Se trató de un orden racial, formado por prácticas sociales, leyes y símbolos que establecían la subyugación de los afroestadounidenses, latinos e indios frente a los euroestadounidenses, llamados “*blancos*” dentro de ese sistema (Weise, 2008 p 749) (Jarret, 2013 Pp. 388-390). Era básicamente un sistema de castas que funcionó de 1877 a 1960 en los Estados Unidos (Pilgrim, 2012) teniendo diferentes desarrollos a nivel local (Weise, 2008 p 749).

El Jim Crow estaba formado por diferentes elementos, aunque el principal era una serie de reglas que las personas de color tenían que seguir. Estas regulaciones estaban orientadas a mostrar que los europeos eran superiores, con una obligación para el resto de a mostrar reverencia, servidumbre y respeto en todo momento (Pilgrim, 2012). Este sistema de separación de base racial debe su nombre a la comparación del color de la piel de los afros al de las plumas de un cuervo. “Jaime Cuervo” sería la traducción más precisa. Estas leyes se mantendrían en vigor hasta los años 60’s cuando serían objeto de manifestaciones durante el movimiento de los Derechos Civiles.

Migrantes del Pacífico: los asiáticos en California.

Otro gran grupo de inmigrantes que fueron integrados al proyecto racial de la supremacía blanca fueron los asiáticos, sobre todo en el estado de California. Luego de la Fiebre del Oro de 1949 en el estado, muchos chinos y japoneses migraron para buscar oportunidades, trabajando en las minas y en la construcción de los ferrocarriles (Gaines y Tam Cho, 2004 p. 273). Por otra parte, los japoneses migraban inicialmente a las ciudades de Los Ángeles y San Francisco para luego transportarse al campo en el sur de California (Gaines y Tam Cho, 2004 p. 273).

En 1882 se dio la primera ley federal que limitaba la migración de chinos a nivel federal - la Ley de Exclusión China- que culminó repetidos intentos de los congresistas estatales de California por restringir la migración de dicho país (Gaines y Tam Cho, 2004 p. 274). Los japoneses siguieron inmigrando, al no tener una restricción federal en su contra, trabajando sobre todo en la agricultura y la pesca. Tenían la ventaja de que, para las primeras décadas del siglo XX, Japón era considerado una potencia emergente, por lo que el gobierno federal no accedió inicialmente a las propuestas de restricciones migratorias de los legisladores en Sacramento. Sin embargo, para 1908 el gobierno estadounidense había negociado un trato con Japón para que dicha nación dejara de emitir pasaportes a obreros, a cambio de que Estados Unidos permitiera la reunificación familiar de los japoneses ya en el continente americano (Gaines y Tam Cho, 2004 p. 274).

Para 1920, en California se aprobaría la *Alien Land Law*¹⁰ que limitaba la adquisición de tierras por parte de “*orientales y en particular japoneses*” en el estado, argumentando que habían “*comenzado a asegurar el control sobre tierra fértil en California*” (Gaines y Tam Cho, 2004 p. 276). Una ley con esa clase de lenguaje no es sorprendente en un estado en el que la hostilidad hacia los migrantes asiáticos era prevalente a finales del siglo XIX y principios del Siglo XX. A los japoneses estadounidenses también les sería recordado su estatus como ciudadanos de segunda clase cuando fueron enviados a campos de detención en el estado de California durante la Segunda Guerra Mundial, por considerarlos potenciales agentes del gobierno nipón (Field, 2013 p.24).

La Inclusión de las Mujeres a la Ciudadanía Estadounidense

En cuanto a la inclusión de las mujeres a la ciudadanía estadounidense, los planteamientos de Monique Wittig servirán para analizar algunos momentos claves de la historia de la lucha feminista en los Estados Unidos. En lo que es llamada la Primera Ola del Feminismo, en 1920 se aprobó la decimonovena enmienda a la Constitución, que le dio el voto a la mujer a nivel nacional. Esta enmienda se refería a las mujeres euroestadounidenses, exclusivamente.

Esto contribuyó a la gestación de una imagen de la mujer que tenía una aspiración: “*muy activa, deportista, educada, podía fumar, ingerir bebidas alcohólicas y tener relaciones sexuales si así lo deseaba*” (Driscoll, 2005, p. 30). A partir de esto se comenzó a fraguar una reacción que renegaba del hecho de que las mujeres no estuvieran siendo madres y esposas hogareñas, como lo exigía el

¹⁰ Esta ley ha sido mantenida en inglés en el nombre de su catacresis.

modelo de feminidad protestante, pues lo contrario llevaría a la decadencia moral de la sociedad (Driscoll, 2005, p. 30-31). Esto resuena fuertemente con los planteamientos de Wittig en relación con la centralidad del pensamiento heterosexual para el orden social: su cuestionamiento se relaciona con la decadencia. Además, esto tiene un notable parecido con los conflictos de la actualidad en torno al aborto, como se verá más adelante.

Posteriormente, al llegar la Gran Depresión durante los años 20's, muchas mujeres serían obligadas a abandonar los trabajos que tenían para dárselos a hombres casados que tuvieran familias (Driscoll, 2005, p.31). Lo que Wittig llama el eje económico aquí se presenta, las mujeres debían regresar a casa para dar lugar al hombre en la fábrica. Esta situación no se repetiría al llegar la Segunda Guerra Mundial, al final de la cual las obreras no fueron despedidas, sino los veteranos fueron integrados a la nueva economía (Driscoll, 2005, p.32). El proyecto heteronormativo de la familia americana, que ve su emblema en la ama de casa estadounidense, ve su primer reto fundamental en el siglo XX con la legalización del aborto mediante la decisión *Roe vs. Wade* de la Suprema Corte de Justicia de Estados Unidos en 1973, tema a discutirse más adelante como parte de la evolución del discurso del Partido Republicano después de la Segunda Guerra Mundial.

¿Who is America(n)?

El nacionalismo estadounidense se fue configurando y reinterpretando al confrontarse en con diversas otredades. Esta exposición ha buscado presentar como a lo largo del tiempo se integraron diferentes facetas de la evolución de los proyectos raciales. En un inicio, la colonización europea comenzó con una justificación eurocéntrica, que percibe a occidente como el pináculo del progreso humano, al grado de esclavizar y despojar a otras personas. Posteriormente, tras la independencia, el nacionalismo sería inaugurado, abriendo paso al excepcionalismo y al Destino Manifiesto, rezos a la joven Columbia, quien llevaba la antorcha de la ilustración y la bendición del creador del universo. La expansión al oeste implicó despojo, violencia y muerte de miles de indígenas y mexicanos, a pesar de que los segundos eran considerados ciudadanos. Luego, las contradicciones internas de la esclavitud llevaron a una cruenta guerra civil que generaría el paso del proyecto racial esclavista al de las reglas del “Jaime Cuervo”.

Tanto lo nativoamericanos, como los asiáticoestadounidenses, como los afroestadounidenses y los mexicanoestadounidenses, han vivido una historia donde se les indica que ellos no son “verdaderos” “americans”. Como veremos más adelante, el proyecto racial de la supremacía blanca sigue

vigente. Es fundamental hacer notar que ha cambiado notablemente en sus métodos, y es uno de los objetivos de este trabajo analizar la forma en la que eso sucedió, siguiendo la invitación de Fanon a “*buscar al nivel de la cultura, las consecuencias de ese racismo*” (Fanon 1974 p. 40). Si bien se puede señalar que se asume que existe el racismo a priori, como un extranjero justifico esta lectura en las categorías del censo del gobierno, utilizadas ampliamente en el discurso político estadounidense, articuladas racialmente. El hecho de que Estados Unidos es una sociedad segmentada racialmente es indiscutible.

Si bien este recuento no tiene el alcance para abarcar la evolución de las relaciones raciales en cada una de estas “minorías” desde los inicios del siglo XX hasta la actualidad, brinda una contextualización fundamental para entender el sistema racial que serán abordado de aquí en adelante en este capítulo y en los siguientes. De manera más inmediata, los antecedentes históricos ayudaran a comprender la historia del partido republicano - el mismo que hace unas páginas abolió la esclavitud- hasta su actual retórica, desde una perspectiva histórica y cultural. Los grupos minoritarios son parte importante de la retórica republicana en San Diego, dadas las realidades demográficas de la ciudad. Esto presenta una diferencia interesante con el partido a nivel nacional, que desde hace más de 60 años ha apelado a la población euroestadounidense.

El Discurso del Partido Republicano en la segunda mitad del Siglo XX: Historia de la Formación Ideológica

Habiendo presentado un recuento histórico de los encuentros de los euroestadounidenses con otros grupos humanos y la inclusión de las mujeres en la ciudadanía, es momento de refinar el enfoque para hacer un *zoom* en el sistema político. El desarrollo de la política estadounidense nos llevará por el resto de la historia de este peculiar país hasta la victoria del primer presidente afroamericano: Barack Obama del partido demócrata, el antecesor de Donald Trump. La intención es centrarnos más decididamente en la cultura política, por lo que de aquí en adelante la narrativa histórica se enfocará en la retórica y prácticas políticas del partido republicano.

Los partidos principales– Demócrata y Republicano - han ganado todas las contiendas presidenciales a partir de la victoria de Abraham Lincoln en 1861, por lo que podemos decir – para fines de esta investigación -que se trata de un sistema político bipartidista¹¹. Ambos partidos han

¹¹ Sin embargo, existen varias organizaciones políticas menores en Estados Unidos, que rutinariamente lanzan campañas en todos los niveles, con un éxito muy limitado, pero ciertamente existente.

sufrido fuertes transformaciones a lo largo de su historia, adaptándose a las realidades cambiantes y afectándose el uno al otro como consecuencia de su relación de competencia y oposición. En esta sección se abordarán algunos eventos y movimientos ideológicos que explican los cambios en la plataforma política del partido republicano, tomando como referencia las diferentes campañas presidenciales a partir del fin de la Segunda Guerra Mundial. Adicionalmente, se comentará en cada parte sobre lo que sucedía en el Estado de California de forma simultánea.

Los 50's y Dwight Eisenhower: los inicios de la desegregación

La consecución de las campañas y la concatenación de los eventos históricos fueron alterando el discurso del partido republicano, sobre todo a partir de que los demócratas ganaron 5 elecciones seguidas entre 1932 y 1952. Tras la Gran Depresión – acaecida durante el mandato del republicano Herbert Hoover - los demócratas dominaron sólidamente la política presidencial, principalmente con Franklin Delano Roosevelt, el único presidente en reelegirse más de dos veces, llegando a ganar 4 mandatos (Kabaservice, 2012, p.4). Fue hasta que los Republicanos postularon a Dwight “Ike” Eisenhower - ex-Comandante Supremo de los Aliados en el Frente Europeo de la Segunda Guerra Mundial - que el partido de Lincoln pudo regresar al poder. Eisenhower era moderado en términos políticos y mayormente debía su popularidad a su estatus de héroe de guerra (Kabaservice, 2012, p. 12).

Fue durante la presidencia de Eisenhower que la Suprema Corte (SC) de los Estados Unidos emitió la decisión de *Brown vs. Board of Education*, prohibiendo la segregación escolar e iniciando la larga lucha por el gradual desmantelamiento del sistema Jim Crow. Un momento dramático de la presidencia de Eisenhower sería cuando el Gobernador Orvar Farvs de Arkansas usó al destacamento estatal de la Guardia Nacional para evitar que estudiantes afroestadounidenses fueran a una escuela pública en Little Rock, en violación con la decisión de la SC. Eisenhower respondió enviando tropas del ejército al condado de Little Rock para acompañar a los estudiantes a la escuela durante un año, en una muestra de fuerza de la federación en favor de la desegregación. Esta es una instancia de como los proyectos raciales mutan de forma compleja, pues se dan resistencias y empujes desde diferentes sectores y niveles de la sociedad y el gobierno.

Luego de los dos periodos de Eisenhower, en 1960 el partido republicano se encontraba seriamente dividido entre facciones que abarcaban un amplio espectro político: desde conservadores fiscales de la vieja guardia, conservadores populistas religiosos, moderados y hasta progresistas

(Kabaservice, 2012, p. 18-22). Los conservadores populistas eran el único grupo realmente nuevo en el panorama político en ese tiempo, y estaba fuertemente influido por la retórica radicalmente anticomunista del senador Joe McCarthy de Wisconsin (Kabaservice 2012 p. 9). Esta persona lideró un movimiento que ahora es llamado “Macartismo” en su nombre, que marcaría para siempre la cultura política estadounidense.

Joe McCarthy y sus seguidores llevaban a cabo campañas de difamación y juicio contra políticos y estadounidenses distinguidos acusándolos de ser comunistas, bajo el poder del infame Comité de Actividades Anti Americanas, principalmente entre 1946 y 1956. Además, tenía un mensaje en contra del orden establecido y en favor del “pueblo”:

“uno de los críticos moderados de McCarthy observa su recio odio por el asentamiento más antiguo de la nación (el Este), su documento fundacional (la Constitución), la religión de sus clases altas (Episcopalismo), su universidad más prestigiosa (Harvard), sus generales más condecorados y paternos (...) y las familias más viejas, enraizadas y profundamente educadas de patricios” (Kabaservice, 2012, p.9).

En estos términos, McCarthy no era solo un ferviente anticomunista, sino un enemigo del orden político estadounidense por considerarlo elitista y ajeno a las personas de a pie. La retórica Maccartista une la ideología nacionalista con un intolerancia ideológica y un discurso que apela a la clase trabajadora mediante el ataque a las elites. El enemigo externo de su coalición es el comunismo, mientras el interno son las clases dominantes, tanto políticas como económicas. Si bien el macartismo terminó hace décadas, su influencia sigue siendo central para el discurso republicano, principalmente en contra de los demócratas.

Otra de las tendencias emergentes en ese tiempo era la ideología de Barry Goldwater, senador de Arizona que propugnaba la idea de que había una “mayoría silenciosa/*silent majority*” entre los euroestadounidenses que estaba en contra de la desegregación. El concepto central era que la mayor parte del “pueblo” era conservador y saldría a votar si el partido republicano tomaba una postura ideológica más decidida, buscando activamente la polarización política (Kabaservice, 2012, p. 18). Aquí el enemigo externo son los afroamericanos, que buscan expulsarse del “nosotros” estadounidense.

California a la Vanguardia del Cambio Social

El antecedente a nivel estatal de la desegregación fue el *caso Mendes vs. Westminster* en 1946 en las cortes federales de California. El padre de una niña mexicoamericana llamada Sylvia Mendes demandó a una escuela pública para “blancos” en Orange County, en el sur de California por discriminar a su hija. Las cortes federales en California fallaron en favor de la pequeña y su padre, estableciendo un precedente sólido para lo que luego sería el caso de *Brown vs. Board of Education* en 1954. Este movimiento adelantado frente a las tendencias liberales nacionales continuaría durante las décadas siguientes, convirtiendo a California en un referente contracultural:

“Para los tempranos 60’s, el sistema educativo de California había sido sacudido por las protestas callejeras de estudiantes de la Universidad de California en Berkeley que protestaban por su propia libertad de expresión en el campus, así como el trato desigual a los afroamericanos en negocios del área Metropolitana de San Francisco. Para el final de los 1960’s, California era conocida como el centro de una contracultura de drogas, movimientos antiguerra, y experimentación sexual como el vecindario Haight-Ashbury en San Francisco (Field 2013 p.24).

Esta imagen de California como un lugar liberal y contracultural es determinante para la identidad y política del estado. El discurso del PRSD está determinado por encontrarse en un estado que es visto en el discurso conservador como una Gomorra moderna y privilegiada, separada de los “verdaderos” estadounidenses.

Los Derechos Civiles, el cambio político en el Sur y la Estrategia Sureña en los 60’s

En la elección presidencial de 1960, Richard Nixon fue derrotado por John F. Kennedy. Esto devolvió a los demócratas la Casa Blanca. En 1963, Kennedy fue asesinado en Dallas por un francotirador luego de señalar su voluntad por legislar en favor del movimiento de los derechos civiles, dando muestra de la resistencia ante el cambio en el proyecto racial. Por sucesión, el vicepresidente Lyndon Johnson se convirtió en el jefe de estado. Tras un duelo político con los opositores de la desegregación de ambos partidos, el presidente Johnson firmó en 1964 la Ley de los Derechos Civiles, bloqueada por años en sus diferentes versiones por congresistas sureños en virtud de su esfuerzo por mantener las políticas raciales del Jim Crow.

El resultado sería el inicio del cambio del Sur¹² de los Estados Unidos del control del partido demócrata a manos de los republicanos. Este sería un evento que cambiaría radicalmente el sistema y cultura política estadounidense. Esta zona era conocida como el “*Sólido Sur*” por los demócratas antes de Lyndon Johnson, ya que era ganado sin problema por este partido. Esto se debe a que se le asociaba a ese partido con la Confederación de la Guerra Civil. En 1964, los afroamericanos abandonaban electoralmente al partido de la emancipación por el partido de los derechos civiles, mientras los euroestadounidenses de esa zona hacían el cambio inverso.

Lyndon Johnson ganó fácilmente frente al arizoniano Barry Goldwater, el padre de la “*Mayoría Silenciosa*” que tenía una plataforma abiertamente anti-derechos civiles. El discurso de Goldwater resonaba con algunos votantes euroamericanos que se aferraban a los privilegios raciales del Jim Crow y que se opusieron reaciosamente a la integración de los afroamericanos a la sociedad en términos de igualdad luego de la firma de la Ley de Derechos Civiles (Kabaservice, 2012, p. 125). Sería la primera vez en décadas que Luisiana, Misisipi, Alabama, Georgia y Carolina del Sur serían ganadas por un republicano en lugar de un demócrata. Afortunadamente para Johnson, serían los únicos estados que ganaría Goldwater— junto con su natal Arizona.

Después del movimiento de los derechos civiles y la humillante derrota electoral de 1964, el movimiento conservador en EE. UU, tuvo que reagruparse, aglutinando en el Comité de Acción Política Conservador (CPAC, por sus siglas en inglés), que rechazaba decididamente las facciones racistas dentro del movimiento (Wolff, 2018, p.126). Este grupo se convirtió en una pieza central la cultura política republicana, organizando una conferencia anual de diálogo que propugnaba la agenda económica de gobierno pequeño y pocos impuestos y alzaba el estandarte religioso en temas como el derecho al aborto y el matrimonio igualitario (Wolff, 2018 p. 127).

A pesar del rechazo al racismo, los significados raciales seguirían utilizándose para movilizar el miedo y el odio en contra de las minorías. A partir de las lecciones de la campaña de Goldwater, Richard Nixon empleó lo que se llamó “*La Estrategia Sureña/The Southern Strategy*” en su segunda candidatura durante la elección de 1972. Esta estrategia consistió en apelar al resentimiento racial por las victorias del movimiento derechos civiles entre la población de los

¹² Esta zona se compone de los estados anteriormente esclavistas e incluye los estados de Alabama, Arkansas, Delaware, Florida, Georgia, Kentucky, Luisiana, Maryland, Mississippi, Misuri, Carolina del Norte, Oklahoma, Carolina del Sur, Tennessee, Texas, Virginia y Virginia del Oeste

estados del Sur por medio del uso de sutiles juegos de lenguaje codificados de forma que tanto comunicaran mensajes racistas como pudieran pasar desapercibidos ante oídos no entrenados. Este tipo de tácticas son llamadas *dogwhistle*/ silbato canino en la jerga política estadounidense por comunicar ideas racialmente cargadas sin hacerlas explícitas, de forma que solo las personas a las que se busca interpelar escuchen el mensaje real, de la misma forma que los silbatos caninos son inaudibles para los humanos, pero sonoros para los perros. Esto tiene la ventaja de ser a la vez claramente racista y fácilmente negable.

La presidencia de Nixon terminaría con su renuncia en 1974 ante la posibilidad de enfrentar un juicio de destitución/*impeachment* por ordenar la entrada clandestina de agentes a las instalaciones del partido demócrata en el complejo Watergate de Washington D.C. Luego de la sucesión, el nuevo presidente Gerald Ford tomó la controversial decisión de darle el perdón presidencial y abriéndole el camino a la Casa Blanca al demócrata georgiano Jimmy Carter en 1976.

La California de Reagan

Mientras tanto en California, en 1962, el gobernador Pat Brown se enfrentó al reto del exvicepresidente (y futuro presidente) Richard Nixon. A pesar de que “Tricky Dicky” – como era llamado por sus tácticas electorales desde entonces - había sido electo senador por el estado en 1950 y de que se lo ganó a Kennedy en la elección presidencial de 1960, no pudo derrotar a Brown. En su segundo mandato, Brown siguió el camino de la desegregación marcado por el gobierno federal. En su gobierno se aprobó el *Rumford Fair Housing Act*, legislación que prohibió la discriminación habitacional por etnicidad, religión, sexo, estatus civil, situación familiar o discapacidad en California. Esta ley fue revocada por plebiscito en 1964, ganando el 65.39% de los votos y reinstituída por la Suprema Corte estatal en 1966, con el apoyo del gobernador Brown.

Pat Brown perdería su reelección frente a otro futuro presidente, Ronald Reagan, en la campaña de 1966. Su popularidad había caído por varias razones, entre ellas su apoyo al impopular *Rumford Fair Housing Act* y su cambio de posición en torno a la pena de muerte (se había vuelto un opositor durante sus mandatos). También, muchos votantes euroestadounidenses y conservadores le recriminaban una “lenta respuesta” ante los disturbios raciales en Watts en el este de Los Ángeles y las protestas en contra de la Guerra de Vietnam (Reinhold, 1996). Aprovechando esta situación, los republicanos en el estado decidieron nominar a Ronald Reagan para la gubernatura, un exactor de Hollywood que había iniciado su carrera política con un poderoso discurso para la campaña

presidencial de Barry Goldwater en 1964. La campaña de Reagan por la gubernatura se centró en un mensaje de “*limpiar el desastre en Berkeley*” y “*poner a trabajar a los vividores de los programas sociales*” (Kahn, 2004). Este mensaje sería una referencia velada a la oposición ante los disturbios raciales y las protestas antiguerra, en un claro uso de los silbatos para perro de la estrategia sureña¹³. Los vividores de los programas sociales eran un imagen utilizada para hablar de forma codificada de personas de color, que eran desproporcionalmente pobres y tendientes a buscar apoyo gubernamentales.

Pat Brown, quien al inicio se burlaba de la falta de experiencia de Reagan, acabaría por perder la elección de 1966 por más de un millón de votos. El actor utilizó el discurso de Brown para proyectarse como un ciudadano común y corriente que estaba harto de los excesos del gobierno estatal, empleando una estrategia populista. Esta clase de sería imitada fuertemente por la campaña de Trump en 2016. A pesar de que Reagan firmó una ley que permitía el aborto, se declaró pro vida al poco tiempo y mantuvo esa posición a lo largo de su carrera política. Su gobierno estuvo marcado por la represión de las protestas, como el uso de la Patrulla de Caminos de California para reprimir las protestas en la Universidad de California en Berkeley en 1969. Por otra parte, como gobernador – y a lo largo de su vida - fue un ferviente anticomunista y creyente del libre mercado, estuvo en contra del estado de bienestar y en favor de la desregulación de la economía y en contra de los impuestos altos (Kahn, 2004). Reagan es hasta la fecha una de las figuras centrales de la formación ideológica republicana en EE.UU.

Roe vs. Wade y la Nueva Derecha

Durante la presidencia de Nixon, por otro lado, comenzaría una de las disputas políticas más serias en cuanto a los roles de género en Estados Unidos. Desde 1972, se comenzó a gestar un movimiento social de derecha militante y religiosa en los Estados Unidos. (Driscoll, 2005, p. 114). Este movimiento sería central para la reelección de Ronald Reagan y su desarrollo posterior nos llevará hasta el presidente Trump más adelante. Esto es tremendamente relevante para nuestra investigación, pues una coalición similar sería central para la elección de Donald Trump en 2016.

¹³ En una llamada desclasificada en 2017, Ronald Reagan se refirió a líderes de países africanos como “Ver a esos malditos monos de los países africanos- malditos sean, aún están incómodos usando zapatos”, a lo que el presidente Nixon respondió con “la cola mueve al perro, ¿no es así?”(Naftali, 2019)

Lo que causo esta aparatosa reacción fue que la decisión del caso Roe v. Wade de la Suprema Corte estadounidense, que sorprendió tanto al movimiento feminista como a los conservadores. Los esfuerzos de las jóvenes abogadas feministas de Texas, Linda Coffee y Sarah Weddington habían sido tan exitosos que de golpe habían efectivamente legalizando el aborto por la vía jurídica a nivel nacional. (Driscoll, 2005, p. 100). Esta sorpresa sería aprovechada por los conservadores – sobre todo evangélicos- para generar una coalición en contra de la reelección del presidente Jimmy Carter para 1980.

Cansados de los “excesos liberales”, varios grupos conservadores se organizaron alrededor del aborto. Este tema fue elegido para unificar el movimiento de derecha, dado que no era tan controversial como la oposición a los Derechos Civiles, y la victoria podría usarse para pelear ambas batallas (Balmer, 2014). De esta forma se configuro una coalición política que unía las resistencias a las políticas raciales en favor de las minorías y la oposición religiosa al derecho al aborto: un pacto entre los que buscaban proteger el orden racial y los roles de género. Es entonces que se funda el grupo *Moral Majority*/Mayoría Moral – una calca de la “mayoría silenciosa” de Goldwater - por el tele pastor evangélico Jerry Falwell en 1979. Fue entonces que la membresía de los grupos antiaborto cambio radicalmente, desplazando sobre todo a los moderados y llenándose de creyentes religiosos y amas de casa adineradas con tiempo y recursos a su disposición (Driscoll 2005, p. 108).

Guiado por activistas como Phyllis Schlafly y Richard Viguerie, el movimiento insurgente de la nueva derecha apoyó candidaturas en contra de republicanos moderados bien establecidos empleando estrategias divisivas como llamar a los rivales RINOs (que son las siglas para “Republicanos Sólo De Nombre” que no estaban interesados en la verdadera agenda del partido: la ideología de la Nueva Derecha. Por otra parte, el movimiento mostró gran innovación política a utilizar el correo postal para movilizar de una red nacional de conservadores, lo que daba a candidatos con poco apoyo local la oportunidad de recaudar para sus campañas a nivel nacional.

Las tácticas y discurso de este movimiento se sumaron al inventario retorico de la cultura política republicana, uniéndose al populismo antisocialista del macartismo como al llamado racial de la *Silent Majority* de la campaña de Goldwater. El elemento nuevo es el énfasis cristiano, dirigido a oponerse a los cambios en el sistema sexo-género en los Estados Unidos. La derecha

estadounidense unió género y raza al utilizar Roe v. Wade para luchar contra la desegregación, haciendo frente común en contra de lo que veían como “los exceso liberales”.

La Revolución de Reagan

El exgobernador de California, Ronald Reagan fue elegido el presidente número 40 de EEUU 1980, venciendo a Jimmy Carter en una aplastante victoria, auxiliado en buena medida por la coalición que se había unido contra la reelección de Carter. Reagan supo movilizar un populismo radical y comprometido, conformado por elementos nacionalistas de corte anticomunista, racial, religioso y económico. Es notorio como estos elementos corresponden con las estructuras de jerarquización social planteadas en el marco teórico: nacionalismo, raza, género y clase, respectivamente. Esta estrategia cambiaría el discurso y electorado del partido republicano por las siguientes décadas (Kabaservice, 2012 p. 390).

Por otra parte, esta victoria impactó profundamente el sistema internacional en su conjunto, tanto en términos políticos como económicos. Reagan, junto con Margaret Thatcher, fueron los líderes mundiales en la implementación del neoliberalismo económico, desencadenando una transformación económica cuyas consecuencias se siguen viviendo hasta el día de hoy en el planeta entero (Hobsbawm 2012 p. 152). Como veremos en el capítulo siguiente esto tuvo el efecto de concentrar la riqueza tanto en Estados Unidos como a nivel mundial (Piketty 2014 p.316). Su campaña se centró en el gobierno pequeño y en bajar los impuestos. Como un orgulloso impulsor del neoliberalismo proponía un manejo de la economía “del lado de la oferta” lo que se traduce en una política de bajar las tasas de interés y reducir los impuestos a las grandes empresas. La teoría económica neoliberal indicaba que esta política económica impulsaría el crecimiento al incentivar la inversión, a su vez generando empleos, lo que acabaría “rio abajo” beneficiando a los pobres. Si bien este modelo económico trajo enorme crecimiento, la investigación de Thomas Piketty muestra que la gran parte de esa riqueza fue a parar a las elites económicas, aumentando enormemente la desigualdad a la par que se reducía relativamente poco la pobreza.

Como se verá más adelante, el resultado de las políticas de Reagan llevó a una recesión económica en 1981, aunque la economía repuntó notablemente después de eso (Piketty 2014 p.315-316). En uno de los conflictos más serios de su presidencia, aplastó una huelga de controladores aeronáuticos, enviando un mensaje al movimiento obrero y a los inversionistas sobre la determinación de su gobierno en no ceder frente a las demandas sindicales (Kubarych, 2004). El

discurso antisindical sería una constante en la retórica del partido republicano por las décadas siguientes, llegando hasta la actualidad y hasta el PRSD.

Lee Atwater fue el estratega principal de la campaña de Reagan y es reconocido como uno de los implementadores de la Estrategia Sureña utilizada por la campaña de Nixon. Atwater trabajaría posteriormente en la campaña de George Herbert Walker Bush, estableciendo una tendencia que continuaría en las décadas siguientes. En una entrevista, la explica del siguiente modo :

“Comienzas en 1954 diciendo “Nigger, nigger”. En 1968 no puedes decir “nigger” eso te afecta. Entonces dices cosas como ‘integración forzada del transporte escolar’, ‘derechos estatales’ y todas eso y las cosas se ponen más abstractas. En el presente hablas de bajar los impuestos y todo es un tema económico cuya consecuencia es que los negros salen más afectados que los blancos. ‘Queremos cortar este presupuesto’ es mucho más abstracto que el transporte escolar integrado, y mucho más abstracto que ‘nigger nigger’.(Atwater en Perstein 2012).

La retórica de Ronald Reagan enmarcaba esta agenda en una apelación emocional de a amor nacionalista y miedo al comunismo. Además, agrega una emoción que habremos de añadir a la clave emocional de la política: la admiración. Ronald Reagan pasó de ser un actor de Hollywood a un político, afianzando una unión entre política y entretenimiento que se intensificó notoriamente en las décadas posteriores. El avance de las tecnologías, como lo describe Anderson para la formación nacionalista, abre paso a nuevas formas de identificación emocional. Reagan tenía su presencia en las películas para hacerlo una cara familiar y confiable. Esto junto a su postura pro vida y estrategia política de silbatos caninos raciales, lo consolidan como una figura central dentro de la formación ideológica republicana en la actualidad.

George Herbert Walker Bush, el ultimo moderado

Republicano moderado, diplomático de carrera y ex vicepresidente, George Herbert Walker Bush tenía una gran curriculum iniciando la campaña de 1988. Por supuesto, Bush no tenía el carisma de Reagan, pero tenía su apoyo y eso le bastó para ganar la elección. A lo largo de su campaña, GHW Bush tuvo que moverse a la derecha para hacer frente a la constante comparación con su predecesor y su legado cuasi profético en la nueva derecha. Como parte de este esfuerzo, Atwater fue contratado para su campaña¹⁴. En esta ocasión empleó una estrategia de demonizar al oponente

¹⁴ En su campaña también participaron su hijo George W. Bush y el magnate televisivo Roger Ailes, ahora ejecutivo de la cadena televisiva Fox News. Su canal televisivo se consolidaba en esos años como medio conservador.

de Bush como un “*liberal enloquecido*” (Kabaservice, 2012, p. 371). Durante esa contienda, Bush llamó despectivamente a su oponente “*un miembro de la American Civil Liberties Union*¹⁵”. Aquí se observa un giro macartista, pues se demoniza la causa de los derechos civiles como un signo de “*izquierdismo radical*” (Kabaservice, 2012, p. 371).

Sin embargo, Bush “Padre” tenía una visión que no estaba alineada con los valores de la derecha de su partido, ni con la ideología reaganita. En una de sus últimas entrevistas como presidente, “*George H.W. Bush se pronunció a favor de un partido republicano que estuviera abierto a diferentes ideas y cuya visión no fuera demasiado angosta*” (Kabaservice, 2012, p. 386). En palabras de Geoffrey Kabaservice: “*Él abogaba por un ‘Estados Unidos más gentil’, lo que se interpretaba como un mensaje de un Estados Unidos menos cuadrado y más humilde, y como una política más moderada y bipartidista.*” (2012, p. 372).

William Clinton y los 90’s

Posteriormente vendría la victoria de William Clinton en 1992, el demócrata que haría virar el partido hacia una postura decididamente neoliberal, a pesar de conservar algunos matices izquierdistas: la llamada “tercera vía” (Kabaservice, 2012, p. 374). Este giro ideológico significó que ambos partidos estaban oficialmente de acuerdo con las políticas económicas de *laissez faire*, *laissez passer* y sus desacuerdos girarían en torno a detalles de implementación y temas sociales aislados.

Bush se encontraba debilitado por eventos como “*la controversia de acoso sexual contra Clarence Thomas, su candidato a la Suprema Corte, los Disturbios (raciales) de Los Ángeles y las guerras culturales que se habían desatado*” durante el periodo de Reagan, además de haber roto su promesa central de campaña de no subir los impuestos (Kabaservice, 2012, p. 374). Esto, sumado al reto de Ross Perot como candidato independiente con una propuesta de derecha, acabó por negarle a Bush Padre la posibilidad de ser reelecto.

En contraste, Clinton tenía un estilo más relajado que Bush. De hecho, su campaña sería tremendamente innovadora por un evento en particular que es de interés para nuestra investigación. El 3 de junio de 1992 Clinton apareció en el programa de televisión de variedades conducido por

¹⁵ Organización de la sociedad civil que se dedica a litigar en favor de personas cuyos derechos son violentados en EEUU.

el afroamericano Arsenio Hall. En él, inicio tocando el saxofón con unos lentes negros frente a un público que entró en éxtasis. En palabras de una de sus asesoras: “*era el fin de una forma de comunicarse con los votantes y el inicio de otra.*” (TV Insider 2015).



Ilustración 1: Bill Clinton con Arsenio Hall “el fin de una forma de comunicarse con los votantes y el inicio de otra.” Según una trabajadora de campaña de Clinton: (TV Insider 2015).

El estilo discreto y serio de Bush no tenía oportunidad frente a un candidato fresco y joven que tocaba el saxofón y se comunicaba con los votantes por medio de canales poco convencionales. Reagan ya había adelantado, con su paso del cine a la política, la apelación al entretenimiento como forma de política. Clinton sería un político cuya campaña buscaría reproducir ese éxito al hacer del candidato una celebridad, apelando a la admiración del público.

Newton Gingrich

Durante el periodo de Clinton, el partido republicano fue liderado por Newton “Newt” Gingrich, congresista republicano por Georgia. Este doctor en historia por la Universidad de Tulane comenzó su carrera como un moderado, solo para pasar a convertirse en uno de los referentes del conservadurismo durante los noventas, liderando una transformación en el partido iniciada durante

la campaña de Reagan (Kabaservice, 2012, p. 371). Gingrich se distinguió por sus brutales ataques en contra de los demócratas y el congreso como institución, utilizando una retórica populista con la consciente intención de girar al partido hacia la posición de generar una mayoría electoral por medios ideológicos (Kabaservice, 2012, p. 372). En una ocasión, llegó a describir a los demócratas como “*enemigos de los americanos normales*”(Frank, 2004 p. 13).

Gingrich centraba el mensaje del partido en criticar lo que percibían como “*los excesos izquierdistas*” de Clinton. Estos incluían su aumento de impuestos, legislación de regulación de armas y la propuesta de Servicio de Salud Pública abanderada por la entonces primera dama, Hillary Rodham Clinton (Kabaservice, 2012, p. 376). La plataforma política del partido republicano se había tornado tan radicalmente neoliberal que incluía la desaparición de los departamentos de Educación, Comercio y Energía a nivel federal (Kabaservice, 2012, p. 377).

Con este programa lograron afianzar el control republicano sobre el Sur en la cámara de representantes, sobre todo a nivel condado y en las legislaturas estatales. Desde entonces esta zona se volvería sólidamente republicana y su programa ideológico pasaría a volverse el dominante en el partido a nivel nacional, girando la balanza luego de décadas de empuje (Kabaservice, 2012, p. 376). El control se institucionalizó mediante a una agenda legislativa que se encargó de depurar las filas del partido de los moderados e iniciar una política de confrontación total con las demócratas (Kabaservice, 2012, p. 377).

Mientras tanto en California: Peter Wilson y la Proposición 187

En 1994 el Gobernador de California Pete Wilson se enfrentaba a una difícil reelección (Smith y Tarallo 1995). En este contexto, centro su campaña en la aprobación de una controversial ley. La proposición 187 fue propuesta por el congresista republicano Dick Mountjoy de Monrovia – un poblado rural al sur de California – nombrándola iniciativa *Save Our State (S.O.S.)* (Cervantes, Khokha, Murray, 1995 p. 4) Esta tenía el objeto de limitar el acceso de personas que “*se sospechara que eran indocumentadas*” a servicios médicos (excluyendo emergencias), educación pública y asistencia social. Además, la ley obligaba a las fuerzas del estado determinar el estatus migratorio de cualquier persona detenida y notificar a la oficina de migración.

Los oponentes de esta legislación señalaban que causaría que los mexicoamericanos fueran sujetos de discriminación (Muñoz 1994). Para 1990, el 26% de la población de California era

latinoamericana, en Los Ángeles – la ciudad más poblada del estado, el 40% de la población era latina, cerca de 3.4 millones de personas (Cervantes, Khokha, Murray, 1995 p. 4). De ambos números, una inmensa mayoría son mexicoamericanos y mexicanos. En 1994, cuando la ley fue puesta a votación por plebiscito, se calculaba que en California había 1.3 millones de inmigrantes indocumentados y algunos sectores conservadores comenzaron a buscar limitar la migración bajo el pretexto del supuesto gran costo que los migrantes representaban para los servicios públicos del estado (Margolis 1995 p. 368).

En los 1990s como en tiempos anteriores, el sentimiento antiinmigrante se conjugó- siempre a través de una retórica codificada - en un momento de contracción económica (Cervantes, Khokha, Murray, 1995 p. 4 y 5). La herencia de la *Alien Land Law* de 1920 y la *Operation Wetback* se renovó. La constante es el uso de un argumento económico para canalizar resentimiento racial hacia una población minoritaria. La proposición usaba lenguaje como “*salvar a nuestro estado*” de la “*invasión de alienígenas ilegales*” que eran atraídos por los “*magnetos*” de los servicios sociales del estado, disponibles para ellos. Sin embargo, algunos críticos calculaban que las medidas de verificación de status migratorio serían más caras que el supuesto ahorro (Cervantes, Khokha, Murray, 1995 p.5).

El 8 de noviembre de 1994, los votantes de California aprobaron la ley por 58.93% con un 60% de participación. Fue bloqueada tres días después por un juez Federal, por iniciativa del procurador general, por violar la exclusividad de competencia del gobierno federal en materia migratoria (McDonnell, 1997). La campaña del candidato demócrata a gobernador, Gray Davis tendría la oposición a esta ley como uno de sus puntos principales y lo llevaría a la gubernatura del estado. Es notable que el siguiente candidato republicano a la gubernatura sería un inmigrante. Arnold Schwarzenegger de Austria, que seguiría los pasos de Reagan en pasar de Hollywood al Capitolio estatal de Sacramento.

Bush y el 9/11

Tras una década política marcada por la polarización y la guerra sin cuartel entre partidos, el mapa electoral en el año 2000 mostraba un bloque rojo republicano en el centro de EE. UU. y las costas pintadas de azul demócrata, excepto por el “Sur” (Frank, 2004 p. 14). Luego de 8 años de presidencia de William Clinton y el segundo juicio de destitución presidencial de la historia, vino la controvertida victoria de George W. Bush frente al vicepresidente Al Gore. El hijo de GHW

Bush sería nombrado presidente tras una cerrada elección en la que el poder judicial decidió al ganador. Tras un recuento electoral el estado de Florida - donde Bush vencía a Gore por 537 votos entre 6 millones - la Suprema Corte del estado ordenó un conteo manual. Este fue detenido por la Suprema Corte Federal, argumentando que había diferentes estándares de conteo entre condados, de modo que un recuento no era viable. Esto convirtió a Bush en el primer presidente en perder el voto popular, pero ganar el Colegio Electoral desde el Siglo XIX.

Bush contaba con una legitimidad disminuida por haber tenido menos votos a nivel nacional que su rival, de forma que su administración y varios en el partido tomaron la narrativa de que había dos Estados Unidos: “*Al ver el mapa, decían, se puede fácilmente razonar que George W. Bush fue la elección de la gente de las planicies, los estadounidenses de calle que habitaban el lugar que conocemos como ‘El Corazón de la Patria/ The Heartland’ una región de humildad, inocencia y bondad*” (Frank, 2004 p. 16). Por otro lado, los liberales de las costas eran proyectados como elitistas, cosmopolitas y arrogantes, que desprecian a los ciudadanos honestos y sencillos de las zonas menos ricas del país (Frank, 2004 p. 13). Esta narrativa ayudaba a los conservadores a justificar la legitimidad de un presidente que recibió menos votos que su rival.

La legitimidad dejaría de ser un problema durante el primer año de la presidencia de Bush. Un terrible atentado que dejaría más de 3,000 muertos en la ciudad de Nueva York, a inicios de septiembre del año 2001, desatando una nueva era en la política estadounidense, daría a Bush una salida. Esta situación además terminaría con los problemas de legitimidad del presidente al presentarle una forma segura de hacerse popular: unificar a la nación para enfrentar una amenaza externa, bajo la envolvente apelación al miedo. El atentado dio a Bush una oportunidad de afirmar superioridad moral y hegemonía estadounidense por medio de la fuerza militar, como lo hizo Reagan (Kassimeris y Jackson, 2011 p.21).

El atentado marcó el inicio del discurso de la “Guerra contra el Terror” por parte de la Administración Bush. El “9/11” se narró desde una mirada binaria: el islam radical se convierte esencialmente en una afrenta a “*la hegemonía política y cultural de occidente*” (Kassimeris y Jackson, 2011 p.21). Los atentados del 9/11 fueron vistos desde una perspectiva de identidad nacional, de forma que Estados Unidos estaba siendo atacado por lo que representaba, más que por su agresiva política exterior en la región en el pasado (Kassimeris y Jackson, 2011 p.22). Dentro de este marco de referencia, los musulmanes fueron representados retóricamente como

peligrosos, violentos e inherentemente radicales. Buscaban atacar a Estados Unidos por odio a los ideales de libertad bajo los que está fundada el estado norteamericano. De esta forma, la población musulmana es vista como dividida entre “*buenos*” y “*malos*” musulmanes, categorías análogas con “*proestadounidense*” y “*antiestadounidense*”(Kassimeris y Jackson, 2011 p.32). Esto se vio reflejado en un alza notoria en los crímenes de odio en contra de musulmanes en EEUU (Edwards & Rushin 2018).

Este discurso ha provocado una antagonización de los musulmanes en el discurso conservador, constituyendo un quinto “otro” étnico, junto a los nativoamericanos, asiáticos, latinos y afroestadounidenses vistos anteriormente (Kassimeris y Jackson, 2011 p.21). De forma más trascendente, esta mirada representa la reproducción del excepcionalísimo como un elemento del nacionalismo estadounidense. Se reafirma la “*identidad estadounidense fuerte, activa y militarista que coloca a Estados Unidos en el centro, la cultura modelo a partir de la cual el resto de las culturas debe ser comparadas*” (Kassimeris y Jackson, 2011 p.32). Se trata nada más y nada menos que del proyecto ilustrado: la Gran Europa.

La invasión a Iraq y la Guerra de Afganistán serían determinadas por esta estrategia, lo que a la larga llevaría a la destrucción del estado Iraquí y al surgimiento del Estado Islámico. En estos términos, la guerra contra el terrorismo ayudó a crear precisamente lo que buscaba destruir. La devastación en la región ha llevado al desplazamiento de millones de refugiados, mucho de los cuales acaban en Estados Unidos.

Conclusiones

En la primera parte de este capítulo histórico, presenté una narrativa sobre algunas de las bases históricas configurando la sociedad estadounidense como un orden social jerarquizado por nacionalidad, raza y género. La historia de la relación entre el estado en cuestión y sus ciudadanos es un contexto esencial para el análisis de la retórica del PRSD. Además, el lugar de California en la narrativa nacional ayuda a pensar en las realidades sandieguinas que se enfocaran más a profundidad en el siguiente capítulo.

Por otra parte, luego de haber discutido la transición de la ideología republicana durante la segunda mitad del siglo XX, hemos visto como que los partidos políticos en Estados Unidos no siempre han sido las organizaciones polarizadas que son en la actualidad. Antes, había demócratas

conservadores y republicanos liberales, alineados al partido según las condiciones particulares de sus distritos y la negociación de intereses hacia dentro de cada partido (Kabaservice, 2012, p. XVI). Es notable que ambos partidos han cambiado sus plataformas políticas los últimos 70 años, tendiendo cada vez más hacia la falta de diálogo en el espacio político (Kabaservice, 2012 p. XV).

El partido de Republicano, también llamado “Grand Old Party/Gran Partido Antiguo”, ha pasado por cambios desde su fundación, y algunos de estos cambios ayudan a entender de mejor forma en la que el partido de la Abolición de la Esclavitud pasó a ser el partido del Muro. La tendencia a la radicalización guiada por la consecución de embates de facciones radicales ha favorecido una purga consciente e intencional de la disidencia interna en favor de la uniformidad ideológica. Algunas de estas facciones fueron el macartismo, la campaña segregacionista de Goldwater, la estrategia sureña de más de 5 décadas, el alza del ala religiosa del partido con la elección de Reagan, el programa Gingrichiano y la guerra contra el terror. Todas ellas han contribuido a empujar al partido republicano hacia la derecha, a la vez que se ha ahuyentado y expulsado a los moderados.

En este contexto, es posible ver como el partido republicano ha sido un ente político que se ha alineado mayoritariamente con la población blanca y religiosa en las últimas décadas. De esta forma, el programa político de ciertas facciones dentro de su coalición se alinea con la conservación de las relaciones raciales, económicas y sexo genéricas, resistiendo a cada paso las ganancias de grupos “minoritarios” por considerarlos en detrimento de los “verdaderos estadounidenses”. La campaña de Donald Trump explotó enormemente esta retórica y la coalición electoral que moviliza.

Capítulo IV. Contexto Nacional, Económico y Local

Luego de haber analizado la historia temprana de la formación social estadounidense y la historia del partido republicano es momento hacer una breve parada en los antecedentes directos del trumpismo. En este capítulo contextual, se explicarán una serie de condiciones que influyeron en la elección de Donald Trump como presidente de los Estados Unidos.

En la primera parte se buscará hacer un análisis de las circunstancias económicas y sociales que llevaron a la victoria de Trump en 2016. En este enmarcage político, se discutirá la candidatura de Barack Hussein Obama y su presidencia, centrándonos en como esa campaña estuvo marcada por una lógica mediática de espectáculo. A la par se presentará un análisis de la respuesta en el lado republicano, primero con la campaña de McCain y luego con el surgimiento del movimiento del *Tea Party*, importantes precedentes para la posterior candidatura y victoria de Trump. Esta parte se cerrará con una breve explicación del concepto de “guerra cultural”, utilizado para describir la polarización social en Estados Unidos en temas biopolíticos, muchos de ellos vinculados al sistema sexo-genero.

En una segunda sección se hablará de los efectos de las políticas neoliberales que comenzaron con el gobierno de Reagan en la sociedad estadounidense, centrándonos de la concentración de la riqueza. Esta parte estará informada por los planteamientos del economista Thomas Piketty (2015), que aborda la creciente desigualdad económica en el mundo. En el caso de Estados Unidos, esto ha traído un aumento enorme de influencia para los más ricos del país en la política estadounidense, continuando con la añeja tradición establecida en la constitución. En este sentido, es fundamental la decisión de la Suprema Corte 558 U.S. 310 (2010), conocida como *Citizens United*, que tiene una importancia enorme para los aparatos ideológicos de Estados Unidos.

Por último, se presenta una caracterización general de la ciudad de San Diego, CA. Se presentarán algunos datos básicos y una caracterización sobre su perfil económico y social, como lugar de esta investigación, así como un análisis de sus distritos congresionales en términos de la información del censo. Por otra parte, se hará énfasis en la relación de San Diego con la frontera y su rol en la creación del proyecto del muro fronterizo entre México y Estados Unidos. Partiendo de las bases sentadas en el capítulo anterior se discutirán la demografía y dinámica política de la ciudad.

Elección de 2008 y La “celebridad” política.

En la actualidad estadounidense, la política ha sido incrementalmente influida por una lógica de ganancia, en la que los medios masivos corporativos de comunicación procesan los eventos a la manera del espectáculo¹⁶ para aumentar los ratings televisivos (Kellner, 2009 p.716). La unión entre política y medios tiene antecedentes en el siglo XX, como cuando Franklin Delano Roosevelt utilizó la radio para dirigirse directamente a los ciudadanos estadounidense durante la Segunda Guerra Mundial. Otro importante antecedente es Ronald Reagan, cuya la carrera de Hollywood lo hacía una cara reconocible para los estadounidenses, además de prepararlo con excepcionales habilidades de oratoria. En años recientes,

“algunos ejemplo de eventos político que se ha convertido en espectáculo mediático incluyen los escándalos sexuales de Clinton y su juicio de destitución en los 90s, la muerte de la princesa Diana, los ataques terroristas del 9/11 y el colapso de la economía estadounidense y global a la par que sucedía la elección de 2008 y la subsecuente presidencia de Barack Obama” (Kellner, 2009 p. 717).

Kellner plantea que Obama logró un estatus de “*supercelebridad*” antes de su victoria, al emplear el espectáculo mediático y el entretenimiento para ayudarle a ganar la presidencia. La contienda por la candidatura demócrata había presentado un formidable preámbulo, al enfrentar a la primera candidata mujer por un partido mayoritario contra el primer candidato afroestadounidense. “*El espectáculo de la raza y el género en una elección interna de un partido importante en Estados Unidos no tenía presidente en una política presidencial que había sido mayoritariamente reservada para los hombres blancos*” (Kellner, 2009 p 717).

Esto tuvo un valor de entretenimiento grandísimo por el hecho de que Hillary Clinton era una celebridad política establecida (había sido primera dama y senadora por Nueva York), mientras Obama era una nueva sensación de popularidad global (Kellner, 2009 p. 717) Por otro lado, incluso la masculinidad proyectada por Obama presentaba un reto a la tradicional imagen del hombre: alguien moderno y sofisticado, pero que tenía la humildad para “*jugar basquetbol con los muchachos*”(Kellner, 2009 p. 730). La apelación emocional de formar parte de la victoria de Obama iba en torno a la admiración que se siente por un héroe o celebridad, pero uno al que se le considera excepcionalmente humilde, comprensivo y agradable.

¹⁶ El comunicólogo Douglas Kellner entiende el espectáculo como “ constructos mediáticos que están fuera de lo habitual y rutinario y que se convierten en narrativas populares que captan la atención de los sujetos” (Kellner, 2009 p 716).

Un factor que cambió el ámbito de espectáculo y narrativa mediática fue la incorporación por parte de la campaña de Obama de herramientas digitales ejecutada seriamente por primera vez en la política presidencial estadounidense. Obama emprendió una inmensa campaña en redes sociales digitales como Facebook, MySpace, YouTube y por e-mail en 2008, que llegó a millones de personas en Estados Unidos y alrededor del mundo (Kellner, 2009 p 718). Un ejemplo paradigmático fue una estrategia interactiva por internet en la que la campaña invitaba a las personas a grabar videos en los que expresaran su apoyo al candidato, llevando a una reacción viral de millones de videos con un impacto publicitario y sentimental inmenso a un costo bajísimo (Kellner, 2009 p 718). En una escala más amplia, esta es una instancia de como la retórica política se transformaba al consolidarse una nueva plataforma para la distribución de las ideas.

Siguiendo la intuición de Anderson sobre la forma en que el soporte comunicativo lleva a una nueva forma de percibir el tiempo, la creación del internet ha tenido un impacto inmenso en la cultura estadounidense en general y en su cultura política en particular. De tener un tiempo sincrónico como el que propone Anderson, en el internet se vive un tiempo sino interactivo y multidireccional. De esta forma, la participación política puede darse de nuevas formas, que generan un efecto emocional añadido de pertenencia. Por otra parte, las interacciones en redes generan metadatos que luego pueden ser agrupados y analizados con fines de ganancia electoral, como se verá más adelante. Estas tendencias tienen impactos en la cultura política, pues dan pie a nuevas formas de expresar los conflictos sociales por parte de la población y a tratar de regularlos y mediarlos por parte del estado.

La Respuesta Republicana: Sarah Palin

La campaña del rival de Obama -el republicano John McCain - trató de contrarrestar con su propio espectáculo con su elección para vicepresidente. El veterano de Vietnam y experimentado Senador por Arizona escogió Sarah Palin - gobernadora de Alaska – como su vicepresidenta y compañera de campaña. Palin era parte del ala radical del partido, con membresía a la Asociación Nacional del Rifle, férrea postura antiaborto y defensora de los combustibles fósiles (Kellner, 2009 p. 772).

De esta forma, parte de la campaña consistió en la disputa por el centro de atención en la agenda pública, frente a un espectáculo de Obama como una estrella a la alza de los valores progresistas y por otro lado Palin como un estandarte férreo de una renovada derecha estadounidense, además en la voz de una mujer (Kellner, 2009 p. 722). La campaña McCain-Palin empleó desde el

principio una estrategia utilizada por las campañas de George W Bush, mentir sobre los oponentes (Kellner, 2009 p 719). Una de sus tácticas fue plantar historias anti Obama en los medios y compartirlas en el internet y atacarlo discursos de campaña (Kellner, 2009 p 721). Esto llegó al extremo de que la campaña republicana circulara información en el internet “*en la que se establecía que Obama realmente era un musulmán, antiamericano (...) e inclusive un agente iraní*” (Kellner, 2009 p 722). Estas estrategias evidentemente buscaban explotar la narrativa anti-musulmana de la presidencia de Bush.

En un comercial de campaña se atacaba la comunicación política de Obama, comparándolo con la heredera hotelera Paris Hilton y haciendo énfasis en que “*una celebridad no podía ser presidente*”. La respuesta de la heredera multimillonaria Paris Hilton vino en la forma de un comercial donde llamaba a McCain un “*viejo blanco arrugado*”. El clip llegó a un millón de vistas en YouTube en un solo día y fue ampliamente vista como una humillación para McCain (Kellner, 2009 p 722).

Por otra parte, la campaña de Obama vinculaba al candidato republicano con el presidente George W. Bush, que era tremendamente impopular luego de que se descubriera que su gobierno había mentido para justificar la guerra contra Iraq (Kellner, 2009 p 731). En los comerciales, se mostraba como McCain votaba con el presidente Bush la mayoría de las veces en el Senado. Según Douglas Kellner, a pesar de la influencia del internet y los periódicos, fue en la televisión donde se dio la mayor parte de la batalla retórica (2009 p. 72). Esto llevó a que los medios se alinearan con uno u otro partido y narraran la política desde un prisma ideológico cada vez más polarizante.

A partir del análisis de Kellner, podemos establecer que en Estados Unidos el escenario mediático ha tendido a polarizarse, uniéndose diferentes medios de comunicación a los partidos políticos principales. Entonces, los medios de comunicación se convierten en agentes políticos y empresariales, que buscan empujar sus intereses políticos y económicos, al igual que los partidos políticos. Todo esto en un ciclo de noticias multiplataforma de 24 horas al día. En una especie de vuelta a la visión de Althusser del estado como institución totalizadora, el libre mercado, concentración de la riqueza y avance tecnológico llevan a la unión entre medios y partidos políticos para avanzar ideologías rivales. En este terreno el autor señala que:

“las campañas se han construido como espectáculos mediático, en particular desde el alza de la televisión por cable con ciclos de noticias 24/7 y cadenas de noticias tendenciosas- como Fox

News- que puede ser vista como un adjunto de campaña del Partido Republicano y MSNBC, que en el 2008 tenía varios programas evidentemente pro-Obama” (Kellner, 2009 p 738).

Este fenómeno es en buena medida responsable de que existan narrativas mediáticas paralelas, muchas veces fuertemente disonantes, en el Estados Unidos del Siglo XXI. Estas son tendencias que se fortalecerían en la década de los 2010's.

En síntesis, el espectáculo le ha vuelto parte de la política estadounidense de tres principales formas. La primera es la cobertura espectacular que recibe la política por parte de los medios, definida por los ratings y la ganancia económica. La segunda es la conversión de ciertos candidatos en celebridades, como en el caso de Obama, como una estrategia política de identificación emocional. Esto ha implicado el uso de nuevas formas de hacer campaña, algunas que implican el aprovechar las tecnologías de comunicación del temprano Siglo XXI, protagónicamente el internet en combinación con las computadoras portátiles y los *smartphones*. La última es la alineación ideológica entre los medios de comunicación estadounidenses y los partidos políticos de dicho país, llevando a narrativas enfrentadas de la realidad nacional.

El Tea Party

Luego de la victoria de Obama, el liderazgo legislativo republicano persiguió una estrategia de bloqueo de la agenda del presidente y de los demócratas en general (Kabaservice, 2012, p. 386). Esto tuvo el efecto de movilizar a los conservadores activistas, dando ciertos resultados : *“los republicanos, que fueron sacados a flote por el activismo comunitario y populista de los tea parties, tuvieron considerable éxito en el 2010 retomando la Cámara de Representantes y disminuyendo el margen demócrata en el Senado.”* (Kabaservice, 2012, p. 386).

En este tiempo, el *Tea Party*¹⁷ se configuró como la vanguardia de la derecha en política estadounidense. Tras la puerta que abrió McCain al populismo con la selección de Palin para vicepresidente, el poder de esta facción del partido se hizo cada vez más fuerte. Se trata de un movimiento de políticos, activistas y medios de comunicación que persigue una agenda de oposición feroz contra la izquierda y una agenda radical cristiana en cuanto a política pública. Su programa es tan radical que pueden hacerse paralelos entre este y los términos empleado por los

¹⁷ Su nombre quiere decir “Fiesta de Té” hace referencia a la independencia estadounidense, iniciado con una protesta conocida como la *Boston Tea Party*, en la que estadounidense tiraron el té inglés al mar.

fundamentalistas islámicos. Su política es la de guerra santa (*yihad* en el islam) contra los programas sociales y de ley religiosa (*sharía* islámica) en cuanto a temas sexo-genéricos como el acceso al aborto y los derechos LGBT (Kabaservice, 2012, p. 387). Wahabismo¹⁸ cristiano es el término que se empleara para describir esta ideología, dado que el termino captura la intención de unir creencia religiosa y ley civil en la actualidad, como respuesta a los supuestos pecados de la vida moderna.

Es notable lo lejos que los simpatizantes del movimiento Tea Party llevan el macartismo, llamando “socialistas” tanto a los demócratas como a rivales republicanos moderados. Por otro lado, también había una dosis de nacionalismo de marca racial, según explica Kabaservice: “*Como olas anteriores del movimiento conservador, el Tea Party estaba mayoritariamente compuesto por miembros económicamente acomodados de las clases medias y altas. Sus miembros eran mayoritariamente hombres de mediana-edad y abrumadoramente blancos que sentían que el país les estaba siendo quitado*”(2012, p. 125). Recordemos que esto se da en el contexto de la candidatura de Barack Obama, el primer candidato afroamericano por un partido mayoritario. Con un discurso que ataca a las elites ineptas de Washington, se trata de un llamado a la mayoría silenciosa de la campaña de Barry Goldwater: los euroestadounidenses, cristianos con resentimiento racial.

El *Tea Party* montó candidaturas en contra de políticos bien establecidos a partir de 2010, empleando estrategias divisivas mencionadas anteriormente como llamar a los rivales falsos republicanos, que no estaban interesados en la verdadera agenda del partido (Kabaservice, 2012 p.390). Un fenómeno interesante es que el rechazo inicial de los líderes partidistas Republicanos del Tea Party llevó a que el mensaje en contra de “los políticos de siempre” resonará más fuertemente, amplificando su fuerza electoral.

Por otra parte, este movimiento demostró capacidad de movilización nacional, lo que daba a candidatos con poco apoyo local la oportunidad de obtener fondos para sus campañas y en ocasiones, llegar a vencer a sus contrincantes del “*establishment*” en las elecciones internas (Kabaservice, p. 390 y 391). Si bien sus victorias fueron relativamente pocas, logró empujar a los republicanos aún más hacia la derecha, y establecer la tradición “parricida” de atacar al

¹⁸ El Wahabismo es una escuela del islam que cree en la aplicación literal de los principios coránicos a la vida social.

correligionarios de partido por haber sido absorbidos por las corruptas lógicas de Washington (Kabaservice, 2012 p. 391). Esta estrategia sería notoriamente rescatada por la campaña de Trump.

Si bien el Tea Party es un grupo fragmentario con muchas organizaciones en diversos estados, agrupa una coalición que incluye nacionalistas, islamófobos y libertarios, su fuerza electoral y unidad ideológica es notable. Los intelectuales y políticos que lideran este movimiento se entienden como *Mujahideen*, o yihadistas en lo que llaman una “*Guerra Cultural*”.

Las Guerras Culturales

El término “Guerra Cultural” fue acuñado por James Davidson Hunter y se refiere a una separación entre ideologías seculares y religiosas en el seno de la sociedad estadounidense (Hunter, 2009 p.1307). Sería popularizado posteriormente por el político ultraconservador Pat Buchanan durante la convención republicana de 1992 (Fiorina, Abrams y Pope, 2004 p. 1 y 2). Los temas que abarca son muchos y diferentes, pero en general se habla de una respuesta frente a los cambios sociales, percibidos como perversos o demasiado radicales. Se le llama Guerra Cultural al conjunto de debates que van:

“desde el aborto (donde el feto, está hecho a imagen y semejanza de dios o es meramente un humano en potencia), a la sexualidad (donde la homosexualidad es caracterizada como natural y hermosa o como una perversión de un orden sagrado); desde el arte Avant-Garde (que es visto como innovación o como sacrílego) a los asuntos de la iglesia y el estado (donde la fe tiene un lugar privilegiado o no tiene lugar alguno en darle forma a la ley y a la política pública); desde el género (donde los roles y la autoridad dentro del modelo familiar son un orden sagrado o construcciones humanas dentro de las cuales podemos negociar) hasta la educación (donde las escuelas deben cultivar valores que reflejen la tradición judeocristiana o ser pragmatistas y subjetivistas)” (Hunter, 2009 p.1307)

Este autor presenta en el año 2009 -un año tras la victoria de Obama - una visión de un Estados Unidos dividido de forma polar, en la que la mitad es conservadora y a otra mitad liberal, con una pequeña cantidad de moderados al centro. Este conflicto se juega en la política estadounidense con campañas políticas, activismo e incluso violencia. El gran planteamiento es el conflicto por definir cuál es la amplitud del pluralismo estadounidense (Hunter, 2009 p.1311-1312).

Sin embargo, hay otros autores que matizan esta versión, señalando que estas ideas de polarización se deben a una mala lectura de la política estadounidense (Fiorina, Abrams y Pope, 2004 p. 8). Los autores argumentan que lo que está polarizado es el voto y el sistema político, por su misma naturaleza bipartidista, mientras que las encuestas con relación a diferentes temáticas consideradas parte de la “guerra” muestran una diferencia poco significativa entre estados considerados “*azules*” (demócratas/liberales) o “*rojos*” (republicanos/conservadores) (Fiorina, Abrams y Pope, 2004 Pp.15-25). Esto sugeriría un complejo espectro ideológico constreñido dentro de los límites de una hegemonía bipartidista.

Los autores señalan una lectura inversa a la de Hunter: proponen que la enorme mayoría de la sociedad estadounidense es centrista (o indiferente) en sus opiniones, y que las minorías se encuentran en los extremos radiales del espectro político (Fiorina, Abrams y Pope, 2004 p. 13). Sin embargo, esta minoría es más visible porque su narrativa se encuadra con la estructura del sistema político, además de que las personas más políticamente involucradas suelen votar más.

Los temas relacionados a la biopolítica de la sexualidad están en el centro del debate en las guerras culturales: El aborto, el matrimonio, la homosexualidad y las personas transgénero son algunos de los ejes de las controversias y esto se debe a que la división secular-religiosa de la que habla Hunter define una disputa en torno a cómo debe entenderse el cuerpo. La pregunta final es si el cuerpo le pertenece a dios¹⁹ y debe seguir sus reglas, o si les pertenece a las personas, que tienen derecho a ejercer su libertad. El control sobre la vida, la reproducción y la sexualidad son todos temas de una dominación ejercida sobre el cuerpo, una biopolítica. Estamos de vuelta en la disputa por la legítima regulación de la sociedad y la unión entre cristianismo y nacionalismo racial: el legado de la Gran Europa.

Enmarcaje Económico: El Neoliberalismo

En este punto es necesario abordar los impactos de las políticas neoliberales en la política estadounidense. Anteriormente hemos observado como Ronald Reagan inauguro la política neoliberal, primero como gobernador de California y luego como presidente. Esta tendencia ha continuado durante los gobiernos de Bush Padre , Clinton, Bush Jr., Obama y Trump. Las políticas de bajo impuestos para las corporaciones y privatización han tenido impacto fuertes en la

¹⁹ Las implicaciones ideológicas de colocar esta palabra en minúsculas dan cuenta de la importancia de la retórica para los posicionamientos ideológicos.

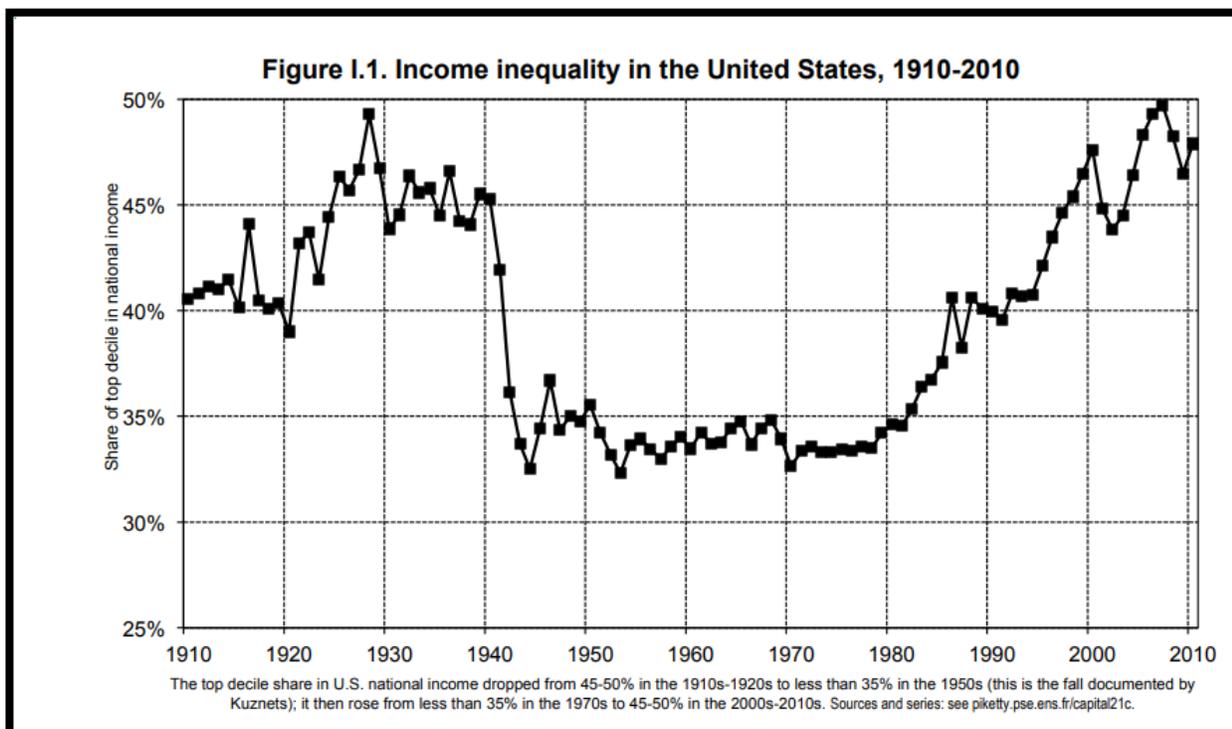
desigualdad entre clases sociales en los Estados Unidos, lo que se ha reflejado en un aumentado poder político para las personas que tienen más dinero.

Sin embargo, para tener claridad sobre lo que se está hablando será necesario establecer un par de nociones básicas sobre los impactos económicos del neoliberalismo. Este apartado se basa principalmente en el libro *El Capital en el Siglo XXI* de Thomas Piketty, publicado en 2014. El economista francés hace un análisis sobre la evolución de la distribución del capital a lo largo de varios siglos, culminando en los 2010's. A partir de su estudio, señala que cuando las ganancias por el rendimiento del capital (rentas, inversiones e intereses) excede el crecimiento de la producción y los salario habrá mayor concentración de la riqueza (Piketty, 2014, p.52). Esto se traduce a que, si las ganancias por propiedades y acciones bursátiles son mayores a la producción física sumada a los salarios pagados por trabajo, los dueños de las propiedades tenderán a acaparar una porción cada vez mayor de la riqueza producida en comparación a los trabajadores.

A lo largo del siglo XX, la distribución global entre capital y trabajo varió bastante: *“La Primera Guerra Mundial, la Revolución Bolchevique de 1917, la Gran Depresión, la Segunda Guerra Mundial y el consecuente advenimiento de nuevos impuestos y regulaciones fiscales, junto con controles sobre el capital, llevaron a que se redujera la fracción del ingreso correspondiente al capital a niveles históricamente bajos en los 1950's.”* (Piketty, 2014, p.41). Los años de la segunda postguerra presentaron un escenario único, en el que el capital se redistribuyó de los ricos a los pobres de una forma sin precedentes mediante a los impuestos y la inversión pública. Esto se tradujo en la construcción de servicios públicos, programas sociales e infraestructura, articulando el modelo llamado estado de bienestar.

Esto terminaría con la llegada del neoliberalismo, que reanudaría la tendencia histórica a la concentración de la riqueza (Piketty, 2014, p.52), Como vimos anteriormente, en los 80's, Ronald Reagan y Margaret Thatcher guiaron a sus naciones hacia una diatriba de políticas desreguladoras, que daban a las empresas la libertad de no pagar impuestos mientras aprovechaban los recursos naturales y públicos de la nación, incluyendo a su población. En este mismo tiempo es que se consolida la radicalización del partido republicano, que acabaría con añadir a los partidarios del neoliberalismo a su coalición.

Regresando a la formula presentada anteriormente, Piketty señala que en Estados Unidos el 1% más rico del país absorbió 60% del crecimiento de la economía entre 1977 y 2007 (Piketty, 2014, p.297). En total, el economista estima que hubo una transferencia de 15% de ingreso del 90% más pobre al 10% más rico de la población en los Estados Unidos desde 1980 hasta los 2010's (Piketty, 2014, p.297). Además, los bajos impuestos han permitido la acumulación de grandes fortunas con pocos impuestos para rentas, propiedades y sobre todo acciones de la bolsa (Piketty, 2014, p.295).



Grafica 1. Desigualdad en el Ingreso en Estados Unidos, 1910-2010. En la parte lateral aparece el porcentaje del ingreso nacional poseído por el decil más rico de la población. (Piketty, 2014)

La otra razón que explica la explosión de desigualdad en Estados Unidos durante el último cuarto del siglo XX y los inicios del siglo XXI es el surgimiento de los súper salarios para los ejecutivos de las grandes empresas (Piketty, 2014, p. 294). Este fenómeno comenzó entre empresas financieras y acabó extendiéndose a otros giros. Consiste en que los miembros de las mesas directivas de grandes empresas transnacionales se adjudican salarios tan grandes que no tienen precedente histórico (Piketty, 2014, p.302).

La grafica es clara en cuanto al inicio de la explosión de la desigualdad: 1980, el año en que Ronald Reagan llegó a la presidencia de los Estados Unidos. En este año termino el periodo de excepción histórica en el que el 10% de la población tenía menos del 35% del ingreso. Esto lleva a que los sistemas democráticos entren en crisis, dado que: *“el capitalismo automáticamente genera*

desigualdades arbitrarias e insustentables que deterioran radicalmente los valores meritocráticos sobre los que están fundadas las sociedades democráticas.” (Piketty, 2014, p.297). De esto sigue que lo que ha llevado a que se estanquen los ingresos de la clase media estadounidense y muchos de sus miembros lleguen a experimentar movilidad social descendente son las políticas neoliberales.

Como un ejemplo práctico, Piketty plantea que existe la posibilidad de que la desigualdad estructural entre clases sociales haya sido una de las causante de la crisis inmobiliaria de 2008. Su argumento es el siguiente:

“En mi opinión, no hay duda de que el incremento de la desigualdad en los Estados Unidos contribuyo a la inestabilidad financiera de la nación. La razón es simple: una consecuencia de incrementar la desigualdad fue el estancamiento del poder de compra de las clases bajas y medias en los Estados Unidos, que inevitablemente hace más probable que los hogares modestos se endeuden, especialmente con bancos e intermediarios financieros sin escrúpulos, liberados de regulaciones y deseosos de ganar buenos dividendos (...) ofrecían créditos en términos onerosos” (Piketty, 2014, p.297).

En un entorno neoliberal, los bancos se aprovecharon del estancamiento del ingreso del 90% (y en especial del 50% más pobre) de la población para ofrecer prestamos, hipotecas y créditos con tasas de interés predatorias a personas sin capacidad para pagarlos. Como se verá más adelante, la campaña de Donald Trump ha culpado a los países que compiten económicamente con Estados Unidos por el estancamiento del ingreso de los estadounidenses de clase media y baja (Fuchs, 2018). También ha culpado a los migrantes y a los programas de asistencia social por costarle al gobierno, Sin embargo, es notable que la transferencia de riqueza de pobres a ricos mencionada anteriormente tiene más que ver con este fenómeno que la balanza de comercio exterior o la migración internacional. En palabras de Thomas Piketty *“esto sugiere que el lugar para buscar soluciones a ciertos problemas puede estar más dentro de Estados Unidos que en China o en otros países”* (Piketty, 2014, p.298).

La Guerra Cultural discutida anteriormente ha sido señalado por Douglas Kellner como un intento por generar una distracción frente a la inmensa desigualdad económica traída por las políticas neoliberales (2009 p 726). En ella, se culpa a los liberales y e izquierdistas por los efectos del neoliberalismo y la descomposición de la cultura, además de enfocarse temas raciales y silenciarse

discusiones sobre la desigualdad económica. Todo parece indicar que Althusser no estaba tan equivocado: se ha utilizado la ideología para explicar las realidades económicas, vinculados a la distribución del ingreso, con problemas comerciales, culturales y como veremos más adelante, también migratorios. Además, esto se realiza con una conjunción entre un grupo de dueños de propiedad, aparatos gubernamentales y medios de comunicación, que se disputan el espacio con un grupo rival con ciertas diferencias ideológicas, bajo el acuerdo de que el poder debe disputarse solo entre ellos. Sin importar la aparente contraposición entre republicanos y demócratas, el sistema político estadounidense en su conjunto funciona de esta forma y esto en virtud de sus leyes de financiamiento de campañas políticas, como veremos a continuación.

Citizens United

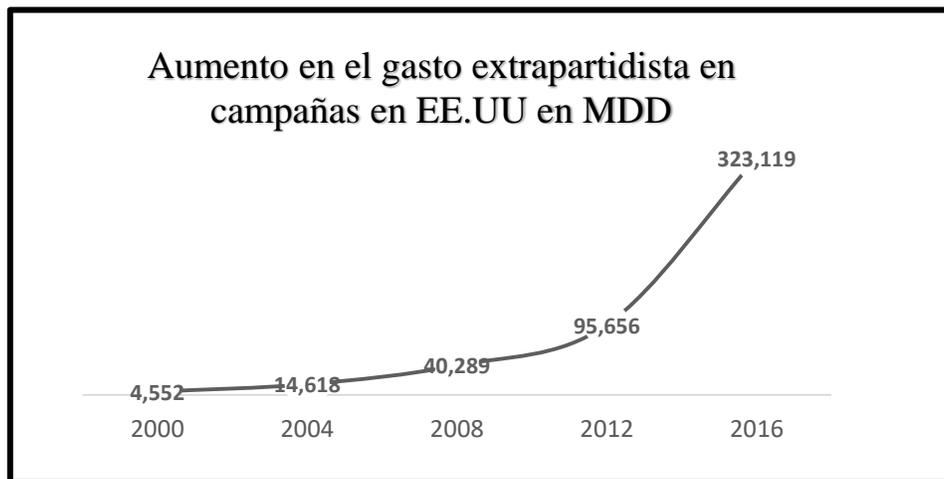
En Estados Unidos, la autoridad electoral es una pequeña oficina gubernamental llamada Comisión Federal Electoral (la FEC por sus siglas en inglés). El congreso pasa leyes electorales, regulando las campañas políticas y la comisión se encarga de hacerlas cumplir. Estas leyes, especialmente las diseñadas para evitar la influencia desmedida de donantes en las elecciones, han sido retadas varias veces en las cortes con argumentos constitucionales, principalmente la Primera Enmienda a la Constitución, que protege la libertad de expresión.

Desde 1907 se expidió una ley que evitaba que las corporaciones donaran directamente a las campañas políticas. Sin embargo, los corporativos comenzaron a darle la vuelta a esta regulación, al hacer gastos que favorecían a un político sin donar a su campaña, gastando su propio dinero. Esto les daba una libertad enorme de invertir indirectamente en las campañas, difamando candidatos rivales sin exhortar directamente por un voto en específico. Para cubrir este hueco en la ley, en 2002 el senador John McCain y el demócrata Russell Feinold de Wisconsin patrocinaron la Ley Bipartidista de Reforma Electoral. Esta legislación establecía un periodo de veda electoral para menciones de candidatos en cualquier publicidad durante 60 días antes de una elección general y 30 días antes de una elección interna (por la nominación de un partido) En ese tiempo, el Senador Mitch McConnell de Kentucky y la Asociación Nacional del Rifle²⁰ – gran benefactora

²⁰ Una organización “ampliamente reconocida el día de hoy como una fuerza política mayor y como el más fuerte defensor de derechos de Segunda Enmienda” (home.NRA.org/about-the-nra) Tienen más de 5 millones de miembros.

de las laxas leyes de cabildeo - llevaron a la corte con el argumento de anticonstitucionalidad por violar la libertad de expresión, protegida por la primera enmienda.

En 2008, Citizens United²¹- una asociación política de derecha sin fines de lucro – deliberadamente lanzó una película llamada “*Hillary: The Movie*” en el que difamaba a la ex primera dama y candidata demócrata Hillary Clinton durante el periodo de veda para forzar una demanda de la FEC que llevara el asunto a la Suprema Corte. Tras el juicio, el voto fue 5-4 en favor de la asociación política Citizens United, efectivamente afirmando que las corporaciones tienen derechos de libertad de expresión en los Estados Unidos. Como asociaciones de personas, les fueron otorgados derechos de Primera Enmienda para apoyar u oponerse a candidatos. No pueden donar directamente a las campañas, pero si hacer campañas publicitarias exhortando a la gente a votar por un candidato u otro, por medio de organizaciones intermediarias llamadas Comités de Acción Política. Es notable que, desde entonces, la cantidad de dinero gastado por corporaciones en campañas políticas en Estados Unidos ha aumentado brutalmente. Desde 2008, como lo muestra la siguiente tabla, en la que se incluye lo gastado por grupos no partidistas en cada elección. Al observarla es posible apreciar un aumento de más mil millones de dólares en 16 años. De esta forma, ambos partidos políticos tienen grandes incentivos para responder a los intereses de los más ricos de la sociedad, si bien se encuentran divididas por otras cuestiones de corte ideológico.



Grafica 2 Aumento en el gasto extra partidista en campañas políticas en EEUU en MDD entre el 2000 y 2016. Información de www.opensecrets.com, (2019)

²¹ Quiere decir Ciudadanos Unidos.

Republicanos en San Diego, California.

En esta contextualización final, se busca dar cuenta de las condiciones particulares de San Diego, principalmente: su composición sociocultural, dinámica sociodemográfica, y su perfil político. Para poder abordar esta parte, es fundamental hablar sobre el cambio demográfico y político que ha vivido el estado de California durante el último cuarto del siglo XX e inicios del XXI. Se trata del estado más poblado de EE.UU, con un 12% de todos los estadounidenses. En la década entre 2000 y 2010, “la población latina y asiática crecieron cerca de 30%, mientras que la población blanca disminuyó en 5% y la afroestadounidenses en 1%.” (Haytin et al, 2011,p.1). Esto se traduce en un aumento de cerca de 3 millones de latinoestadounidenses, y una disminución de cerca de medio millón de euroestadounidenses. Esto responde varias dinámicas simultáneas: la migración interna del estado es negativa, mientras su migración exterior es positiva. Esto se suma al envejecimiento de la población europea y las altas tasa de natalidad entre los latinos y asiáticos (Haytin et al, 2011,p.5).

Esto ha tenido un impacto político importante, pues los votos presidenciales de los californianos han sido mayoritariamente para los candidatos demócratas sin interrupción desde William Clinton en 1992. Esto es particularmente interesante si se considera que los 20 años previos a la elección de Clinton, California había elegido a republicanos para la elección presidencial de manera continua (desde 1972). En la actualidad, el estado de California es sólidamente demócrata. Desde 1994, cuando Peter Wilson centró su campaña en la proposición 187, California ha sacado a los republicanos de todos los puestos de elección estatal (Coatson 2018). Ningún republicano ha ganado un puesto estatal desde 2006 y el partido demócrata actualmente tiene una inmensa mayoría en ambas cámaras estatales²², especialmente luego de una elección intermedia avasallante en 2018 después de dos años de gobierno trumpista (McGhee, 2020).

Por este motivo, los republicanos en California se perciben como rodeados de liberales y sobrepasados en términos demográficos. Su movimiento político refleja esta postura, con

²² La distribución de escaños es de 29 demócratas vs 11 republicanos en el senado estatal, mientras en la asamblea hay 61 demócratas, 17 republicanos, un independiente y un asiento vacante.

intelectuales como Ben Shapiro e ideólogos como Stephen Miller (encargado de escribir los discursos de Trump), ambos californianos

Su retórica es contestataria y busca oponerse de forma obstinada a los percibidos excesos de las políticas liberales. En palabras de la periodista Jane Coatson:

“El conservadurismo del Sur de California es un conservadurismo que pelea. A primera vista, no le interesa mucho el detalle de la política de impuestos, pero si le gusta hacer enojar a los liberales. (...) Los conservadores californianos también tienen la mentalidad y la unanimidad de un pueblo bajo ataque. En California, como en muchas partes del país, los conservadores se ven a sí mismos - a pesar de su masiva y constante presencia mediática y control nacional de los tres poderes de gobierno- como aislados, comparativamente débiles y siempre persiguiendo el poder, nunca en el poder.” (2018).

En un entorno mayoritariamente liberal y de una inmensa diversidad étnica, el republicanismo de California se percibe como rodeado por radicales de izquierda y asediado por invasores de todo el mundo (Coatson, 2018). En el fondo está anclado a los ideales populistas republicanos de neoliberalismo, gobierno pequeño, bajos impuestos y derechos de los estados, con una dosis de supremacía blanca en la forma de políticas antiinmigrantes y de cristianismo en cuanto a los roles de género (Coatson, 2018). Esto los colca en una situación en la que no pueden competir electoralmente con un partido demócrata pujante, cuya victoria esta sellada por la demografía estatal (Coatson 2018). En este contexto es que surgen las narrativas de invasión que conforman la narrativa trumpista del Muro. De hecho, es en San Diego donde surge la primera propuesta de amurallar la frontera, como se verá más adelante.

Perfil sociocultural

Haciendo un acercamiento de geográfico, iniciaremos diciendo que San Diego es la octava ciudad más grande de los Estados Unidos, con una población de 3,300,000 en su área metropolitana (US Census Bureau, 2018). En términos de distribución étnica, es una ciudad que el censo presenta una población latina del 34 %, junto con un 45% de euroestadounidenses, completada por un 12.6% de asiáticos, 5.5% de afroestadounidenses y el resto compuesto por otras clasificaciones (US Census Bureau, 2018). Su perfil demográfico se completa con un 23.4% de residentes nacidos fuera de Estados Unidos, número que seguramente es más alto si consideramos a los migrantes indocumentadas que no son registrados por el censo.

A nivel estatal, se trata de una ciudad más euroestadounidense que el resto de California, con 8% más población así clasificada. Por otra parte, tiene cerca de 6.3% menos latinos que total del estado, 1% menos afroamericanos y 2.3% menos asiáticos. Sin embargo, es notorio que a nivel nacional la imagen es muy diferente. La cantidad de descendientes europeos sube a 60.4%, igual que la de afroamericanos cuyo porcentaje a nivel nacional es de 13.4%. Por otro lado, en todo Estados Unidos, el número de latinos disminuye a 18.3%, comparado con el 39.3% de California. Esta imagen se complejiza aún más si consideramos que en California vive el 12.5% de la población de EEUU, lo que implica que tiene un fuerte peso en la estadística nacional.

Tabla 1. Distribución étnica en EEUU, California y San Diego (Census.Gov, 2020)

Grupo Étnico/Escala	EEUU	California	San Diego
“Blancos no hispanos ²³ ”	60.4%	36.8%	45%
“Negros”	13.4%	6.5%	5.5%
“Hispanos ²⁴ ”	18.3%	39.3%	34%
“Asiáticos”	5.9%	15.3%	12.6%
“Nativos Americanos o Nativos de Alaska”	1.3%	1.6%	1.3%
“Hawaianos o Isleños del Pacífico”	0.2%	0.5%	0.6%

²³ El censo incluye una categoría llamada “Blancos solamente” donde se suman los latinos blancos a los anglos blancos. Al estar colocada como la primera categoría, da la impresión a primera vista de que el porcentaje de blancos es mucho mayor: 76.5% en el caso de la escala nacional. Esta no fue incluida aquí por considerarse inútil para nuestros propósitos, pero su existencia se enmarca con lo planteado hasta el momento: se trata de una proyección ideológica.

²⁴ En el censo se establece la definición de hispano de la siguiente forma: Hispano o Latino se refiere a personas de cultura u origen cubano, mexicano, puertorriqueño, sudamericano, centroamericano u otra cultura española, sin importar la raza” Dado que esta es una categoría étnica y no racial, hay un empalme con los otros números, por lo que no suman 100%.(Census.Gov, 2020)

Distritos Electorales



Arriba se muestra el mapa de distritos electorales de la zona fronteriza de California, establecidos en 2012. Más abajo se presenta cada distrito junto con su distribución étnica, como referencia para el capítulo VI en el que se presentan los resultados del trabajo empírico en el Partido Republicano local.

Distrito 49

Congresista: Mike Levin

Partido: Demócrata

Margen de Victoria en 2018: 3.4%

Población: 702,141

Distribución Étnica:



Etnicidad	Porcentaje
Europeos	57.5%
Asiáticos	24.9%
Latinos	12.5%
Afroamericanos	3.1%
Otros	2%

Distrito 50

Congresista: Vacío por la Renuncia de Duncan Hunter

Partido: Republicano

Margen de Victoria en 2018: 3.4%

Distribución Étnica:



Etnicidad	Porcentaje
Europeos	58.6%
Latinos	29.9%
Asiáticos	5.1%
Otros	4.0%
Afroamericanos	2.3%

Distrito 51

Congresista: Juan Vargas

Partido: Demócrata

Margen de Victoria en 2018: 45.5%

Distribución Étnica:



Etnicidad	Porcentaje
Latinos	68.5%
Europeos	14.4%
Asiáticos	8.1%
Afroamericanos	6.8%
Otros	2.2%

Distrito 52:

Congresista: Scott Peters

Partido: Demócrata

Margen de Victoria en 2018: 13.1%

Distribución Étnica:



Etnicidad	Porcentaje
Europeos	62.1%
Asiáticos	17.9%
Latinos	12.9%
Afroamericanos	2.9%
Otros	4.2%

Distrito 53

Congresista: Susan Davis

Partido Demócrata

Margen de Victoria en 2018: 34%

Distribución Étnica:



Etnicidad	Porcentaje
Europeo	43.1%
Latinos	31.8%
Asiáticos	13.2%
Afroamericanos	7.8%
Otros	4.2%

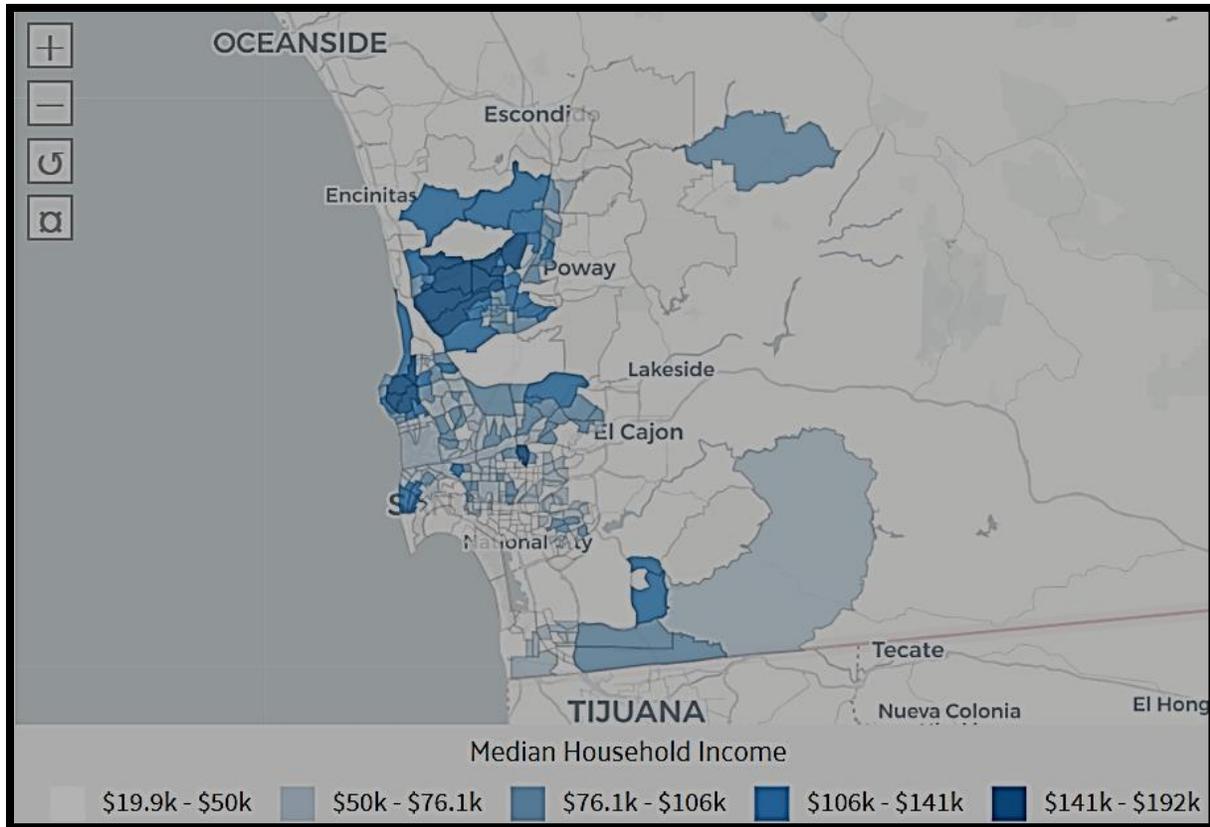
Actualmente congresistas demócratas ocupan los distritos 51, 52 y 53, mientras que el 50 se encuentra vacante luego de que el republicano Duncan Hunter renunciara después de ser declarado culpable de malversación de fondos de su campaña (Político, 2020). Es notable que el distrito 51 cubre toda la zona fronteriza de California con México, abarcando un territorio inmenso: desde la frontera con Arizona hasta San Ysidro California, lo que lo hace ilógico en términos urbanos. Además tiene un porcentaje de 68% de latinos, lo que hace evidente que este distrito fue trazado pensando en términos étnicos con fines partidistas²⁵. Lo mismo podemos decir del distrito 50, que tiene una enorme cantidad de republicanos, sobre todo en áreas suburbanas y rurales al este y al norte de San Diego.

Este distrito ha sido republicano desde hace décadas: el padre de Duncan Hunter lo representó de 1981 al 2009, dando paso a la nominación de su hijo (The San Diego Union Tribune, 2019). Como se verá en el próximo capítulo, Duncan Hunter Sr. fue el primero en proponer un muro fronterizo que cubriera prácticamente toda la frontera con México, propuesta retomada por Donald Trump como eje central de su campaña. Es considerado uno de los distritos republicanos más seguros del estado (The San Diego Union Tribune, 2019). El distrito 50 y el 51 podrían ser considerados los escaños “seguros” del condado – uno para cada partido- mientras los otros 3 son un tanto más disputados.

Distribución del ingreso

Abajo se presenta un mapa con la distribución del ingreso en la ciudad de San Diego, obtenido de Data.usa.io. Es el ingreso medio por hogar dividido en 5 categorías, que van de entre 19.9 mil dólares y 50 mil dólares al año hasta entre 141 y 192 mil. En este es posible observar como las zonas de mayor ingreso se encuentran en la parte norte del condado. Por otra parte, las zonas alrededor del centro y cercanas a la frontera son de ingresos más bajos. También es notable que hay dos zonas de altos ingresos en Chula Vista, y varias en la parte central de la ciudad. Por otra parte, la zona este tiene un promedio de ingresos bastante bajo, de menos de 76 mil dólares al año.

²⁵ Esta es una práctica común en la cultura política estadounidense, llamada redistribución o *gerrymandering*.



Mapa de distribución del ingreso en San Diego (Mapa de Data USA)

Tradición militar

San Diego también alberga la concentración de militares más grande de Estados Unidos, con más de 110,700 elementos en activo y 118,300 familiares y dependientes, lo que equivalía en 2012 al 7.6% de la población de la ciudad (US Census Bureau, 2018). A esto hay que sumarle los 223,217 veteranos que la habitan (US Census Bureau, 2018). Esto responde a la presencia de varias bases militares, entre las que destaca la base naval de San Diego, la más grande de los Estados Unidos.

La ciudad también está ubicada al sur de Camp Pendleton, un complejo militar gigantesco en el Sur de California, además de otras 5 instalaciones militares en el área limítrofe, lo que implica que hay una gran cantidad de personal militar viviendo en la zona. Para ser específicos, dentro del área metropolitana se encuentran las bases navales de Point Loma, Coronado y Miramar, además de un hospital naval, una oficina de reclutamiento, un complejo aéreo de la Marina y una estación de la Guardia Costera. Esto tiene implicaciones para la identidad de la ciudad, pues muchas personas están ligadas con las fuerzas armadas por pertenencia, trabajo, familia o todas las anteriores. Esto se verá reflejado en la constante presencia y mención de militares en el PRSD.

Ciudad Fronteriza

Además, San Diego se encuentra en la frontera con Tijuana, Baja California, en México. La ciudad ha sido marcada por su condición fronteriza, sobre todo en los años desde los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 en Nueva York. Si bien existía un muro fronterizo desde los 90's, tras la creación del *Department of Homeland Security*/Departamento de Seguridad Nacional en 2001 se intensificó la vigilancia fronteriza.

Se trata de una zona de intenso flujo migratorio, donde el racismo se articula en una retórica antiinmigrante (Valenzuela 1998, p.302). Los silbatos caninos han sido parte de la historia de la retórica política del condado. Durante los 90's en San Diego se vieron diversas instancias de discriminación, entre las que estuvieron ataques a mexicanos por parte de grupos skinheads racistas, el lanzamiento mediante avionetas de panfletos con consignas anti inmigrantes, y manifestaciones en favor del endurecimiento de la política fronteriza(Valenzuela 1998, p.304).

En este contexto, se les han asignado a los migrantes mexicanos simbolismos de “*criminales, delincuentes, parásitos de los programas de asistencia, generadores de desempleo y otras calamidades de la economía y el bienestar estadounidenses*” (Valenzuela 1998, p.302).

Históricamente, el Ku Klux Klan tuvo presencia en el Sur de California desde los 30's, con una inspiración nazi. Su objetivo era “librar a la sociedad de los “personajes indeseables”. Luego en los 50's algunos de sus miembro llegaron a lazararse como congresistas en Los Ángeles. Además, constantemente atacaban migrantes, comunistas y sindicalistas en San Diego. Entre los más prominentes está Tom Metzger, un reparador de televisiones en la zona rural de Fallbrook dentro del condado de San Diego, se unió al Ku Klux Klan (KKK) en 1975.

Metzger participó en la campaña del senador Barry Goldwater, quien popularizó la idea de “mayoría silenciosa” para referirse a los euroestadounidenses con resentimiento racial. En 1979 Metzger fundó la organización *Border Watch (Guardia de la Frontera)*, para patrullar la frontera con Tijuana en busca de migrantes indocumentados. Además, se le ha vinculado con la teología de “*Identidad Cristiana*” que cree que “*los judíos son la ‘semilla de Satán’, que la gente de color es ‘gente de lodo sin alma’ y que la biblia es la historia de la raza blanca*” (SPLC 2020). Si hemos

²⁶ Esta palabra es la combinación de “hogar” y “tierra” en idioma inglés.

llamado a la derecha religiosa los wahabitas cristianos: el KKK: el brazo armado de una ideología radical que pretende la eliminación de la diferencia por virtud de un mandato divino.

Llegó a ser el líder estatal (o Gran Dragon) del KKK, aunque posteriormente renunció para fundar los Caballeros del Ku Klux Klan de California como una organización separada (SPLC 2020). Metzger lideró un grupo de cerca de 40 de sus seguidores a una pelea con palos, bates y cadenas en contra de manifestantes antirracistas en la zona de Oceanside. Luego de algunos intentos de organización, fundó la Resistencia Blanca Aria (WAR – que se traduce a “guerra” – por sus siglas en inglés), una organización sin ritual de iniciación, lista de miembros ni uniformes. Llegó a tener un programa de televisión llamado “Raza y Razón” que estaba al aire en 62 ciudades de 21 estados (SPLC 2020).

La WAR fue llevada a la bancarrota tras una demanda del *Southern Poverty Law Center* en 1990 por el asesinato de un estudiante etíope por parte de sus seguidores en Portland, Oregón (SPLC, 2020). Esta organización llamaba a una guerra racial, diciendo que los líderes “blancos” destruían la cultura europea “entregándosela a los judíos” (Los Ángeles Times, 2019). En la actualidad, Metzger sostiene que los supremacistas blancos deben atacar en solitario, para evitar que la policía los detecte: *“las organizaciones están llenas de filtraciones y agentes. Cada miembro de WAR sigue la idea de que lo que es bueno para la Raza Europea Blanca, es la más alta virtud. Lo que sea que sea malo para la Raza Europea Blanca es el peor de los males”* (SPLC, 2020).

De esta forma, San Diego se presenta como un escenario complejo, en el que las realidades demográficas y migratorias de California entran en contacto con una añeja tradición militar y nacionalista. Por otra parte, en este contexto de proximidad con México, la historia del siglo pasado está marcada por la supremacía blanca. En palabras del periodista John Wilkens:

“Los expertos dicen que hay una variedad de factores que contribuyen a la influencia histórica de San Diego en el mundo de la Supremacía Blanca. Es la segunda ciudad más grande del estado más poblado del país, por lo que hay todas clases de personas. La cambiante demografía de California hace que sea un caldo de cultivo para extremistas que buscan culpar a alguien por su cambiante fortuna, económica y de otra índole. La proximidad con la frontera lo hace atractivo para quienes buscan causar agitaciones con el tema migratorio.” (Los Ángeles Times, 2019)

Capítulo V. Donald J Trump y el Trumpismo

En el curso de esta investigación, fue inevitable enfrentarme a la pregunta sobre el significado literal de la palabra TRUMP, la marca que se convirtió en gobierno. El Diccionario de la lengua inglesa de Oxford, ofrece las siguientes definiciones:

“Sustantivo:

- 1.1 (Triunfos) El palo de cartas que tiene un rango superior a los otros en una mano particular.*
- 1.2 (en una baraja de tarot) cualquier carta de una serie especial de 22 cartas que representan figuras y escenas simbólicas y típicas.*

Verbo:

- 1.1 Sobrepasar (algo) al decir o hacer algo mejor.” (Léxico, 2020)*

Desde diferentes perspectivas, podría argumentarse que Donald Trump representa en cierta medida cada una de estas definiciones. Quiero hacer énfasis en la definición 1.2, pues lo que Trump es fundamentalmente en términos de la investigación es precisamente un arcano, una representación de una escena “simbólica y típica” del sistema social que lo produjo. El significado de Trump, como el de una carta de tarot, se determina en una semántica; en el caso de las cartas, se trata de un lenguaje simbólico. Por otro lado, un arquetipo como Trump es la encarnación de tendencias añejas en la sociedad estadounidense.

Luego de haber revisado los antecedentes históricos y ancestros políticos del discurso trumpista, es fundamental dar un paso hacia la figura del líder que le da nombre a la formación ideológica que buscamos analizar: Donald John Trump (DJT o Trump, de aquí en adelante). Es importante considerar que, como cualquier persona, DJT es multifacético y ha formado su personalidad e intereses partiendo de un entorno cultural. Más que eso, su llegada al poder se explica a partir de la evolución de varios de los procesos sociales e ideológicos vistos anteriormente, como el sistema racial de la sociedad estadounidense, el sistema sexo género, la creciente concentración de la riqueza, la polarización de los partidos políticos y la espectacularización de la política. En este capítulo se hará un esfuerzo por decir quien es Donald Trump, como surgió su carrera política y como llegó a la presidencia. Adicionalmente, se presentará un esquema de su discurso, articulando

análisis desde diversos ángulos, para tener una imagen integral. Esta se utilizará de base para el análisis posterior de la retórica del Partido Republicano de San Diego.

Con este propósito, las secciones se han ordenado comenzado con la historia familiar de Donald Trump y su surgimiento como un empresario. Luego se aborda la manera en la que Trump se convirtió en una celebridad y posteriormente en una celebridad política, en términos de Douglas Kellner (2009). Posteriormente vienen secciones que cubren el desarrollo de su carrera política y discurso desde las elecciones internas/primarias del partido republicano hasta la contienda electoral vs. Hillary Clinton. Sin embargo, este análisis se centrará en la campaña de Trump y no en la de su rival, que solo será mencionada marginalmente.

Posteriormente se analiza la formación discursiva que representa el trumpismo, haciendo énfasis en los límites del “nosotros” nacional de la coalición trumpista, partiendo del muro fronterizo como elemento central de su programa político. Luego se plantea una perspectiva de la ideología trumpista por el autor Christian Fuchs. Luego problematizara la influencia de los medios de comunicación y las redes sociales en la diseminación retórica de esta articulación discursiva. A continuación, se presentará un perfil de quienes se señalan como votantes de Trump estadísticamente. Por último, se hace una conclusión general sobre las características de la cultura política republicana en tiempos de Donald Trump.

Donald Trump, hijo de Frederick Christ Trump y Mary Ann McLeod

Donald Trump nació en Queens, Nueva York el 14 de junio de 1946, hijo de un desarrollador inmobiliario de padres alemanes llamado Frederick Christ Trump y una migrante escocesa llamada Mary Ann McLeod²⁷. Fue educado en la Academia Militar de Nueva York y posteriormente estudió Economía en la Universidad de Pennsylvania (Trump, 2015). Fue criado en la fe presbiterana, misma que probablemente heredó de su madre irlandesa, dado que su padre era luterano alemán.

DJT sostiene que comenzó su imperio empresarial a partir de un préstamo de 1 millón de dólares de su padre en su libro “*Great Again: How To Fix Our Crippled America*”²⁸ (Trump, 2015). Sin embargo, una investigación del New York Times señala que Fred Trump, mediante varios mecanismos, dio a Donald Trump el equivalente a 413 millones de dólares de la actualidad, desde

²⁷ Es notable que la madre de Trump fue una migrante de bajos ingresos, que llegó a EEUU huyendo de la pobreza extrema en Escocia.

²⁸ Se traduce a “Grande otra vez, Como arreglar nuestro Estados Unidos Lisiado”

los 3 hasta los 50 años. (New York Times, 2018). Por otra parte, se ha reportado que su padre lo apoyó enormemente durante el inicio de su carrera, utilizando a su hijo como un frente para sus negocios (M. Trump 2020, p. 100). Por años se enriqueció con un gigantesco salario que recibía en Trump Management, la empresa de su padre (M. Trump 2020, p. 97-100).

En 1971 fundó la *Trump Organization*. En ese momento, la compañía tenía más de 10,000 propiedades para rentar (Duignan, 2019). Posteriormente, ingresaría al negocio de los casinos en Atlantic City, Nueva Jersey. Este movimiento representaba salir de Brooklyn y de Nueva York, donde su padre había hecho su fortuna. Después del éxito inicial del casino Trump Plaza, cometió el error de comprar otros dos casinos en un corto periodo de tiempo. Esto tuvo el predecible resultado de disminuir sus ingresos, pues los tres enormes casinos competían entre ellos (M. Trump 2020, p. 142). Esto lo llevó a la bancarrota, aunque se mantuvo a flote con apoyo de su padre. Para intentar salir del problema, en 1990 intentó alterar el testamento de su padre de manera que el fuera el beneficiario único. Según su sobrina Mary L. Trump, Donald buscaba aprovecharse de la condición senil de Frederick Trump, quien se percató de los cambios y terminó con la conspiración. (M. Trump 2020, p. 151). En 1999, murió Trump padre y sus hijos heredaron el imperio inmobiliario de Trump Management. Al vender las propiedades a precio de remate, Donald logró tener la solvencia para salir de sus deudas. A los pocos años, iniciaría su carrera como conductor del programa “El Aprendiz”.

A manera de resumen de los negocios actuales de Trump, “[l]a organización Trump construye, opera bienes raíces, torres y rascacielos, hoteles, campos de golf, casinos, torres residenciales y lujosos resorts de entretenimiento” (Fuchs, 2018 p, 94). Una de sus firmas es poner su nombre en muchas de sus propiedades. Además, Donald Trump tiene acciones en decenas de empresas transnacionales, entre ellas Nike, Apple, Microsoft, General Electric, CitiGroup, Caterpillar, Wells Fargo, Costco, Home Depot, Walmart y AT&T, entre otras (Fuchs, 2018 p. 96). Entre 1996 y 2015 fue el dueño del concurso de belleza Miss Universo. También, es el dueño de Trump Productions quien se encargaba de producir el programa “El Aprendiz” cuyo conductor fue Donald Trump entre 2004 y 2015 (Fuchs, 2018 p, 94).

En 2016, llegó a ser el 324avo estadounidense más rico, aunque se trata de un número controversial dado que hasta el momento no ha hecho públicas sus declaraciones de impuestos (Fuchs, 2018 p. 94). Esto lo colocaría sólidamente dentro del .1% más rico de la población en términos de

distribución del ingreso de Thomas Piketty vistas en el capítulo anterior. Más aun, el mismo ha reconocido ser un importante contribuyente a campañas políticas (Prokop, 2015).

Trump como Celebridad Política

El estatus de celebridad con el que Trump gozaba antes de iniciar su carrera política fue un factor determinante para su éxito. En 2004 comenzó a conducir en el programa “El Aprendiz” en NBC, en el cual – desde un rol de exitoso y hábil empresario - ponía prueba a una serie de participantes, que debían pasar por diferentes retos para lograr competir entre ellos hasta que uno se convirtiera – supuestamente- en el aprendiz del magnate. Este programa le dio una inmensa popularidad, especialmente con públicos minoritarios (Green, 2017 p. 98). Esto puede deberse a que el programa, a diferencia del resto de la oferta televisiva del momento presentaba a los miembros de las minorías en roles no-estereotipados, como emprendedores y ejecutivos (Green, 2017 p. 98).

Laurie Ouellette hace un estudio que regresa a la carrera de Trump antes de la política, cuando fuera un millonario presentador de televisión. Ouellette parte de una reflexión sobre cómo los *Reality Shows* han tenido una influencia en la reinención neoliberal del gobierno, cuestión que llega a su cúspide con el paso de Donald Trump del entretenimiento al más alto cargo ejecutivo del gobierno (Ouellette, 2016). Ella sostiene que en los *Reality Shows* estadounidenses, “*por más de dos décadas, han repetido críticas contra el ‘gobierno intrusivo’, y han escenificado alternativas privadas a la vigilancia gubernamental y la responsabilidad por el bien público*” (Ouellette, 2016).

Ouellette presenta una visión pedagógica de la televisión en la que se muestra a los ciudadanos cómo ser buenos en relación con los discursos del mercado, siempre buscando soluciones individuales a problemas sociales y colocando la responsabilidad en el individuo. Un mecanismo ideológico en términos vistos anteriormente, que busca explicar las realidades económicas de maneras que están en línea con los intereses de las clases dominantes y el mantenimiento del status quo. Es en este contexto que Trump gana su primera legitimidad: como un millonario “exitoso” (a pesar de su historia de fracaso en los negocios) y como presentador del Aprendiz por 15 temporadas (Ouellette, 2016).

Desde este punto, Donald Trump comenzó a formar un personaje televisivo que estaba centrado en el espectáculo. Busca sorprender y hacer reír, intimidar y ayudar, dependiendo de a quien le

hable. Se trata de un “tiburón de los negocios”; un millonario emprendedor que sabe negociar y lograr resultados, siempre molesto con la ineptitud de los gobernantes (Ouellette, 2016). Representa también un perfil de masculinidad violenta e impositiva, con una documentada historia de comentarios lascivos hacia mujeres y más de 25 acusaciones de acoso sexual desde 1970 (Business Insider, 2019). Recordando la espectacularización de la política estadounidense en las primeras décadas del siglo XXI de Douglas Kellner (2009), tenemos una de las claves de la victoria de Trump: su estatus de celebridad convertido en político.

Donald Trump había comenzado a amagar con una campaña presidencial desde los 1980's, con anuncios que criticaban la política del gobierno de George H. W. Bush. En 1987, en una entrevista con Larry King en CNN, Trump muestra por primera vez su visión sobre la política exterior, que se mantiene prácticamente intacta hasta la actualidad: *“Los demás países se ríen de nosotros” “Por qué no nos pagan si los estamos defendiendo?”*. *“Nuestros granjeros se están muriendo, los vagabundos llenan las calles y nosotros seguimos dándole billones y billones de dólares a otros países.”* (Donald Trump en el *Larry King Show*, 1987). El argumento era que los aliados de EE.UU debían pagar por la protección que las bases militares, equipo armamentístico y tropas estadounidenses les “brindan”. Para Trump, entonces como ahora, son los abusos de los aliados y no la creciente desigualdad traída por las políticas desregulatorias el neoliberalismo, las causantes del deterioro de la calidad de vida estadounidense.

Para el año 2000, Trump había lanzado un comité exploratorio de campaña como parte del pequeño partido reformista apoyado por el operador político Roger Stone. Stone es un experimentado cabildero, que inició su carrera como un voluntario en la campaña de un personaje ya recurrente en esta investigación: Barry Goldwater. Luego, Stone fue el encargado de espiar en los demócratas durante la campaña de Nixon en 1972 (Rothman, 2019). Se le ha citado diciendo en una entrevista que Richard Nixon conoció a Trump por buenos oficios de Roger Stone a mediados de los 80's. Posterior al encuentro, se reporta que Nixon le dijo a Stone *“conocí a tu hombre y tengo que decírtelo, él tiene lo que se necesita”* (Rothman, 2019).

Para Stone, el 2000 era el año perfecto para la candidatura de Trump a causa de que la política comenzaba a configurarse como espectáculo, en una lectura paralela a la de Kellner (2009). Desde aquel entonces, Trump ha manejado un concepto de campaña familiar: *“No estoy empaquetado, no soy de plástico, no tengo guion y no soy manejado. Yo te diré lo que pienso. Es muy diferente*

a los políticos electoreros” (Trump en Hellmore, 2017). Stone se equivocó de momento, pues Trump tuvo que retirarse por la contienda del partido Reformista en marzo del 2000, concediendo a Pat Buchanan, el político de extrema derecha que popularizó el concepto de *Culture War* (Hellmore, 2017). Puede suponerse que Trump aprendió de esta campaña para la reformulación de su discurso posteriormente, incluyendo mucha de la retórica incendiaria de Buchanan.

Algo interesante es que Trump se mantendría en la oposición de manera sistemática a partir de este momento, registrándose como demócrata a inicios de la presidencia de Bush y como republicano a inicios de la presidencia de Obama. Volvería a lanzar una campaña en marzo de 2012 con una aparición en el programa “Roast” del canal Comedy Central (The Roast of Donald Trump: 2011). En este programa, una celebridad es satirizada por varios comediantes y celebridades. Al final del programa, Donald Trump anunció que estaba lanzando su carrera a la presidencia²⁹.

Una semana después salió públicamente a respaldar la conspiración conocida como *birtherism*, decisión que por su cercanía con el lanzamiento de su campaña solo puede interpretarse como táctica electoral. Se trata básicamente de una teoría de conspiración que circulaba entre algunos estadounidenses, que argumentaba que Barack Obama no había nacido en Estados Unidos y demandaban que el entonces presidente mostrará su acta de nacimiento para probar su nacionalidad. La teoría era que Obama realmente no había nacido en Hawái, sino en Kenia, por lo que no podía ser presidente de los Estados Unidos de América.

Esta teoría abiertamente racista estaba hecha para apelar a un perfil específico de personas: Ashley Ardina y Michael Traugott realizaron una investigación para crear un perfil de las personas más proclives a creer esta “teoría de conspiración”- y encontraron una tendencia mayor entre personas blancas, conservadoras y con altos índices de resentimiento racial (Ardina y Traugott, 2019). Es posible de esta forma establecer que esta estrategia le dio a Trump visibilidad entre estas personas como un representante de sus demandas políticas. Es probable que su reputación como racista sea una de las causas de que los afroamericanos sean el grupo racial que menos apoya al magnate,

²⁹ En ese programa, el rapero afroamericano californiano Snoop Dogg hizo un chiste que hacía referencia a una demanda por discriminación habitacional en contra de la organización Trump en los 70's: “*Donald dice que quiere lanzarse para ser presidente y mudarse a la Casa Blanca. ¿Por qué no? No sería la primera vez que saca a una familia negra de su hogar*” (CBS, 2011).

además de su larga historia familiar de discriminación habitacional en contra de minorías (Mahler & Eder, 2016).

Es notable como el *birtherism* resuena con la idea de que la comunidad debe ser gobernada “endógenamente”, como lo señala Benedict Anderson. Un afroamericano como presidente de los Estados Unidos de América parecía inaceptable desde una perspectiva de comunidades imaginadas atravesada por los sistemas raciales eurocéntricos. Desde este momento, Trump comienza a perfilarse como una figura que reivindica la raza como una característica determinantes de la persona que deberá gobernar Estados Unidos. La conspiración culminó cuando Obama mostró su acta de nacimiento en abril del 2011 (BBC, 2011). Esto acaba por demostrar que el orden racial te abarca, incluso si eres el jefe de estado.

Lanzamiento de Campaña y Elecciones Primarias de 2016

El 15 de julio de 2015, Donald Trump anunció su candidatura a la presidencia cambiando su ataque racista del presidente Obama hacia el vecino latino de EEUU. Bajando de una escalera eléctrica en la Torre Trump de Nueva York, lanzó una campaña con un discurso cuyo mensaje central era que Estados Unidos estaba en serios problemas, Señaló como enemigos a China, México, los migrantes y los terroristas (Trump en Time, 2015), haciendo una apelación emocional al miedo. Llamó a los políticos de Washington incompetentes y corruptos, colocándose como un populista - en términos de Laclau - que hablaba en el nombre de los estadounidenses normales. Proclamó que el libre comercio debía restringirse si se exportaban trabajos estadounidenses a otros países (Trump en Time, 2015). Criticó a Obama por su política exterior, comercial y de salud. Se presentó como un gran negociador que conseguiría mejores tratos y rescataría la economía. Pintó una imagen de Estados Unidos en decadencia, afirmando que la infraestructura estaba en ruinas, por lo que hay que elegir a alguien que sepa construir, “*Y nadie construye como yo, créanme*”, haciendo énfasis en su marca personal (Trump en Time, 2015).

Señaló su apoyo a la portación de armas, se posicionó en contra de un plan de estudios federal estandarizado y criticó a los otros republicanos por no hablar de los verdaderos problemas de EE.UU (Trump en Time, 2015). Terminó con la siguiente frase: “*Tristemente, el sueño americano está muerto. Si me eligen presidente, lo traeré de vuelta de forma más grande, mejor y más fuerte que nunca y haremos a Estados Unidos grande otra vez* (Trump en Time, 2015). De esta forma

Trump apeló los sentimientos de indignación, esperanza y amor a la patria de los votantes estadounidenses en un contexto de creciente precarización económica.

El favorito al inicio de la elección era Jeb Bush, el hijo de Herbert Bush y hermano de George Bush, gobernador de Florida durante la controversial elección del 2000, en la que su hermano resultó el ganador por decisión de la Suprema Corte. Bush fue presa fácil de la retórica populista de Trump, por ser miembro de una dinastía policia de la cual hubiera sido el tercer presidente.

Durante las campañas internas de partido republicano, sus competidores fueron destruidos por un Trump irreverente. El formato de debate beneficiaba a Trump, ya que recuerda mucho al Aprendiz: como en dicho programa, los candidatos van siendo “eliminados” de acuerdo con su popularidad en la campaña y se enfrentan a duras pruebas en la forma de preguntas durante los debates (Kellner, 2009 p 717). A esto hay que sumarle la cobertura de entretenimiento dada por los medios de comunicación.

Además, el número de candidatos actuó en favor de Trump, que siempre buscó diferenciarse de los políticos “de siempre”. Con la atención tan dividida, fue fácil para el telegénico y escandaloso forastero conseguir tiempo al aire. Durante la campaña, DJT llamo a sus rivales “débiles” e “ineptos”, impulsó teorías de conspiración, como que el padre de Ted Cruz era un famoso asesino. En uno de los debates en la elección interna del partido dijo sobre los políticos “*Le doy dinero a muchas personas, cuando me llaman, les doy ¿Pero sabes qué? Cuando necesito algo de ellos un año después, dos años después, están ahí para mí y eso es un sistema roto*³⁰.” (Trump en The Intercept 2015). La narrativa de Trump era que ya era millonario y no podía ser comprado. Su rivales, 10 en un punto, fueron destruidos y Trump logró la nominación el 21 de julio de 2016.

La oposición conservadora a Trump fue grande, formándose un movimiento llamado *Never Trump* (Nunca Trump). Una publicación conservadora, el National Review: dijo lo siguiente sobre su candidatura: “*Las opiniones políticas de Trump se han tambaleado bastante. El magnate de bienes raíces y estrella de televisión ha apoyado el aborto, el control de la venta de armas, un sistema de salud público e impuestos punitivos para los ricos*” (National Review, 2016). Al final, el periódico invitaba a no votar por Trump, por considerarlo incapaz. Sin embargo, conforme se mostró

³⁰ Es notorio que posteriormente John Kaisich, gobernador de Ohio y candidato a la presidencia respondió “Espero que me des a mí” a lo que Trump responde “Suena bien, gobernador”.

inevitable la candidatura, los *nevertrumpers* fueron lentamente abandonando el partido o alineándose con el nuevo líder simbólico del partido.

Los elementos de la Campaña

La primaria demócrata de 2008 ha sido planteada por Douglas Kellner como un espectáculo político, en el que la celebridad de Obama como primer candidato afroamericano se vio enfrentada con la de Hillary Rodham Clinton como posible primera candidata demócrata (Kellner 2009 p. 717). En 2016, se trataba del espectáculo del Candidato famoso y escandaloso vs. el espectáculo de la primera candidata presidencial de un partido mayoritario. Hillary Clinton, era una celebridad política experimentada (Kellner 2009 p.716) por lo que después de las primarias, era casi unánime la expectativa de una avasalladora victoria para ella.

Una vez en la campaña, las cosas parecían complicarse aún más para Trump. Primero vinieron constantes cambios de coordinador de campaña, que sería un adelanto de la enorme circulación de personal que ha caracterizado a la administración. El primer coordinador de campaña fue Corey Lewandowski. Fue despedido antes de la convención republicana por su comportamiento errático y mal temperamento, siendo el incidente más extremo un ataque violento por parte de Lewandowski a una reportera de Breitbart News, un sitio de noticias de derecha (Vogel, Schreckinger y Gold, 2016). Fue despedido en marzo de 2016 para ser remplazado por Paul Manafort. Manafort tenía cerca de cuatro décadas de experiencia en campañas políticas y buscaba hacer una campaña tradicional, haciendo lucir a Trump más formal y aceptable. Él estuvo a cargo durante el periodo de las primarias (BBC, 2019). Fue despedido luego de que se reportó que había trabajado como consultor para el expresidente ucraniano, Viktor Yanukovich, un conocido aliado de Vladimir Putin. Manafort recibió más de 12 millones de dólares en efectivo por parte de Yanukovich (Kramer, McIntire, Meier, 2016). Para contener la controversia, fue despedido.

Fue entonces que la campaña nombró a Kellyanne Conway - una encuestadora republicana con amplia experiencia - como coordinadora de campaña. Paralelamente Trump contrató a Steve Bannon -entonces director de Breitbart News- como “CEO” de su campaña (New York Times, 2016). Según narra John Green “*Trump buscó Bannon en agosto para rescatar su descarrilada campaña presidencial en un momento en el que todo el mundo creían que Trump estaba destinado a una estrepitosa derrota*” (Green 2017 p.3). Esto debido a las innumerables controversias que sucedieron durante la campaña, que aquí no hay espacio para abarcar.

Banon nunca había trabajado en una campaña, pero había sido por años un operador político de ultraderecha con una agenda nacionalista (Wolff, 2018, p.177). Su visión de la política es una de suma cero, donde hay que polarizar para triunfar; su estrategia es literalmente la Guerra Cultural (Wolff, 2018 p. 174). No fue la primera vez que Banon estuvo en contacto con la campaña, pues había organizado el viaje de Trump a Laredo, Texas en 2015 con agentes trumpistas de la patrulla fronteriza. Fue una decisión que los republicanos de Washington vieron con malos ojos, pues pensaban que su nombramiento alienaría votantes indecisos. El partido republicano estaba tratando de seguir un camino de apertura hacia las minorías luego de la derrota en 2012, o esa era la intención de su entonces presidente Rience Preibus (Washington Post: 2013). Sin embargo, a Trump le gustó la actitud de Bannon, que no solo hablaba el idioma de Wall Street y de la política exterior, sino que pintaba a Clinton como una “*farsante*” “*un curriculum*” y narraba la campaña de Trump como parte de un movimiento histórico que iba en línea con los populismos nacionalistas en Europa como el Brexit de Reino Unido y el Frente Nacional en Francia (Green 2017 p.207) Sobre Trump, Banon es citado diciendo “*él ha tomado el movimiento nacionalista y lo ha avanzado 20 años*” (Green 2017 p.208).

Banon señala que los valores cristianos y la cultura “occidental” en Estados Unidos están bajo ataque por parte de las elites liberales y el capital internacional. Siguiendo esta cosmovisión, dirigió una campaña “*divisiva y nacionalista, en la que los asuntos de raza, migración, cultura e identidad fueron colocados en un lugar central*” (Green 2017 p.208). Fue el empuje de Bannon, como señal para la ultraderecha, la que le dio el apoyo a Trump de muchos derechistas radicales. Bannon además era cercano a políticos bien establecidos de la derecha estadounidense como el senador republicano por Alabama, Jeff Sessions, quien sería el primer procurador general de la Administración Trump.

Otro nombramiento que le dio fuerza a la campaña trumpista fue el de Mike Pence, exgobernador de Indiana y ferviente cristiano. Pence ha dedicado toda su carrera política a empujar una agenda homofóbica y su nombramiento como candidato a vicepresidente envió una señal de apoyo a la base evangélica y cristiana del partido (Molloy, 2019). En su campaña en el año 2000, Pence tuvo una plataforma que se oponía al matrimonio igualitario, al reconocimiento de los “homosexuales” como una minoría con derecho a protección por parte del estado y que se oponía a que se les permitiera a personas LGBT enlistarse en el ejército, reemplazando la política de secrecía (llamada

“*don't ask don't tell* o “no preguntar y no decir”) impuesta por Clinton. Incluso se ha pronunciado públicamente en favor de la terapia de conversión para “curar” la homosexualidad (Molloy, 2019).

Estamos frente a un verdadero *yihadista* que ha luchado por el respeto de lo que ve como las esencias trascendentales de lo masculino y lo femenino. El vicepresidente Pence ha argumentado en el congreso que permitir el matrimonio igualitario podría llevar al colapso de la sociedad, además de declarar que prohibir la discriminación por motivo de orientación sexual infringiría en la libertad religiosa (Molloy, 2019). Esta fue una señal para la derecha cristiana, que se aglutino de forma notable alrededor de Trump.

A partir de la historia que hemos ido revisando a lo largo de las últimas páginas, pueden identificarse varios elementos que nutren la retórica trumpista, tanto en términos de lenguaje como de emociones y referencia. Comienza a constituirse a partir de ese momento una formación discursiva que se compone de retóricas rastreables a la historia esbozada en el segundo capítulo. A continuación, se rescatarán varias temáticas planteadas anteriormente para esbozar una imagen del espacio discursivo del trumpismo, dentro de la formación ideológica republicana en la formación social estadounidense. En él, se articulan las formaciones discursivas que componen este espacio que hemos delimitado para su análisis.

Una perspectiva de la ideología de Donald Trump: Christian Fuchs.

La historia estadounidense y la evolución de la ideología del partido republicano se combinan con la subjetividad, marca e ideología trumpistas para componer el producto final, que es la retórica de Trump, el 45 presidente de los Estados Unidos. Christian Fuchs hace una caracterización general del discurso trumpista, basado tanto en sus discursos como en sus tweets. Fuchs presenta un análisis que “*explora las transformaciones del poder estatal en EE.UU. bajo Donald Trump*” (Fuchs 2018, p.81) El autor define el trumpismo como las representaciones semióticas del estado bajo el gobierno de Donald Trump (Fuchs 2018, p. 165-167). Según este autor, el trumpismo tiene cuatro elementos principales, que son el individualismo, la filosofía de trabajo duro, la ideología del liderazgo y el darwinismo social.

El primer elemento clave que Fuchs menciona dentro de la ideología trumpista es el individualismo egocéntrico. Esto encuentra su raíz tanto en el énfasis individualista de la ideología neoliberal como en la vida personal de DJT. Por otra parte, Fuchs señala que “*Su persona es la mercancía*

que Trump vende” (Fuchs 2018, p. 168). Esto se refleja en su tendencia de poner su nombre en muchos de sus edificios y negocios, como Filetes Trump, Universidad Trump y Producciones Trump por mencionar algunos ejemplos.

El segundo elemento de la ideología trumpista es la filosofía de trabajo duro. En sus libros aparecen frases como *“El trabajo duro es mi método personal para el éxito financiero”* y *“Entre más duro trabajas, más suertudo te vuelves”* (Fuchs 2018, p. 168). El análisis de Fuchs es certero en este sentido *“Esto implica que lo pobres no trabajan lo suficiente o lo suficientemente duro. Fuentes noticiosas dicen que el padre de Trump, Fred, un desarrollador inmobiliario rico, apoyo a su hijo financieramente de forma significativa la inicio de su carrera y en otras ocasiones cuando Donald se enfrentó a problemas financieros.”* (Fuchs, 2018, p.168).

La ironía es obvia: Donald Trump propugna una ideología de esfuerzo, cuando le debe su carrera al apoyo de su padre. Además de dar cuenta del grado de desigualdad intergeneracional que las herencias millonarias provocan (Piketty 2014 p. 377), esto se traduce en una cosmovisión que entiende la competencia desigual dentro de la economía neoliberal como el parámetro único para la supervivencia. La desregulación, la concentración de la riqueza y sus mortales efectos son aceptados como norma social, un efecto de la naturaleza humana (Fuchs 2018, p. 188).

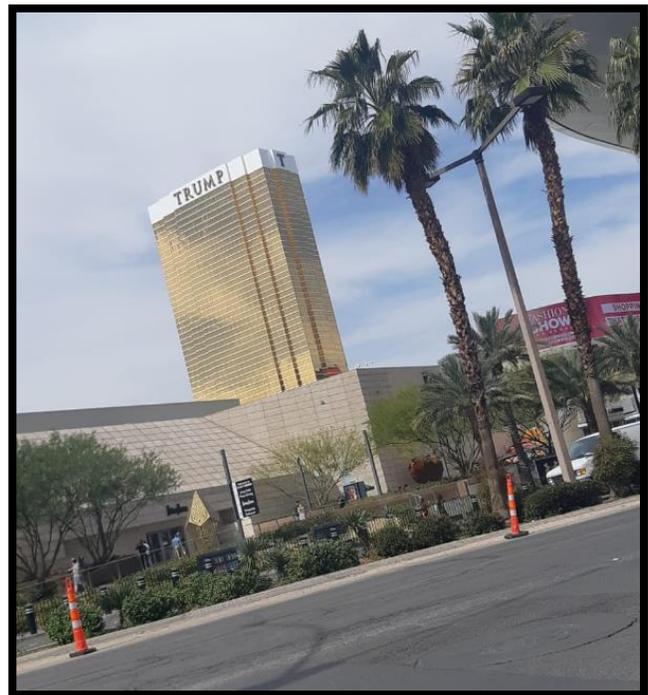


Ilustración 4 Torre Trump en Las Vegas, Nevada. Tomada por el autor

En tercer lugar, está la creencia en el liderazgo centrado en una persona, tendiente al autoritarismo. Donald Trump se considera el más apto para liderar la nación, como lo dijo en su discurso de inauguración. Esto va de la mano con su individualismo egocéntrico. Al entrar a la política, Trump sumó esto al excepcionalismo estadounidense, señalando que EEUU debe ser el líder mundial en todos los aspectos (Fuchs 2018, p. 169). *“Además, Trump sostiene que lograr que Estados Unidos lidere el mundo requiere un líder fuerte que maneje al país como una compañía”* (Fuchs 2018, p.

169). Esto en contraste con los líderes políticos, que son vistos como débiles e incapaces (Fuchs 2018, p. 170). Como un presidente, Trump acuta de forma autoritaria, como si fuera el ejecutivo en jefe de una empresa, dado que así es como entiende la autoridad (Fuchs 2018, p. 188).

Por último, en la caracterización de Fuchs está el Darwinismo Social, que es *“una visión de la sociedad altamente competitiva y militarista, en la que hay un constante egoísmo, batalla, conflicto y guerra. Se basa en la creencia de que solo el fuerte puede y debe sobrevivir y que la supervivencia requiere aplastar a los enemigos.”* (Fuchs 2018, p. 170). Se trata de una visión neoliberal, en la que el estado se presenta exclusivamente como un regulador de las desigualdades naturales. Esta filosofía tiene implicaciones que van desde las relaciones entre países ricos y pobres en política exterior, hasta las relaciones de género entre hombres y mujeres. Esta ideología se ajusta a las condiciones económicas del neoliberalismo, distorsionándolas para darles una narrativa que coloque la posibilidad de cambio en el individuo y no en la sociedad.

Fuchs pinta un mundo gobernado por el trumpismo como uno en el que:

“Grandes partes del estado de bienestar y los servicios públicos son privatizados. Es una sociedad autocrática que se gobierna de arriba a abajo con posibilidades limitadas de oposición. La política de estado de derecho impone sentencias duras incluso a crímenes menores. Se trata de una sociedad altamente militarizada, siempre lista para emplear sus capacidades represivas frente a sus enemigos percibidos. Se cobran pocos o ningunos impuestos a las corporaciones. No hay salario mínimo. Los sindicatos no tienen influencia en las condiciones laborales. Hay relaciones cercanas entre los grandes capitales y el estado, y el gobierno actúa en favor de los intereses de los monopolios. La cultura es unitaria y cerrada, basándose en una dicotomía estricta entre lo nacional y lo extranjero.” (Fuchs 2018, p.198)

Fuchs escribe lo siguiente sobre la perspectiva de que Partido Republicano fuera transformado permanentemente por la retórica de Trump: *“La cuestión decisiva será a que grado querrá y podrá Trump llevar a cabo elementos de su ideología en la política real. Esto depende del grado al que sus políticas sean resistidas por fuerzas internas (dentro el partido republicano) y externas (la oposición y la sociedad civil)* (Fuchs 2018, p. 190). En la actualidad es posible ver como el discurso trumpista ha permeado en lo más profundo del partido de Lincoln. Muchos antiguos opositores han encontrado acomodo para sus agendas políticas con el presidente Trump. Por otro lado, las resistencias internas fueron debilitándose o siendo expulsadas. Muchos prominentes

legisladores republicanos, John Boehner y Paul Ryan, se retiraron al llegar la administración Trump. En palabras de Boehner, que fuera líder de la cámara de representantes, al ser cuestionado sobre el partido en 2018 dijo, “*No hay un partido republicano, hay un partido Trump. El partido republicano está probablemente tomándose una siesta en alguna parte*” (Boehner 2018).

Donald-Ronald: Trump y Reagan

La agenda neoliberal es el punto de encuentro alrededor del cual la vieja guardia republicana y Donald Trump han pactado su alianza. Algo interesante que señala Boehner es que las acciones que está tomando Trump están en línea con la ideología republicana (Boehner 2018), cuestión que se solidifica con la constante referencia a Reagan por parte del millonario. La candidatura y presidencia de Reagan son un claro antecedente de las de Donald Trump: su pasado en el entretenimiento, discurso radical y nombre casi igual, son algunos paralelismos evidentes. Además, ambos se centraron en la narrativa de declive americano. Eric Hobsbawm explica:

“Ronald Reagan, elegido presidente en 1980 sólo puede entenderse como el afán de lavar la afrenta de lo que se vivía como una humillación, demostrando la supremacía y la invulnerabilidad incontestables de los Estados Unidos con gestos de fuerza militar. (...) Reagan, acaso porque era un actor del montón, comprendió el estado de ánimo de su pueblo y la hondura de las heridas de su amor propio” (Hobsbawm, 2012 p 251).

Reagan atacaba a Carter señalando que Estados Unidos estaba siendo humillado internacionalmente. En el mismo tenor, Trump atacó a Hillary Clinton durante la campaña por su rol en la política exterior de Obama que él juzgaba como desastrosa³¹. Trump presentaba a su rival como la causa del declive internacional de Estados Unidos: “*Este es el legado de Hillary Clinton: muerte, destrucción, terrorismo y debilidad.*” (Trump en CNBC: 2016).

³¹ Frente a Irán, por el Acuerdo de No Proliferación Nuclear alcanzado junto con Gran Bretaña, Alemania, Francia, China y Rusia. En Siria por la clara victoria estratégica rusa con la supervivencia del Régimen de Bashar Al-Assad frente a la revolución popular de dicho país y el cruce sin consecuencias de las “líneas rojas” establecidas por Obama. En Iraq, criticaba el surgimiento del Estado Islámico retomando la retórica de la Guerra contra el Terrorismo, culpando tanto a republicanos como a demócratas por la guerra contra Iraq, llegando a obligarlos a admitir que se arrepentían de votar en favor de dicho conflicto. Otro tema central en política exterior fue el ataque al consulado estadounidense en Bengasi, Libia por parte de manifestantes durante la Revolución de Libia durante las Primaveras Árabes. En este incidente, el embajador estadounidense y otros empleados de la embajada fueron asesinados. Se enmarcaban estas situaciones y la defensa del Estado de Ocupación de Palestina como una diatriba de amenazas que “occidente” enfrentaba presuntamente gracias al trabajo de Hillary Clinton como Secretaria de Estado.

Como Reagan, Trump empleó un discurso populista y nacionalista en un tiempo en el que los estadounidenses estaban decepcionados, pintando el mundo como un lugar peligroso. Como Reagan, se vendía como el hombre fuerte que devolvería la seguridad con mano dura. Esto en contraste con el “débil” de Barack Obama y su sucesora, la “asesina y corrupta” Hillary Clinton. Trump prometió restaurar la gloria de Estados Unidos, presumiblemente haciendo referencia a la excepcional época de redistribución de la riqueza entre 1950 hasta 1980 vista anteriormente. Es notable que Reagan - el presidente que inició con el declive de la nación dándole rienda suelta al neoliberalismo - se volvió el estandarte del pasado glorioso que él mismo ayudó a destruir. Hoy en día, con Donald Trump en el poder, la redistribución de la riqueza se ve más lejos que nunca.

Por otra parte, la campaña de Trump rescató varios elementos de las contiendas libradas por Reagan. Para empezar, el slogan “*Make America Great Again*” es una copia de “*Let’s Make America Great Again*”, un slogan secundario de la campaña presidencial del exactor de Hollywood. (Branaa, 2016 p.36). Además, la narrativa trumpista del “pantano/swamp” de Washington donde los políticos corruptos ven por sus intereses antes que ver por el pueblo toma bastante del discurso de Reagan, que a su vez reproduce la tradición Maccartista. Aquí un ejemplo: “*Durante años nos han tratado como niños y nos han dicho que no hay respuestas simples a problemas complejos, y que estos problemas son demasiado complicados de entender; en realidad, hay respuestas simples, aunque no sean respuestas fáciles de lograr*” (Ronald Reagan en Branaa, 2016, p.36). Ambos son candidatos que se presentaban como carismáticos solucionadores de problemas sociales con soluciones simples (Branaa, 2016 p. 37). Varias de las soluciones propuestas por Trump siguen una lógica como presentada en la última cita, el muro fronterizo siendo el ejemplo más evidente.

Trump y los Medios de Comunicación

Es fundamental tocar el tema de los medios de comunicación ya que estos tuvieron un papel importantísimo en la elección de Trump. La retórica trumpista y su catacreción no existe separada de su soporte físico principal: las transmisiones de las compañías de medios de comunicación. Desde el inicio se estableció una relación simbiótica entre ambos. Según presenta el documentalista Michael Moore en su película “*Fahrenheit 11/9*” esto se debió a que Trump ofrecía un espectáculo por su retórica inflamatoria y los medios obtenían mejores ratings cuando transmitían las “locuras” de Trump (Moore, 2018). Un ejecutivo televisivo de la cadena CBS dijo

lo siguiente sobre la relación entre Trump y los medios de comunicación: “*Tal vez no sea bueno para Estados Unidos, pero es genial para nuestro negocio*” (Leslie Moonves en Moore, 2018).

Fue una relación de “ganar-ganar”: mientras los medios tenían enormes audiencias, Trump tenía cobertura mediática y exposición a los votantes de manera gratuita, al tiempo que los otros candidatos y sus donantes corporativos gastaban millones en publicidad. Los medios de comunicación, por su parte usaban a Trump como una forma de negocio dado que la gente seguía su escandalosa campaña (Fuchs 2018, p. 171) en una expresión más de la espectacularización de la política estadounidense y de la lógica individualista del neoliberalismo, en la que no importan las consecuencias, solo las cuentas y las ganancias.

Por su parte, la cobertura mediática para Donald Trump se divide en dos sectores : los que están a su favor, que dicen la verdad, y los que están en su contra, que propagan “noticias falsas”. Como quien lea podrá inferir por lo planteado más arriba, esta distinción estaba marcada ya previamente por la alienación entre partido políticos y medios de comunicación en Estados Unidos. Como muchas otras tendencias mencionadas páginas atrás, Donald Trump es más un catalizador de actualizaciones que un generador de cambios.

Trump y las Redes Sociales

Las compañías de redes sociales y el alza del internet tienen un papel fundamental en la evolución del espectáculo como un frente dentro de la política estadounidense en el siglo XXI. El salto tecnológico de los 90's al presente es enorme y esto se refleja en la cantidad de medios de comunicación que luchan por el espacio mediático. El alza del espectáculo en la política se ha visto decididamente marcado por el cambio tecnológico. Como la imprenta ayudó a preparar el terreno para el nacionalismo al generar la posibilidad de un tiempo simultáneo para los connacionales (Anderson 1993 p. 45), las redes sociales y el internet han traído un tiempo *en vivo o live*, en el que el la cantidad de información y la competencia por la atención hacen que la verdad sea irrelevante en comparación a la impresión emocional que deja un mensaje. En el caso de Twitter - el medio preferido por Trump - los mensajes son cortos y efímeros, dejando poco espacio para el debate. Es un formato propicio – aunque no exclusivo - para el ingenio y el espectáculo. Donald Trump ha utilizado las redes sociales como un medio alternativo y sin intermediarios de comunicarse con los votantes. En palabras de Trump

“Es la forma en la que hablo directamente con la gente sin ningún filtro. Cortar la estática. Cortar las noticias falsas. Es la única forma que tengo de comunicar. Tengo decenas de millones de seguidores. Es más grande que las noticias por cable. Salgo y doy un discurso y lo cubre CNN y nadie lo está viendo y a nadie le importa. Tuiteo algo y es mi megáfono al mundo. (...) Es quien soy, es como me comunico. Es la razón por la que fui elegido. Es la razón de mi éxito” (Trump en Woodward 2018 p.206)

A pesar de que sus tuits más agresivos causen resistencia entre las personas a su alrededor, El periodista Robert Woodward sostiene que Trump suele ignorar los consejos de sus asesores y hace su voluntad en sus redes sociales (Woodward 2018 p.206). Además, este periodista, que entrevistó a personas que trabajaron en la administración, narra que Trump da mucha seriedad a sus tuits como medio de comunicación: *“Ordenaba que se imprimieran su tweets recientes que habían recibido un alto número de likes, 200,000 o más. Los estudiaba para buscar tendencias entre los más exitosos. Parecía querer ser más estratégico, descubrir si el éxito de los tweets estaba ligado al tema, al lenguaje o a la sorpresa de que el presidente estuviera opinando. Los tweets más efectivos solían ser los más impactantes.”* (Woodward 2018 p.206 y 207).

Esta planeación estratégica, digna de un moderno *Community Manager* da pie para pensar que el vocabulario escandaloso de Trump está pensado para generar valor de entretenimiento y tener impactos emocionales, más que para empujar una agenda fervientemente seguida por el magnate inmobiliario. Trump tiene una ideología personal que es totalmente pragmatista en cuanto a sus posiciones. Parafraseando a Woodward: Él tiene un serie de creencias, pero estas se han ajustado según sus necesidades, como cualquier otro político. Para Trump la ideología de sus seguidores no importa, solo su apoyo (Woodward 2018 p.205). A pesar de que Trump tiene una ideología propia – individualismo, trabajo, liderazgo y competencia - el busca que es lo que va a “vender”, lo que va a “funcionar”. Esto, más que una característica propia de esta persona es un rasgo generalizado que está ligado con la naturaleza de los sistemas políticos democráticos. Sin embargo, a través de herramientas digitales, la campaña de Trump llevaría la publicidad a nuevos límites, más allá de las innovadoras aportaciones de la campaña de Obama en 2008.

Publicidad Segmentada.

En el contexto del cambio tecnológico y la manera en que ha cambiado la cultura política, es fundamental profundizar en la industria de los anuncios segmentados en redes sociales. Un

ejemplo paradigmático es la empresa Cambridge Analytica, que fue contratada tanto por la campaña Trump como por la campaña del Brexit en 2015. Esta compañía tenía dos principales servicios. El primero consiste en tomar información de las redes sociales de las personas para observar sus preferencias y generar contenido dirigido a cambiarlas. Obtenían estos datos comprándolos a las cientos de aplicaciones del tipo “*Test: ¿Qué ciencia social eres?*”, las cuales recopilan información de los usuarios disponibles en sus perfiles, como sus fotografías, gustos, ubicación geográfica, edad, nacionalidad, cultura y tendencias políticas (Channel 4 News, 2018).

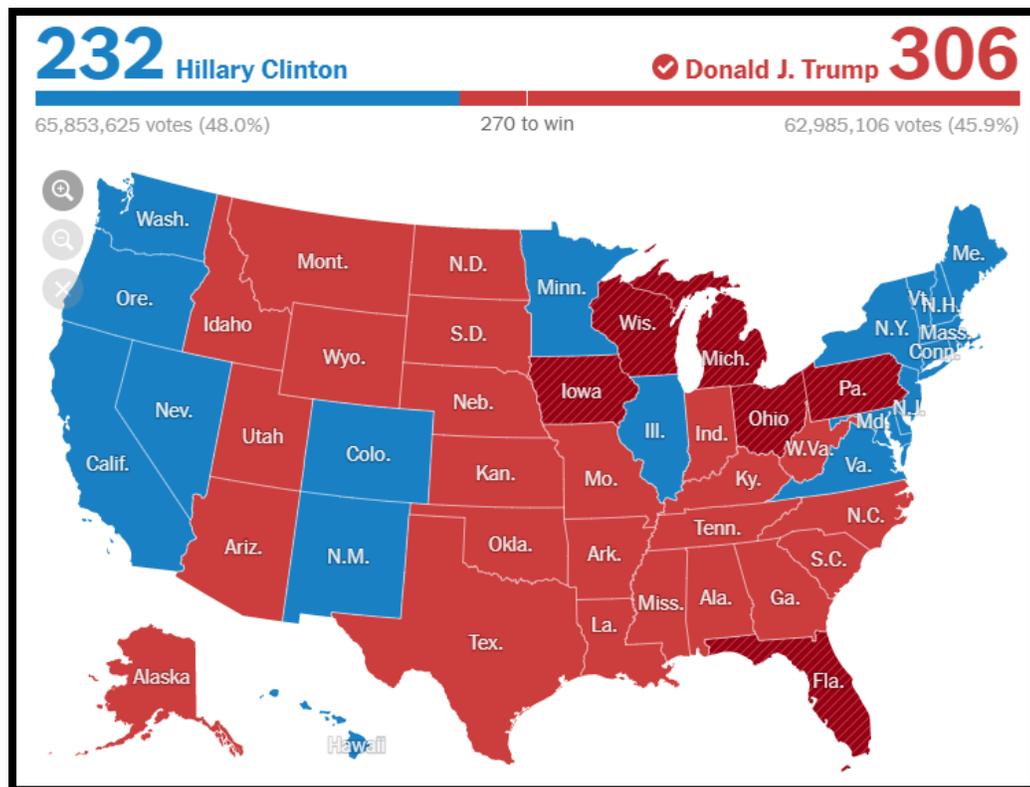
Estos datos son segmentados por medio de algoritmos según los objetivos sus clientes. Utilizan bases de datos de millones de personas para encontrar algunos miles que pudieran ser influidos por un asunto político en particular en cierta zona estratégica electoralmente. Entonces se diseña material promocional confeccionado especialmente para sus gustos y personalidad, con cuidado de que no sea mostrado a otros usuarios que pudieran tener reacciones negativas (Channel 4 News, 2018). Esta es una forma de maximizar las coaliciones de demandas laclauianas, al dibujar retóricamente al autentico “pueblo” en espacios digitales individualmente contruidos, en lugar de en la arena publica a la vista de todos.

El segundo servicio, de Cambridge Analytica consta de reunir inteligencia, en el argot de las agencias de espionaje. Por medio de trampas, falsos ofrecimientos de soborno y noticias falsas, los operativos de la compañía generaban contenido difamatorio sobre candidatos que se oponían a sus clientes (Channel 4 News, 2018). Esta información, revelada por una investigación encubierta del Canal 4 de Inglaterra, es aún más intrigante si le agregamos que muchos de los empleados de la compañía son exespías (Channel 4 News, 2018). En palabras de Alexander Nix, director de la ahora infame compañía “*no importa si la información era verdadera o falsa, lo importante era obtenerla y soltarla en el torrente sanguíneo del internet*”. Aquí vemos el negocio de las famosas *FAKE NEWS*: en un tiempo *en vivo* la verdad puede ponerse en duda de forma rápida y efectiva, el poder busca controlar la verdad para generar ganancias políticas.

En la ahora difunta Cambridge Analytica, los programadores analizaban la información de millones mediante algoritmos y detectaban un grupo cuyas preferencias parecían ser alterables. Los “investigadores” descubren o “producen” un escándalo que se empaquetaba especialmente para los diferentes segmentos poblacionales. La clave estaba en realizar estas acciones “*en el momento indicado*” para maximizar el impacto político (Channel 4 News, 2018).

De esta forma, durante la campaña presidencial de 2016 se utilizaron las filtraciones de información, publicadas estratégicamente para alterar el curso de la elección. En votos tan cerrados como el Brexit (48.1% para quedarse en la Unión Europea y 51.9% para salir) y la elección para la presidencia de Estados Unidos en 2016 (donde Trump tuvo menos votos, pero ganó por la distribución de “votos electorales” por estados) es claro que un servicio como estos puede ser determinantes. De hecho, los márgenes de victoria de Trump en los estados de Wisconsin (10 votos electorales), Pensilvania (20 VE), Michigan (16 VE) y Florida (29 VE) fueron de menos de 2%, lo que refuerza esta argumentación. Los votos electorales de tres de estos estados (o dos si uno fuera Florida) le habrían dado la victoria a Clinton. Por otra parte, es notable que los votos por

Ilustración 2 Mapa electoral de los resultados de la elección de 2016 (New York Times, 2017)



terceros candidatos fueron mayores que el margen de victoria de Trump en Pennsylvania, Michigan y Wisconsin, lo que también acabó por determinar la elección.

Se trata de una muestra de cómo la tecnología ha cambiado el panorama de la política mundial. Puntualmente la empresa ofrecía servicios de “*alterar las preferencias de las audiencias*”, según sus propios promocionales. Desde las pasiones del pueblo en Maquiavelo y pasando por la ideología como una forma de hacer llevaderas las relaciones de producción basadas en la explotación, las empresas privadas han desarrollado una maquinaria de ingeniería social que tiene la capacidad de influir – si bien de forma limitada- las preferencias electorales. Es notable que existen una serie de condiciones particulares de los Estados Unidos que permiten que esta clase de política se lleve a cabo. Algunas son el sistema de financiamiento de campañas analizado anteriormente, la inmensa cantidad de datos disponibles sobre una población altamente digitalizada, una pujante industria de minería de datos y el ambiente general de desregulación en el sector (Bennett y Lyon, 2019 p.7).

El Trumpismo en Estadísticas

El decir que la victoria de Trump se debió a esta intervención o cualquier factor particular sería negar la realidad de que cerca de 63 millones de estadounidenses votaron por él y su proyecto político. Los motivos detrás de su victoria son complejos y múltiples. En este sentido, es clarificador tener un sentido de la estadística del voto por Trump. Sin embargo, no debe perderse de vista que la estadística da una visión a nivel macro, Es importante aclarar desde ahora que entre los miembros del PRSD pude ver personas de todos los grupos raciales, confesiones y clases sociales mencionadas a continuación. Sin embargo, las tendencias analizadas por los autores presentados a continuación describen mayorías que definen las prioridades de la coalición trumpista. Los miembros de grupos minoritarios dentro del Trumpismo desarrollan sus propias retóricas, que integran su intereses con los de la coalición, como se verá en el siguiente capítulo.

En cuanto a los datos de distribución racial del voto, los euroestadounidenses fueron el único grupo que votó por Trump mayoritariamente, con un porcentaje de 58%³² en contra de un 37% que votó por Clinton (Statista, 2016). La predominancia nacional de este grupo racial, su distribución

³² Estos porcentajes no suman cien dado que se emiten votos por otros candidatos de partidos menores e independientes.

geográfica y su alto grado de apoyo hacia Trump le dieron al magnate la posibilidad de ganar la elección a pesar de haber obtenido casi 3 millones menos de votos que su oponente.

Por otra parte, los hispanos y asiáticos tuvieron una tendencia inversa, con 65% votando por Clinton y 29% por Trump en ambos grupos (Statista, 2016). Los afroestadounidenses fueron el grupo que menos votó por el millonario, con solo 8%. La enorme mayoría - el 88% - votó demócrata. Por otra parte, Trump obtuvo el 53% del voto de los hombres contra el 42% del voto de las mujeres estadounidenses (BBC, 2016)

En cuanto a grupos religiosos, hubo una división marcada. Trump ganó los protestantes con 58%, los católicos blancos con 60%, los mormones con 61% y los evangélicos con un abrumador 81%, una muestra de lo eficaz de su decisión de nombrar a Pence como candidato a vicepresidente. Por otra parte, solo el 26% de los católicos hispanos, 24% de los judíos, 29% de otras religiones y 26% de los “sin religión” votaron por él (Martínez y Smith, 2016). En términos de grupos de edad, Trump obtuvo la mayoría de los votos del grupo entre 45 y 65 y de 65 en adelante con 53% (BBC, 2016) Por otro lado, obtuvo el 42% el grupo entre 30 y 44 y el 37% de los votos del grupo entre 18 y 29 (BBC, 2016), haciendo claro que tuvo mayor apoyo entre personas edad más avanzada.

Inglehart y Norris (2018) en su libro *“Trump, Brexit, and the Rise of Populism, Economic Have-Nots and Cultural Backlash”*, hacen un análisis sobre las sorpresas electorales del 2016 en Inglaterra y Estados Unidos . Presentan dos explicaciones: la primera se centra en el cambio en el sistema económico traído por la globalización, que se ha traducido en inseguridad económica para las personas que forman la fuerza de trabajo en las sociedades postindustriales (Inglehart y Norris, 2018 p. 10). En su lectura, esto llevó a los obreros estadounidenses a votar por un candidato proteccionista. Su segundo argumento consiste en una explicación de la reacción conservadora ante el avance del pensamiento y valores progresistas, como el multiculturalismo (Inglehart y Norris, 2018 p. 7). Según estos autores, la victoria de Obama, el cambio demográfico y la liberación sexual han provocado una respuesta defensiva por parte de los euroestadounidenses – en una línea que sigue la lógica de la mayoría silenciosa.

Por otro lado, Gurminder Bhambra presenta en su artículo *“Brexit, Trump, and ‘methodological whiteness’* una visión crítica de las narrativas de reacción de la “mayoría silenciosa” afectada por la globalización como la de Inglehart y Norris (Bhambra, 2017, p. 215). Respalda con datos estadísticos la idea de que fueron las clases media eurodescendientes educadas las que viraron

hacia Trump en 2016, no los obreros industriales. Prueba de esto es que solo un tercio de los que votaron por Trump venían del segmento de más bajo ingreso de la población, dejando dos tercios de personas de ingreso medio y alto (Bhambra, 2017, p. 216).

Ante esto, la visión del voto por Trump como una reacción de los pobres ante los estragos de la globalización neoliberal se habría reflejado en un mayor voto minoritario, pues ellos son desproporcionadamente afectados por la creciente desigualdad (Bhambra, 2017, p. 216). Al eliminar la parte económica del argumento de Inglehart y Norris, queda el resentimiento racial.

La autora concluye de la siguiente forma *“Como he argumentado en este artículo, es claro que la categoría de ‘clase’ no está siendo usada de forma neutral u objetiva, sino como un eufemismo para una política identitaria racializada a la que se da la legitimidad por medio de esta evasión”* (Bhambra, 2017, p. 227). De esta forma, el caso por la globalización y el multiculturalismo se rechazan como únicas explicaciones del giro en el voto y se sugiere la exaltación de un grupo racial que se percibe como legítimo y dominante. Bhambra crítica la narrativa de rechazo a la globalización por verla como una legitimación de sentimientos de la población eurodescendiente por su pérdida de posición relativa a las comunidades minoritarias (Bhambra, 2017, p. 227).

Además, los datos presentados por Thomas Piketty sugieren que esa desindustrialización ha estado ligada a una mayor concentración de la riqueza en Estados Unidos. Esto quiere decir que no se trata de un proceso despersonalizado de globalización, sino de una reasignación de los ingresos de los más pobres hacia los más ricos, regulada por el gobierno. Son precisamente estos últimos los que votan en las mesas directivas que deciden construir fábricas en países tercermundistas para incrementar sus ingresos y los que empujan esas agendas en Washington hasta el día de hoy.

Como vimos anteriormente, en el presente, las dificultades económicas traídas por los excesos de la desregulación neoliberal han golpeado a muchos norteamericanos, amenazándolos con una movilidad social descendente (Piketty, 2015). La elección de Trump con su mensaje nacionalista, antiinmigrante, racista y proteccionista económicamente moviliza el miedo de las clases medias euroestadounidenses ante la precarización de su situación y ante la otredad traída por el cambio demográfico. Se apela al expediente del nacionalismo para distraer de las implicaciones de clase y raza que tienen las políticas neoliberales.

Jonathan Rothwell (2016) hizo un análisis estadístico en el que genera un perfil más complejo sobre las personas que votaron por Donald Trump, utilizando las variables de distancia con la frontera sur de EEUU, si trabajan en la manufactura, movilidad intergeneracional, segregación racial en sus comunidades, tasa de mortalidad, nivel educativo y tamaño de la población en la que viven (Rothwell 2016). Los resultados agregados son los siguientes: *“La gente que apoya a Trump tiende a ser más vieja, con ingresos más altos, hombres blancos no-hispánicos, menos probablemente pertenecientes a la comunidad LGBTQ, menos probablemente cuentan con educación superior, más probablemente son de familia militar, más probablemente tienen trabajos poco calificados y son más probablemente cristianos practicantes”* (Rothwell 2016).

En términos económicos, los que apoyan a Trump son ligeramente menos afectados por el desempleo y más probablemente autoempleados. La participación en la fuerza laboral es menor entre los partidarios de Trump, aunque esta tendencia se corrige después de ajustar los rangos de edad. Son, además, mucho más tendientes a estar retirados. Viven en pequeñas localidades con bajos índices de educación universitaria. También suelen tener empleos de manufactura y vivir en lugares tasas de mortalidad más altas y alta segregación racial (Rothwell 2016). Rothwell concluye que no hay una diferencia estadísticamente significativa en el ingreso en comparación con gente que no apoya a Trump (Rothwell 2016).

El Muro Fronterizo

En esta sección se analizará brevemente la evolución del discurso de Trump sobre el Muro, además de su función simbólica como un marcador identitario que separa y marca la diferencia nosotros-ellos, operando como un monumento que delimita la identidad y la frontera geopolítica, fundiendo estado y nación (Conde 2019).

La estrategia de seguridad norteamericana de construir una barrera en la frontera con México no es nueva. Desde 1993, William Clinton lanzó las operaciones *Gatekeeper*, *Safeguard* y *Hold the Line*, en California, Arizona y Texas respectivamente. La primera incluía la construcción de una barrera física entre Tijuana y San Diego, de forma que puede decirse que aquí empezó el Muro. Posteriormente, un congresista por la parte noroeste del condado de San Diego, llamado Duncan Lee Hunter, propuso una ley llamada “Ley de Protección Fronteriza, Antiterrorismo y Control de Ilegales de 2005” que incluía la construcción de un muro fronterizo en buena parte de la frontera. La ley pasó la Casa de Representantes con una votación de 260 a 159.

Ese día, Lee Hunter declaró lo siguiente:

“Estoy complacido de que mis colegas votaron para replicar el éxito de la barda fronteriza de San Diego y traer este importante elemento de seguridad a nuestra frontera sur. Antes de que el congreso ordenara la construcción de la barda Fronteriza de San Diego, el condado albergaba uno de los corredores de droga más prolíficos de los Estados Unidos. La infraestructura fronteriza existente ha ayudado a mejorar las condiciones en el condado de San Diego al conducir el tráfico ilegal a las garitas, permitiendo a los elementos de seguridad fronteriza reenfocar sus esfuerzos en áreas fronterizas más problemáticas.” (Página del Congresista Duncan Lee Hunter, 2005)

Más allá de esto, ha existido un empuje por hacer una guerra contra la migración a través de las administraciones de los últimos 30 años. Los presidentes Bush Jr. y Obama están entre los que más han deportado en la historia de los Estados Unidos, siendo el segundo el mayor deportador de la historia norteamericana (Greer 2015), más allá de la retórica que sostuvieron hacia la migración.

Posterior a los ataques del 11 de septiembre de 2001 al World Trade Center de Nueva York se ha llevado a cabo un intenso proceso de reforzamiento fronterizo, inspirado en un discurso de seguridad que hace del muro una medida para proteger a quienes están dentro (Heyman, 2008, p 319). El muro que está actualmente en pie cubre un tercio del territorio, y su construcción se dio principalmente entre 2006 y 2009 (Montalvo 2016). Si bien no cubre la totalidad de la línea divisoria, los espacios sin cubrir son en su mayoría inhóspitos, como el mortal Desierto de Sonora donde murieron más de 3,339 migrantes tratando de cruzar la frontera entre 1999 y 2018 (Humane Borders, 2019).

El hecho de que la estrategia de campaña de Trump girara en torno a un proyecto ya realizado revela una intención más profunda. La clave es que el muro en tanto pared no es lo central, como lo revelan las palabras de Trump al presidente Peña, citadas al inicio de la investigación. El metal, concreto y el alambre de púas que forman el muro que marca la frontera son sólo componentes físicos de un tótem simbólico, una marca de jerarquización social transportada al plano de lo físico.

La narrativa de Trump sobre el muro a momentos puede parecer contradictoria. Sin embargo, lo que sucede es que el discurso de Trump oscila en un espectro entre dos extremos, dependiendo del contexto. Uno es el agresivo discurso del inicio de su lanzamiento de campaña:

“¿Cuándo le ganamos a México en la frontera? Se están riendo de nuestra estupidez. Y ahora nos están venciendo económicamente. No son nuestros amigos, créanme, nos están matando económicamente. Los Estados Unidos se han vuelto un basurero para los problemas del resto del mundo. Es cierto y mucho de ellos no son lo mejor de lo mejor. Cuando México envía a su gente, no están mandando sus mejores. No te están enviando a ti, ni a ti”, dijo Donald Trump señalando hacia el público.

“Están enviando gente que tiene muchos problemas y nos están trayendo esos problemas. Traen drogas, traen crimen, son violadores, y algunos, asumo, son buenas personas. Cuando hablo con los guardias fronterizos, me dicen lo que estamos recibiendo. Y es sentido común, es solo sentido común. No nos están enviando a la gente correcta. Y probablemente viene de más lugares además de México. Viene de todo Sudamérica y Latinoamérica viene, probablemente, de Medio Oriente. No sabemos por qué no tenemos protección, porque no tenemos competencia. No sabemos lo que está pasando. Y se tiene que detener y se tiene que detener pronto” (Trump 2015).

Es un discurso que abiertamente señala a los mexicanos, como una temible otredad en un mundo diferente y peligroso. El *crescendo* del tono es notable, terminando con incertidumbre e indefensión, luego de haber pintado un panorama escabroso con palabras como “*drogas*” “*crimen*” y “*violaciones*”, ligando a los migrantes con esta clase de crímenes y sentando el terreno para repeticiones del silbato de perro de vincular a las minorías con la criminalidad. El muro protege a Estados Unidos de la “basura” del resto del mundo. El problema no es la redistribución de la riqueza, ni la desmedida influencia de los millonarios en la política: sino los migrantes pobres de otros países que “roban” los empleos estadounidenses y los demócratas radicales que lo permiten.

Del otro extremo del espectro está un Trump más conciliador con México, que da otra serie de pistas sobre el significado del Muro, algunas de ellas bastante coincidentes con el planteamiento teórico que sustenta esta investigación:

*“Estamos en medio de un crisis en nuestra frontera sur. El alza sin precedentes de migrantes ilegales de Centroamérica está lastimando tanto a México como a los Estados Unidos y creo que las medidas que vamos a tomar van a mejorar la seguridad en ambos países. Va a ser muy bueno para México. **Una nación sin fronteras no es una nación.** Empezando hoy, los Estados Unidos de América recupera el control de sus fronteras,*

recupera sus fronteras. Acabo de firmar dos órdenes ejecutivas que salvaran miles de vidas, millones de empleos y billones y billones de dólares.” (Trump 2017)

Por otro lado, es notable en esta segunda versión un tono más conciliador con México, pero discriminatorio hacia Centroamérica. Esto muestra la capacidad adaptativa de este discurso discriminatorio: en un segundo momento es capaz de incluir a un otro solo para discriminar a un tercero. La formación de coaliciones en varios niveles es lo que está en escena aquí a nivel retórico³³. México se integra como parte de la estrategia de seguridad, girando el ataque hacia *“migrantes ilegales de Centroamérica”*.

Como poseído brevemente por Benedict Anderson, Donald Trump nos señala como la demarcación de límites es fundamental para la movilización de un sentimiento nacionalista.

“Una nación sin fronteras no es una nación”. El

“otro” marca los límites de lo estadounidense y el muro reafirma esa diferencia poniendo una barrera, haciendo de contenedor de la nación(alidad), la cultura, la identidad y la patria.

En suma, muro tiene la útil función de ser un diferenciador físico. Se trata de un recurso retórico de acero, una transmisión ideológica de 9 metros de altura, cientos de kilómetros de largo, patrullado por miles de agentes fronterizos y de un costo de billones de dólares. El muro y la patrulla fronteriza son algunas de las estrategias que se han empleado para desincentivar la migración de manera sistemática y muchas veces mortal. El muro se ha convertido en un símbolo que va más allá del concreto y el alambre de púas, como lo revela el mismo Trump el epígrafe de este apartado. Se trata de una representación conceptual de la frontera, que en sí misma es una

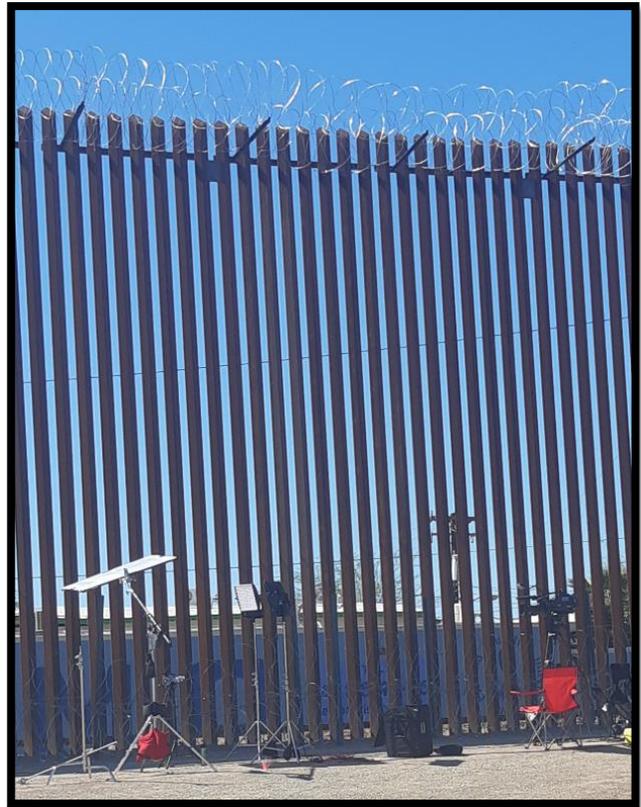


Ilustración 5 El muro Fronterizo con un set televisivo en la zona de Calexico-Mexicali. Tomada por el autor

³³ Este discurso además resonaría con políticos locales, notoriamente con el exalcalde de Tijuana, Juan Manuel Gastelum, quien tuvo una reacción xenofóbica ante la caravana migrante. Este infame personaje incluso llegó a utilizar una gorra roja con la leyenda *“Make Tijuana Great Again”*

construcción social. Aun cuando la muralla existe desde hace años, su gran fuerza simbólica lo hace un tema unificador para quienes están en contra de la migración y a favor de la política nacionalista.

La Guerra contra la Migración

Desde los años 90 se han tomado medidas para hacer más difícil para las personas sin documentos llegar a EUA. Durante los últimos 20 años aumentó enormemente la cantidad de agentes de la patrulla fronteriza, convirtiéndola en la fuerza policial más grande de EUA. En parte esto se justificó por la creciente violencia en la zona norte de México, producto de la estrategia de confrontación con el narcotráfico en las calles. Además de la construcción del muro, Trump incrementó el presupuesto de la Patrulla Fronteriza en un 26.7% por ciento entre 2016 y 2019, llegando a un total de 14 mil millones de dólares (American Immigration Council, 2019). Esto es un gran contra incentivo a la migración, pues aumenta la probabilidad de ser deportado y tener que volver a cruzar la frontera, con todos los costos económicos y personales que esto puede implicar.

También, se han dado más de quince planes para mejorar la seguridad en la frontera, con nombres que van desde “*Secure Border Initiative/Iniciativa Frontera Segura*” hasta “*Return to Sender/Devolver al Remitente*” (Cruz 2017) Por si fuera poco, en los últimos años se han dado una serie de situaciones en el entorno que han hecho más difícil la migración, independientemente de la política pública. En primer lugar, la crisis de 2008 hizo que muchos empleos dejarán de existir, por lo que muchas personas regresaron de EUA a México y los flujos disminuyeron en el sentido inverso (Cruz 2017). Por otro lado, recientemente se ha dado un incremento en la discriminación hacia mexicanos y mexicoamericanos, impulsada en buena medida por la retórica de campaña del presidente Trump (Cruz 2017).

La migración se ha disminuido entre México y Estados Unidos tanto por una política sostenida con el propósito de detenerla como por cuestiones coyunturales como la estrategia de combate al narcotráfico y la crisis económica global de 2008. Siendo tantos y tan diferentes los contraincentivos, sin duda puede hablarse de una guerra, en todos los frentes, contra los migrantes y la migración

Estas ideas están enmarcadas en una narrativa sobre quiénes son los norteamericanos y quienes son los mexicanos para ellos. Se trata de ideas tan viejas como la relación entre ambos países, que

han ido evolucionado con el paso de los años y con las particularidades de la relación. El autor Jorge Brenna hace un recuento interesante, de cómo la expansión hacia el Oeste de los Estados Unidos se basaba en una idea de “*tierras vacías*”, pobladas por “*barbaros*”, siguiendo la doctrina del descubrimiento (2011).

Como se vio en el capítulo histórico, a pesar de que en realidad se trataba de territorios pertenecientes a México y poblados por los nativo-americanos, esta idea sirvió para justificar toda una narrativa histórica de cómo se dio el crecimiento de EEUU (Brenna, 2011). Sin embargo, sostiene el autor, “*este proceso no terminó en 1893, como afirmó Turner, sino que se extendió hasta el Siglo XX y continúa en permanente determinación del proceso de territorialización de la frontera*” (Brenna, 2011). Donald Trump ha combinado el nacionalismo, el miedo a los otros y su propia imagen como un constructor para hacer del muro como diferenciador nacional e identitario el centro de su campaña. Toda esta retórica política sobre el tema migratorio tiene impactos sobre las vidas de las personas, pues pintan la realidad de las personas en términos de marcada diferenciación y narrativas de confrontación cultural. Esto ha llevado a algunas personas a realizar actos violentos, que muestran que la catacresis de una retórica de odio puede llegar a comunicarse mediante el asesinato.

El Trumpismo

En resumen, podemos decir que el trumpismo es una articulación retórica de varias tradiciones ideológicas dentro de la derecha estadounidense. Por otro lado, se trata de un discurso se enmarca en la formación ideológica republicana. Se inscribe en la tradición retórica del populismo estadounidenses de Joe McCarthy, señalando a los rivales como “traidores” y “comunistas” y despreciando a la clase gobernante. Además, encuentra una fuerte inspiración en la *New Right* anti-derechos civiles cercana a la oposición religiosa a Roe vs. Wade. Esto lo coloca sólidamente dentro de la disputa por la justicia racial y la redefinición de los derechos reproductivos en Estados Unidos discutidos en el Capítulo III.

Además, el trumpismo tiene como líder carismático a un millonario individualista, egocéntrico y darwinista social. Es un discurso nacionalista y capitalista, que se basa en la competencia internacional basado en la ganancia propia. Donald Trump cree en aplastar a los demás para triunfar, vende su imagen como mercancía y sostiene la creencia de que el éxito económico está

directamente relacionado con las aptitudes de las personas, contrario a las realidades económicas de nuestro tiempo (Piketty 2014).

En términos de campañas anteriores, Trump rescata principalmente del discurso segregacionista de Goldwater, redirigiéndolo a migrantes y musulmanes, los silbatos de perro de Lee Atwater, y la creciente influencia del espectáculo en la política, cimentada por las campañas de Clinton y Obama. Por otro lado, es notable la importancia de Reagan para el discurso trumpista, siendo de sus principales referentes. Además, está informado por la retórica de Guerra Cultural popularizada por Pat Buchanan, pero revitalizada por varios personajes, entre ellos Stephen Bannon, quien dirigiera la campaña de Trump en sus últimos meses. Además, la importancia de los evangélicos para su coalición es central, dado su sólido apoyo mostrado los datos estadísticos presentados anteriormente.

El manejo de los medios por parte de Donald Trump y la forma en que navega la alineación entre canales noticiosos y organizaciones políticas fueron centrales para su victoria. Su uso de las redes sociales para probar mensajes y el empleo de los servicios de la empresa Cambridge Analytica son un reflejo de las nuevas posibilidades de diseminación ideológica traídas por la revolución en las telecomunicaciones que ha precipitado el advenimiento del internet.

Por otra parte, un análisis de su coalición electoral muestra que en ella hay toda clase de personas, si bien hay ciertos grupos sobrerrepresentados y otros casi ausentes. Sin embargo, estadísticamente la mayoría de sus seguidores tienen a ser euroestadounidenses conservadores de posición económica segura, normalmente alejados de la realidad fronteriza. En el siguiente capítulo será evidente la distinción entre el discurso de Trump y el trumpismo como reproducción en su versión sandieguina, donde se presentan muchos trumpistas atípicos, en términos de la caracterización presentada anteriormente. En otras palabras, una cosa es el mensaje de Trump y por otro lado están las formas en que este aterriza en las realidades particulares de los contextos locales.

Capítulo VI: Recuperar California.

Introducción

En este capítulo se narra la experiencia de inmersión social que se llevó a cabo para recopilar una muestra retórica de la cultura política trumpista en su manifestación californiana y fronteriza: El Partido Republicano del Condado de San Diego. Las reuniones bimensuales de esta organización se han elegido la muestra principal de esta investigación por que representan la vía institucional para la reproducción del trumpismo en la ciudad de San Diego, siendo el partido tiene una jerarquía que tiene a Donald Trump en su cúspide. Desde una perspectiva contextualista radical, se analizará en este capítulo como la ideología trumpista se articula en el escenario sandieguino.

Luego de explicar la manera en la que comencé a asistir a estas reuniones, se narrará lo más importante de lo escuchado en los eventos de abril, junio, agosto y octubre de 2019 y el del mes de febrero del 2020 . La intención de este capítulo es analizar las expresiones de la cultura política republicana en San Diego en el cruce entre la sociedad estadounidense, la ideología conservadora y el contexto del San Diego del 2019 y 2020 analizando tanto el espectro ideológico resultante como las diversas formas retóricas que adquiere. La crónica se intercalará con el análisis, para articular lo anteriormente explicado con el material empírico presentado a continuación.

Por motivos de espacio la presentación de resultados se dividirá en dos capítulos. El primero será este , en el que se abordarán las reuniones donde participaron como oradores miembros del partido republicano de California. Estas corresponden a abril, junio y agosto de 2019. Las últimas dos reuniones fueron estelarizadas por un debate y una presentación de una personalidad mediática conservadora, respectivamente. Estas se tratarán por separado debido a que se presentan gran cantidad de posturas, además de que el discurso cambió significativamente con la cercanía de la temporada electoral

Visita a las Oficinas del Partido Republicano en Rancho Bernardo

Antes de iniciar el trabajo de campo, me preguntaba cuál sería la mejor forma de acercarse a los eventos. Al final, opté por ir directamente a las oficinas del Partido en el Condado, en la zona de Rancho Bernardo, cerca de Escondido, California. Al llegar me encontré con un complejo de oficinas cuadrado que tenía al centro una plaza con una fuente. En una de las esquinas se encuentran las oficinas del partido. Al entrar vi un escritorio vacío y a varias personas trabajando.

Tres eran adultos jóvenes de unos 35 años mientras los otros seis eran definitivamente más jóvenes, después sabría que eran pasantes. Había imágenes de cartón de Ronald Reagan y parafernalia republicana, como logos y posters.

El director de operaciones de campo, Antony Episcopo, me recibió preguntándome que podía hacer por mí. Le dije que buscaba información sobre el partido. Me invitó a pasar a su oficina y una vez ahí, le comenté que era un estudiante mexicano de posgrado y que investigaba la cultura política conservadora en Estados Unidos porque pienso que en México se tiene una visión estereotípica de los republicanos, como se detalló en la introducción. Le dije que si existía la posibilidad de realizar un voluntariado o entrevistas con su personal con el fin de estudiar la diversidad ideológica entre los republicanos del condado. Fue Anthony quien me recomendó que asistiera a las Reuniones Bimensuales del Partido, que son abiertos al público (previo registro digital). Entonces supe que ese sería mi punto de partida. Estas reuniones además son transmitidas en vivo por medio de Facebook, lo que significa que de cada evento existe un registro videográfico público y fácilmente accesible por medio de dicha red social.

A partir de entonces asistí a 4 de las siguientes 5 reuniones bimensuales del partido: de abril de 2019 a febrero de 2020. Me fue imposible asistir a la de octubre debido a que me fracture el fémur en un accidente. Sin embargo, fue analizado el video disponible en la página de Facebook del partido. A continuación, se presenta el resultado del análisis de audios y videos de la reunión, los primeros tomados por el autor y los segundos obtenidos de la página de Facebook del *Republican Party of San Diego County*.

Las Reuniones Bimensuales de Comité Completo del Partido Republicano de San Diego

Para entender la forma en la que se reproduce la cultura política estadounidense en tiempo de Trump, se ha escogido partir tanto de una experiencia vivencial como de la muestra retórica obtenida. Se analizará lo vivido asistiendo a las reuniones, así como lo dicho por todas las personas a las que les es dada la palabra en el estrado. Este organismo es la vía institucional para la reproducción del trumpismo en la ciudad de San Diego, dado que le brinda una infraestructura política local por medio del cual puede expresarse.

A partir de lo disponible en su página web y de lo escuchado en las reuniones es posible describir la estructura del partido en San Diego como la siguiente: El comité central es su núcleo, compuesto

por 53 miembros electos y es liderado por una mesa directiva, compuesta por una tesorera, un secretario, dos *vicechairs* y un *chairman*³⁴. Por otra parte, el partido cuenta con equipo profesional de 5 empleados se encarga de llevar a cabo las labores del día a día del partido. El staff consiste en un director de operaciones, un director de campo, una directora de membresía y dos directores de comunicaciones. Además, cuenta con el apoyo de alrededor de 35 pasantes en la oficina y de voluntarios para operaciones de campo.

Dado que el partido local está afiliado al Partido Republicano de California, que a su vez envía un representante hombre y una mujer al Comité Nacional Republicano, las reuniones presentan la posibilidad de analizar el contraste que existe entre el partido en escala nacional, estatal y a nivel condado. Las Reuniones Bimensuales de Comité Completo del Partido Republicano de San Diego son eventos periódicos que reúnen a los miembros el Comité Central del Partido Republicano en la localidad, además de muchos políticos, candidatos, simpatizantes, activistas, donantes, y voluntarios. Las reuniones llegan a tener entre 500 y hasta 2000 asistentes³⁵. Estos espacios muestran la interacción entre diferentes grupos dentro del partido y brindan la oportunidad de analizar el espectro ideológico y las diversas articulaciones que tiene la ideología según el emisor, teniendo a la audiencia como una constante.



Ilustración 3 Imagen de un costado del salón donde se llevan a cabo las reuniones.

Los eventos se realizan en Salones de hoteles locales, normalmente en la zona de *Hotel Circle*, en la parte norte de la ciudad de San Diego. Se colocan una mesa de registro, una barra de bebidas y una recepción con mesas en un vestíbulo adyacente al salón donde se realizan las reuniones. Las

³⁴ Las cursivas se utilizan para denotar una cita textual cuando están entre comillas y para denotar un término en inglés que se ha conservado en original. Todas las citas fueron traducidas del inglés excepto cuando se especifique algún otro idioma. En este caso se utiliza el termino en inglés para distinguir de “presidente”, que en este caso reservaremos para la figura presidencial. *Chariman* es sinónimo del inglés *president* y significa literalmente “hombre de la silla”.

³⁵ Es notable que, en el periodo estudiado, el récord de asistencia de la reunión se rompió en tres ocasiones consecutivas.

reuniones inician a las 7 pm el segundo lunes de cada segundo mes. A una hora de iniciar el evento, se abren las puertas y se permite el acceso. Se abre una recepción con bocadillos para los donantes e invitados especiales. Se recomienda la llegada una hora antes del evento. Entonces se abre una barra de bebidas y los republicanos pueden conversar entre sí y conocerse. Este periodo fue en el que pude interactuar con los asistentes de forma más significativa.

Por otra parte, tanto en el vestíbulo como en el salón donde se realiza el evento se colocan mesas de diferentes grupos cercanos al partido, entre ellos *Biblical Voter/Votante Bíblico*, *American Liberty Forum of Ramona/Foro Americano de la Libertad de Ramona*, *The Salt and Light Council/El Consejo de la Sal y la Luz*, grupos de orientación cristianos para jóvenes problemáticos, las *Mujeres Republicanas* y *Estadounidenses en Contra de la Legalización de la Marihuana*. Estos grupos y su publicidad son otra fuente de información sobre las retóricas del espectro ideológico local que se aglutina en el partido republicano.

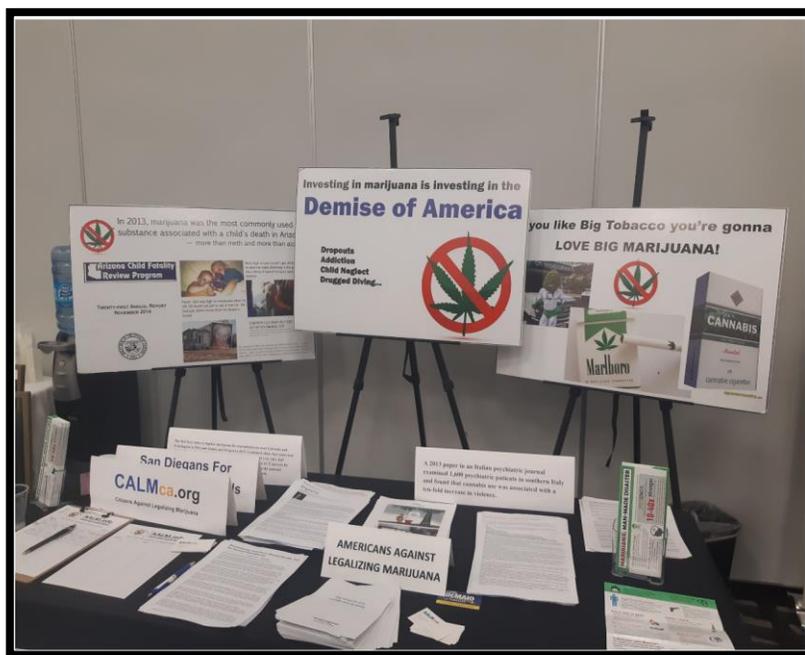


Ilustración 2 Ejemplo de una mesa de publicidad de *Americans Against Legalizing Marihuana/Estadounidenses en Contra de la Legalización de la Marihuana*

Antes de iniciar se hace un llamado para que las personas ingresen al salón. Se trata de un amplio espacio donde se colocan cientos de sillas en 3 grandes columnas. Al frente hay un escenario con un estrado que dice “*The Republican Party of San Diego County*” una larga mesa estilo panel con 5 sillas para los miembros del consejo central.

Gran parte de la logística de los eventos es realizada por los cerca de 40 jóvenes que participan en el programa de pasantías del partido liderados por el equipo de trabajo. Los pasantes operan los registros, distribuyen volantes, preparan mesas y buscan donaciones. Van desde segundo año de preparatoria hasta graduados de la universidad. Estos jóvenes en todo momento mostraron excelente disposición y apertura hacia mis preguntas. Al comentarles sobre la investigación, varios se manifestaron entusiastas sobre el hecho de que se escuchara a los republicanos en lugar de desdeñarlos *a priori*. Otros solo se mostraron extrañados porque un mexicano (a secas) estuviera en la reunión. Al decirles que había cruzado la frontera para asistir al evento, una reacción constante fue la frase “*that’s insane!/¡que locura!*”. Los pasantes suelen ser la mayoría de los jóvenes en los eventos, en salas donde más de la mitad de las personas eran mayores de 40 años.

Las reuniones tienen tres objetivos principales. El primero es llevar a cabo labor administrativa y del partido. Esto incluye el respaldo oficial a candidatos, a aprobación de minutas y anuncios de las decisiones y acciones del comité. Estas son lideradas por el *chairman*, Tony Kvaric. Es el maestro de ceremonias de las reuniones y por tanto es el principal orador de la muestra retórica recopilada. Es la cara pública de la organización y aparece constantemente en medios de comunicación locales, presentado la postura del partido con relación a diversas coyunturas.



Ilustración 3 Escenario de las Reuniones de Comité Completo. Las lonas mencionadas más arriba aparecen a los costados.

En segundo lugar, cada reunión tiene un ponente invitado que brinda una conferencia a los asistentes. Los ponentes y el chairman serán analizados como intelectuales y líderes partidistas

que se encargan de reproducir una retórica ideológica adaptada para apelar a una o varias partes de la coalición republicana de diversas maneras. La siguiente tabla presenta los ponentes invitados a cada una de las reuniones asistidas.

Abril 2019	Junio 2019	Agosto 2019	Octubre 2019	Febrero 2020
Jessica Millan – Patterson – Chairwoman del Partido Republicano de California Peter Kuo – Vicepresidente del Partido Republicano de California	Shawn Steel – Enviado del Partido Republicano de California al Comité Nacional Republicano Kristin Gaspar – Parte de la Mesa de Supervisores por el Condado de San Diego.	Harmeet Dhillon - Enviada del Partido Republicano de California al Comité Nacional Republicano	Debate entre los candidatos al Distrito Congresional 50 de California Darrell Issa, Duncan Hunter, Carl DeMaio y Brian Jones	Candace Owens – Influencer digital de la derecha y presidenta de la Fundación Blexit,

Finalmente, el tercer objetivo de las reuniones es brindar un espacio para la difusión de organizaciones, eventos e ideas conservadoras en el condado, como las presentadas más arriba.

Tony Kvaric, Chairman del Partido Republicano de San Diego

Tony Kvaric es el *chairman*³⁶ Comité Central del Partido Republicano de San Diego. Es hijo de refugiados yugoslavos en Suecia y emigró a los Estados Unidos legalmente en 1992, convirtiéndose en ciudadano en 2003 y en presidente del partido en San Diego en 2007. Señala que su inspiración para emigrar fue Ronald Reagan (Voice of San Diego, 2007). Hace énfasis en su status de inmigrante cuando firma los correos de la lista de distribución del partido, que remata con *“croata por sangre, sueco por nacimiento, estadounidense por elección.”*



Ilustración 4 Tony Kvaric, Chairman del Partido Republicano de San Diego

Después de unas desastrosas elecciones intermedias de 2018 a nivel condado, Tony Kvaric dio señales de querer retirarse: *“espero y creo que este será mi último año en el mando (...) para que llegue sangre fresca, alguien con un nombre más fácil de pronunciar.”* (Times of San Diego 2018). Posteriormente, Kvaric cambiaría de opinión, declarando que luego de *“incontables llamadas de miembros del comité y partes interesadas”* había decidido permanecer en el comité (Times of San Diego 2018).

A continuación, se presentará lo sucedido en los eventos, haciendo énfasis en las conversaciones sostenidas y lo dicho por los ponentes en el estrado. Con este fin, se han segmentado las reuniones en secciones, según la persona o grupo que tiene la palabra. Por cuestiones de espacio, se incluye solo lo más relevante de cada participación y solo las participaciones más relevantes. Las reuniones completas se pueden consultar en la página de Facebook del Partido en San Diego³⁷.

1. Reunión Bimensual de abril 2019

Antes de la Reunión

Tras llegar al hotel *Town & Country*, seguí un largo pasillo llevaba al vestíbulo. Encontré el camino siguiendo una serie de flechas que decían genéricamente *“event”*. Al final me encontré con un grupo de unas 160 o 250 personas (la asistencia variaba con el transcurso del tiempo). Casi

³⁶ Se traduce como presidente. Este puesto es voluntario; en la página del partido dice que Kvaric vive de su carrera como consultor financiero.

³⁷ <https://www.facebook.com/pg/SanDiegoRepublicans/videos/>

todos eran euroamericanos, a excepción de unos 15 asiáticos, 5 afroamericanos y unos 20 o 25 latinos que pude identificar.

Al llegar busqué a Anthony para saludarlo, a quien encontré en la entrada del salón donde se realizaria el evento, en un extremo del vestibulo. Amablemente me dijo que socializará y que hablaríamos después. Compré una cerveza en la barra y la bebi mientras veía a la multitud que hablaba en inglés. El bullicio me pareció familiar, sin embargo, en un inicio la comunicación no fue tan sencilla entre esa multitud en general mayor y en ese momento, nueva.

Luego de tanto observar, se me acercó una mujer de apariencia induesca y me comenzó a hablar. Me comentó que era una republicana de orientación “libertaria³⁸” y que Trump era el candidato que más llevaba a adelante su agenda de gobierno pequeño. Me dijo que no estaba de acuerdo con Trump en todo, pero no profundizó mucho más. Cuando preguntó que era lo que hacia ahí, le dije que estaba interesado en la diversidad de ideas dentro del partido republicano y me respondió “*Hay alguien que quiero que conozcas*”. Me llevó con una mujer transgénero llamada Gina Roberts que es la presidenta del capítulo local de los *Log Cabin Republicans* (Republicanos de la Cabaña), Asociación de Republicanos LGBT en el condado de San Diego. A lo largo de toda la investigación no encontré una sola pieza de material promocional o escuché mención alguna de esta organización por parte de los ponentes. Además, su apertura y amabilidad me dio la confianza de acercarme a otras personas.

La mujer me llevó ante Roberts, quien me vio con algo de extrañeza. Luego mi interlocutora dijo “*El está aquí para estudiar la diversidad entre los republicanos*”, lo que hizo que la líder transgénero hiciera algunos comentarios interesantes: “*Hay personas que me han llamado transfóbica por apoyar a Trump. ¿Qué creen, que me miro en el espejo diariamente y grito del susto? Mientras Trump mantenga los impuestos bajos y la economía funcionando, ¿Qué importa lo que diga?*” Aquí es claro como Robert antepone su identificación de ideológica frente a cualquier clase de discurso en cuanto al género que Trump emita. Además, articuló el discurso a favor de la libre compraventa de armas con la vulnerabilidad de las mujeres trans de una manera que me sorprendió: “*Gracias a las armas yo me siento segura de que ningún loco va a atacarme, por eso tenemos que evitar que los demócratas nos las quiten*”.

³⁸ En el contexto político estadounidense, “libertario” se refiere a una tendencia política que cree que el gobierno debe ser lo más limitado posible (Pagina web del Partido Libertario, 2020)

Buscando en internet su nombre, encontré la siguiente cita, que muestra una de las realidades de que viven los conservadores LGBT, el rechazo del resto de la comunidad por sus opiniones políticas: *“Hay bastantes personas LGBT conservadoras que no pueden admitir que son conservadores LGBT por que los harían papilla. Si tienes un negocio en Hillcrest³⁹, será mejor que estés registrado como demócrata, porque si no nadie va a ir a tu negocio. Varias personas se me han acercado a susurrarme en el oído: ‘Gina, no soy demócrata, soy republicana’”* (Stone, 2017).

Es notable que al escuchar diversidad, la mujer con la que hablaba me haya llevado directamente con la líder del grupo LGBT dentro del partido. También es afortunado, pues de otra forma tal vez no los hubiera encontrado. Junto a Gina Roberts estaba Maxwell, también miembro de los Republicanos de la Cabaña. Hable con él un rato. Me comentó que el grupo se reúne de vez en cuando a discutir diversos temas, como los impuestos y como reclutar más republicanos dentro de la comunidad LGBT, además de lanzar publicaciones en línea con su propio giro narrativo LGBT-Conservador.

Al preguntarle por un ejemplo de este giro narrativo, me respondió *“Por ejemplo, en el tema de la libertad religiosa, tenemos algunos miembros que son tanto gay como religiosos, de forma que tienen otra perspectiva frente a la libertad de no dar servicio, por ejemplo.”* Maxwell hacía referencia a la controversia sobre si los dueños de los establecimientos comerciales tienen derecho discriminar a miembros de la comunidad LGBT justificándose en sus creencias religiosas, uno de los temas en disputa en la actualidad estadounidense.

Por otra parte, había una sesión de fotos con el locutor de radio local conservador: Carl DeMaio. Este personaje aparecería posteriormente como candidato en el debate de la reunión de octubre. Vi varias variaciones de la emblemática gorra roja del slogan de campaña de Trump: *“Make America Great Again”*. Una de ellas decía CarlDeMaio.com. Otra llevaba un pin de un AK-47, señalando su apoyo por la segunda enmienda. Había otras adaptaciones locales como *“Make California Great Again”*. Las llevaban señores mayores de 60 años con la cara rosada, cabellos blancos y ojos azules y verdes, mientras conversaban alegremente entre ellos.

³⁹ Vecindario conocido por su activa comunidad LGBT en San Diego.

Luego se abrieron las puertas y entramos al salón, donde había unas 400 sillas, 6 o 7 puestos de diferentes organizaciones y una barra de bebidas como la que estaba afuera. Los puestos eran de *Turning Point USA*, el Consejo de la Sal y la Luz y Votante Bíblico. Además había un registro electoral, un registro del partido y un stand de la campaña Take Back California del locutor de radio conservador, Carl DeMaio.. En la mesa de Votante Bíblico en los eventos pude hablar con una señora mexicana que me habló en perfecto español sobre el programa y me dio una guía para el votante en inglés, español y árabe. Después, un chico en el stand de *Turning Point USA* me dijo que el objetivo de la organización era “*combatir el socialismo en los campus universitarios*”. Esto puede verse como una reinterpretación de lo que establece la página web de dicha organización, donde se describe a *Turning Point* como Una organización “*sin fines de lucro cuya misión es identificar, educar entrenar y organizar estudiantes para promover el derecho a la libertad*” (Página Web de *Turning Point USA*, 2020)

Rezo inaugural

Comenzó la sesión y tomamos asiento. El *Chairman*, Tony Kvaric, anunció que comenzaríamos a tiempo. Lo primero fue una oración, con la que se abren todas las sesiones del partido. Kvaric llamó a una persona llamada Lorraine para dirigir el rezo. Este se analiza a continuación.

Cita	Análisis
“ <i>Humildemente te pedimos que compartas tu sabiduría divina con el presidente Donald Trump. Te pedimos que lo ilumines para ayudarlo a soportar toda la maldad que está siendo enviada en su dirección. Ayúdalo a mantenerse fuerte como el líder de nuestra nación y Señor, rezamos por que se le brinde el apoyo que es necesario para mantenernos seguros.</i> ”	En este pasaje se implican dos cosas: -Donald Trump está siendo atacado con “maldad”. -Donald Trump es un líder fuerte que busca mantener a Estados Unidos a salvo.
“ <i>Estamos por siempre agradecidos con los hombres y mujeres que defienden a nuestro país, por favor aléjalos del dolor</i> ”	Mención a las fuerzas armadas como defensoras de Estados Unidos, en un gesto nacionalista y militarista.
“ <i>Rezamos por la juventud de hoy en día, mientras observamos los conflictos a los que se enfrentan en la escuela. Nos preguntamos sobre el camino que nuestras universidades han elegido para aquellos a quienes enseñan. Pedimos fuerza para luchar por la causa educación el día de hoy y tener el valor de enfrentarnos a cualquier mala acción. Señor, bendice a nuestros educadores, pues algunos no saben lo que hacen. Señor, bendice a nuestros niños, que no tienen elección en su</i>	Aquí se hace una mención implícita sobre los programas de educación sexual en las primarias y secundarias, además de una crítica a las universidades, que son en general percibidas como demasiado liberales y aliadas de quienes amenazan la cultura estadounidense. La referencia bíblica sobre los educadores que no saben lo que hacen y la nota de preocupación por los niños introduce una urgencia motivada por la emoción de indignación que produce que alguien indefenso esté en peligro. Es notable como el

<i>vida ni sobre su vida, liberales del dolor, mantenlos cerca y dales consuelo”</i>	currículo educativo es entendido como objeto de disputa, en tanto se comprende su importancia ideológica
<i>“Mientras dejamos esta reunión y salimos a la noche miremos hacia arriba, bendigamos a Dios por este magnífico universo y agradezcamos que vivimos en los Estados Unidos de América”</i>	Aquí el excepcionalismo es la implicación de estar agradecidos de vivir en lo que están convencidos es “ <i>el mejor país del mundo</i> ”, condición que es parte de la naturaleza creada por Dios.

Asuntos administrativos y Anuncios

Luego el secretario hizo el pase de lista de los miembros del Comité. El *Chairman* Kvaric comenzó a dar algunas indicaciones generales. Después dijo emocionado “*¡Si están aquí por primera vez y se están involucrando, por favor levántense! ¡Vamos a darles un aplauso!*” Siendo que era mi primera vez en el lugar, me levanté, para observar a la multitud aplaudiéndonos a todos los nuevos asistentes. Luego del aplauso, dijo “*bienvenidos a la familia republicana, esperamos verlos muchas veces más.*” Este ejercicio se repetiría en todas las reuniones.

Kvaric posteriormente lanzó el exhorto al público a compartir la transmisión por medio de Facebook, para “*esparcir el amor de San Diego con el mundo entero*”.

Posteriormente, Kvaric describió la estrategia del partido para las elecciones locales. Es seguro decir que esta estrategia está pensada a partir de los terribles resultados de 2018. Lo primero es que el partido respaldará candidatos desde más de un año antes de la elección y que solo apoyaría a un candidato en cada elección primaria⁴⁰ para no dividir el voto. Anunció que se respaldaran candidatos en las reuniones de junio, agosto y octubre. Anunció también que se hizo una inversión millonaria en infraestructura digital como parte de la estrategia, en línea con la línea marcada por la administración Trump.

Entonces Kvaric lanzó una serie de exhortos al público, comenzando por invitaros a postularse para una elección, haciendo un chiste para señalar a sus contrincantes como ineptos: “*si están en esta habitación y saben llenar un libro de contabilidad están más calificados que el demócrata que ocupa ese puesto*” Con esto hacía alusión a la idea de que los demócratas están en favor del gasto público, un tema recurrente que sería en los eventos analizados.

⁴⁰ En California, hay un sistema llamado “primaria abierta” en el que los precandidatos de ambos partidos participan en una elección primaria y los primeros dos – sin importar si pertenecen al mismo partido – se enfrentan en la elección general.

El *Chairman* contó como el partido cuenta con una “Escuela de Campaña” para enseñar a las personas como ser candidatos de una campaña política exitosa. Con un costo de 199 dólares (con posibilidad de becas) se imparte un curso de 4 sábados con entrenadores, expertos y activistas, realizado en las oficinas del partido. Promete preparar a cualquier republicano para participar en una campaña o liderarla. Llamó a los asistentes a seguir al partido en Facebook, Twitter e Instagram, a donar y a sumarse a alguno de los programas de voluntariado. Posteriormente, Kvaric presentó una serie de invitados, cuyas participaciones se resumen a continuación.

Participaciones invitadas

El supervisor Jim Desmond está en la Mesa Directiva del Aeropuerto de San Diego. Inició diciendo que “*el último jueves tuve la oportunidad de ver a San Diego en su peor momento.*” Se refirió a que la mesa directiva del aeropuerto realizó un contrato para construir una nueva terminal en el aeropuerto. La furia de Desmond respondía a que, para estos proyectos, solo pueden ser empleados que sean miembros de un sindicato. Enmarcó este hecho como una violación al “derecho a trabajar” de quienes no pertenecen un grupo sindical. Esto es claramente una forma de pintar las regulaciones en favor de los trabajadores como dañinas, una recurrente táctica neoliberal que busca eliminar las regulaciones del gobierno sobre el mercado.

Luego tomó la palabra Daniel Piedra, miembro de La Fundación de la Defensa de la Libertad de Conciencia quien participo en una demanda en contra de un programa anti bullying, dirigido a educar a los niños sobre la islamofobia. Lo describió de la siguiente forma:

“algo estaba podrido en las escuelas de San Diego. Hace dos años el Distrito Escolar Unificado de San Diego adopto una -así llamada- iniciativa anti islamofobia. La razón, dijeron, era que la elección del presidente Trump de alguna forma disparó una masiva oleada (con un tono burlesco) de islamofobia en las escuelas públicas⁴¹. Esa fue su excusa. ¿Qué hizo este programa? Bueno, para empezar, empoderó a un grupo radical llamado el Consejo de Relaciones Islámico-Estadounidenses.”

La mención de esta organización despertó un abucheo de parte del público. Después, Piedra dijo que se trata de una organización terrorista designada, lo cual es falso, pues no aparece en la lista oficial del Departamento de Estado (State.gov, 2020). Según Piedra, el programa buscaba

⁴¹ Esto ha sido validado por estudios que incluso muestran un incremento mayor de crímenes de odio en zonas que votaron mayormente por Donald Trump (Edwards y Rushin, 2018.)

“enseñarles a los estudiantes a ser aliados de los estudiantes musulmanes, educar a los estudiantes sobre prácticas religiosas musulmanas, y darle acceso al COAIR al curriculum escolar. Cuando un grupo de padres se quejaron, nos llamaron islamófobos” Lo que hizo la organización de Piedra fue demandar al Distrito Escolar en el nombre de varios padres de familia y dos organizaciones: Sandieguinos por la Educación de Calidad y Asiático-Americanos de San Diego por la Igualdad.

Ganaron, obligando al distrito a sacar al COAIR del proyecto. *“No se trata de ser anti musulmán, es todo sobre la igualdad ¿cierto? Y una de las cosas es que la separación de la iglesia y el estado para los liberales solo se aplica a los cristianos. Pero si van a correr a Dios de la escuela tienen que correr a Alá. Si van a prohibir la biblia, tienen que prohibir el Corán, tiene que ir en ambas direcciones.”* Esta ligazón entre musulmanes y liberales seculares puede parecer extraña, pero Piedra presentó una explicación: *“¿Por qué una dirección escolar liberal se une con una organización radical islámica para trabajar juntos? Me di cuenta en el curso de este caso de una cosa. Tienen un objetivo que es destruir los valores judeocristianos de Estados Unidos y nuestras libertades constitucionales.”* Esta es la narrativa de la guerra cultural, que moviliza miedo, odio y fe, en su reproducción local a partir de oponerse un programa de educación sobre el islam

Piedra cerró con una referencia a Reagan y a su discurso de combate existencial:

“El presidente Reagan alguna vez dijo que la libertad⁴² nunca estaba a más de una generación de la extinción. No se la dimos a nuestros hijos por la sangre, es algo por lo que debe pelearse, que debe protegerse y entregarse para que ellos hagan lo mismo. Estoy orgulloso de decir que esta vez luchamos y que seguiremos luchando sin importar que tan rudas se vean las cosas, sobre todo aquí en California, tenemos que recordar: la verdad siempre gana, la libertad siempre gana y Estados Unidos siempre gana.”

De esta forma, un curso donde se educa a los estudiantes sobre la islamofobia es mostrado como una afrenta a *“los valores judeocristianos estadounidenses”*. Además, es una afrenta a la libertad, por la que orgullosamente hay que luchar, en el nombre del bien y de la patria. La mención de Reagan en este punto podría leerse en términos de un profeta de la religión estatal estadounidense.

⁴² Tanto “freedom” como “liberty” se traducirían al español como “libertad”. Sin embargo, en inglés “freedom” se refiere a una libertad inherente, cercana al libre albedrío, mientras que “Liberty” se refiere a la libertad definida dentro de un marco jurídico-estatal. En otras palabras, el “freedom” es inherente a los seres humanos, mientras que la “liberty” es garantizada por el gobierno.

La siguiente persona en participar fue Mary Scyocurka, representante de las Mujeres Republicanas de California en San Diego. Aquí pude identificar un segundo subgrupo dentro de los republicanos: las agrupaciones femeninas. Scyocurka declaró su objetivo era trabajar en las campañas de los candidatos del partido, educar a las mujeres sobre los valores republicanos y organizar el activismo femenino.

Posteriormente, Kvaric habló sobre una reciente victoria en la corte por parte de la ciudad de San Diego en contra de la organización Propietarios de Armas del Condado de San Diego (OPACSD) para restringir el uso de armas a personas que sean consideradas peligrosas por las autoridades. Sin embargo, dijo que el caso será derrotado una vez que llegue a la Suprema Corte “*poblada por conservadores constitucionales designados por el presidente Trump*”, lo que despertó un aplauso y gritos de emoción entre los asistentes.

Luego de agradecer a la organización que participó en el litigio, preguntó: “*¿Cuántos propietarios de armas hay en la audiencia?*” Al ver la cantidad de manos levantadas, inmediatamente exclamo sorprendido: “*¡woah! Estamos seguros. Este es un espacio seguro, un verdadero espacio seguro*” haciendo burla de los espacios seguros manejados en las universidades estadounidenses para miembros de la comunidad LGBT. “*Sé que hay un montón de CCWs (Armas Portadas de Forma Oculta), así que está bien*”. Kvaric continuó, resaltando que gracias al trabajo del partido con la oficina del Sheriff cada vez es más fácil obtener un arma CCW en la ciudad.

A continuación, le dio la palabra a Mónica Fey que participa en una campaña llamada *Not Me SD*, patrocinada por la OPACSD. Ella sostuvo que la seguridad es la principal razón para portar armas, citando estadísticas de crímenes, robos y violaciones. Contó la terrible historia de una mujer que fue asesinada en su colonia, y otra que fue apuñalada 50 veces. “*Por ello, estoy agradecida con las increíbles mujeres OPACSD por crear el hashtag: #NotMeSD / #AMiNoSD. No seré una de esas estadísticas, me niego a ser una víctima.*” La organización lanzó un programa que ofrece a las mujeres entrenamiento gratuito en mantenimiento y uso seguro de armas de fuego, apoyo para comprar su primera arma y ayuda para conseguir un permiso para portarla. En este caso, como en el de Gina Roberts, las inequidades sociales, como la vulnerabilidad de mujeres y personas transgénero a la violencia, se reconocen solo como un medio para justificar la portación de armas.

Fey terminó con una petición para los hombres poseedores de armas educar a las mujeres y no burlarse de las que desconozcan sobre las armas, pues una actitud burlona podría llevar a que

abandonen el intento: *“Sean gentiles, pues si bien aún no sé cómo tomar un arma correctamente ahora, defenderé tu derecho de tomar la tuya”*. Es notable este gesto hacia los hombres poseedores de armas, dando un atisbo de lo que seguramente es una escena común dentro del movimiento pro armas en Estados Unidos.

Staff y Pasantes

Luego el *Chairman* le dio la palabra Jordan Gascon, el director del equipo de trabajo del partido. Luego de presentar y reconocer a cada uno de los trabajadores, Gascón pasó a darle la palabra a un par de pasantes para que describieran su experiencia en el partido. Los jóvenes fueron ovacionados por los asistentes por casi 30 segundos antes de que cualquiera fuera nombrado.

Primero habló a un joven euroamericano llamado Patrick, que luego de agradecer a los miembros del staff, señaló que viene de una familia demócrata. *“Mi padre trabaja en un sindicato, mi madre es maestra de escuela pública y mi hermana es activista en el movimiento LGBT”*. Sin embargo, dice que se tomó el tiempo de descubrir que era lo que creía él auténticamente y descubrió que era republicano. Mencionó que lo que el partido lo ha formado como persona y que ha impactado sus creencias, cerrando con *“no puedo pensar en una forma más útil de emplear mi día”*.

Luego pasó a una joven de nombre Krystal. Ella agradeció al *chairman* por su apoyo al programa de pasantías, a cada uno de los miembros del staff por nombre y a sus compañeros. Luego compartió que sus padres migraron de Taiwán, huyendo de la China Comunista y que no estaban de acuerdo con que se involucrara en la política, diciéndole *“no lo hagas, el sueño americano no es para gente como tú”*. La joven narró cómo comenzó como pasante en campañas locales y acabó en partido después de que su antiguo jefe se retiró. Dijo el programa de Coordinadores Políticos Jr. es una de las mejores cosas que le ha pasado y que le ha brindado muchas oportunidades en términos de experiencia en política y organización de eventos. Señaló el programa como una *“una plataforma para que los jóvenes trabajen para buscar soluciones de sentido común en nuestro estado, no solo darle dinero a toda la gente en Estados Unidos como han dicho algunos candidatos presidenciales”* Podemos inferir que Krystal hacía referencia a la campaña del precandidato demócrata Andrew Yang (también taiwanés-estadounidense) en un intento de distanciamiento, dado que Yang centro su campaña en la propuesta de un ingreso básico universal en EE.UU.

Mesa Directiva del Partido Republicano de California

Luego de pedir un aplauso para la siguiente generación de republicanos, Kvaric retomó diciendo *“Somos el partido Republicano de San Diego, no tengo que recordarle eso a nadie, pero también somos parte del partido Republicano de California. Por supuesto también somos parte del Partido Republicano Nacional.”* Contó que el Partido Estatal tuvo su convención en febrero y eligió nuevos líderes, entre ellos dos ponente para este evento. Primero, Kvaric introdujo a Peter Kuo, el recién elegido vicepresidente del Partido Republicano de California.



Ilustración 5 Peter Kuo con el violín de su padre

Kuo, con un ligero acento al hablar inglés, centró su narrativa alrededor del violín con el que al inicio de la sesión tocó el himno nacional mientras el público cantaba. *“Cuando tenía 7 años, como cualquier padre asiático le pregunta a su hijo, mi padre me dijo ‘¿violín o piano?’ Luego hizo un chiste ‘es más fácil cargar un violín que un piano si tienes que huir del país’ Nunca pensó que 7 años después tendríamos que abandonar el país de Taiwán con este violín en mi espalda.”* Poco después aclaró enfáticamente: *“por cierto, llegamos aquí legalmente en 1982”*, lo que provocó un aplauso en el público.

Kuo hizo énfasis en la ética de trabajo duro que le inculcó su padre, además de ser el que lo inspiró a ingresar a la política. En ese momento volteó el violín de su padre para mostrar una estampa de la campaña de Donald Trump para el 2020 en su fondo, misma que puede apreciarse en la Ilustración 8. Los asistentes aplaudieron emocionados ante esta revelación. La estampa tenía la leyenda *“Mantengamos a Estados Unidos Grandioso”* en una actualización del *“Hagamos a Estados Unidos Grandioso”* de 2016. Luego el taiwanés-americano narró cómo se lanzó a la política como candidato al senado estatal y posteriormente participando en la campaña de Trump en 2016 en California.

Al terminar Kuo, Jessica Millan Patterson fue introducida por el *chairman* Kvaric de la siguiente forma “*Paterson es una esposa, mujer, y la primera mujer y primer latina en ser Chairwoman*”⁴³ *del Partido Republicano de California.*” Estas palabras despertaron furor en el público. El *Chairman* continuó, narrando como Millan Patterson inició siendo una voluntaria y organizadora comunitaria del partido en el sudeste de Los Ángeles. La describió como una lideresa conocida por su éxito con las bases, y experiencia tanto en campañas políticas como en medios de comunicación. Es la fundadora de una organización llamada *Trail Blazers* (Abridores de Paso), busca identificar y preparar candidatos republicanos en California. Su nombre hace alusión al hecho de que hay “brecha por abrir” para



Ilustración 6 Jessica Millan Patterson, Chairwoman del Partido Republicano de California

los republicanos entre las comunidades minoritarias, como lo dejará claro la retórica de la *Chairwoman*, centrada en la necesidad del partido en acercarse a nuevos grupos de votantes. Esta sería la primera divergencia interesante con el discurso nacional del trumpismo. De hecho, Donald Trump estaría notoriamente ausente de su discurso.

Jessica Millan Patterson⁴⁴ comenzó su discurso lanzando una serie de exhortos para emocionar al público, del estilo “*¡Escuché que el partido republicano de San Diego está listo para recuperar el distrito congresional 49!*” pasando por cada distrito mientras el público aplaudía. Luego, cambió el tono a uno más sombrío, hablando sobre las elecciones intermedias de 2018, en las que el partido sufrió grandes pérdidas a nivel estatal luego de dos años de gobierno trumpista. Patterson añadió que esto se sintió de forma especialmente fuerte en los condados de Orange y San Diego, dos de los pocos bastiones republicanos en California Sur. Compartió con indignación como algunos republicanos decían que el partido estatal estaba muerto y que no había nada que rescatar. Sin embargo, sostuvo que los republicanos californianos “*están ahí afuera, tienen emoción y esperanza y están listos para subirse las mangas y ponerse a trabajar*”.

⁴³ Esto es *Chairman* en femenino en idioma inglés.

⁴⁴ En el evento fue introducida como Jessica Patterson, pero en la página del Partido Estatal se agrega el apellido Millan.

Posteriormente la Chairwoman hizo referencia a su elección de ella y la de su equipo:

“Tenemos un increíble equipo, un fantástico equipo que refleja la absoluta diversidad que es nuestro partido y nuestro estado. Pero déjenme decirles que ninguno de nosotros basó su campaña en ser el primer ‘lo que sea’. Todos nos enfocamos en los temas que son importantes para los delegados. Hablamos con la gente sobre cuál era nuestra visión para el partido. Y solo fue un bonus que todos reflejamos nuestro partido y nuestro estado en todos sentidos.”

La Estrategia hacia los Latinos: La religión

En la retórica de Millan Patterson esta clase de discurso es muy visible, tratando de impulsar a los republicanos a involucrarse con las personas religiosas dentro de grupos minoritarios: *“hay bastantes comunidades que se han sentido olvidadas a lo largo de los años y tenemos muchas personas, como todos ustedes saben, especialmente en el nivel local, que son republicanos y que ya se han involucrado en esas comunidades. Van a ver el mayor empoderamiento que jamás han visto”*. En un punto reconoció a Dran Reese (del Consejo de la Sal y la Luz) como una aliada para poner mesas para registrar votantes en eventos provida.

La campaña de Reese se llama “Votante Bíblico” y se centra en registrar a personas cristianas para votar, haciéndoles saber que los republicanos son el partido político que más se ajusta a sus creencias. Millán Patterson sostiene que esto forma parte de una estrategia dirigida a personas apartidistas e *“incluso algunos demócratas”* de que sus valores son republicanos.

Para desarrollar confianza en los votantes, la *chairman*⁴⁵ recomendó vincularse en los vecindarios con varios meses de antelación. Mencionó el caso de un congresista en Huntington Beach que se acercó a la comunidad vietnamita con significativo éxito. *“Hay que replicar esfuerzos como estos: encontrar diferentes comunidades culturales donde podamos involucrarnos y desarrollar esas relaciones, sea en la comunidad cristiana o en diferentes iglesias”* Aquí añade otra dimensión a su estrategia: acercarse a grupos religioso dentro de comunidades minoritarias.

Sesión de preguntas con Jessica Millan Patterson

⁴⁵ Es interesante que, a lo largo de su participación, utiliza el masculino, “*chairman*” y no el femenino “*chairwoman*”, quizá en un esfuerzo de distanciarse de un lenguaje inclusivo vinculado con la izquierda. Se ha decidió conservar su término para reflejar la disonancia.

Al terminar Jessica Millan Patterson, respondió a algunas preguntas que fueron enviadas al correo del partido por parte del público. Una de ellas fue “*Veo a demasiados republicanos californianos huir del presidente Trump. Amo al⁴⁶ presidente Trump como mucha gente, pero muchos tienen miedo de decirlo. ¿Está el partido republicano de California sólidamente detrás del presidente Trump para la elección del 2020?*” El público reaccionó entusiasmado ante la pregunta.

“*Pienso que ahí tienen su respuesta*” dijo Patterson refiriéndose al aplauso, “*el partido republicano de California está sólidamente detrás del presidente Trump.*” Entonces, una voz masculina grito desde atrás del salón. “*¡Pruébalo!*” despertando unas pocas risas. Vino un segundo “*¡PRUÉBALO!*” esta vez más audible, produciendo una risa más sonora. Paterson contestó “*¿Cómo te gustaría que lo probara?*” ante lo que la persona respondió “*No lo sé, pruébalo.*” Se escuchó una carcajada generalizada. En este punto Kvaric intervino para decir “*Ok, eso es suficiente. La prueba está en el pudín⁴⁷*” para rápidamente regresar a las preguntas.

El *Chairman* luego planteó una pregunta que él mismo dijo haber enviado, referente a elección de 2018 a nivel local, y al financiamiento por parte de los grupos externos en campañas políticas. Patterson respondió que los demócratas gastaron 100 millones de dólares más que ellos en el estado. Expresó su frustración ante millonarios que llegan e invierten 5 millones en una campaña para el congreso. “*Eso hace una diferencia, hace una diferencia enorme, pues estas elecciones se ganan por un par de miles de votos en algunos casos*”. Esta línea temática es una instancia de los efectos de la decisión de la SCJ, *Citizens United*, vista en el capítulo contextual, gracias a la cual grupos de cabildeo pueden “contribuir” cantidades ilimitadas de dinero a campañas políticas. Los republicanos, como partido minoritario en la zona, se encuentran en desventaja.

Con honestidad, Patterson añadió que la campaña presidencial absorberá gran parte de los fondos y que habrá poco para las campañas locales. Sin embargo, aseguró a la multitud republicano-sandieguina que las donaciones al partido en California se quedan en campañas en el estado. Para finalizar su respuesta, dijo que San Diego y Orange serían el punto de partida de la estrategia partidista. “*Sabemos que ustedes están listos para reponer algunos asientos y estaremos ahí con ustedes.*”

⁴⁶ La persona que preguntó escribió “I love” que puede traducirse como “yo amo” o como “me encanta”

⁴⁷ “*Proof is in the pudding*” Es un dicho en inglés que quiere decir que solo puedes saber la calidad de algo una vez que lo has experimentado.

La última pregunta fue

“Me frustra terriblemente que los demócratas señalan que son la única opción para votantes jóvenes, mujeres y de minorías, cuando sus políticas específicamente lastiman a esos estadounidenses. Desde el costo de la vida en general y de la renta en particular, hasta las regulaciones gubernamentales que tratan de manejar cada detalle de nuestra vida y el constante tamboreo que resalta nuestras diferencias, en lugar de enfatizar el hecho de que todos somos estadounidenses. ¿Como hacemos avances con estos estadounidenses: ¿los jóvenes, las mujeres y los migrantes recientes?”.

Entonces, una persona en el público se levantó y dijo *“Hispanics For Trump/ Hispanos por Trump”*, despertando un aplauso del público.

Patterson responde *“Yo palomeo un par de esas categorías, pero creo que es increíblemente importante que nos estemos involucrando en esa clase de comunidades. Los demócratas nos han vencido en muchas cosas. La cosa número uno en la que nos ganan es aparecerse”* haciendo una seria crítica a la política del partido de no buscar ampliar su base. Ahora a Patterson le ha tocado llevar a cabo esa estrategia en tiempos de Donald J. Trump. A lo largo de las reuniones analizadas, existen diversas instancias de este esfuerzo por conciliar la retórica trumpista con su ferviente nacionalismo estadounidense y por tanto con los tintes raciales que eso implica. Terminó la sesión y regresé a Tijuana.

2. Reunión Bimensual de junio 2019

Antes de la Reunión

Llegué temprano al lugar a pesar de que me equivoqué de hotel, yendo a donde fue el evento la última vez. Esta vez se llevó a cabo en el hotel Crowne Plaza, a unos metros del lugar anterior. Entré y hable con Dominic, un pasante rubio que tenía aretes en ambas orejas y un gigantesco anillo con un símbolo masonico, Le hablé de mi investigación y me dijo que era nuevo en el partido pero que venía de una familia militar y católica y que había sido criado como republicano toda su vida. Comencé a observar a mi alrededor y noté había menos stands que la última vez: Uno de las Mujeres Republicanas y otro de un congresista que tenía un empleado latino llamado Dante. Hable con él en inglés. Me comentó que era más “libertario” que otra cosa. Dijo *“Yo no estoy de acuerdo con todos en esta habitación. Algunos aquí son racistas, pero yo no lo soy.”*

Luego hablé con una mujer euroestadounidense llamada Jennifer, una chica que dijo trabajar en una empresa de tecnología. “*Si mis compañeros superian que soy republicana, perdería mi trabajo.*” Hable un poco con ella y me animó a que hiciera mi investigación, diciendo que era importante ver diferentes perspectivas. Luego me acerque al stand de las Mujeres Republicanas de San Diego. Ahí hablé con Mary Baker, autora del libro “*Ciudadana Ninja: Como enfrentarse a los Bullys en el Poder*”. Por el titulo, es claro que se centra en una visión de gobierno pequeño. Me hablo largo rato sobre como los socialistas habian tomado el poder del partido demócrata.

En esta reunion había aproximadamente 10 asiaticos , unos 5 afroamericanos y cerca de 30 latinos. Vi una pareja de afroamericanos vestidos elegantemente con un gafete del club de donantes. “*Compermiso señor,*” dijo el refinado señor con su moño de corbata para que lo dejara pasar. Luego hablé con un chico árabeestadounidense, que me comentó que su padre es egipcio. Tenía 20 años, era alto, moreno y de ojos claros. Menciono que esta a favor de la migración legal y en contra de la ilegal. Hablamos un largo rato y se mostro entusiasmado cuando le comente sobre la investigación. Dijo que la gente asumía muchas cosas sobre los republicanos, sobre todo entre los egipcios. Cuando le dije que venía de Tijuana me dijo sorprendido “*Que locura*”. Al final le agradecí con un “*shukran*” en su idioma y me respondió algo en un árabe alegre que no entendí.

Tony Kvaric dijo que la sesion inicaíria en “Tiempo Trump”, un chiste que hace referencia al “*Mexican time*” o “*Colored people’s time*” que hace burla del estereotipo de la inpuntualidad de mexicanos y afroamericanos.

Rezo inaugural

En esta ocasión, el chairman llamó a Dran Reese- presidenta de una organización evangélica llamada el Consejo de la Sal y la Luz- para dirigir el rezo inaugural de la sesión. Esta oración se distingue de las demás por su lenguaje vívido y retórica de guerra santa.

Cita	Análisis
<p><i>“Bajemos nuestra cabezas. “Esfuézrate, y sé hombre. Guarda los preceptos de Dios, andando en sus caminos, y observando sus estatutos y mandamientos, sus decretos y sus testimonios, de la manera que está escrito en la ley de Moisés, para que prosperes en todo lo que hagas y en todo aquello que emprendas”</i></p>	<p>Es notable que Reese citó un pasaje donde se dice que deben seguirse los “estatutos” del señor la manera en que están escritos. Esto implicaría una compaginación de las leyes religiosas y las civiles, en un literal fundamentalismo cristiano. Esto es precisamente lo que propone la organización de Reese.</p>

<p><i>“Señor que We, the people (nosotros, el pueblo) honremos tu nombre y la herencia que le diste a tu pueblo elegido.”</i></p>	<p>Se ha mantenido en inglés la referencia a la Declaración de Independencia de Estados Unidos porque es un elemento retórico que fortalece el vínculo entre religión-excepcionalismo-nacionalismo que se repite en el rezo.</p>
<p><i>“Por favor guía afuera a aquellos cuyos ojos están ciegos y cuyas orejas están sordas para que se muestren humildes frente a ti y señor, por favor perdónanos por nuestros pecados nacionales.”</i></p>	<p>Es notorio que utiliza las palabras “guiar afuera” que pueden interpretarse con énfasis en la primera palabra o en la segunda. Esto se entiende como un deseo de expulsión de cuyo “ojos están ciegos”. Los “pecados nacionales” es una frase difusa, que tiene la virtud de adaptarse a las creencias del receptor.</p>
<p><i>“Sabemos que nos has traído la trompeta, a través del presidente Donald Trump. Gracias Señor, por trompetear ‘Yo pelearé por ustedes’”.</i></p>	<p>Esta referencia bíblica es interesante. Aquí señala directamente a Donald Trump como un instrumento divino, haciendo un juego de palabras con su nombre y las trompetas de los ángeles. Trump es presentado como alguien que peleará por los fieles cristianos.</p>
<p><i>“Bendice a los poderosos guerreros en esta habitación. Y a los ponentes por venir, a Tony y a su equipo, que sean los nuestros un solo corazón y una sola mente. Y con coraje luchemos por la buena lucha de la fe.”</i></p>	<p>Los republicanos son presentados como guerreros en la “buena lucha de la fe”. Reese hace aquí una equivalencia entre la lucha política y la lucha religiosa.</p>
<p><i>“Y oh, señor, en California y en nuestra nación, es tiempo de que actúes.”</i></p>	<p>Aquí se introduce un tema que será constantemente a relucir: California como un lugar de libertinaje y perdición en manos de los radicales que la gobiernan.</p>

Experiencias de los pasantes

Luego el *Chairman* Kvaric invito a subir a todo el equipo y a los pasantes, mientras Jordan Gascon tomaba la palabra. El director de operaciones introdujo y agradeció a todo su equipo, añadiendo el dato de que había 32 pasantes trabajando con ellos en ese punto, resaltando una vez más su importancia. *“Ellos hacen los mapas, las llamadas, piden el dinero y todo lo que hacemos”.*

Luego presentó a Ashley, una pasante que coincidió con Krystal de la reunión de anterior en que la pasantía ha sido una de las mejores experiencias de su vida. Tiene dos años siendo voluntaria. Mencionó que los empleados del partido han servido como sus guías para decisiones como escoger su carrera. Agregó que gracias a la pasantía obtuvo un trabajo en una campaña con Carl DeMaio, un activista y locutor de radio conservador en la zona.

Luego pasó Austin, un joven interno que inició agradeciendo al equipo. Compartió que trabajará como pasante con el Senador de Texas Ted Cruz -un icono conservador – durante el verano. Agradeció a los demás pasantes por hacerlo *“una mejor persona y por ser mis amigos”* Cerró

exhortando al público a donar, ofrecerse como voluntarios o participar de cualquier forma para unirse al “*Equipo Libertad/Team Freedom*”.

Representante de las Mujeres Republicanas

Luego de pedir aplausos para los jóvenes, el *chairman* introdujo a Mary Baker, la persona con la que intercambie unas palabras en la mesa de Mujeres Republicanas. Mary anunció un evento de un par de comediantes conservadoras afroamericanas llamadas Diamond & Silk (sus nombres se traducen a Diamante y Seda). Las describió así “*Las antiguas demócratas Diamond y Silk se cambiaron de partido y han estado en el Tren Trump desde 2016 y ahora están asediando el país con su apasionado y honesto cotorreo*⁴⁸”. Mencionó que es difícil verlas en el estado, contando que la primera vez que visitaron California “*estaban muertas del miedo*”. Mary Baker anotó cómicamente: “*¿Pueden culparlas?*”, ante lo cual el público rio. “*Pensaban las iban a asaltar en cada esquina. Pero tuvieron una buena experiencia y regresaran para estar por primera vez en el condado de San Diego*”.

Esta sería una instancia extrema de una temática constante en la cultura política conservadora en San Diego: el señalamiento de California como un lugar peligroso, radical, decadente, perdido, pecaminoso e inclusive extranjero. Así como los republicanos de grupos minoritarios buscan distanciarse de los estereotipos sobre sus grupos, los conservadores californianos hacen un deslinde de su propio estado, por su fama como un bastión liberal en el discurso nacional. Esta temática de rechazo de las políticas liberales, también se llega a utilizar como silbato de perro anti latino o anti minorías en general.

“Tony, ¿estoy en el lugar indicado?”

Kvaric luego invitó a la gente a donar al partido y a comprar boletos para la cena de Beneficencia Lincoln-Reagan, haciendo el siguiente chiste “*Lo usamos para derrotar demócratas y comunistas, aunque sean la misma cosa*”. Las resonancias maccartistas se repetirían constantemente. Curiosamente, casi siempre estarían configuradas a manera de broma. Este formato tiene la conveniencia de reforzar un estereotipo de forma liviana, con la risa funcionando como una confirmación de acuerdo. Luego el *Chairman* le presentó al público una experiencia constante en su vida. “*mucha gente se me acerca y me pregunta, ‘Tony, ¿estoy en el lugar indicado?’*” Luego se

⁴⁸La palabra usada en inglés es “*chit-chat banter*”

lanzó a recitar un credo republicano, enumerando una serie de posturas. El público gritó y aplaudió emocionado durante buena parte de su manifiesto.

“Si crees en proteger la vida - en especial en el último trimestre - estas en el lugar correcto. Si crees en cuidar el medio ambiente - sin la histeria - estas en el lugar correcto. Si crees que la libertad de expresión es para todos - incluso para con aquellos con quienes estamos en desacuerdo - estas en el lugar correcto. Si crees en la Segunda Enmienda - y crees que el problema del país es de cultura y no de armas- estas en el lugar correcto. Si crees que Estados Unidos es el mejor país - no perfecto - pero si crees que Estados Unidos es el mejor país del mundo, estas en el lugar correcto.”

En este punto un hombre en el público gritó “Amen”. En esta cita es posible discernir las adaptaciones que el discurso republicano debe hacer en el espacio californiano por los corolarios que agrega a varios principios. Si se lee esta cita excluyendo las partes que aparecen entre guiones, que matizan los diferentes puntos para apelar a un público más amplio, se tiene una idea muy diferente. Por ejemplo, en lugar de una sólida postura provida, especifica “*en especial en el último trimestre*” para dar cierto espacio para la disidencia. Lo mismo sucede con “*-no perfecto-*” de la apelación nacionalista. Por otro lado, en el tema del cambio climático, la aclaración sirve para presentar una postura que reconoce la ciencia, pero hace el matiz de querer evitar “la histeria” de los activistas ambientales. Esto contrasta seriamente con el discurso trumpista que ha negado o cuestionado la evidencia científica del cambio climático en múltiples ocasiones (BBC, 2018)

El *chairman* continuó :

“Si crees que todos somos estadounidenses primero - nosotros no jugamos a la política identitaria, no nos importa si eres hombre o mujer, nacido en el extranjero o recientemente inmigrado, alto o bajo, gay o hetero, diestro o zurdo - si crees que todos somos simplemente estadounidenses estas en el lugar correcto. Si crees que las fronteras significan algo -y que ‘Estados Unidos Primero’ no es nada de qué avergonzarse - entonces estas en el lugar correcto”.

La mención de “gay” es prácticamente la única en todos los eventos. Por otra parte, es muy revelador que haga una equivalencia entre ser diestro o zurdo y ser hombre o mujer, considerando las enormes implicaciones que el género llega a tener en las vidas de las personas, a diferencia de la lateralidad. Sin embargo, todos se resume a que la nacionalidad va primero,

Para concluir, Kvaric dijo:

“Si apoyas y aprecias el increíble y difícil trabajo que hacen los policías para mantenernos a salvo estas en el lugar correcto. Si apoyas al ejercito inequívocamente en todo lo que hacen para mantenernos a salvo, estas en el lugar correcto. Si crees que hay una diferencia entre la migración legal e ilegal estas en el lugar correcto. Si crees en quedarte con lo que ganas y en que el gobierno debe regular lo menos posible estas en el lugar correcto. Si crees en la libertad religiosa e individual estas en el lugar correcto. Finalmente, si crees en la responsabilidad personal, estas en el lugar correcto.”

En esta última parte se muestra una tendencia interesante en el discurso republicano. Recordando la división entre aparato represivo y aparato ideológico planteada por Althusser, es notable que los republicanos en San Diego apoyan el primero y abogan por la reducción del segundo. Policías, militares y patrulla fronteriza, deben ser apoyados, mientras el gobierno debe dejar en paz a los ciudadanos en cuanto a impuestos, regulaciones y religión. Por último, se hace una referencia a la ideología neoliberal, haciendo énfasis en la responsabilidad del individuo, sin importar las circunstancias estructurales, que como se vio anteriormente, jerarquizan la sociedad en diversas dimensiones. Es este el rol de la ideología, representar la relación de los individuos con sus condiciones reales de existencia, en el que la realidad - desigualdad económica, proyectos raciales y jerarquización sexo genérica - aparece distorsionada.

Luego de este manifiesto, Kvaric expuso su lectura sobre la realidad política estadounidense, echando mano de la narrativa religiosa y del planteamiento de la guerra cultural y religiosa: *“Más allá de las diferencias que podemos tener, damas y caballeros, esta es la batalla de los cielos. El otro equipo quiere hacer exactamente lo contrario. Desafortunadamente esta ya no está en las sombras del gris. Esto es a lo que nos enfrentamos”*. Todos somos estadounidenses y nuestra libertad está en juego y San Diego es la frontera de la remontada republicana en California.”

Aquí el uso de la palabra frontera es clave, pues se utiliza la metáfora de California como un territorio por conquistar. La alianza entre demócratas y extranjeros para destruir la libertad estadounidense debe ser derrotada en la frontera de ambos, que aparentemente es San Diego: entre la California Libertina y el Peligroso México.

Supervisora Kristin Gaspar

La primera ponente en hablar fue la Supervisora Kristin Gaspar actual miembro del Buró de Supervisores de la ciudad. Kvaric enfatizó que su reelección es la campaña local más importante para el partido y que Gaspar lucha para cuidar “*los dólares de los contribuyentes*” de San Diego. Ella centró su participación en un conflicto con la SANDAG (Asociación de Gobiernos de San Diego) en torno al uso de recursos destinados a renovaciones carreteras para la creación de un tren de alta velocidad.



Ilustración 7 La Supervisora Kristin Gaspar

Denunció a SANDAG como una institución donde las ciudades San Diego y Chula Vista llevan la batuta y las partes norte y este del condado deben aceptarlo. “*Tenemos dos grandes ciudades que deciden el futuro por ti, ¿Por qué harían eso? No lo sé, se han fijado en la composición⁴⁹ de esas jurisdicciones recientemente? Están esculpidas para evitar a los republicanos, sin duda.*” Aquí hay dos cosas interesantes. La primera es la narrativa gingritchiana de las “*dos Américas*” que gira en torno a las elites liberales ciudadinas que miran con odio a los “*verdaderos estadounidenses*”. La segunda es la referencia a la “*composición*” de Chula Vista y San Diego. Esta articulada como un silbato de perro haciendo referencia a que hay una gran cantidad de Latinos en las zonas mencionadas (Ver distritos 51 y 53 en el capítulo contextual). Chula Vista específicamente es una ciudad con una población 59% latina según el Censo (US Census Bureau 2019). Por otra parte, la ciudad de San Diego tiene una población de 65% no europeos. En comparación, las poblaciones de las partes norte y este del condado a las que Gaspar apela son arriba de 57% euroamericanas (véanse distritos 49, 50 y 52 en el capítulo contextual).

También exhortó a las personas a ir a las reuniones del SANDAG a hablar, pues en la actualidad solamente escuchan de “*sindicatos, coaliciones de bicicletas y activistas del cambio climático⁵⁰*”. En esta cita es fundamental el vocabulario que se utiliza. En la primera parte se utiliza la palabra

⁴⁹ Utilizó la palabra “*makeup*”.

⁵⁰ En inglés las palabras eran “*climate change advocate*”

“advocate” para evitar la alternativa “activist” con su carga positiva e inspiradora. Por otro lado, se escoge vincularlos con el cambio climático, que es lo que buscan evitar, en lugar de con el medio ambiente, que es lo que buscan proteger. Kvaric agregó, luego de que la Supervisora Gaspar terminó, que *“Ella tiene razón. Cuando tienen estas reuniones, los únicos que se presentan son los busca-rentas (y) gente que quiere distribuir nuestros dólares de impuestos. Nadie está ahí para ver por nuestros impuestos. Excepto Kristin y nuestros oficiales electos republicanos.”*

Shawn Steele: un trumpista modelo

A continuación, Kvaric introdujo a Shawn Steele, enviado del Partido en California al Comité Nacional Republicano. El *chairman* explicó cómo es que cada partido republicano estatal envía a tres personas al comité nacional : la *chairwoman* del Partido Estatal, un representante hombre y una representante mujer. Kvaric presentó a Steele como alguien que *“está en el escenario nacional luchando por reelegir a nuestro gran presidente Donald. - J. - Trump”*, dejando un espacio entre cada palabra para hacer énfasis. El público respondió aplaudiendo con emoción.

Steele inició con una frase pensada para emocionar al público *“Que increíble audiencia el día de hoy. Ustedes son ganadores, lo supe en cuanto entré a la habitación.”* Steele sostuvo que el panorama nacional para los republicanos es positivo a pesar de que *“puede parecer desalentador si vives detrás de la cortina de hierro en California.”* De esta forma se sumó al distanciamiento de la California liberal, al hacer una broma donde el chiste es precisamente llamar a California un país socialista y colocarlo fuera de Estados Unidos. La ironía de que su partido ha construido una literal cortina de hierro en la localidad no me pasó desapercibida. Steele hizo referencia la crisis en la frontera en términos principalmente humanitarios, dejando fuera las menciones del vocabulario trumpista:



Ilustración 8 Shawn Steele, National Committeeman del Partido Republicano de California

“Y al mismo tiempo, nos encontramos en una situación en la que al sur de la frontera decenas de miles los niños están siendo explotados de formas impronunciables que aún no han sido documentada. Vendidos, regateados y cambiados en la frontera por gente que pretende ser sus

padres (...) Y el plan de Trump para lidiar con esta crisis humanitaria internacional única, de las peores del mundo. Se decidió a poner a México a prueba al amenazar con el arancel y ¡mis amigos conservadores de libre mercado estaban tan preocupados al respecto! La cámara de comercio estaba perdiendo el sueño, y ¡Trump ganó la batalla este fin de semana!”

El público reaccionó emocionado, con aplausos y gritos. En el tema fronterizo, Steele se mantuvo apegado a la apelación emocional mediante a la figura de los “niños explotados”, pasando rápidamente a decir que Trump hizo que México actuara al respecto. Sin embargo, esto no tiene nada que ver con las amenazas arancelarias de Trump, que iban dirigidas a que México detuviera y deportara a los migrantes, no a que rescatara a los niños. Por otra parte, esta cita permite ver la tensión hacia adentro de los republicanos del libre mercado y los proteccionistas nacionalistas ante las medidas de Trump, que da cuenta de facciones dentro de la coalición, tonalidades en el espectro ideológico.

Luego Steele abordó las relaciones sinoestadounidenses, que caracterizó como abusivas del lado chino por los últimos 50 años, hasta la llegada de Donald Trump con quien “*los chinos no saben qué hacer.*” Criticó al gobierno chino por ser totalitario y comunista. Lanzando un pronóstico: “*¿cuáles son las probabilidades que el gobierno comunista chino se quiebre, se disculpe y reconozca que hay un nuevo sheriff en el pueblo?*” “Yeah” reaccionó alguien en el público.

Steele luego pasó rápidamente a hablar de la campaña Trump en 2016. Hizo la siguiente recapitulación. “*Donald Trump destruyó a todos dentro (del partido) y después (...) hizo cosas impresionantes, trajo a Mike Pence, no lo vi eso venir. Fue una brillante elección para vicepresidente, somos muy suertudos de tenerlo. Luego contra la arrogancia de la mujer más odiada de los Estados Unidos que por casualidad resultó ser la candidata demócrata, Hillary Clinton*”. Finalmente, Steele dijo disfrutar de ver los videos de los fans de Hillary Clinton llorando por su derrota y ponerlos para subirse el ánimo cuando se siente triste. La elección de Pence es “brillante” por el sencillo motivo de que acarrea a millones de fervientes cristianos que lo vieron como un mensaje de apoyo a sus intereses.

Steele inició este tema hablando sobre el director de la campaña de Trump, Brad Parscale. Dijo que esta persona trabajó con Trump desde hace años en estrategias digitales. Steele describe su trabajo de la siguiente forma “*Lo contratamos para ayudarnos con el internet social, las redes sociales y lo hizo. Descubrió decenas de millones de personas que apoyan a Trump porque es*

inteligente y se concentró en ello. Vendió su negocio para concentrarse 100% en Trump. Y esta persona fue la que realmente ayudó a hacer el movimiento en Michigan, Pennsylvania, los estados duros y Florida, es el jefe de la campaña.”. Por esta cita puede verse una tendencia transversal en el partido a concentrarse en la estrategia digital. Esto explicaría las inversiones anunciadas tanto por Jessica Millan Patterson como por Tony Kvaric en la reunión de abril, respondiendo a una directiva nacional para “encontrar” votantes usando minería de datos y publicidad segmentada como se describió en el capítulo sobre el Trumpismo. Es curioso que el lenguaje de “*alterar las preferencias de los usuarios*” de los promocionales de Cambridge Analytica, se explica a los partidarios eufemísticamente como “*encontrar votantes*”.

Steele luego presento su versión de la crítica a las elites liberales, hablando de “*millonarios bolcheviques*” que apoyan a los demócratas, señalándolos como los causantes de la pérdida de elecciones a nivel estatal en 2018. Hablando sobre la elección del 2020, el ponente dijo. “*Tenemos decenas de millones de partidarios armados y listos para luchar, son realmente militantes y van a salir a votar. Y cuando el ejército liberal se presente van a ver que hay muchísimos compañeros esperándolos.*” Luego de un aplauso del público, el *chairman* Kvaric pareció murmurarle algo a Steele, que agregó “*Como Tony tiene esto en Facebook tengo que decir que cuando digo armados me refiero a armas de amor y persuasión.*”

Si bien la elección del 2020 es un juego de suma cero para los partidos políticos, esta clase de lenguaje es abiertamente confrontacional y tiene el objetivo de remarcar las diferencias ideológicas y hacerlas irreconciliables mediante una metáfora militar. Dándole el beneficio de la duda a Steele, este vocabulario es atribuible a su historia familiar militar, pues en algún punto comentó que su padre fue piloto de la fuerza aérea. Sin embargo, sus connotaciones son tales que el *Chairman* le pide que haga una aclaración de “*amor y persuasión*”, lo que hace muy evidente el tono que busca el Partido Republicano de San Diego.

A continuación, Steele celebró el hecho de que Trump - con ayuda de legisladores republicanos - ha logrado nominar cientos de jueces conservadores que estarán en las cortes mucho después de que el periodo de Trump haya terminado. Se mostró optimista sobre conservar el control del Senado y menos entusiasta sobre la Cámara de Representantes. Culpó de esta situación a la intervención que los grupos “de interés” que apoyan a los demócratas. Critica la llamada “Oleada

Azul” en las elecciones intermedias de 2018, llamándola una “Oleada Verde” haciendo referencia al color de los dólares de las contribuciones partidistas.

Después el republicano se lanzó en una diatriba al estilo Trump, cambiando de tema rápidamente. En ella, acusó a los demócratas de estar en favor del infanticidio (refiriéndose al aborto), y de que todo el partido “*ha sido cooptado, todos son comunistas*”. Steele hizo mucho énfasis en la radicalización demócrata. Sin embargo, en un sistema bipartidista, la radicalización de un partido incrementa los incentivos para la implican la radicalización del otro lado. La diferencia está en que la cúpula de poder demócrata ha sido mucho más eficiente en la contención de la efervescencia populista en su trinchera, mientras los republicanos fueron devorados por Donald Trump y el ala populista hacia adentro del partido, como lo muestra la retórica de Steele.

Steele luego tocó el tema de la historia de la esclavitud y las relaciones raciales con una narrativa muy diferente a la presentada en el capítulo histórico. En este caso, la discusión giró en torno a la propuesta de buscar una indemnización para los afroamericanos por la violencia, trauma social y rezago económico generado producto de la esclavitud y posterior continuación del sistema racial en EE.UU (Coates, 2014). Este planteamiento es conocido con el nombre de Reparaciones⁵¹. En su participación, Steele cuestionó la idea decididamente, citando dificultades logísticas “*¿Cómo determinas eso? ¿Cómo desenredas eso? Las Reparaciones son algo tan inconsciente, tan injusto, tan disparate. Y luego hablan de destruir a nuestros ancestros. Los ancestros de Estados Unidos.*”

De esta forma, ligo la petición de las reparaciones a la búsqueda de se quiten estatuas de figuras históricas esclavistas en el sur⁵². Desdeño a los proponentes de estas acciones de la siguiente forma: “*normalmente son los estudiantes locos, izquierdistas, y marihuanos que quieren cambiar las cosas. Quieren cambiarle el nombre a la Universidad George Washington a la Universidad George.*”

Luego lo enmarcó todo en la retórica de la Guerra Cultural, cargada la exaltación emocional de vulnerabilidad y orgullo nacionalista:

⁵¹ En inglés el término es *Reparations*.

⁵² Si bien la herencia esclavista está de por medio, se trata logísticamente de dos propuestas distintas y no excluyentes. Esto quiere decir que podrían mantenerse las estatuas y repartirse las Reparaciones, por ejemplo. Sin embargo, esto no parece ser concebible en un ambiente de tan elevada polarización. Luego de manifestaciones populares a mediados del 2020, decenas de estas estatuas fueron derribadas por todo el país.

“Tienes ataques a nuestra cultura, a nuestro pensamiento, y a nuestras libertades. Quieren destruir lo que hace de Estados Unidos el lugar más pacífico, más generoso y la más magnífica civilización que el mundo ha visto. ¿Y estamos hablando de Reparaciones? Recuerden fue en la Guerra Civil que 600,000 estadounidenses murieron. Y murieron por el propósito único de liberar a otra raza de personas” .

Aquí Steele reveló la clave de esta discusión al expresarse en términos raciales sobre la “civilización” estadounidense, llamándola la “*más pacífica, la más generosa y más magnífica.*” Si bien esto no es supremacía blanca, si es un nacionalismo etnocentrista. Por otra parte, la lectura de la guerra civil borra por completo la historia de las leyes raciales del Jim Crow y la lucha por los derechos civiles y los conflictos de la actualidad; dando por terminado el racismo a penas abolida la esclavitud. Por esto el concepto de racismo de Fanon es tan importante, pues permite pensar los sistemas raciales como cambiantes, adaptándose a las condiciones del contexto. En el caso de Steele, estamos ante una instancia de un evento histórico que se presenta como prueba del fin de una jerarquía social que sigue vigente.

Steele luego giró abruptamente a la situación fronteriza, profundizando en la lectura que presentó al inicio. Comenzó diciendo *“Lo hermoso es que Trump está usando el lenguaje indicado. Los alienígenas ilegales son algo malo pero el verdadero problema es el tráfico de personas. Como están siendo explotadas, como los carteles están haciendo muchísimo dinero al tener este tren de personas- sin su conocimiento muchas veces”* Insiste en la existencia de “reportes” donde se habla de compraventa generalizada de niños.

Luego acusó a los demócratas están buscando estimular estas prácticas con fines electorales, al introducir migrantes indocumentados para que voten en las elecciones. Más aun, para Steele, los demócratas se han convertido en un partido anticristiano y antijudío, molesto con la existencia de estos grupos religiosos. Los nombra la *“Izquierda Secular Demócrata”*, como lo hiciera Daniel Piedra en la reunión de abril. Llamó a las iglesias republicanas a hacer cosecha de boletas, *“pues las iglesias izquierdistas sí que lo hacen”*. Mencionó que en las universidades – enemigas declaradas del anti intelectualismo trumpista - los *College Republicans/Republicanos* Universitarios se enfrentan problemas para llevar a cabo sus eventos porque *“los administradores son víboras y los profesores son veneno”*. Sin embargo, han encontrado apoyo en la Federación de Mujeres Republicanas, quienes les han ayudado a organizar sus eventos. Sumando el estado, la

iglesia y la escuela, pareciera que la guerra cultural es una yihad por la conquista de los aparatos ideológicos del estado de Louis Althusser.

Steele terminó reconociendo el trabajo de varios grupos locales de Mujeres Republicanas. El de Newport Beach – al sur de Los Ángeles - accedió a la lista de nuevos residentes de la localidad e hizo una bienvenida para los republicanos; las Mujeres Republicanas de Laguna Beach – al sur de Newport Beach - han inaugurado una oficina; las mujeres republicanas de Oceanside – al norte de San Diego - comenzaron una manifestación Pro Trump semanal para contrarrestar las manifestaciones anti Trump que se llevaban a cabo en la zona. Es notable que se trata de tres áreas contiguas, costeras, de altos ingresos y predominantemente blancas. Llama a esto un despertar republicano en California que podría llegar a ser “*un renacimiento del Tea Party*” que ayudará a “*recuperar los escaños republicanos en California*”.

Clausura

Al concluir, Kvaric dijo “*Señoras y Señores, el Conejito Energizer, Shawn Steele*” haciendo referencia al estilo del miembro del RNC. Antes de cerrar la sesión, Kvaric dio la palabra a un activista y excandidato local que se despedía de San Diego para mudarse a Tennessee -llamado Steve Hasty - agradeciéndole por haber organizado protestas para contrarrestar manifestaciones en contra del candidato republicano Darrell Issa en 2016 en la parte norte del condado. Hasty contó que volverá a Tennessee, luego de vivir en San Diego desde 1990. Se presentó como un activista desde hace décadas que buscaba convertirse en político. Habló conmovido sobre las bienvenidas que una mujer de Carlsbad ha organizado para nuevos ciudadanos estadounidenses, donde un contingente republicano los espera tras la ceremonia para darles la “bienvenida” a la nación y agradecerles por hacerlo “*de la forma correcta*”. Mencionó que actualmente organiza una manifestación pro Trump cada dos semanas en Oceanside. Exhortó a las personas a asistir.

Dijo que las manifestaciones ayudan a los demás republicanos a saber que “*no estamos solos (...) entendemos que los medios principales siempre tratan de decirnos que somos los menos. Cuando estamos ahí afuera, recibimos 400 cláxones por Trump y unas 20 o 25 personas que quieren gritar “F. Trump”*⁵³” Luego refiriéndose a los grupos de Mujeres Republicanas, Hasty dijo: “*Ellas son el corazón, las manos y los pies de este partido. Hombres, son bienvenidos, yo mismo soy miembro*

⁵³ Esto hace referencia a “Fuck Trump” que se traduciría en español como “Que se joda Trump”

de un par de grupos. Busquen a las mujeres republicanas, y sus grupos, son geniales”. Se despidió diciendo: “Ha sido un honor servirte, San Diego” y haciendo un saludo militar.

Kvaric cerró la sesión en honor del difunto hijo de una pareja miembro de la “familia republicana”. “Dios los bendiga, manejen con cuidado”. Durante la sesión me llamó la atención la presencia de un grupo de 3 personas latinas que estaban haciendo campaña en favor de un candidato a supervisor de la zona de South Bay⁵⁴ llamado Tony Villafranca cuyo promocional de campaña decía “Un nombre en el que puedes confiar. Cristiano Catolico, Pro-vida Pro-Familia”. El angulo religioso parece ser una de las principales estrategias de los republicanos en el condado para la comunidad latina de la zona, pues esta tendencia se repitió con publicidad de otros candidatos.

En este caso promocionaban una campaña llamada “40 Días por la vida”. Uno de los sujetos se me acercó y me dijo en inglés “Había querido hablar contigo, mi nombre es Juan. Quería decirte sobre esta campaña, viejo. Se llama 40 Días para la vida y vamos a rezar el rosario 40 días para detener a Planned Parenthood.” Probablemente asumio que era cristiano por ser latino, joven y presente en el lugar. Tome uno de sus volantes y sali hacia el estacionamiento, para luego manejar hacia la Cortina de Hierro.



Ilustración 9 Uno de los letreros de la campaña “40 Días por la Vida”: Dice “Reza por terminar con el aborto”

3. Reunión Bimensual de Agosto

Antes del evento:

Esta vez lleve a un amigo binacional al evento del partido. Estaba interesado en el conservadurismo desde hace poco y decidí llevarlo para obtener su perspectiva. Llegamos a las 6, durante el tiempo de socialización. Le pedí que habláramos inglés en el lugar, lo cual logramos con algo de esfuerzo.

Al entrar, se nos acercó un pasante para ofrecernos que nos inscribiéramos a los programas de donación del partido dándonos un volante. Respetuosamente le dijimos que no. Luego nos acercamos a con Anthony Episcopo, mi contacto. Le presenté a mi amigo diciendole “es un ciudadano estadounidense”, a lo que él respondió “¿estás en la misma escuela que José?” A lo

⁵⁴ Es una zona no incorporada del condado de San Diego que se compone de las ciudades de Bonita, Chula Vista, Imperial Beach, Lincoln Acres, National City, y South San Diego. Es predominantemente latina.

que contesté “*no, me acompañó por que está interesado*”. Comenzaron a hablar entre ellos mientras yo miraba alrededor. Noté que había más gente que la última vez.

Luego de despedirnos de Anthony, hablamos con un hombre barbado que tenía una gorra que decía “*Veterano de Afghanistan*”. Dijo que había peleado en dos guerras, sin revelar cual era la segunda. Me preguntó al inicio si yo era un demócrata, a lo que le respondí: “*tengo el cabello*⁵⁵, *pero no soy un demócrata*”, lo que le arrebató una risa. Al hablarle sobre la investigación sobre la diversidad de pensamiento entre los republicanos, declaró que si hubiera un demócrata que “*no quisiera matar bebés, dejar que los hombres se besaran el uno al otro en medio de la calle y no estuviera a favor de las fronteras abiertas, votaría por él. Alguien a quien le importe el medio ambiente, eso es bueno*”. El manifiesto republicano de esta persona varía de los vistos anteriormente, en tanto es radicalmente antiaborto y abiertamente intolerante con la diversidad sexual y anti-migración. Por otra parte, el medio ambiente parece ser un tema de consenso en el estado.

Cerca de mí había un hombre, (que era un migrante legal de México, según me enteré después) con una camiseta que decía: “*Trump es el enemigo de los enemigos de EEUU*⁵⁶”. Hablaba con un sujeto que tenía una serie de memes impresos en cartón corrugado. No pude hablar con ellos por que estaba con el veterano y los perdí de vista. Vi a Dante y a Maxwell y los saludé. Me dirigí a las mesas de grupos subpartidistas y satelitales.

Esta vez había una mesa de Estadounidense en Contra de la Legalización del Cannabis, otra del Consejo de la Sal y la Luz, un registro electoral, una de un curso cristiano para “corregir el camino” de jóvenes problemáticos, un registro para el partido y la mesa del congresista para el que trabaja Dante, el joven latino con el que hablé la reunión anterior. Una situación interesante se dio en la mesa anti-cannabis, donde se argumentaba que la marihuana lleva a comportamientos violentos.

Mi acompañante - que para entonces se había reunido conmigo - y un joven contratado para cargar una flecha promocional para una campaña congresional se vieron a los ojos en esta mesa y rieron, reconociéndose como dos consumidores de cannabis frente a información que sabían por experiencia, era cuestionable. Al fijarme en la flecha que cargaba esa persona me di cuenta que el

⁵⁵ El cabello largo suele asociarse con ideas liberales, mientras los estilos más cortos y/o militares se suelen asociar con el conservadurismo. Sin embargo, esto no es una regla, sino una tendencia visible en otras sociedades, como la mexicana.

⁵⁶ La camiseta decía en inglés “*Trump is the enemy of the enemies of the US*”. De esta forma, el “US” se puede interpretar como EE. UU. , pero también como “*nosotros*”. Esta homofonía es utilizada constantemente por Donald Trump y por el nacionalismo estadounidense en general.

locutor local de radio de derecha, Carl DeMaio se estaba lanzando como congresista por el partido republicano por el distrito 50, el último distrito congresional republicano de la ciudad. ¿Estaba frente a una reproducción a escala de Donald Trump, en la que un personaje mediático que irrumpe en la escena política? En la reunión de octubre tendría mi respuesta, pues De Maio debatiría con otros candidatos al mismo puesto.

Antes de la reunión, hablamos con dos chicas latinas que se sentaron junto a nosotros. Una de ellas era mexicana recientemente naturalizada y la otra era colombiana-estadounidense. La primera se había integrado al partido recientemente, y señalaba motivos religiosos como la principal motivación para ingresar al partido, luego de haber sido demócrata. La colombiana dijo que era importante asistir a los eventos por que *“todo lo que está sucediendo se va a poner peor”*. Ella nos preguntó si estábamos de acuerdo con una cita que aparece en una de las lonas del escenario, donde aparecía la imagen de Trump con la cita: *“Seremos un país de calor y generosidad, pero también seremos un país de ley y orden”* a lo que mi acompañante respondió habilmente, diciendo *“es relevante hoy en día”*. Esta mujer respondió *“Si, y aquí tenemos mucha inclusión, mucha gente lo confunde. Estamos tratando de mantener las cosas de la forma correcta. Estamos tratando de ser más diversos.”* Entonces el *chairman* anunció que iniciaríamos a tiempo y pidió silencio, esta vez sin mencionar el “Tiempo Trump”.

Rezo inaugural

Kvaric luego llamó al miembro del comité central Eric Andersen a dirigir la oración. Me sorprendió que esta vez el rezo no tuvo tintes políticos tan evidentes, aunque sí contenido que de lo que hemos clasificado como fundamentalismo cristiano,

Cita	Análisis
<i>Agradecidos de que exista la verdad, y tu hijo, que dio cuenta de ello.</i>	La verdad es entendida como la verdad cristiana. Esto es compatible con el anti intelectualismo trumpista.
<i>Es nuestro rezo que seas glorificado en este organismo mientras buscamos sostener lo que es justo y bueno. Te pedimos en el nombre de tu hijo que le concedas a este comité y a nuestros representantes electos el discernimiento para sostener lo que te trae gloria. (...) Que el gobierno descanse sobre tus hombros</i>	En esta parte se alienan los valores del partido a lo que le trae gloria a Dios, en un gesto de fundamentalismo explícito

Asuntos administrativos

El juramento a la bandera fue dirigido por Scott Sherman. Kvaric luego exhortó al público a que animara a Sherman para que se lanzara como alcalde de la ciudad, diciendo “*necesitamos alguien que no sea un comunista como candidato*”. Pocos minutos luego, dijo “*hay asientos vacíos, está bien sentarse junto a alguien, este es un espacio seguro para los conservadores*”.

El término “*espacio seguro*” se refiere a un lugar donde los miembros de un grupo marginalizado pueden compartir sus experiencias o expresar su identidad libremente, utilizado sobre todo en entornos universitarios y profesionales. Se utiliza principalmente para grupos de la comunidad LGBTQ y minorías étnicas (Ho,2017). Es curioso que los republicanos en San Diego hayan retomado este término para expresar su sentimiento de estar rodeados, en este caso de liberales, dado que el espacio seguro es para “*conservadores*”.

Staff y pasantes

Luego, Kvaric le dio la palabra a Jordan Gascon, el director de operaciones del partido. Gascon, con un ademán alegre y entusiasta nombró a todos los miembros del equipo y les agradeció por su trabajo. Posteriormente dio la palabra a Diego, uno de los pasantes. Él contó que era su segundo verano con el partido y que estaba en el último año de preparatoria. Compartió su experiencia en la pasantía diciendo “*cuando comencé no sabía nada de política y el partido realmente me enseñó lo fundamental. Ni siquiera sabía quien era el alcalde. Ahora probablemente puedo decirles que sé quien es el alcalde. De hecho he iniciado un club en mi escuela, enseñándole a chicos jóvenes sobre la política de la forma correcta*⁵⁷” El público aplaudió y gritó emocionado. “*Esto sólo lo pude haberlo logrado a través de la experiencia que he adquirido en la pasantía.*” Invitó a los jóvenes de centro o derecha que



Ilustración 10 Jordan Gascon, Director de Operaciones del Partido Republicano de San Diego

⁵⁷ En inglés, Diego dijo “*the right way*”. Esta palabra envía un doble mensaje, que quiere decir tanto de la forma correcta como la forma de la derecha y se refiere a ambas.

esten interesados en la política al programa por considerarlo una gran oportunidad. Diego terminó agradeciendo al *chairman* Tony y a todo el equipo y diciendo “*Ha sido un gran cumpleaños*”.

Jordan Gascon retomó diciendo que el Partido en San Diego es “*el estándar dorado para el partido republicano en cuanto a comités centrales*”. Posteriormente presentó un plan llamado “*Surgimiento de Septiembre*”. Gascon explicó que ésta campaña busca hacer un empuje del registro de enfocándose en el registro de personas apartidistas que apoyen a Trump. La campaña ofrece recompensas económicas a los voluntarios a cambio de registrar votantes.

Mientras me preguntaba por la forma en la que obtienen la información sobre estas personas, Gascon continuó: “*Gracias a datos que están ahí afuera, hemos sido capaces de modelar quienes son estos votantes*”. Los datos, por supuesto, no están “ahí afuera” sino que son brindados por una empresa de consultoría digital a la que el partido contrató, cuyas directivas serían explicadas en la siguiente reunión, la de octubre. Esta es la inversión en infraestructura digital que fue anunciada por Kvaric desde abril.

Posteriormente Gascon lanzó oficialmente el medio de comunicación del partido a nivel local: San Diego News Desk, que describió como

“noticias locales y estatales desde una perspectiva fresca. Estamos cansados de solo tener a Fox News de nuestro lado, estamos cansados de que el (San Diego) Union Tribune, CNN y cualquier otro medio no apoye o,” - se corrigió rápidamente – “no presente nuestro lado de la historia. Así que iniciamos nuestra propia estación de noticias para decir la verdad sobre los demócratas y la mierda que están poniendo allí afuera y lo que están votando, así como las cosas buenas que los oficiales republicanos están haciendo por ti.”

Al momento de decir *crap/mierda* – que es considerada una grosería– fue evidente cierta dificultad por parte de Gascon: la pronunció con voz baja y rápidamente, como si la sacara por la fuerza de sus entrañas. También es posible observar como una pasante que estaba del lado izquierdo de Gascon lo mira sorprendida y luego ríe, lo que sugiere que esa clase de vocabulario es extraño a él en circunstancias normales. Esto sugiere que cierto tono agresivo al hablar fuera un mandato institucional, al que el director tiene que ajustarse.

Luego de que Gascon terminó, el *Chairman* dijo “*¡Por cierto, vean a toda esta gente joven que es conservadora!*” despertando el aplauso del público “*Aman la libertad*” continuó “*creen en la*

responsabilidad personal, en el trabajo duro, es increíble. El futuro es brillante damas y caballeros.”

Reconocimiento a Migrantes Legales

Lo que paso a continuación llamó mi atención bastante y causó una gran emoción entre todos los asistentes. Después del familiar reconocimiento a quienes estaban ahí por primera vez, Kvaric introdujo una nueva dinámica en la reunión, diciendo *“en las noticias vemos que los medios constantemente mezclan la migración legal e ilegal.”* Compartió que él es *“refugiado político de Suecia”*. Si bien Kvaric no es refugiado, estaba haciendo un chiste que hace referencia a la fama de Suecia como una nación socialista. El *chairman* continuó *“Si eres un ciudadano naturalizado, por favor levántate. Voy a apuntarte y quiero que grites el país de donde viniste.”* A la derecha se presenta una tabla con el listado de los países de donde provenían estos migrantes republicanos, que eran en total 45 personas.

País	Número de personas
México	8
Iraq	4
India	4
China	4
Corea del Sur	3
Vietnam	2
Rusia	2
Polonia	2
Inglaterra	2
Hungría	2
Zambia	1
Taiwán	1
Suecia	1
Singapur	1
Romania	1
Portugal	1
Pakistán	1
Jamaica	1
Irán	1
Francia	1
Egipto	1
Alemania	1

Tabla 2 Lista de personas nacionalizadas reconocidas en la reunión de agosto.

Dado que esta reunión se dio a los pocos días del terrible ataque terrorista antimexicano en El Paso, Texas, es razonable pensar que este ejercicio fue un esfuerzo por distanciarse del discurso racista y xenofobo del presidente, que ha sido vinculado con estos atentados terroristas (New York Times, 2019), (Vox, 2019)

(Político, 2019). Al terminar Kvaric dijo *“todos los migrantes legales que vinieron aquí de la forma correcta, ¡los amamos! Y de eso es de lo que se trata Estados Unidos”* lo que provocó que el público aplaudiera y se pusiera de pie. *“No vamos a dejar que los medios se roben la narrativa”*.

Harmeet Dhillon representante de California en el Comité Nacional Republicano.

Luego Kvaric introdujo a Harmeet Dhillon, la representante mujer del partido estatal al Comité Nacional del Partido. Ella tiene una posición igual a la de Shawn Steele, sin embargo, su retórica es marcadamente diferente, al igual que su perfil. Harmeet Dhillon es una abogada estadounidense

de religión Sikh, nacida en Chandigarh, en la India en 1969, que migró con sus padres siendo una niña.

Antes de su introducción, se proyectó un video de la cadena noticiosa Fox News. En él, Dhillon participaba en una entrevista atacando a empresas de redes sociales por hacer un uso tendencioso de sus reglas de contenido en contra de los conservadores. Acusó a Twitter y Facebook de censurar a los conservadores y de negarse a poner ciertos comerciales en sus plataformas. *“Un lado es selectivamente silenciado en oposición al otro (...) y esta parcialidad selectiva es obviamente espantosa de inicio, pero tratándose de elecciones y de expresión política, estas grandes compañías, dos o tres compañías pueden afectar el resultado de próximas elecciones y eso no es aceptable en Estados Unidos.”* Al terminar el video, el público comenzó a aplaudir emocionado.

Entonces, el *chairman* retomó la palabra de la siguiente forma:

“Damas y caballeros, la razón principal por la que tenemos 900 asistentes confirmados esta noche, una mujer que está en el frente de la Guerra Cultural en nuestra sociedad, peleando en las cortes - que la izquierda ha usado sin oposición por demasiado tiempo. Pues damas y caballeros, ¡no más! Ella está ahí afuera luchando por todos nosotros y lo hizo a las 5:30 esta mañana mientras



Ilustración 11. Harmeet Dhillon, National Committeewoman del Partido Republicano de California

la mayoría estábamos dormidos. Les presento a mi gran amiga y amiga de todos los que aman la libertad (freedom), la RNC National Committeewoman, Harmeet Dhillon.”

Harmeet inició diciendo que tiene el privilegio de aparecer en Fox News cuatro veces a la semana (en promedio) y que para ella es *“un espacio seguro”* en comparación con San Francisco, la ciudad donde ella vive. *“Creo que hay más pasantes aquí que republicanos en San Francisco.”*, bromeó Dhillon, haciendo referencia a la fama liberal de su ciudad.

En su papel de representante del RNC, reportó que este organismo está rompiendo todos los récords en recaudación y que la campaña presidencial también, reuniendo 108 millones el comité nacional y 15.7 millones la campaña en el estado.

Advirtió de que la campaña presidencial se enfocará en estados más disputados, aunque prometió que el RNC destinaria 2 millones de dólares para la campaña en California. Luego dijo algo que despertó un cierto ambiente de tensión, “*Algunas personas, incluso aquí me han preguntado ‘¿porque el RNC no da más dinero a California?’*” Respondió que las regulaciones evitan que se utilice el dinero federal en campañas locales y que “*no creemos en la asistencia social, por supuesto. Así que es muy importante que los votantes, los donantes y el partido en California apoyen a California y sé que muchos aquí lo están haciendo. Tony está haciendo un gran trabajo con eso a nivel local.*” Se formó un aplauso a medias en el público, mitad decepcionado por el abandono del partido nacional que ha dado el estado por perdido y mitad emocionado por la apelación ideológica a la responsabilidad personal.

Dhillon también anunció que iniciaría un programa de recompensas llamado *WinRed*, basado en uno demócrata llamado *Act Blue*⁵⁸ luego de que el segundo fuera tremendamente exitoso. A través de estos programas, los voluntarios reciben recompensas monetarias por recaudar fondos para el partido. “*Hay una republicana lanzándose en contra de Alexandria Ocasio Cortez*⁵⁹. *Gracias a esta plataforma, republicanos de todo el país pueden recaudar fondos para ella mientras ganan algo de dinero para ellos*”

La Censura a los Conservadores

Harmeet Dhillon relató que cuando Trump organizó una cumbre de *influencers* conservadores en redes, ella fue invitada a compartir su trabajo litigando en contra de compañías de redes sociales. Aquí hizo un matiz interesante, reconociendo una contradicción dentro de la coalición republicana en EE.UU., una vez más con la visión neoliberal. “*La tensión que tenemos es que, como conservadores- gente que cree en el libre mercado - no queremos ver regulaciones en la industria. Sin embargo, tampoco queremos ver nuestras voces silenciadas. (...) No queremos que las tonterías de la izquierda nos roben elecciones*” La labor de Dhillon en este ámbito se centra en abogar por una intervención estatal cuando las compañías de redes sociales se rehúsan a brindarle un servicio a los conservadores.

⁵⁸ Las traducciones serían, “Gana Rojo” y “Actúa Azul” respectivamente.

⁵⁹ Ocasio-Cortez es una congresista demócrata de origen puertorriqueño, que representa el área del Bronx en Nueva York en el congreso. Por su corta edad y discurso progresista, es uno de los personajes centrales en la narrativa Maccartista republicana en la que los demócratas son pintados como comunistas. Aquí se utiliza su visibilidad para alentar a los republicanos a donarle a su contrincante, sin siquiera mencionar .

La abogada compartió algunos de los casos que en los que ha litigado. Inició su carrera con un caso de un hombre sij al que le fue negado un empleo en el sistema de correccionales por negarse a retirarse la barba, un elemento religioso en el sijismo. A partir de entonces comenzó a recibir solicitudes de personas que han sufrido discriminación laboral por ser conservadoras, o a quienes les había hecho un “*bloqueo en la sombra*”⁶⁰ en redes sociales o dado una suspensión en Facebook. Entonces la ponente preguntó al público: “¿A quién aquí le han dado una suspensión en Facebook?” Al ver cuanta gente levantó la mano dijo: “*eso es mucha gente*” Ante esta evidencia, acusó a las compañías digitales de aplicar sus reglas de forma desigual, repitiendo lo dicho por la mañana en el noticiero de Fox News. También acusó a las organizaciones defensoras de derechos humanos por no proteger la libertad de expresión de los conservadores: “*ellos no están ayudando, baste decir, porque no es su agenda la que está siendo censurada, es nuestra agenda y nuestra voz, así que hay un vacío entre las principales organizaciones de derechos civiles.*”

Dhillon posteriormente relató una ocasión en la que fue a San José, California a un evento de campaña de Donald Trump, en donde ella y cientos de trumpistas fueron atacados por manifestantes anti Trump ante la pasiva mirada de la policía de del condado. Harmeet describió a los manifestantes como “*un grupo de personajes maltrechos y sospechosos, ondeando una bandera de otro país*” – muy probablemente México- “*diciéndonos cosas espantosas*”. Así narró el incidente:

“Al salir nos acercamos con unos policías de San José y les dijimos ‘Gracias por protegernos, las vida azules importan y ellos dijeron ‘para ir a su auto deben ir en esa dirección’ y luego dijeron ‘buena suerte’ (...) La razón por la que dijeron buena suerte es porque había una revuelta a la vuelta de la esquina y la policía forzó a toda la gente que fue al evento a atravesarla para llegar a sus autos. Todas las demás rutas estaban bloqueadas. No solo nos hicieron eso a los partidarios de Trump, además no movieron un dedo cuando vieron gente siendo atacada.”

Dhillon hizo una pausa y luego continuó con un aire de indignación: “*Y miren, yo soy inmigrante. Eso puede verse en el país de donde yo vine, en India. India es una democracia, pero a veces las turbas mandan. Ves eso en Beirut, ves eso en otros países rusos. No ves eso en Estados Unidos. Vi jóvenes, vi ancianos ser atacados frente a mí, no podía creerlo*”. Dhillon demandó a la ciudad

⁶⁰ Esto se refiere a que el contenido de una cuenta en redes sociales no está disponible para otros usuarios sin que el dueño sea notificado oficialmente de que ha sido bloqueado formalmente, aparentando un error. El concepto empleado en inglés es “*Shadow Ban*”.

de San José por el incidente, argumentando que esta situación se debió a una orden que vino desde la oficina del alcalde, quien es un demócrata. Finalmente contó que ganó el caso.

Luego habló de otra demanda que involucró la Universidad de California en Berkeley, que en el discurso republicano a nivel nacional representa un bastión izquierdista radical. Los Republicanos Universitarios de dicha institución invitaron a controvertidos ponentes de derecha al campus, lo que causó que grupos dentro de la universidad se organizaran en resistencia a estos eventos, a veces resultando en disturbios, vandalismo y confrontaciones con la policía. En la demanda, que se solucionó por negociaciones, la universidad acordó pagar la seguridad para todos los eventos de grupos estudiantiles. Dhillon en este punto hizo la única mención positiva de un demócrata en todo el material analizado: “*Bernie Sanders y Elizabeth Warren*” el público comenzó a abuchear “*de hecho estaban con nosotros en esto. Ellos creen que todos, liberales o conservadores, deben tener derecho a hablar en los campus universitarios*” Los abucheos cesaron.

Mencionó por último también el caso de un programador en Google cuya queja sobre un “*entrenamiento de diversidad*” fue filtrada a la prensa. James Damore escribió un comentario al final de la capacitación quejándose de que el curso manejaba simplemente que la “*gente blanca es mala y toxica, los hombres son tóxicos, la civilización occidental es toxica*” y que no abordaba como arreglar los verdaderos problemas, buscando imponer soluciones maniqueas en lugar de abordar los problemas de fondo detrás de las relaciones sociales en el lugar.

Damore escribió en su comentario que la tolerancia a la diversidad de pensamiento debería incluirse en el curso. Luego de despedirlo, los directivos de Google enviaron una circular “*advirtiendo*” al resto de las empresas que habían despedido a James “*para proteger el espacio de trabajo*”. Esto llevó a Damore a abandonar el estado para encontrar un empleo. Fue entonces que comprendí que el comentario de la mujer empleada de una empresa de tecnología no era una exageración, podía perder su trabajo.

Habló de un caso en el que defendió a un activista que tomó un video donde presuntamente se muestra a miembros de la organización de salud reproductiva *Planned Parenthood* vendiendo partes de fetos. Luego de que un juez mandará bajar los videos del internet por haber sido tomados de forma subrepticia, el camarógrafo buscó a Dhillon para llevar a cabo una demanda. La abogada argumento que lo que hizo esta persona es lo mismo que hacen los ambientalistas y periodistas cuando observan practicas injustas, mostrándose segura de que ese expediente de precedentes

jurídicos la respalda. Remató diciendo *“no pueden selectivamente privar del derecho a grabar solo por el hecho de ser conservadores.”*

Tocó también el tema de una propuesta de ley por parte del gobernador de California Gavin Newsom que obligaría a los candidatos presidenciales de la elección estatal a entregar sus declaraciones de impuestos para poder estar en la boleta electoral, cosa que Donald Trump se ha negado repetidamente a hacer. Dhillon explicó su lectura de las intenciones de Newsom de la siguiente forma *“El presidente desde el principio ha sido claro en esto: ‘no quiero hacer eso, era un empresario antes de entrar al gobierno, mis negocios no son negocio tuyo, California’”* dijo remarcando fuertemente la última palabra como cuando se acusa alguien de estar entrometiéndose en lo que no le incumbe.

“Y mucha gente, incluso en esta habitación, me ha dicho, ‘¿qué importa? Aun podemos escribir su nombre en la boleta’ o ‘igual no va a ganar California’ Les voy a explicar la razón por la cual los demócratas están haciendo esto. No es para quitarle los votos electorales, esos no los va a obtener. Lo cierto es que, en el 2020, es probable que los demócratas ganen la elección presidencial del estado. Pero ese no es el punto. Quiere desmoralizarlos a todos ustedes y asegurarse de que (...) algún otro republicano obtenga los 176 delegados que van a la convención nacional; que representan el 14% de los delegados totales. Tal vez mucha gente aquí si irá a votar, pero muchos activistas no se molestarán en salir a votar si Donald Trump no está en la boleta ¿Y cómo va a lastimarnos en la elección? Tenemos un sistema de “dos primeros lugares” en California. No me gusta, pero es la ley y si no salimos a votar sin importar el resultado de la elección, nuestros candidatos no estarán en la boleta. Habrá más campañas entre dos demócratas aquí en California. Eso es lo que está en juego. Creo que es una amenaza existencial para el partido en California y para los derechos de todos los votantes en este salón. Así que el RNC me ha contratado a mí y a otros abogados para hacer una demanda en Sacramento.”

En su caracterización llama al gobernador de California *Gorgeaus Gavin*, inventando un apodo al estilo Trump, quien suele unir el nombre de sus rivales con un atributo del que hace burla. En este caso, Dhillon llama al gobernador *“Precioso Gavin”* probablemente haciendo referencia a que su buen parecido implica que es poco inteligente.

Finalmente habla sobre su organización, llamada Publius Lex⁶¹ cuyo objetivo es luchar por los derechos civiles de los conservadores. Invitó a los presentes a donar y agradeció a Tony Kvaric por compartir su publicidad:

“Por cada caso que tomo en mi firma, hay literalmente cientos hablándome para pedir ayuda y no puedo ayudar a todos. Pero a través de nosotros, construyendo nuestra red de derechos civiles, podemos luchar por los derechos de todos los estadounidenses, no solo los estadounidenses que están de moda para la elite izquierdista (...) No podemos aceptar esta tiranía liberal a ningún nivel o van a ganar”.

Continuó diciendo *“Hay gente que se queja de los tweets del presidente. Están organizando”* aquí buscó una palabra por cerca de cinco segundos⁶² y luego dijo con cuidado *“increíbles despliegues de libertinaje sexual en las escuelas públicas, nos están quitando nuestros derechos en el trabajo, nos censuran en las redes sociales, están tratando de quitarte el voto, así que esto es una amenaza existencial. Gracias por invitarme aquí el día de hoy”* concluyó la abogada.

Clausura

El *chairman* invitó a los asistentes a donar y agradeció a Dhillon y anunció, utilizando una metáfora deportiva del fútbol americano : *“Harmeet y Shawn Steele se estarán lanzando para reelegirse en la siguiente convención del partido republicano estatal – de hecho, el próximo año – no tienen retadores en este momento y están ayudando a nuestro presidente a mover la bola”.* La moción para apoyarlos fue movida por la siempre activa Gina Roberts, secundada por Andrew Seale y aprobada unánimemente en un voto oral.

Kvaric dijo al terminar *“Quiero pedirles un momento de silencio por las víctimas de Gilroy, El Paso y Dayton, así como la muerte del difunto bombero de californiano Yaroslavl Katov. Por favor acompañenme en un momento de silencio.”* Luego de un minuto, Kvaric dijo *“Dios los bendiga, se cierra la sesión”*

Mi acompañante y yo volvimos a Tijuana hablando de los temas en los que estábamos de acuerdo y en los que no. Me dijo *“para que yo le de mi voto a alguien, me tiene que convencer. Para las*

⁶¹ Desde entonces, la organización ha cambiado su nombre a “Centro para la Libertad (Liberty) Estadounidense”

⁶² Esos cinco segundos de búsqueda de vocabulario probablemente estuvieron orientados a buscar una forma de criticar la educación sexual y otras políticas de inclusión sin ofender a la comunidad LGBT.

personas en EEUU es muy difícil por que solo hay dos partidos y hay muchas opiniones diferentes. Ahora mismo no se por quien votaré, falta mucho tiempo”.

Conclusiones

Estas primeras tres reuniones sirvieron sobre todo para analizar la retórica del partido fuera de la campaña electoral, en un modo relajado. Si bien se menciona mucho movimiento, producto de la dura batalla que tienen en frente, la retórica se mantuvo en una relativa calma, con la notable excepción de Shawn Steele y Kristin Gaspar. Es notable que la palabra MURO no se mencionó en una sola ocasión en las tres reuniones anteriores. En el siguiente capítulo, se presentará el análisis de las reuniones de octubre y febrero, en las que se sentiría el inicio de la campaña y veremos una retórica mucho más abiertamente modelada a imagen de la del presidente Donald John Trump.

A continuación se presentan algunas notas adicionales de las participaciones de los oradores principales. Peter Kuo se posicionó desde un inicio como un inmigrante. Es proveniente de Taiwán, que se separó de la China continental cuando se estableció el gobierno del Partido Comunista Chino. Es interesante que comparte su historia familiar de huida del comunismo con el chairman Kvaric, con quien además comenta tener una relación cercana. Kuo también se presentó como un empresario, motivo práctico por el que probablemente apoya a un presidente como Trump. De forma un tanto ilustrativa, se vinculó retóricamente con Trump literalmente pegando una estampa de la campaña sobre el violín de su padre, representando su historia familiar.

Jessica Millan Patterson por otra parte presentó un discurso bastante divergente (en términos relativos). Su posicionamiento sólido en favor del acercamiento a diferentes comunidades responde a la necesidad práctica de supervivencia del partido y en una estrategia inteligente para acercarse a las comunidades minoritarias. Patterson entendió que el partido republicano puede acercarse a los hispanos y otras comunidades con amplios sectores religiosos mediante las apelaciones a la fe. Esto se hizo evidente cuando reconoció a Dran Reese, la líder del Consejo de la Sal y la Luz, como una aliada en el esfuerzo por acercarse los creyentes.

Este distanciamiento implícito del discurso y políticas provenientes de la Casa Blanca, causó sospechas en al menos uno de los asistentes de la reunión de abril, quien le exigió Patterson que demostrara su lealtad con una sonora exigencia de lealtad al presidente: “¡Pruébalo!”. No es cosa menor que una persona cualquiera le grite a una líder partidista estatal. Esta persona probablemente

esperaba un “Construyamos el Muro” o algo por el estilo. En cambio, recibió el tranquilo: “*¿Cómo te gustaría que lo probara?*” de una Patterson calmada pero visiblemente molesta.

Shawn Steele, muestra la otra cara del partido republicano en California. Se trata de un reproductor ejemplar de la línea trumpista, imitando el estilo, retórica y vocabulario del presidente. La única y notable excepción fue el tema fronterizo, donde evitó el muro y se centró en cambio en la crisis humanitaria en la frontera. También, habló largamente de la campaña y de su plan centrado en la publicidad digital para el 2020. Esto permite echar un vistazo a las aplicaciones prácticas de las nuevas estrategias de diseminación ideológica que permiten las redes sociales y el manejo masivo de datos personales de los ciudadanos, que Trump utilizó tan efectivamente a su favor en 2016. No exageramos al decir que se trata del inicio de una revolución de los mecanismos ideológicos y de la cultura política en general. Además, los posicionamientos de Steele sobre la propuesta de Reparaciones para los afroamericanos discutidos más arriba, dieron cuenta del grado al que se puede transformar la historia en el nombre del nacionalismo. Su discurso estuvo marcado por una narrativa que asume que la gente odia o ama a Estados Unidos- dependiendo si son republicanos o demócratas - sin posiciones intermedias.

Harmeet Dhillon presentó una retórica distinta, que se caracterizó por enfatizar de manera constante la amenaza común, anteponiendo la colación conservadora a cualquier diferencia interna. Constantemente apeló a la indignación al narrar circunstancias en las que los derechos de los conservadores eran vulnerados, todas ellas coherentes desde una perspectiva legal. De esta forma y mediante su aparición en Fox News y su vinculación con Trump, fue capaz de evitar revelar su postura pro aborto.

Capítulo VII : Make California Great Again

4. Reunión Bimensual de Octubre de 2019

No asistí a la reunión de octubre debido a una lesión severa que sufrí una semana antes del evento, de forma que no hay una narrativa previa que presentar. Sin embargo, rescato que la imagen para el evento en Facebook era un vaso alto de plástico con un popote y la inscripción “*Lagrimas Liberales*”, que se presenta aquí a la derecha. El vaso haría su aparición en el evento, pues se sirvió agua a los participantes del debate en ejemplares de este modelo.

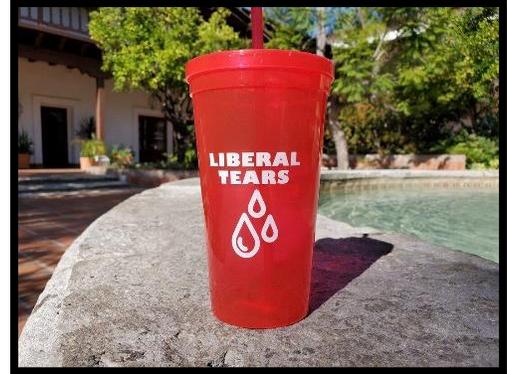


Ilustración 12. Vaso con la inscripción “*Lagrimas Liberales*”. Portada del evento de la reunión de octubre en Facebook.

Kvaric inició diciendo “*primero que nada , feliz día de Colón a todos*”⁶³. Luego dio la palabra a Eric Andersen para que guiara la invocación, al igual que en la reunión anterior.

Rezo inaugural

Cita	Análisis
<u><i>Tú eres nuestro rey. Tu periodo nunca termina. No solo eres nuestro creador, eres el sostenedor de todo lo que se ve y lo que no se ve. Has ordenado el gobierno para frustrar lo que nuestro pecado le ha hecho a tu gloria, reflejada en la creación</i></u>	Andersen repite su temática de Dios como un gobernante cuyo “ <i>periodo nunca termina</i> ”. Además, señala el gobierno como una ordenanza divina, hecha para frustrar el pecado. Esto recuerda la comparación con los musulmanes wahabitas planteada anteriormente, por su grado de identificación que propugna entre la ley y la escritura sagrada.
<u><i>Perdónanos, señor, pues usamos mal nuestra libertad para elegir hombres con fallas que transgreden lo que tu otorgas y consideras inalienable.</i></u>	Esto puede ser una referencia velada Carl DeMaio - locutor de radio y candidato en el debate que se dio en esta reunión – quien es abiertamente gay, lo que pudo despertar la indignación de Andersen. Esto se refuerza con la mención al “Dios de la naturaleza” en la siguiente cita. Otra posibilidad es que hablara de las acusaciones de malversación de fondos en contra Duncan Hunter, que también participó en el debate.
<u><i>Señor, buscamos tu perdón, misericordia y gracia, mientras buscamos elegir a aquellos cuyas ideas sobre el gobierno son más como las tuyas. Que creen en las leyes de la naturaleza y</i></u>	Andersen dibuja el programa político de los fundamentalistas cristianos de la siguiente forma:

⁶³ Este es un posicionamiento, dado a que el *Columbus Day* ha sido criticado por celebrar la herencia colonial de Estados Unidos. Como se mencionó en el capítulo histórico, Colón representa la unión del proyecto racial estadounidense con una mirada eurocéntrica.

<p><u>en ti, el Dios de esa naturaleza. Que creen que la verdad es evidente. Que creen que todos los hombres son creados iguales. Que creen que nacemos con ciertos derechos inalienables y que el rol limitado del gobierno es asegurar esos derechos. Señor se nuestra guía, que se haga tu voluntad en esta habitación, como en el cielo. Amen</u></p>	<p>-La naturaleza tiene una esencia divina y por tanto es coherente con la enseñanza cristiana.</p> <p>-La única verdad, es la verdad cristiana.</p> <p>-Todos los hombres tienen derechos inalienables (en lenguaje de la Declaración de Independencia), otorgados por Dios.</p> <p>-El gobierno tiene el rol limitado de asegurar esos derechos.</p> <p>-Dios debe guiar el voto.</p>
---	---

Asuntos administrativos

El juramento a la bandera fue dirigido por el supervisor Jim Desmond, que habló en la reunión de abril. Antes de iniciar dijo entusiasmado: *“Hola Partido Republicano de San Diego. Por favor únanse al juramento de lealtad al rojo, por la sangre que han derramado nuestros veteranos, al blanco, por nuestra pasión que arde blanca por la libertad (freedom) y al azul por nuestra lealtad a la libertad (liberty) y a la constitución de los Estados Unidos de América.”* A partir de esta inició pude notar como comenzaba a sentirse más cerca la elección del 2020.

Luego el *chairman* puso rápidamente la agenda a aprobación, ante lo que Gina Roberts rápidamente levantó la mano. Kvaric accedió: *“Aprobada por Gina Roberts”*. Más adelante se puso a prueba una lista de respaldo de candidatos que Roberts ahora trató de secundar, a lo que Kvaric respondió: *“¿Alguien que no sea Gina Roberts? Aun te amamos, pero queremos esparcir el amor”* haciendo referencia a su constante participación en la aprobación y secundamiento de mociones administrativas. Al terminar, el *chairman* se puso una gorra roja de la campaña de Trump con la leyenda *“Hagamos a Estados Unidos Grandioso de Nuevo”* diciendo *“Tal vez debería usar esto para hacer enfadar a los medios”*, confirmando la inminencia del inicio de la campaña presidencial.



Ilustración 13 Tony Kvaric con la gorra de la campaña de Trump en la reunión de Octubre de 2019

El reporte de la tesorera Elizabeth Spillane fue – como en todas las ocasiones - positivo: *“tenemos un saludable balance de seis cifras en el banco y nada de deuda. El Partido Republicano del Condado de San Diego está en una posición financiera muy fuerte dirigiéndose hacia la campaña del 2020”*

Estrategia Digital

Kvaric luego le dio la palabra al primer vicepresidente Bear Tedlow, quien introdujo a Anthony Episcopo- el director de Operaciones de Campo y mi contacto en el partido - para que presentara el plan que tienen para sus operaciones en términos electorales llamado: “*Operación Ofensiva Permanente*”. Durante su participación, Anthony presentó las recomendaciones surgidas a partir de que el partido contrato una consultoría de tecnología electoral llamada i360. Se trata de un servicio dirigido a campañas republicanas que incluye acceso y análisis de bases de datos, aplicaciones digitales electorales y campañas de publicidad tanto digital como televisiva⁶⁴. Las prioridades que i360 estableció para el Partido Republicano de San Diego son las siguientes: “*Construir vínculos en nuestras comunidades, alentar el activismo republicano, educar a los votantes de baja propensión, preparar a nuestros voluntarios para la elección nacional y reunir datos para su uso futuro.*”

La construcción de vínculos hace referencia a organizarse para mantener constante contacto con los republicanos registrados o personas trumpista en San Diego. Anthony explicó que los voluntarios solamente deben descargar la aplicación e ingresar su correo, código postal, teléfono, nombre y disponibilidad. Con esta información el software asignará una ruta de personas de interés que visitar en el código postal ingresado junto con una serie de encuestas o información que presentarle a las personas visitadas. Además, mediante a sus bases de datos, I360 da información a los usuarios las personas que se visitan, como su edad y ocupación, antes de que se haga el contacto. Utilizando la información de geolocalización, esta aplicación ayuda a que los voluntarios contacten a votantes en su colonia, aprovechando la familiaridad y los lazos comunitarios para impulsar el voto en favor de los republicanos. Por otra parte, se ofrece otra aplicación para hacer encuestas telefónicas para reunir datos para el partido. I360 tiene un servicio en el que una aplicación llama a varios números al mismo tiempo y conecta al usuario con el primero en responder, de forma que ahorra una enorme cantidad de tiempo.

Luego Anthony habló sobre como buscarían impulsar el activismo republicano en la ciudad. “*Muchos de ustedes saben que la gente tiene miedo de usar sus camisetas de Trump y sus gorras de Trump y eso no está bien. Tenemos que asegurarnos de que cada republicano que quiera involucrarse y estar ahí afuera y mostrarlo sin inhibición pueda hacerlo*” el público reaccionó

⁶⁴ Todo esto aparece anunciado en su página web (www.i-360.com).

aplaudiendo en señal de aprobación. Por otra parte, Anthony explicó que la “*educación de votantes de baja propensión*” hace referencia a algunos republicanos no votan en todas las elecciones de forma que hay que darles seguimiento para asegurar su movilización electoral. Esto se hace con ayuda de las aplicaciones descritas anteriormente. Luego, Anthony explicó el último punto:

“Queremos reunir datos. Este último es realmente la más importante recomendación en esto (...) i360 es una gran aplicación porque nos permite reunir datos sobre votantes individuales. Así que, si John va con Jim y le dice “Jim, ¿te gusta Trump? Y Jim dice, “sí, claro que me gusta”⁶⁵ Trump. Y entonces nosotros sabemos que a Jim le gusta Trump. Y más adelante puedo bajar una lista de gente como Jim a las que les gusta Trump para donarle a Trump, caminar por Trump, hablar sobre Trump o ir a un evento de Trump. Así que reunimos datos desde ahora y cada elección hacemos mejores predicciones y tenemos más oportunidades de tener a las personas correctas en los lugares correctos”

Según la página web de la i360, los datos iniciales del servicio provienen de “bases de datos de votantes, datos de consumidores, datos agregados y listas de membresía a organizaciones y registros partidistas” (Sitio Web de i-360, 2020). Sostiene también que “*obtenemos los datos de los votantes de cada estado y cruzamos información de consumo y estilo de vida de proveedores de primer nivel, priorizando la certeza*” (Sitio Web de i-360, 2020). El modelo utilizado por la empresa para dar sus recomendaciones está disponible en la página web. Su nombre es “*modelo de afinidad*” y “*refleja si una persona tiene una ideología liberal o conservadora en una escala del 1 al 10*” (Sitio Web de i-360, 2020).

Los indicadores que componen este modelo son escalas que van del 0 al 1 que cuantifican la ideología de las personas a través de la información disponible en sus bases de datos. Se consideran las posturas con relación a la portación de armas, el incremento del salario mínimo, la reforma al sistema de justicia, la salud pública, los impuestos, el gasto gubernamental, las fuentes de energía, el aborto, el matrimonio, su aprobación del mandato de Donald Trump, la legislación laboral, el establecimiento de un curriculum educativo nacional, el libre comercio, el programa DACA, el capitalismo, el cambio climático y la construcción del muro fronterizo. Las posturas consideradas conservadoras se valoran como 1 y las liberales con un 0 y una fórmula deriva en un índice ideológico. Además, incluyen su propensión para votar, la probabilidad de que vote por diferentes

⁶⁵ En inglés, se utiliza la palabra “love” tanto para decir “gustar” como para decir “amar”.

partidos en diferentes elecciones y su entusiasmo sobre la elección del 2020, entre otras características adicionales (Sitio Web de i-360, 2020). La información reunida en las campañas telefónicas y de contacto con votantes probablemente se corren a través de esta fórmula para dar una serie de indicadores de cada votante. Puede suponerse que, al reunir la mayor cantidad de datos sobre los votantes, podrían aplicarse principios de la publicidad segmentada en redes sociales a escala personal. A un votante con una fuerte postura en favor de la conservación ambiental no se le venderá de la misma forma la oposición a un impuesto sobre la gasolina que a alguien que no cree en el cambio climático, por ejemplo.

Recaudación Emocional

Al terminar Anthony, Kvaric le dio la palabra a la segunda vicepresidenta Paula Witzel, quien a su vez le cedió palabra a la directora de finanzas, Rebecca Buzan. Ella hizo una presentación sobre los clubes de donantes: el Club Centurión, el Club Reagan y el Circulo del *Chairman*. Buzan lanzó una apelación emocional para motivar a los asistentes a donar, “¿cuántos de ustedes pagan impuestos?” Luego de ver alrededor de lo que supongo era habitación llena de manos reuientemente alzadas, la oradora continuó. “Ok, ¿a cuántos de ustedes les gusta que sus impuestos vayan a donde les dijeron que irían? Yo no quiero que mis impuestos vayan a otro lado. Este dinero va dirigido a elegir oficiales republicanos que van a hacer frente y van a decir ‘no, los impuestos deben ir a donde dijeron que irían’” El público comenzó a aplaudir.

“¿Cuántos de ustedes creen en la Segunda Enmienda?” continuó Buzan, ante lo que el público elevó aún más sus decibeles. La recaudadora se lanzó en defensa de la portación de armas y en contra del gobernador de California “No sé si han visto algunas de las leyes firmadas por Gavin Newsom en las últimas semanas. Eso no está bien. El dinero de estos clubes de donantes se dirige a elegir a políticos republicanos que van a defender sus derechos de Segunda Enmienda”

Posteriormente Kvaric le dio la palabra a Jordan Gascon que inició diciendo “somos una organización que maneja múltiples millones de dólares con solo 5 empleados. Solo lo logramos por todos los magníficos pasantes que nos dan horas y horas de su tiempo” el público comenzó a aplaudir mientras el *chairman* - con su gorra aun puesta - hacía ademanes para que el equipo subiera al escenario. “Estos chavos y chavas están en la preparatoria, en la universidad (y) están ahí afuera llevando la buena lucha a los demócratas en las preparatorias y en las universidades

y haciendo todo el trabajo duro por todos ustedes”. En esta ocasión, Gascon no le dio la palabra a ningún pasante, posiblemente por motivos de tiempo.

Asuntos administrativos (continuación)

Kvaric posteriormente invitó a los asistentes a compartir la transmisión en Facebook, para luego celebrar una asistencia récord por segunda reunión consecutiva, con 1,200⁶⁶ confirmaciones. Luego hizo la ya familiar rutina de aplaudir a quienes asistían por primera vez y después repitió el ejercicio de reconocer a todos los migrantes legales e inmediatamente después enfatizar la distinción entre migración legal e ilegal. La lista de países de origen esta ocasión fue la que aparece a la derecha.

Inmediatamente después, dijo “no sé si lo saben, pero tenemos una celebridad de las redes sociales aquí, “Bricksuit⁶⁷” Se refiere a un sujeto que utiliza una traje alusivo al álbum *The Wall*, de Pink Floyd, resignificándolo como una muestra de apoyo al muro en el contexto actual. Kvaric agregó “Lo conocí en el evento de Trump. Por cierto, el presidente Trump vino a la ciudad, ¿no es eso genial?” y el público grito emocionado, como prácticamente todas las veces que se mencionó el nombre de Trump en las reuniones.

País	Número de Personas
Canadá	4
México	3
Rusia	3
Inglaterra	3
Iraq	2
Unión Soviética	2
Alemania	2
Polonia	2
Irán	2
Suecia	1
India	1
Corea del Sur	1
Líbano	1
Bélgica	1
Congo	1
Tailandia	1
Grecia	1
Australia	1
Argentina	1
Brasil	1
Vietnam	1
Filipinas	1

Tabla 3 países de Origen de los ciudadanos naturalizados presentes en la reunión de octubre de 2019

Con su gorra trumpista aun puesta, Kvaric explico que, debido al sistema de primarias abiertas de California, el partido debe respaldar a solo un candidato para no dividir el voto y no terminar con dos candidatos demócratas en la elección general. Esta es otra instancia de las medidas tomadas luego de la “oleada azul” de 2018. En la misma línea, insistió en su crítica a las contribuciones de grandes donantes a campañas demócratas, señalando que se esconden detrás de nombres como “Sandieguinos en favor de los Gatitos y los Cachorros” para intervenir en las elecciones.

Kvaric después declaró que el partido republicano de San Diego es el “último cuerpo electo puro al que le importa preservar la grandeza que es Estados Unidos y que no tiene otra motivación más

⁶⁶ Kvaric empleo el curioso “twelve hundred” o “doce cientos”, forma comúnmente utilizada en Estados Unidos.

⁶⁷ Se traduciría como “traje de ladrillo”.

que la gente pueda vivir libre y sin intervención gubernamental” en la ciudad. Además, señaló que independientemente de lo que suceda, el partido apoyará a todos los republicanos que lleguen a la elección general, pues “es mucho lo que está en juego. Diablos, en muchos casos votaría por un tocón de árbol antes que por el candidato demócrata. Al menos al no hacer nada, no haría daño”. Aquí Kvaric suavizó lo que “está en juego” que probablemente sea la supervivencia del partido en la ciudad, más que la continuidad del dominio demócrata.

Entonces, el *chairman* anunció sorpresivamente desde el estrado que una enviada del partido demócrata estaba presente para tomar notas sobre el debate que se daría a continuación. Leyó en voz alta una publicación del Facebook de esa persona donde se quejaba de estar en el evento: “*No sé si podre durar en este evento repugblicano*”⁶⁸. A continuación, Kvaric lanzó el siguiente reto “*¿Por qué no pones eso*” – hizo énfasis en esa palabra – “*en tus redes sociales?*” *Sé quién eres, allá atrás, la dama. Qué bueno que estás aquí, tal vez aprendas algo.*”

Debate de candidatos por el Distrito 50

Finalmente llegó el momento del debate que enfrentó a los candidatos republicanos para el Distrito Congressional 50 de California, el único en manos republicanas luego de las elecciones intermedias de 2018. El *chairman* inició pidiendo unidad entre compañeros de partido, con una apelación religiosa a la figura de Reagan. Le preguntó al público

“¿Quién se sabe el onceavo mandamiento de Ronald Reagan? No hablaras mal sobre otro republicano. Tal vez eso sea difícil de sostener ahí afuera, en el calor de la pelea, pero no tolerare que lastimen a un compañero republicano en esta habitación, en un evento del partido republicano. Esto también va para el público, no tolerare gritos o alaridos negativos, si no, serán retirados.”

Kvaric les recordó a los presentes que “*el oponente no está en esta habitación. El oponente en el distrito electoral 50 es un demócrata que contrario a los valores del este y el norte del condado y que votaría por Nancy Pelosi*”⁶⁹ *como presidenta de la Cámara de Representantes.*” El público abucheó enojado. “*Se opone a todo lo que la gente del este y el norte del condado valora*”. Por

⁶⁸ El operativo demócrata hizo un juego de palabras entre “*repugnant*” (repugnante) y republicano, resultando en “*repugblican*”

⁶⁹ Congresista por el distrito congresional 12 de California, representando el centro de San Francisco desde 2013. Esta mujer es líder de la mayoría demócrata en la cámara de representante y otro constante objetivo de las acusaciones de radicalidad de los republicanos.

esta razón instruyó al público solo abuchear si un republicano ataca a otro. A continuación, se presenta un resumen de lo dicho por cada candidato.

Hunter Jr.: El Ocaso de una Dinastía Política

Al momento en que se dio este debate, el congresista Duncan Hunter estaba bajo investigación por malversación de fondos de su campaña, acusaciones que el atribuyó en el debate a una “conspiración del estado profundo”⁷⁰ para derribarlo⁷¹. Más adelante especificaría que se refería a “operativos demócratas en la alcaldía”, lo cual resulta extraño, dado que el alcalde es republicano. Gano su última elección en contra de Amar Campa-Najjar - un demócrata joven, de origen palestino y chicano - por 3.4 % de los votos.

Hunter inició con la temática de la California Socialista: “Cuando Tony preguntó quién era de un país diferente, pensé que alguien iba a decir ‘California’. Nadie lo hizo.”

Hunter diagnosticó que el partido se encuentra en una situación crítica en el estado, dado que tienen solamente siete de los 53 escaños de la asamblea local luego de la elección de 2018. Presumió que, en este contexto, preservó su asiento a pesar del proceso legal en su contra. Sus propuestas principales fueron las siguientes: “Sacaré a Eddie Gallagher de la cárcel, construiré el muro con el presidente Trump, fortaleceré nuestro ejército y me asegurare de que reconozcamos el mal, como el aborto, en este país para que podamos combatirlo en el exterior”. La repetición de la temática militar sería la constante en la retórica de Hunter, quien combatió en las guerras de Afganistán e Irak mientras era candidato en su primera elección. El tema de Gallagher va en la misma línea: se trata de un criminal de guerra sentenciado que algunos han tratado de sacar de la cárcel en el nombre un apoyo total a las fuerzas armadas. La justificación recae en que se interpreta a las fuerzas armadas como



Ilustración 14 Duncan Hunter Jr.

⁷⁰ El *Deep state* se refiere a una supuesta red de burócratas que controlan el gobierno más allá de las acciones de quienes sean los gobernantes, entendidos en buena medida como marionetas. Es sinónimo con el concepto de “*pantano/swamp*” en el vocabulario trumpista. Podría hacerse cierto paralelo en la cultura política mexicana con el concepto de “mafia del poder” empleado en México en las campañas de Andrés Manuel López Obrador.

⁷¹ Duncan Hunter renunció en enero del 2020 luego de que él y su esposa fueran declarados culpables por malversación de fondos. El mismo Hunter admitió que había utilizado los fondos de su campaña para gastos como comprar ropa y el transporte de sus mascotas (Los Angeles Times, 2020).

un símbolo de la grandeza estadounidense. En otras palabras, dentro de esta lógica nacionalista, el ejército representa el bien en sí mismo por representar a Estados Unidos sin importar nada.

Duncan Hunter utiliza el vocabulario trumpista de forma prominente, *“no soy un político, no soy un gran orador, pero les diré lo que hare y luego iré a hacerlo.”* Es notable que esta fue la primera vez en el trabajo empírico de esta investigación que se dijo la palabra *“Wall/Muro”* desde el escenario, y fue explícitamente en conexión con el Presidente Trump. Además, hizo constante referencia a su cercanía con Trump. Incluso citó como uno de sus logros que cuando Trump vino a la frontera californiana, él fue el único que lo vio ahí. También aplaudió la agresiva política comercial del presidente hacia China. Por otra parte, tratando de defenderse de las acusaciones de corrupción en su contra, ligándose a Trump: *“Si creen lo que el Union Tribune y El Los Ángeles Times dice sobre mí, crean lo que dice sobre el presidente Trump porque no es cierto”*. También siguiendo la línea trumpista, criticó a los políticos de ambos partidos por estar ligados a intereses financieros de Wall Street, diciendo que él no tiene esa clase de vínculos. Esto quizás fue un ataque velado a otro candidato, el empresario Darrell Issa.

Luego presumió el legado de su padre, Duncan Hunter Sr, *“mi padre -que está aquí esta noche- construyo el muro fronterizo en San Diego”*. Hunter Sr. fue el representante del distrito desde 1980, fue quien en 2005 propuso por primera vez la construcción de una *“barda fronteriza”* en grandes extensiones de la frontera En el 2008 Hunter padre lanzó a la presidencia y su hijo se postuló por su escaño y ganó. En una entrevista con el San Diego Union Tribune en el 2007 Hunter Jr. es citado diciendo que *“comparte la política conservadora de su padre, que se centra en apoyar al ejército, oponerse a la migración ilegal y construir una barda fronteriza entre EEUU y México. ‘Me gusta llamarlo Política Hunter⁷²’”* (San Diego Union Tribune, 2007). El 15 de octubre del 2019 dijo: *“Nosotros hicimos el plano para hacer el muro fronterizo, y Donald Trump está llevando a cabo el muro de Duncan Padre”*.

Sobre la situación fronteriza, Hunter opinó que es un momento de crisis, señalando que los migrantes solo están buscando regalos por parte del gobierno estadounidense. Criticó tanto a las personas que cruzan para trabajar de forma indocumentada como a las piden asilo, a pesar de que pedir refugio es legal. Describió los servicios básicos prestados a los migrantes y solicitantes de

⁷² Es notorio que su nombre quiere decir “cazador” en inglés, dándole un tinte bélico y violento a esta política.

refugio como “*dadivas gubernamentales*” y acusó a los demócratas de orquestar que los migrantes indocumentados voten ilegalmente. Luego ligó la migración indocumentada con el terrorismo diciendo “*si una madre migrante puede cruzar la frontera, un terrorista de Al Qaeda también podría hacerlo.*” Se pronunció en favor de hacer valer las leyes para evitar el empleo de migrantes indocumentados por parte de empresarios locales y propuso deportar a los migrantes encarcelados para evitar el costo que representan para los contribuyentes.

Más adelante agradeció por su trabajo a los pro armas y criticó al gobierno por querer retirarlas a las personas con problemas mentales diciendo que “*el gobierno no puede decir que estás loco y quitarte tus armas*”. Para sustentar esta posición, argumentó lo siguiente “*no puedes culpar al 99% de los poseedores de armas por el 1%*”. Es notorio que la lógica inversa aplica con los migrantes, donde los que no son pintados como criminales, son descritos como usuarios parasitarios de dadivas gubernamentales.

Hunter luego regresó a la retórica trumpista: “*No siempre es republicano vs. demócrata. Pronto será la gente vs. el gobierno y yo estaré del lado de la gente*”. En su cierre, el congresista argumentó: “*Ya saben cuáles son mis posturas sobre los temas, y si no lo saben con gusto se los diré en la menor cantidad de palabras posibles. Soy un tipo franco*” -luego miró hacia sus notas en la mesa y continuo - “*no soy un político*”.

Por último, hizo una apelación a que el partido tenga más presencia en los distritos controlados por los demócratas, centrando su apelación en mencionar a dos candidatos latinos para los distritos 53 y 51, respectivamente. “*Me gustaría ver la misma energía dirigida a los cuatro distritos en San Diego donde no hay republicanos. Tenemos a Famela Ramos aquí, (...)*” ante lo que el público aplaudió emocionado. “*Tenemos al gran sargento mayor Juan Hidalgo, tres veces veterano de combate.*” Por último, invitó a “*retar las mentes demócratas*” para hacerlas “*ver la verdad*”.

Darrell Issa, el amigo de Trump

Issa es un empresario amigo de Donald Trump que había sido congresista por el ahora distrito 49 desde 2001, retirándose durante la terrible elección que los republicanos californianos tuvieron en 2018. Centró su discurso en su experiencia “*este es un puesto federal. Esto es sobre seguridad nacional. Es un puesto donde construir el muro vendrá luchando (...)*”. Notablemente, esta fue la primera mención explícita del muro fronterizo en todo el material analizado. “*Gracias*” dijo Issa

ante el aplauso de los espectadores y luego concluyo: “*luchando en Washington para apoyar al presidente y su agenda*”. La segunda mención del muro fue también para vincularse con Trump.



Ilustración 15 Darrell Issa

Como parte de sus logros, resaltó haber tenido un rol protagónico en la investigación sobre el ataque terrorista al consulado estadounidense de Bengasi en 2012, echado mano de los viejos temas de la elección de 2016. En esta línea, criticó a Barack Obama por su “*falta de liderazgo*” en política exterior. Issa justificó su decisión de no competir en la difícil elección de 2018 diciendo que su objetivo era aceptar una invitación de Trump para dirigir la Agencia Estadounidense de Comercio y Desarrollo, puesto en el cual finalmente no fue confirmado.

Hizo una distinción entre los candidatos con experiencia nacional – refiriéndose Duncan Hunter Jr. y a sí mismo – y los locales; que por eliminación son DeMaio y Jones. Issa luego reconoció con franqueza que el distrito 50, “*el asiento más seguro en el estado*” para los republicanos. En esta línea, hizo énfasis en que los republicanos perdieron la mitad de sus congresistas en California en 2018, pasando de tener 14 a solo 7, de forma que arriesgarse a perder el distrito sería desastroso.

Issa fue el primer candidato en despertar el abucheo del público cuando acusó a Carl DeMaio de ser un “*never trumper*”⁷³, citando algunos de sus antiguos tweets en panfletos distribuidos por su campaña entre los asistentes. Luego de este comentario, el chairman Kvaric insistió en su petición a los participantes en mantener la unidad partidista y enfocarse en lo positivo de ellos mismos y no en lo negativo de sus contrincantes. En los documentos, se presentaba la imagen de un tweet donde DeMaio rechaza categóricamente los conocidos comentarios de Trump sobre tocar inapropiadamente a las mujeres. Esta es una prueba clara de que la lealtad a Trump es vista como una virtud, de la que nada puede justificar disidencia.

Cuando se le cuestionó sobre la migración, Issa reconoció el legado de Duncan Hunter Sr. “*por mostrarnos como se podía hacer*”, incluso llamándolo su “*mentor*”. Celebró que se haya pasado

⁷³ Este término se utiliza para describir a los republicanos que se oponían a la nominación de Donald Trump al partido por considerarlo contrario a los valores de este antes de su eventual nominación y victoria en la elección general.

“del muro sencillo al concepto de triple barda que ha funcionado tan bien.” Es curioso que de aquí en adelante usa la palabra “*barda fronteriza*” en lugar de muro como lo había venido haciendo. Luego reafirmo su postura antiaborto, diciendo explícitamente que debía formarse una Suprema Corte que invalide la sentencia de Roe vs. Wade. Siguió esta línea de argumentación cristiana para decir que debe revertirse la legalización de la “ayuda para morir” en California, legalizada en 2016.

Issa cerró su participación aplaudiendo la trayectoria de Hunter y de Jones como legisladores republicanos, aprovechando para mencionar la difícil situación en la que se encontraba el actual congresista. Cerró invitando a los delegados a recordar su lealtad al partido para poder derrotar a Campa-Najjar, rechazando el mensaje populista de DeMaio.

Brian Jones, el legislador local

Brian Jones es senador estatal por el partido republicano, representando al Distrito Congressional Estatal 38 que prácticamente coincide con el Distrito Congressional 50, cubriendo partes del norte y la mayoría del este de San Diego. Jones es una persona de voz moderada, tono relajado y un ritmo semi-lento.

Jones dijo ser el único que tiene raíces en el distrito, y presumió haber sido consejero en asambleas locales, luego congresista estatal y ahora senador. Fue la segunda persona – después de Harmeet Dhillon - en todos los eventos analizados que habló de trabajar con los demócratas “*al otro lado del pasillo*”.

Sin embargo, presentó de inicio los matices necesarios hacer este disonancia con la narrativa trumpista más aceptable “*si bien nunca he huido de una pelea ni he comprometido mis principios centrales, he demostrado la capacidad de trabajar a través del pasillo para lograr que las cosas se hagan. He patrocinado más de 20 leyes que han sido pasadas en el congreso estatal.*”

Cuando fue cuestionado sobre su posición con relación al aborto, Brian Jones dijo abiertamente que “*si algo sé es que Roe vs. Wade no es ley establecida*” y que “*La vida es un regalo de Dios*”. Luego hizo el siguiente gesto hacia el fundamentalismo cristiano; basado en una referencia



Ilustración 16 Brian Jones

patriótica al juramento a la bandera. *“Haremos de Estados Unidos la nación bajo Dios que se supone que debería ser.”*⁷⁴

Se vinculó con Trump por referencia y por vocabulario, diciendo *“enviamos a Trump a Washington para drenar el pantano y el pantano no quiere ser drenado”*. Posteriormente criticó a las personas que atacan a Trump en los medios, reforzando la interpretación de que la lealtad a Trump es vista como una virtud. Jones habló de Trump como alguien que pelea *“uña y diente”* para hacer a *“Estados Unidos Grande de Nuevo”*. Luego lo defendió diciendo que las investigaciones en contra de Trump son inventos y que el neoyorkino *“ha desacreditado casi todas las controversias que se le han presentado desde que llegó a la presidencia”*. Es notable que Jones hizo un esfuerzo diversificado por alabar al presidente, pasando por repetir sus slogans de campaña, desacreditar a sus críticos y declararlo *“casi”* libre de controversias.

En cuanto a la migración, Jones inició en el mismo tenor: *“solo quiero que todos sepan que yo apoyo fuertemente a Trump en sus esfuerzos por cerrar la frontera.”* Luego repitió otro de los slogans de Campaña: *‘Construir el muro’*⁷⁵. Comenzaba a dar la impresión de que esa era su estrategia para ligarse al presidente en el debate. Sin embargo, hizo ligero matiz *“hay que detener la migración ilegal y el tráfico humano, el cual es probablemente el peor abuso de la frontera en este momento”*. De la misma forma que Shawn Steele, en la reunión de julio, centró su narrativa de la frontera en el tráfico de personas. Inmediatamente después dijo oponerse a las *“ ‘leyes santuario’ ”* haciendo comillas con sus manos. Luego remató contundentemente su posicionamiento *“yo apoyo la cooperación de agencias locales, estatales y federales con la autoridad migratoria de acuerdo con la ley.”*

Cuando llegó la pregunta sobre la Segunda Enmienda Jones señaló que creció en la parte rural del Este del condado y que por eso siempre ha tenido una cercanía con las armas: *“Le he enseñado a mis dos hijos y a mi hija a apreciar las armas y a usarlas apropiadamente y con seguridad.”* Dijo ser miembro de la Asociación de Dueños de Armas de San Diego que *“constantemente lucha por los derechos de los sandieguinos”*. Luego se posicionó diciendo que los padres fundadores no pusieron dicha enmienda en la constitución por la cacería y la recreación luego diciendo una frase realmente memorable: *“la Segunda Enmienda es sobre Venezuela, es sobre Hong Kong, la*

⁷⁴ La cita en inglés es *“We will make America the ‘one nation under God’ that it is supposed to be”*.

⁷⁵ En inglés *“Build the Wall”*

Segunda Enmienda es sobre gobiernos extremistas y socialistas dominando la vida de sus ciudadanos todos los días. La SE es sobre la libertad (freedom) y yo entiendo eso.”

Brian Jones cerró postulándose como el mejor candidato. *“Conozco este distrito, este distrito soy yo, yo crecí en este distrito, la gente en este distrito es trabajadora y temerosa de Dios. Éramos Trump antes de que Trump fuera Trump.”* Esta frase despertó algunos aplausos. *“Ganare esta contienda porque soy el que más se ajusta al distrito, tengo las raíces aquí, porque tengo una conexión profunda con los votantes conservadores, republicanos y que se basan en su fe.”*

Carl DeMaio: El Candidato Diferente

El famoso Carl DeMaio abrió su participación en el debate preguntando al público *“¿Quién está emocionado de recuperar California del Socialismo?”* lo que adelantaba una retórica especialmente macartista y populista. Partió de su experiencia radiofónica como su punto de contacto con los problemas de la gente: *“En la radio he escuchado a los votantes, he escuchado a la coalición del sentido común, la gente que está cansada de que les pongan impuestos, de que los regulen, de que sus oportunidades les sean quitadas y sus libertades sean infringidas.”*



Ilustración 17 Carl DeMaio

DeMaio fue muy insistente en su mensaje populista, reiterando *“yo soy ustedes, yo soy de las bases”*. Para fortalecer este punto citó el hecho de que su campaña ha logrado *“recaudar 3 millones en ocho semanas de 20,762 donantes, rompiendo un récord”*. La temática de la *“California Comunista”* era el centro de la campaña de DeMaio, cuyo lema es *“Únete a la Lucha ... para Recuperar California ”*. En su visión, los conservadores están abandonado el estado por dos razones principales: algunos por el costo de vida y otros porque no pueden soportar vivir en el estado por sus políticas liberales. Por este motivo, el candidato llamó a una renovación del partido republicano, centrada en las bases.

Carl DeMaio respondió al ataque de Darrell Issa de ser un: *“never-trumper”* acusándolo implícitamente de abandonar a Trump en 2018 de la siguiente forma *“Nancy Pelosi es presidente*

de la Cámara, digo, Alexandria Ocasio-Córtez es presidente de la Cámara y todo porque 39 republicanos decidieron cortar y correr en lugar de mantenerse y pelear.” Ante los abucheos del público en el nombre del onceavo mandamiento reaganita, DeMaio reiteró: “*estos republicanos decidieron hacerse de rodillas débiles en lugar de mantenerse y pelear*”. Él publicó volvió a abuchear. Luego de este comentario, el *chairman* Kvaric tuvo que pedir unidad partidista una vez más.

Al llegar la pregunta sobre la frontera, DeMaio presentó su “*Iniciativa de seguridad fronteriza*” que incluía fondear la seguridad fronteriza con el dinero de los cobros de las visas, evitando así el involucramiento del congreso en el proyecto. Presumió que su plan fue creado por “*expertos de la Patrulla Fronteriza*” y que es respaldado por Chris Harris, un representante sindical de dicha fuerza armada. También prometió evitar que los empresarios estadounidenses contraten trabajadores indocumentados. Insistió que se niega a darle a los migrantes apoyos fondeados por los contribuyentes y opinó que las ciudades santuario son “*conocidos refugios para criminales*”.

En un aparente esfuerzo de mostrar su alineación con el presidente para contrarrestar las acusaciones en su contra, DeMaio llegó al extremo de proponer que se disciplinara a los legisladores del partido que no votasen con el presidente en el tema migratorio: “*Me comprometo aquí a eliminar a cualquier republicano que no vote con el presidente en cuanto a seguridad fronteriza(...) Los demócratas diciplan a sus miembros y los fuerzan a seguir la línea de las fronteras abiertas, nosotros deberíamos tener sanciones y consecuencias para los republicanos que hacen lo mismo.*”

Del vocabulario trumpista, DeMaio rescató la apelación emocional en el tema fronterizo, centrándose en las “*madres ángeles*”, nombre que Trump ha usado para referirse a las madres cuyos hijos han sido asesinados por migrantes indocumentados. De esta forma, se evita llamar asesinos a los migrantes, en cambio haciendo un enmarcaje de dar voz a las víctimas los “*alienígenas ilegales*”.

Cuando DeMaio fue cuestionado sobre la portación de armas, contestó que “*para detener la violencia y las matanza en este país necesitamos más de la Segunda Enmienda y no menos.*” El público reaccionó con un aplauso emocionado. Presumió ser de los fundadores de la Asociación de Dueños de Armas de San Diego, anteriormente mencionada por Brian Jones. Según el locutor, la asociación fue creada para “*organizar a los Sandieguinos que aman la libertad (freedom)*”.

Posteriormente relató como en una ocasión, durante un evento de recaudación para este grupo, su casa fue grafitada por un grupo en favor de la regulación de armas diciendo “*Nunca estuve tan orgulloso de defender la libertad (freedom)*”

Sobre el aborto, DeMaio utilizó una táctica para esconder su postura divergente con la línea partidista. Empleo un discurso escandaloso para explicar su postura moderada: propone no revertir Roe vs. Wade, sino cortar los fondos federales para las clínicas que realicen abortos. Sin embargo, buscó identificarse con los opositores de la ley por medio de su vocabulario y narrativa, incluyendo atacar uno de sus avatares negativos: la organización *Planned Parenthood*.

“*Yo apoyo la enmienda Hyde que cortaría los fondos de impuestos a Planned Parenthood o cualquier molino de abortos en este país.*” En este punto, DeMaio se nota un poco menos fluido, dado que está tratando de esconder su posición pro aborto sin negarla. “*Lo que tienes es a los medios liberales, diciendo que de alguna forma habrá un callejón oscuro si decimos ‘encontramos esta práctica objetable a nivel personal’ Puede que incluso creas en Roe v. Wade, y lo aceptes como precedente constitucional, pero eso no quiere decir que vamos a fondearlo.*”

Carl DeMaio cerró de forma dramática comparando el domino demócrata en California con el asedio Nazi a Gran Bretaña

“*Nos enfrentamos a un escenario similar aquí en California. Podemos ir con la vieja guardia, hacer una rendición ordenada. Es lo que hemos visto del establishment política republicana por tanto años. Me niego a aceptarlo y pienso que de alguna forma ustedes también se niegan. En solo ocho semanas hemos roto récords nacionales y ese dinero no viene de la mitad del país, no viene del Sur Rojo, vino de aquí de California de donde la gente no lo esperaba. Ustedes lo hicieron, ustedes despedazaron ese récord y vamos a seguir rompiendo récords. Y por ello les pido su apoyo*”

El público aplaudió con emoción ante este despliegue de oratoria.

Clausura y Resultados del Debate.

El *chairman* Kvaric finalmente retomó la palabra y llamó a todos los presentes a apoyar a quien gane la elección primaria. Anunció que la barra se mantendría abierta en lo que se llevaba a cabo la votación para respaldar a alguno de los candidatos del debate. El San Diego Union Tribune reportó que ningún candidato logró obtener los votos necesarios para ser respaldado por el Comité Central; aunque Brian Jones fue el que obtuvo mayor apoyo. El mismo articuló también reportó

que Darrell Issa no recibió un solo voto, probablemente por transgredir el onceavo mandamiento al atacar a DeMaio. De ser así, esto sugeriría que más allá del poder político y la cercanía con el presidente, los miembros del comité central del partido republicano de San Diego valoran la unidad partidista.

5. Reunión Bimensual de Febrero de 2020

Antes del evento:

Luego de seis meses, llegó el momento de regresar al Partido Republicano de San Diego. Esta vez fui acompañado de nuevo, en esta ocasión por un amigo mexicano interesado en ver a la ponente en terminos de entretenimiento, dada su escandalosa retórica. Candace Owens, fundadora de la Fundación Blexit y conductora del *The Candace Owens Show* era la invitada para esta reunión. Llegamos y encontramos un vestíbulo lleno en el *Town & Country*.

En la fila antes de entrar habia una anciana con un pesado acento chino preguntando en voz muy alta si ese era el camino indicado para ver la presentación de Candace Owens. Comencé a mirar a mi alrededor y me di cuenta de que habia más gente que la ultima vez. Esta vez la gente llevaba mucha ropa con diseños de bandera estadounidense: *leggings*, corbatas, gorras, camisetas. Un sujeto tenia una camiseta que decía “*el enemigo de los politicos corruptos es el amigo del pueblo.*”

Caminé por un pasillo donde estaban acomodadas las mesas de grupos satelitales, esta vez casi totalmente pobladas por candidatos locales que promovian sus campañas, repartiendo un monton de planfletaría. Uno de ellos me abordó como si yo fuera votante. Me comentó que habia sido fiscal por diez años en Escondido y que era un migrante legal de la India.

Tambien habia una mesa del Consejo de la Sal y la Luz, donde me hablaron – esta vez en ingles - sobre como a los niños les era dada educación sexual desde una temprana edad en las escuelas publicas, buscando desperttar la indignación en mi y en las demas personas que escuchabamos.

Luego vi a un señor (que resultó ser un miembro del comité central del partido) disfrazado como el Tio Sam con su hija, vestida como la Estatua de la Libertad. Estaban haciendo promocion para un podcast en el que hablan de politica desde una perspectiva de dialogo interpartidista. Mi acompañante habló más con ellos. La chica le dijo que ella se consideraba de centró izquierda, mientras el padre era de centro derecha, de forma que sus posiciones politicas eran cercanas, solo

que se habían identificado con partidos diferentes. El podcast se llama “*Hear Me Out*” o “*Escuchame*”.

Luego hable con un joven euroamericano que dijo ser piloto de la Guardia Nacional de California. Dijo que no estaba comprometido con la política pero que había ido a ver a Candace Owens. “*No estoy muy dentro de la política, pero me gusta lo que ella dice*”. Vi a Maxwell y lo saludé, parecía contento con la visita de Candace, aunque mostró cierta reserva cuando le pregunte por ella. “*No estoy de acuerdo con todo lo que ella dice, pero es muy buena difusión⁷⁶ para el partido*”. Dio una velada señal de disenso cuya razón de ser fue revelada más adelante, durante la presentación de Owens.

Antes de iniciar, se apagaron las luces y se proyectó un video de la campaña de Trump donde se enumeraron sus logros, anteponiendo una serie de frases a imágenes dirigidas a despertar una respuesta emocional. Algunos ejemplos son: “*BAJOS INDICES DE DESEMPLEO PARA AFROAMERICANOS*”, “*ASEGURAR LA FRONTERA*”, “*CONSTRUIR EL MURO*”, “*APOYAR A ISRAEL*”, “*FORTALECER EL EJERCITO*”, “*PROTEGER LA LIBERTAD RELIGIOSA*” y “*DESTRUIR AL ESTADO ISLAMICO*”.

Rezo inaugural

Luego de iniciar, el chairman llamó una vez más a Eric Andersen a liderar el rezo inaugural:

Cita	Análisis
<u><i>Señor Dios, estamos aquí al inicio de nuestra reunión reconociéndote como el soberano, creador y rey. (...). Con un periodo que nunca termina.</i></u>	Aquí el Dios gobernante de Andersen aparece claramente como un orden que prevalece más allá del gobierno.
<u><i>Bajamos las cabezas y corazones buscando paz y prosperidad para nuestra nación, nuestro estado, nuestro condado y nuestras ciudades. Ninguna civilización en la historia ha experimentado paz, prosperidad y libertad más allá de la justicia de tu ley.</i></u>	El excepcionalismo estadounidense aparece aquí claramente ligado al cristianismo. Por otra parte, añade que es imposible para una “civilización” prosperar si no sigue las leyes cristianas.

⁷⁶ Maxwell empujó la palabra “*outreach*”

<p><u><i>Dales a nuestros magistrados en todos los niveles la humildad y la sabiduría para reconocer lo que es justo de lo que no lo es y señor concédenos la luz de discernir cuales son estos individuos. Señor, confesamos que no somos nuestros. Fuimos comprados a un precio. Ayúdanos a honrar ese precio, que tu voluntad se haga en la tierra como en el cielo</i></u></p>	<p>Aquí Andersen probablemente está haciendo referencia a la sentencia culpable y subsecuente renuncia del Congresista Duncan Hunter un mes antes de la reunión.</p>
--	--

Vibras de Campaña Presidencial

Kvaric luego invitó a la líder de la delegación republicana en la asamblea estatal de Sacramento, Marie Waldron, a dirigir el juramento a la bandera. Waldron, subió al estrado y dijo *“Por favor únense a mi mientras saludamos la bandera de la más grandiosa nación de la historia.”* Luego del juramento, Waldron dio un reporte sobre sus primeros meses como líder de la delegación en Sacramento. *“Quiero contarles sobre algunas de las cosas que están pasando en el estado de California porque – créanlo o no – los republicanos estamos regresando y estamos regresando con fuerza.”* Pintó un panorama entusiasta hacia el futuro, citando la estrategia digital que tanto han enfatizado representantes del partido en todos los niveles a lo largo de las reuniones: *“Esta elección será diferente a las anteriores: estamos haciendo cosas nuevas, trabajando con datos, usando nueva tecnología. Estamos en la vanguardia como nunca. Estamos buscando una nueva forma de ganar con nuestro nuevo mensaje”*. Cerró diciendo que se trata de una elección fundamental, exhortando a las personas a donar y unirse al voluntariado dada que esta es *“nuestra oportunidad de recuperar el estado de California”*.

Luego de tomar la palabra, Kvaric invitó a la gente a compartir la transmisión del evento por medio de Facebook. Buscando emocionar al público, el *chairman* lanzó un anzuelo que sabía infalible: *“¿hay algún trumpista⁷⁷ en este lugar?”*, lo que despertó el júbilo del público. Otra vez se dio un reconocimiento a los migrantes presentes, esta vez en la forma de un aplauso y sin que dijeran, uno por uno, el país del que venían, Kvaric igual aprovechó para hacer su matiz sandieguino, diciendo: *“Nosotros amamos a los migrantes, amamos a los migrantes legales.”* El público explotó en júbilo por 40 segundos completos. El ruido fue mucho más fuerte que en otras ocasiones, dado que por tercera reunión consecutiva se rompió el récord de asistencia con 2,000 confirmaciones

⁷⁷ Kvaric uso la frase *“Trump supporters”*

por correo electrónico. Esta vez me fue imposible hacer un aproximado de las personas de grupos minoritarios, dada la incrementada diversidad del público.

Kvaric pasó a pedir al público que levantara los anuncios de campaña que eran obsequiados en la entrada si *“aman y respaldan al presidente Trump”*. Además de algunos letreros que tenían lema de la campaña actualizado *“Mantengamos a Estados Unidos Grandioso”*, había letreros que tenían diferentes temáticas, cada uno apelando a una parte de la coalición trumpista. El que estaba dirigido a las mujeres que decía *“Hagamos a Estados Unidos Seguro Otra Vez”* con la palabra alternativa en rosa. Otra decía *“Veteranos Por Trump”* con una bandera estadounidense atrás. Otros dos se muestran aquí abajo.



Ilustración 19 Letrero de Campaña *“Hagamos California Grandiosa Otra Vez”* Se utiliza un juego de palabras usando la pronunciación del número ocho. El cartel hace referencia a la costumbre californiana de cambiar los dígitos de las placas de los autos para comunicar mensajes.



Ilustración 18 Letrero de campaña *“Latinos Por Trump”* con los colores de la bandera de México, disimulado con un verde pistache.

El público entonces inició un canto que él *chairman* continuó y amplificó: *“USA-USA-USA”*. Luego el directivo hizo una broma sobre el poco patriotismo de los demócratas *“¿Cuándo fue la última vez que hubo un cantico de ‘USA’ en un evento demócrata?”* Entre los anuncios, Kvaric mencionó la inauguración de la tienda Trump 2020 en el fondo. En la tienda se vendían letreros para jardín, pancartas para manifestaciones, camisetas, tasas y toda clase de parafernalia. También anunció que venden *“Kits de Manifestación”* a 100 dólares que *“incluyen todo lo que necesitas para llevar a cabo una manifestación pro Trump en tu vecindario.”* Anunció una campaña del celular, en la que se envía un mensaje de texto con la palabra Trump al 484848. Esto pone a quien envía el mensaje en contacto con el partido republicano local para que pueda participar en actividades y voluntariados relacionados con la campaña.

Scott Sherman, Candidato a Alcalde

El *Chairman* luego le dio la palabra a Scott Sherman, el candidato a alcalde del partido. Lo introdujo con bastante emoción, lo cual se entiende por el hecho de que él mismo le había sugerido que Sherman sería un gran candidato en una reunión anterior. Se presentó diciendo que por los últimos meses “gente” le había pedido que se lanzara como candidato para evitar que hubiera una campaña entre dos demócratas. “*Necesitamos alguien que hable sentido común y no tonterías*” declaró Sherman, añadiendo “*tengo una reputación de hablarle con la verdad al poder*”.

Ejemplificando, el candidato a alcalde continuó:

“Siempre que hablamos de la crisis de personas sin hogar se dice ‘Tenemos que hacer esto por ellos, tenemos que hacer aquello, tenemos que actuar compasivamente, debemos hacer casas de campaña, debemos hacer refugios, debemos hacer viviendas accesibles, tenemos que hacer viviendas subsidiadas, debemos establecer apoyos permanentes para vivienda y una red de servicios completa.’ pero de lo que no se habla es de hacer cumplir las leyes que están en vigor actualmente”

La gente aplaudió en señal de aprobación y Sherman continuó: “*No es un crimen estar sin casa, pero los crímenes que cometes si no tienes casa siguen siendo crímenes y las leyes se tienen que cumplir.*” Luego contó el caso de un veterano que conoció un proyecto de apoyo permanente de vivienda, que le dijo emocionado “*gracias por deshacer las tiendas de campaña en el centro y decirnos que ya no podíamos vivir ahí. Si no hubieran hecho eso, yo no hubiera ido al refugio, no habría encontrado un trabajador social, ni me hubiera enterado de los beneficios que tenía por ser veterano, o involucrado en un programa de sobriedad.*” Con visible satisfacción, el candidato declaró “*ahora Brian lleva un año sobrio y limpio porque alguien dijo ‘no’.*”

De esta forma Sherman presentó lo que literalmente es la criminalización de las personas sin hogar como un acto de bondad hacia quienes se están vulnerando en el nombre de la comodidad de los demás. El candidato prosiguió: “*Juzgando por la edad de la mayor parte de ustedes, supongo que la mayoría somos padres. A veces lo mejor que puedes hacer por tus hijos, es decir no.*” Siguiendo la línea temática y la exaltación familiar, contó que sus hijos han tenido que abandonar el estado por el costo de vida, otro de los grandes problemas del estado.

Contó la historia de una mujer que *“tuvo que rechazar un aumento porque su nuevo salario la colocaría en un cohorte fiscal donde no calificaría para seguir en su vivienda de asistencia social, donde pagaba 700. La siguiente renta que pudo encontrar era de 2,200 dólares. Como ella no puede salir, la gente en la fila no puede encontrar casas y se exagera el problema de personas sin hogar. Tenemos que crear vivienda de clase media en San Diego”*. A pesar de su perspectiva poco compasiva, el recuento de este candidato da cuenta de la desigualdad social en San Diego.

El candidato también señaló como una de sus prioridades luchar contra las influencias indebidas en el palacio municipal. Criticó el poder que tienen los sindicatos *“he llegado a ver a legisladores votar en contra de leyes que ellos propusieron por que el sindicato así lo indicó.”* En la misma línea reafirmo su postura proempresarial *“Los incentivos y la certeza es lo que hace las cosas suceder, no los mandatos gubernamentales”* Para concluir, criticó a Todd Gloria - el más fuerte candidato demócrata a la alcaldía - por no haber trabajado jamás en el sector privado. *“Debemos liberal el poder del individuo y no el poder del gobierno”*.

Candidatos Locales

Kvaric retomó la palabra y sometió la agenda del día y la minuta de la última reunión a aprobación. Note la ausencia de Gina Roberts en las mociones. Luego Kvaric introdujo a cuatro candidatos para la asamblea local de San Diego para que se presentaran rápidamente con el público. Primero pasó Michelle Nguyen por el distrito 3, que compone la parte central de San Diego. Se presentó como *“hija de refugiados de la guerra de Vietnam, graduada de USD (una universidad privada en San Diego), oficial de la guardia nacional de California”* - ante lo cual la gente aplaudió emocionada – *“una empleada de la industria de la defensa y - en mi tiempo libre - soy líder de una tropa de Niñas Scouts. Por cierto, es temporada de galletas, así que asegúrense de apoyar a su tropa local. 5 dólares la caja.”*

Nguyen luego se posicionó políticamente: *“yo vivo en un distrito donde a mucha gente le gustan las cosas gratis.(...) Quiero llevar soluciones innovadoras y basadas en la realidad a problemas complejos como la gente sin hogar, mientras cuidamos los dólares de los contribuyentes. Aunque dije que me gustaba el servicio comunitario, no voy a sumarme a pagar carretadas de dinero para”* -aquí la candidata tuvo una visible dificultad para continuar – *“carriles de bicicleta y otras cosas gratis.”*

Luego fue el turno de Joe Leventhal, candidato por el distrito 5 que va desde el extremo norte hacia el noreste de la ciudad. Luego de mencionar las colonias que están en su distrito y exhortar a la gente a llevarse un letrero para su jardín, inició su mensaje político preguntando al público: *“¿cuántos de ustedes son activistas sindicales de extrema izquierda? – Ante la risa del público, Leventhal prosiguió – “¿Sabes algo? hay bastantes activistas sindicales de extrema izquierda en la ciudad de San Diego. Pero los sindicatos no pudieron encontrar uno que se lanzará contra mí.”* El público aplaudió *“Pero esperen, en lugar de eso, importaron a alguien de Washington DC, la casa del pantano (...) alguien que no ha vivido en la ciudad en 20 años”*. Este candidato cerró haciendo un paralelismo entre la política nacional y la local: *“Hay una batalla sucediendo en esta ciudad como la que existe en Washington y necesitamos todo su apoyo para hacer que suceda”⁷⁸.*

El siguiente fue Noli Zosa por el distrito 7 en el este de la ciudad. Inició diciendo *“me estoy lanzando para salvar el escaño de Scott Sherman. Tenemos que mantenerlo republicano por que los demócratas y los sindicatos vienen por él. Yo voy a encargarme de este escaño y me asegurare de evitar la completa conquista sindical del ayuntamiento”*. Luego habló un poco sobre sí mismo, y de cómo es accionista de un restaurante. A partir de eso, resaltó la importancia de que alguien que esté en el sector privado esté presente en el consejo de la ciudad. Dijo estar involucrado en pelear en contra del proyecto de carriles de bicicleta *“ese dinero debería ir a arreglar las carreteras, contratar más policías, pero esta es la locura que los demócratas quieren hacerle a esta ciudad.”*

Finalmente pasó Andrew Gade por el distrito 9, en el este del centro de San Diego. Se presentó como el dueño de una casa en el distrito, un dueño de una empresa, graduado de SDSU *“tengo una licenciatura en economía. ¡Vamos Aztecas! 23-0, haciendo historia ahora mismo”* sacando su espíritu universitario. El público aplaudió emocionado.

“Más importante, creo que esta es una oportunidad para nosotros, es una oportunidad para ver hacia el futuro. Es un momento cenital en la política, donde hay muchos temas, tenemos que encontrar dirección, estamos buscando un liderazgo bueno y sincero. Es nuestra oportunidad para verdaderamente hacer un cambio. Tenemos que poner nuestras diferencias a un lado, es un tiempo para el acuerdo. Todos somos seres humanos, estamos luchando por la misma cosa. De los 7

⁷⁸ En inglés “make it happen” se puede usar como “lograr el objetivo”

billones en este planeta, cada uno de nosotros, todos somos diferentes, tenemos que abrazar eso. Tenemos que darnos cuenta de que eso es lo que nos hace humanos.”

La apelación universalista de este planteamiento nos dejó perplejos a todos los presentes por la enorme disonancia con la retórica habitual de este espacio, incluso en los confines más moderados del espectro. Gade, que parecía sorprendido ante el silencio del público, cambió su tono:

“Así que he decidido que no voy a quedarme mirando mientras nuestro país, nuestro estado, nuestro condado y nuestro distrito – mi distrito, el distrito 9 – se cae a pedazos lentamente. Así que me estoy levantando, porque si no lo hago, estaré sentado viendo a nuestro país, nuestra ciudad, nuestro estado, caerse a pedazos y no voy a soportar eso. Los dejaré con una broma que escuche de un cliente hace unas semanas. Dijo: ‘Cuando estas en tus veintes, si no eres un demócrata, no tienes corazón. Cuando estas en los tus treintas, si no eres un republicano, no tienes cerebro,’”

Al terminar Gade, Kvaric pidió un aplauso para los candidatos. Después, hizo promoción de la “Guía oficial para el votante del Partido Republicano” : *“¿Dice republicano o comunista en la boleta? No, solo para presidente, pero para el consejo de la ciudad no dice, ni para el distrito escolar. Así que nuestro comité ha revisado a los candidatos (...) y ha puesto una lista de candidatos respaldados en sus asientos, les va a llegar por correo, pero también pueden verla en “SanDiegoRepublicans.org”.* También anunció la guía de eventos para el verano, que incluía varias cenas y reuniones. Luego de verificar que todo estaba listo, el *chairman* Kvaric preguntó emocionado al público *“¿Alguien está aquí para ver a Candace Owens?”* a lo que el público reaccionó explotando en júbilo.

Candace Owens

El *chairman* presentó a la ponente invitada de la siguiente forma:

“Candace Owens es la fundadora de la fundación Blexit”- se escucharon festejos en el público- “una organización dedicada a introducir principios conservadores a comunidades urbanas. Es autora, ponente y es la anfitriona del programa The Candace Owens Show en Prager University⁷⁹- el público de nuevo reaccionó con emoción. “Owens explotó a la escena en 2017, ganando notoriedad por su serie de blogs políticos en YouTube. Desde entonces ha hablado en cerca de 60 universidades estadounidenses, retando el statu quo izquierdista e insistiendo en que los estudiantes piensen más allá de los confines de la ortodoxia liberal. Con cerca de 250 apariciones

⁷⁹ Es un canal de YouTube fundado por el escritor de derecha radical Denis Prager.

en Fox News - ¿alguien aquí ve Fox News? Owens se ha colocado como una líder dentro del creciente movimiento de juventud conservadora. Owens sostiene que el trabajo de su vida es ayudar a personas de grupos minoritarios escapar de la mentalidad de víctima de la izquierda”.

La joven inició diciendo *“hay tantos patriotas en California, la gente olvida que es un estado por el que tenemos que luchar. Puedo decir que California es el único país socialista en el que he estado, es increíble.”* Continuó por la misma línea:

“Si quieres ver a los demócratas llevarlo demasiado lejos, Los Ángeles realmente es el experimento para eso. Se ha puesto tan mal. Y lo que me molesta de las elites liberales de Los Ángeles es fingir han creado un lugar celestial. Esperas llegar a Los Ángeles y que las cosas sean hermosas, que las cosas estén limpias. Nos dan sermones sobre ‘oh no puede usar popotes de plástico’ pero todos los tipos de plásticos se pueden encontrar en las calles de Los Ángeles. Totalmente sucio, realmente lo está. Por cierto, el aeropuerto es una violación a los Derechos Humanos.”

El estilo de Owens puede describirse como un show de comedia centrado en criticar a la *“izquierda”* por su visión sobre racismo, el género y la clase y en acusarla de usar estas estructuras para crear una mentalidad de víctima en las personas de grupos minoritarios. Fue la única ponente en todas las reuniones que utilizó todo el escenario para apelar a la audiencia completa, haciéndolo además con gran confianza. Presentó a los progresistas como personas que quieren ir hacia atrás en lugar de hacia adelante, acusándolos de atacarla por su mensaje: *“no era una chica Trump radical, no estaba diciendo ‘soy republicana, todos tienen que ser republicanos.’ Solo tenía este sentimiento de que tal vez no todas las personas en EEUU son racistas (...) Simplemente no es probable que toda la gente en este país sea racista. Puede haber una razón diferente por la que la gente está volteando hacia el presidente Trump”.*

Candace Owens vs. los “estudiantes liberales”

Owens continuó su rutina narrando sus experiencias en universidades, echando mando del populismo anti intelectualista. *“Si crees que las cosas están mal, es peor en los campus universitarios”*. Relató que siempre inicia sus conferencias en esos espacios universitarios preguntando al público *“¿quienes creen que Estados Unidos es un país más racista hoy que hace sesenta años?”* Dijo que el 60% de los presentes suelen levantar las manos. Luego se quejó de las discusiones que tiene con dichas audiencias, diciendo *“estoy discutiendo con niños sobre cuantos géneros hay. Hay dos.”* *“Por eso me siento como una maestra. Solo hay dos géneros. Los hombres no pueden ser mujeres. Las mujeres no pueden ser hombres, no todo mundo es racista. No todo puede ser gratis”*. El público aplaudió emocionado ante estos posicionamientos, los más radicales en cuanto al esencialismo del género que se habían pronunciado en este espacio.

En este punto me queda clara la reticencia de Maxwell a pronunciarse sobre Owens, debido a su discurso transfóbico. Solo puedo imaginar lo que sintió Gina Roberts en ese momento y entendí la ausencia de esta entusiasta republicana californiana de las mociones de aquel día.

Mientras pensaba en estas cosas, Owens continuaba *“¿Y qué me gano por educar a los hijos de los demás? Me llaman, notablemente, ¡supremacista blanca! Así que luego tengo que explicarles a estos niños por que la gente negra no puede ser supremacista blanca. Y luego les explico, que es por qué no puedo ayudar a construir una sociedad en la que yo no puedo vivir”*. Continuó relatando su experiencia como una

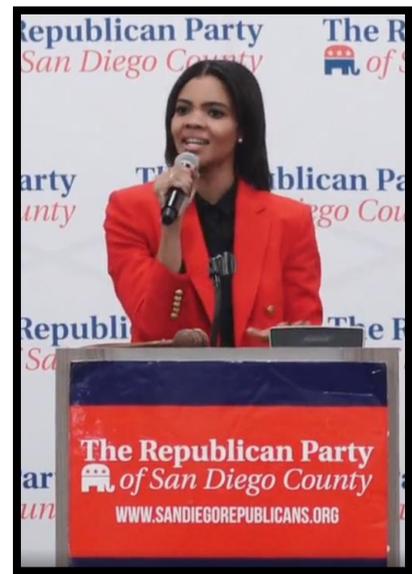


Ilustración 20 Candace Owens

afroamericana republicana: *“Como una persona negra, dices que eres conservadora y esto es lo que sucede, te atacan. Te dicen que no puedes actuar de forma diferente porque los liberales blancos tienen esta idea - piensan que no son para nada racistas – pero saben cómo deben pensar todas las personas negras y se escandalizan si no piensas como creen que debes pensar.”*

En estas citas puede detectarse una contradicción: si bien el mensaje central de Owens es que las personas no definen su manera de pensar por su color de piel o su cultura, su argumento en contra de las acusaciones anteriormente mencionadas es su color de piel, lo cual lo debilita notablemente. Owens no es una activista por la supremacía blanca, pero más adelante diría cosas que solo pueden

ser calificadas como eurocentristas, como las siguientes citas en defensa de la cultura y civilización occidentales frente a los “ataques de la izquierda”:

“Hace unos años, la clase más grande a través de los campus universitarios era ‘Civilización Occidental’ Que era sobre amar, entender por qué la civilización occidental es la mejor, aprender por que occidente es el mejor, aprender la historia de la civilización occidental . Luego Jesse Jackson lideró a un grupo de manifestantes a Standford (...) Y se refirieron a este curso como racista. Ese fue el inicio de buscar indocinar a los niños y a la gente en Estados Unidos, para creer que hay algo inherentemente malo con ser estadounidense. Qué raro que pueda ir a un campus universitario y cuando algunos estudiantes cantan “USA” otros estudiantes puedan decir que ese canto es racista, que es xenófobo, que hay algo mal con amar a tu país

Candace Owens entonces habló sobre su reciente libro *“Blackout⁸⁰: El Segundo escape de la plantación demócrata”*. La idea central de Owens es la siguiente: *“lo que los liberales han hecho solo es reinventar lo que siempre han hecho con el Estados Unidos Negro”*. Acto seguido atacó al Washington Post al estilo Trump diciendo que *“nadie lo lee”*, por criticar su uso de la frase *“Plantación Demócrata”* en el título de su libro. *“Ellos esperaban que yo me disculpara, pero eso era exactamente lo que yo quería decir”* Explicó como ella cree que los demócratas han modernizado la esclavitud, manteniendo algunos elementos esenciales: destruir la familia afroamericana mediante crimen y adicciones e impulsar el analfabetismo en las escuelas públicas. Como argumento, citó una estadística que dice el 70% de los niños afroamericanos en California no pasan un examen básico de lectura⁸¹. Me sorprendió la resignificación de frases de corte más intelectual como *“una mente educada no puede ser esclavizada”* ante lo que el público respondió con ruidosa emoción. *“Me hablan de supremacía blanca, mi miedo es la supremacía liberal”*.

Relató algunas historias sobre su paso por la escuela pública, acusando al sistema educativo estadounidense de generar una mentalidad donde no hay pensamiento crítico y solo memorización, otra temática extraña para los espacios conservadores. Contó como los profesores se molestaban con ella por su pensamiento crítico. Owens luego describió - con manifiesta vergüenza - sus opiniones políticas como estudiante universitaria: *“los republicanos son racistas, los demócratas*

⁸⁰ Significa “apagón” pero se compone de las palabras “negro” y “afuera”

⁸¹ La cifra del estudio es incluso un poco mayor, de 75% (CalMatters 2017). Sin embargo, la idea de que eso comprueba la segunda esclavitud es descabellada por donde se le vea, dado que existen muchísimos factores para llegar a ese resultado. Pareciera que Owens toma la temática sobre la supremacía blanca de la tradición de movimiento sociales afroamericanos, para reemplazarla con la supremacía liberal, achacándole sus efectos.

son la única forma en la que los estadounidenses negros deberían votar y los republicanos quieren mandar a este país de vuelta a un tiempo cuando la gente con piel oscura no podía sobrevivir. Estas no son cosas que yo escogí creer, sino que fui condicionada a creer por el sistema educativo.” En un giro que coincide con la lectura de la ideología de Engels y Marx, Owens acusa al sistema educativo de influirle ideológicamente para que votara en contra de sus intereses raciales, inmersa en una relación distorsionada con su posición en el sistema social. Este rol – en su opinión- es servir a los demócratas para mantenerse en el poder.

La *influencer* siguió con una crítica de varios campos de estudios académicos, describiendo una serie de optativas en su universidad de la siguiente manera: *“estudios afroamericanos, que es básicamente una clase sobre como odiar a la gente blanca; estudios de género, que es una clase sobre como odiar a la gente heterosexual; o feminismo, que era una clase sobre como odiar a los hombres.”* La ponente dijo que escogió feminismo porque en ese momento ella se identificaba como feminista. *“¡Suena muy bien como lo venden, lo empaquetan muy bien!”* comentó como intentando justificar sus “errores del pasado” frente a este público que celebraba su historia de conversión

Owens prosiguió, argumentando que la maestra señalaba que todos los problemas de las mujeres eran la culpa de los hombres. Ejemplificó de forma burlona con la siguiente frase *“¿por qué las mujeres tienen sed? por los hombres”*. Narró una confrontación que se dio cuando a la maestra de su curso de feminismo dijo que la incidencia desproporcional de desórdenes alimenticios en las mujeres era producto de las expectativas masculinas sobre sus cuerpos. Ante esto, Owens respondió que los hombres utilizaban esteroides y que eso no era culpa de las mujeres, cementando su victoria (según su relato). La conclusión que sacó de esta historia fue. *“No todo puede ser culpa de los hombres, debe haber algo más sucediendo.”* Luego reveló que ella tenía un desorden alimenticio en ese tiempo y era por su *“necesidad de controlarlo todo y contar calorías era algo que podía controlar”*, no por las expectativas masculinas sobre su cuerpo, pues ella *“siempre ha sido delgada”*.

Aprovechó el caso de su confrontación con esta profesora como una representación de la división entre liberales y conservadores en la sociedad estadounidense: *“Cuando los liberales tienen un problema, miran hacia afuera. Piensan, ‘¿a quién puedo culpar? Si soy chaparro es por culpa de la gente alta. Si soy pobre es por culpa de la gente rica, Ciertamente, es la forma en la que piensan. (...)*

Pero los conservadores, nosotros hacemos algo extraño y extranjero, miramos internamente. Decimos, yo tengo un problema y ahora yo tengo que arreglarlo”.

La Política Estadounidense según Candace Owens

Para mostrar su compromiso con la responsabilidad personal, señaló que los estudiantes con créditos educativos deben ser responsables y pagar por sus decisiones. Dio su testimonio de como ella tuvo que salirse de la universidad sin terminar y con una deuda estudiantil encima. Sin embargo, sostuvo que logró pagarla y que además *“lo que hice sin robarle a nadie más, Bernie Sanders. Me enojaría muchísimo si perdonan las deudas estudiantiles, ¿saben? Tu tomaste la decisión, tú pagas por ella, no todos los demás”*

Luego explicó cómo es que pasó de trabajar en el sector privado para decidir entrar en la política con la llegada de Donald Trump en 2015. *“No importa si tenías inclinaciones políticas o no, ese día prestaste atención a la política. Era imposible ignorar a ese hombre. Para bien o para mal. Para mí, era para mal, yo decía ‘vamos, este tipo no puede ser el presidente de Estados Unidos, es el tipo que dice ‘estas despedido’’. Recuerdo pensar que haría una burla de la Casa Blanca. (...)Pero está bien, ahora somos amigos, hemos hablado al respecto,”*

Contó que pensaba que Trump era incapaz para el puesto, pero *“nunca pensé que no debía ser el presidente por ser un racista. Sin embargo, de un día para otro, este hombre con el que nadie tenía problemas había sido una celebridad por décadas (..) de un día para otro vi como la izquierda llamaba a este hombre, un racista, un sexista, un misógino, incluso llegaron a llamarlo incestuoso, diciendo que tenía sentimientos por Ivanka.*

Entonces planteo la siguiente lectura, que responde a una de las frases más repetidas de toda la conferencia. Ese *“algo más”* que había estado *“sucediendo”* fue finalmente develado. *“es posible que la raza está siendo usada como un asunto para convertir a la gente negra en votantes de un solo tema. Es posible que el sexismo se está usando para convertir a las mujeres en votantes de un solo tema.”* Para Owens se trata de un plan de la izquierda y los medios para manipular a minorías y mujeres.

Luego contó cómo fue que se volvió *influencer* digital. Esto sucedió a partir de un video donde Owens se quejaba de que se culpaba a Donald Trump por las confrontaciones en la manifestación *“Unite the Right/Unir a la Derecha”* en Charlottesville, que resultó en la muerte de una activista

afroamericana que fue atropellada cuando un neonazi lanzó su auto contra la multitud. Owens recordó como en ese tiempo escucho a CNN *“tratar de convencerme de que el KKK estaba vivo y coleando porque Donald Trump había sido elegido. Me enojé tanto que comencé a quejarme por 4 minutos seguidos frente a mi computadora”*. El motivo de su enojo provenía de su historia personal.

La fundadora de la fundación Blexit entonces relató que su abuelo le contaba historias de cuando creció con el verdadero Ku Klux Klan, incluso dándole un giro pro-armas *“Mi abuelo nos contaba esas historias con un sentimiento de poder. Nos decía ‘y mi papi tomaba su escopeta y les disparaba de vuelta a esos muchachos.’”* La gente estalló en aplauso. *“Esa fuerza, ese poder, nunca fue una víctima. Nunca escuche a mi abuelo decir algo malo sobre una persona blanca, solo decía que era otros tiempo”*

Owens siguió hablando sobre su abuelo, que creció trabajando una parcela en una granja que años después pudo comprar gracias al fruto de su trabajo. *“Y no hizo eso por medio de dadas, lo hizo gracias al Sueño Americano. Eso es lo que luchó por defender, por eso funde la organización Blexit, la salida negra de esta ideología liberal. El liberalismo es un cáncer por que destruye vidas por qué si crees que no puedes, no lo lograras, cuando en realidad si trabajas duro, si te mantienes alejas de los problemas, si dejas de poner excusas, este país te recompensará”*. El público explotó en júbilo ante esta redención de la historia entera de desigualdad racial, de clase y de género de la sociedad estadounidense en el nombre del esfuerzo individual y la perseverancia enmarcadas en el ideal patriótico del sueño americano.

Candace Owens se declaró una guerrera cultural, diciendo que se estaba frente *“la tercera guerra mundial. Tal vez no se sienta como una guerra, pero es lo que es. Es una guerra ideológica. Estamos decidiendo que es lo que va a pasar en este país. ¿Nos vamos a convertir en un país socialista donde todos son víctimas, nadie gana y todos son miserables? ¿o vamos a movernos en la dirección que este país siempre ha sido? Un país basado en los principios, en el libre mercado, en el capitalismo.”*

Owens cerró con una ofensiva brutal en contra de los demócratas, señalándolos como los opresores eternos de los afroamericanos *“los demócratas solamente, siempre los demócratas, desde el principio cuando los estadounidenses negros llegamos a este país. Creo que si la América Negra despierta este país estará salvado. Así de simple. Por qué nos han usado como sus víctimas por*

tanto tiempo. Nos han usado como su escudo mientras adquieren poder. Ellos adquieren poder y a nosotros no nos toca nada.” Luego invitó a los afroamericanos a votar por Trump, citando sus palabras en Michigan en 2015 “*‘¿Qué tienen que perder? La respuesta es nada.’ Recen por la fundación Blexit y recuerden que hay mucho que podemos hacer para asegurarnos de tener un país al final del 2020*”

Clausura

El evento fue muy interesante, la gente reaccionó mucho al nombre de Trump en esta ocasión. Al final se cerró la sesión en memoria a las víctimas del COVID-19. Luego, el equipo del partido proyectó una caricatura en la que el demócrata Adam Schiff se era el representado como el coyote y Trump como el correcominos, de la clásica caricatura de los Loony-Toons. El correcominos, además de tener el inconfundible cabello de Trump decía “*tweet tweet*” en lugar de “*bip bip*” y escapaba constantemente de los esfuerzos de Schiff por capturarlo.

Al final vi a Anthony, que me preguntó que si que me había pasado al ver el andador con el que asistí al evento dada mi lesión. Preguntó amablemente si había algo que pudiera hacer para ayudarme. Le agradecí y me preguntó por la investigación, a lo que le respondí que este sería el último evento al que asistiría. Lo felicite por la organización de un evento tan grande, lo que le causó una visible alegría. Estreché su mano y nos despedimos.

Al salir, un sujeto me dio un auncio de jardín de Carl DeMaio. Inmediatamente después una mujer me dio una hoja diciendome “*por favor llevate esto, realmente me ayudaria.*” Lo tomé y me di cuenta que era la hoja en contra de Carl DeMaio distribuida por parte de la camaña de Darrel Issa, acusandolo de ser un “*never trumper*”. Le dije a la muchacha “*¡ya entendí! Ustedes están peleando*” a lo que ella respondió “*Todos somos republicanos aquí*”. Le conteste, “*dame dos panfletos*”. Luego de entregarme los papeles respondió “*dale uno a tus amigos, aunque se que no lo haras.*” Salimos del evento y regresamos a Tijuana.

Conclusiones

El rol de los intelectuales en la sociedad según Antonio Gramsci es que “*le dan homogeneidad y conciencia sobre su función económica y (...) también política y social*” (Gramsci, 2011, p. 118) a la clase social a la que provienen. Gramsci sostiene que la elite organiza el complejo organismo social a través del “organismo estatal” pues busca “crear las condiciones más favorables para la

expansión de su propia clase" o al menos nombrar empleados especializados para organizar a la sociedad a su favor (Gramsci, 2011, p. 118). En el caso de las reuniones analizadas anteriormente, fue posible observar a más de 15 oradores, cada uno con sus temas de interés y una retórica política particular. Todas las personas que hablaron al frente del público en estos eventos llevaron a cabo la función de darle una lectura a los problemas de la sociedad desde un posicionamiento republicano, pero lo hicieron desde diferentes posturas y posiciones subjetivas. A continuación se cerrará este capítulo con algunos comentarios adicionales sobre los ponentes principales de las dos últimas reuniones, para luego dar paso a las conclusiones generales.

En la reunión de octubre, el debate dio cuenta de la lucha entre los candidatos por mostrar al mismo tiempo quien era el más adecuado para representar al distrito y quien era el más cercano a Trump. Este fenómeno da cuenta del grado de culto a la personalidad que existe en torno a Trump en particular y al "líder" en general, en la cultura política republicana de la actualidad.

Duncan Hunter se vinculó a Trump a través del legado de su padre, quien fue el primero en proponer el muro fronterizo en el 2005, a imagen del que existía en San Diego desde los 90's. Hunter además hizo un fuerte énfasis en su carrera militar y dio muestras de apoyo incondicional al ejército, proponiendo la liberación de criminales de guerra sentenciados. Señaló la investigación judicial en su contra como una muestra de que los demócratas querían derribarlo. La historia de Hunter es indignante, dado que ahora sabemos que posteriormente sería forzado a admitir su culpa. Esto significa que esta persona le estaba mintiendo a los republicanos ahí presentes, pidiéndoles su voto y su dinero para su beneficio personal.

Darrell Issa se presentó como un experimentado congresista y amigo cercano del presidente Trump. Por otra parte, también reconoció a Duncan Hunter padre por su rol en el proyecto del muro fronterizo. Su retórica giró en torno a eso y a atacar a Carl DeMaio, por el pecado del disenso y de ser su rival más fuerte en la elección primaria. En su estrategia de difamación ante los rivales recordó a Trump en la elección de 2016, con los mismos resultados: terminó por llevarse la nominación del partido tras derrotar a sus rivales en la primaria cerrada.

Brian Jones se presentó como una persona del Este del Condado y como tal, miembro de la comunidad. Con su estilo calmado y su ademán educado, Jones hizo un esfuerzo por mostrar su trumpismo al repetir varias frases del presidente. Hizo un esfuerzo por unir los "valores" del distrito 50 con los de Trump, al decir "éramos Trump antes de que Trump fuera Trump" La frase

de Jones da cuenta de un complejo juego de significados, que incluye tres connotaciones para la palabra Trump. El primero se refiere a la tradición conservadora de “personas trabajadoras y temerosas de Dios”, la mayoría silenciosa de Lee Atwater. El segundo “Trump” se refiere a la persona de Donald J. Trump antes de su campaña de 2016, el empresario extravagante que decía ‘¡Estas despedido!’. Finalmente, el tercer Trump representa adopción de la tradición republicana en la persona de Trump como un corpus mysticum que encarna la voluntad de la “mayoría silenciosa”. Fue quizás esta comprensión profunda de las realidades el distrito y su cercanía con los miembros del comité central lo que le garantizó el apoyo de la mayoría de los miembros del comité, si bien no alcanzó los 2/3 necesarios para ser respaldado.

Carl DeMaio por su parte presentó una candidatura centrada en un mensaje populista y en criticar a la vieja guardia republicana, bastante al estilo Trump. Respondió a los ataques de Darrell Issa llamándolo “de rodillas débiles” por retirarse en la elección de 2018. Fue el más radical en su narración de California como un lugar de perdición, con la comparación con la Alemania nazi. Esta exageración revela el grado de radicalidad con el que trató de compensar el haber escrito un tweet en contra de Trump hace 4 años por su fanfarroneo sobre atacar sexualmente a las mujeres amparado por su estatus de celebridad, conducta penada criminalmente en EE.UU.

El discurso de Candace Owens en la reunión de febrero, por otra parte, estaba alineado a una narrativa nacional y algunos de sus comentarios disonaron fuertemente con el espacio, esto fue evidente principalmente en cuanto al sistema sexo-género. Además, su estilo dinámico y cómico y su excelente habilidad de manejo de audiencia brillaron, entre los otros ponentes, más políticos que influencers, con la notable excepción de Carl DeMaio. El planteamiento del Blexit es un ejemplo especialmente claro sobre la adaptación de una realidad social en términos del sistema político: la definición del mecanismo ideológico. La idea central de Owens es la siguiente: La historia de la opresión de los estadounidenses existe, no ha sido causada por la supremacía blanca, ni heterosexual, ni de clase sino por *“los demócratas solamente, siempre los demócratas, desde el principio cuando los estadounidenses negros llegamos a este país.”*

Candace Owens puede decir en una misma conferencia que no es supremacista blanca y que la civilización occidental es la mejor de la historia sin mover una pestaña, por que para ella la supremacía blanca es solamente el KKK. Critica a la izquierda por empujar una mentalidad de víctima, pero ella se presenta en su narrativa constantemente como una víctima: de sus profesores

insensibles, del sistema educativo opresor, de los liberales blancos y de los estudiantes universitarios. . Incluso señala a los afro estadounidenses como víctimas de los demócratas. Critica a la imagen maniquea que construye de “la izquierda” por “abaratar la esclavitud” al compararla con el racismo de hoy en día. Posteriormente, Owens hace exactamente eso al titular su libro “*Blexit: El Segundo Escape De La Plantación Demócrata*” Como Trump acusa a los medios de esparcir noticias falsas para luego hacerlo él mismo, Owens acusa a los liberales de oprimir a las minorías, mientras moviliza su apoyo en favor de los republicanos.

Ataca a los liberales por decirle como debe pensar una afroamericana, para posteriormente utilizar su posición en el orden racial para defenderse de las acusaciones de ser “supremacista blanca”. Sin embargo, después dice sin reparo que :“*Hace unos años, la clase más grande a través de los campus universitarios era ‘Civilización Occidental’ Que era sobre amar, entender por qué la civilización occidental es la mejor, aprender por que occidente es el mejor, aprender la historia de la civilización occidental.*” Si le concedemos a Owens su punto, tal vez sea problemático acusarla de suprematismo blanco, pero es inobjetable decir que su discurso es eurocéntrico.

En estas reuniones fue posible ver una faceta un tanto más trumpista del partido republicano, con la aparición de parafernalia entre los asistentes y una considerable radicalización retórica.

VIII. Conclusiones Generales

Después de haber analizado este material, hay varias vetas de análisis que pueden discutirse sobre cómo se construyen los posicionamientos políticos desde el partido republicano de San Diego en el contexto de la presidencia de Trump. Las marcas raciales de la historia estadounidense, los vectores en la lucha por el cambio y la continuidad en el sistema sexo-género y la tradición retórica republicana fueron constantes en la muestra ideológica analizada, siempre vertidas sobre el relieve topográfico del presente sandieguino. Estos posicionamientos articulan una retórica política particular, una red ideológica de significados que muestran la forma institucional en la que se comunica el PRSD en la encrucijada en la que se encuentra: entre la realidad del cambio demográfico y el discurso de la Casa Blanca. El espectro que abarca el discurso del partido se expresó en la retórica de los intelectuales en las reuniones narradas anteriormente, mostrando los diferentes componentes de la colación republicano-sandieguina.

En general, puede concluirse que el Partido Republicano de San Diego se encontraba en un momento crítico electoralmente luego de la elección intermedia de 2018 y que cuando se realizó esta investigación estaba concentrándose en una estrategia de recuperación, cuyos resultados serán vistos durante la elección de noviembre del 2020. Es notable que el PRSD es de los partidos republicanos más fuertes del estado. Sin embargo, el equipo liderado por Tony Kvaric enfrentó el enorme reto de diversificar su electorado en un momento en el que el presidente Trump está empujando al partido en una dirección que dificulta dicho esfuerzo.

Ante este panorama el partido ha adoptado diversas estrategias para balancear la fuerza de Trump para ciertas partes de su coalición y los intereses de otras, cuyas posiciones se alejan de la línea del presidente. En diversos temas, la retórica mostró diferencias ideológicas con el discurso a nivel nacional del partido republicano, mientras que algunos otros se acercaban mucho a ella. Entre las diferentes retóricas fue posible apreciar espectro ideológicas, que contiene varias interpretaciones o matices del trumpismo en San Diego. Esto hace de este análisis retórico del Partido Republicano de San Diego tanto una fotografía del presente del partido local, como una herramienta para pensar en el futuro del PRSD en el postrumpismo, sea que este llegue en noviembre del 2020 o hasta 2024

Relaciones Raciales

La forma en que se trataron las relaciones raciales osciló entre dos posicionamientos. La más moderada fue la de Millan Paterson, que enfatizó en la necesidad de considerar la diferencia cultural y acercarse a las comunidades minoritarias. En esta área del espectro ideológico, la diversidad de la población del estado fue celebrada en múltiples ocasiones. Resaltan en este sentido, los reconocimientos a los migrantes legales tras la masacre de El Paso. Estos hacen énfasis en el status legal y dejan ver una implícita estigmatización de los migrantes indocumentados, que muestra la otra cara del discurso de PRSD. El hecho de que los migrantes indocumentados sean constantemente llamados con el deshumanizante y criminal nombre de “alienígenas ilegales” da cuenta de su rol dentro de la formación de la coalición trumpista: lo externo y lo ilegal en una sola persona, en del discurso conservador sandieguino. Esto es contrarrestado con la nominación de candidatos latinos a distritos en donde este grupo sea mayoritario, como el distrito 51. Más que cambiar radicalmente el discurso, lo cual probablemente sería inviable políticamente, el partido ha optado por nominar a candidatos de grupos minoritarios a posiciones de poder internas.

El nombramiento de Patterson y su equipo es también muestra de esta estrategia. Aquí nos detendremos un momento a analizar lo dicho por Paterson sobre las razones detrás de la elección de un equipo directivo tan diverso. La Chairwoman dijo en su participación lo siguiente :

“Tenemos un increíble equipo, un fantástico equipo que refleja la absoluta diversidad que es nuestro partido y nuestro estado. Pero déjenme decirles que ninguno de nosotros basó su campaña en ser el primer ‘lo que sea’. Todos nos enfocamos en los temas que son importantes para los delegados. Hablamos con la gente sobre cuál era nuestra visión para el partido. Y solo fue un bonus que todos reflejamos nuestro partido y nuestro estado en todos sentidos.”

En el contexto más amplio, es posible que esto se trate de una estrategia deliberada y no de un “bonus”, como lo sostiene la Chairwoman. Esta suposición es coherente con el liderazgo del partido en todos los niveles. El Comité nacional republicano nombró a Ronna McDaniel como su Chairwoman en 2017, convirtiéndola en la segunda mujer presidenta en su historia, y la primera desde 1974. En el estado de California, el mensaje está articulado en términos étnicos y de género: en 2019 partido estatal decidió nombrar a Jessica Millan Paterson, la primera latina y mujer en presidir el partido. El resto del equipo de Patterson se compone por Peter Kuo, - un inmigrante de Taiwán - como vicepresidente y por un hombre abiertamente gay llamado Gregory Gandrud como

tesorero – quien notablemente no tomó la palabra cuando la mesa directiva visitó el PRSD (ABC10News San Diego, 2019).

A nivel condado, vemos continuidad. Si bien Kvaric lidera el partido en San Diego desde 2007, recordemos que tenía toda la disposición de retirarse luego de las elecciones intermedias de 2018. Sin embargo, fue presionado por los miembros del partido para quedarse, posiblemente porque él complementa la estrategia con su perfil de inmigrante sueco.

De esta forma, en el Partido Republicano en San Diego y de California, la retórica trumpista combate las críticas de misoginia, racismo y xenofobia al escoger como sus mensajeros a mujeres, personas LGBT, latinas e inmigrantes en el contexto diverso de California. La retórica es forzada a aterrizar las realidades locales, incluso en la manera performativa que representa la corporalidad de una persona y el mensaje que envía su identidad. Se trata de una forma de distanciarse implícitamente de la percepción que se tiene sobre el Donald John Trump al mostrar que grupos minoritarios, mujeres y la comunidad LGBT pueden participar en el partido republicano, en incluso tener roles de liderazgo. De esta forma, pueden fácilmente negarse acusaciones de exclusión.

En el capítulo 5 hablamos sobre la subordinación del partido republicano a Donald Trump, partiendo de la lectura del antiguo líder republicano en la cámara de representantes, John Boehner, que señala que: “No hay un partido republicano, hay un partido Trump. El partido republicano está probablemente tomándose una siesta en alguna parte” (Boehner 2018). En el caso del PRSD podría decirse que más que estarse tomando una siesta, el PRSD está movilizand una estrategia que implica la difícil tarea de apelar tanto a la coalición trumpista como al lado más moderado del partido.

Por otro lado, también se dio una retórica más cercana al trumpismo nacional se basaba en el principio de responsabilidad personal y el trabajo duro, sirviendo como una brocha ancha que elimina las desigualdades con su mera mención. Candace Owens dio un ejemplo claro de esto, al desdeñar todas las estructuras sociales que se argumentan en el capítulo teórico de esta tesis como enmarcajes de victimización que la izquierda utiliza para explotar políticamente a los grupos minoritarios. En su versión de las cosas: “*si trabajas duro, si te mantienes alejas de los problemas, si dejas de poner excusas, este país te recompensará*”. Sin embargo, como defendió en dicho

capítulo, los Estados Unidos de América son una sociedad jerarquizada en términos raciales, sexo genéricos y económicos.

Shawn Steele incluso dijo que la esclavitud es vista como un tema superado, como lo ilustra la siguiente frase: *“Recuerden fue en la Guerra Civil que 600,000 estadounidenses murieron. Y murieron por el propósito único de liberar a otra raza de personas”*. Esta frase muestra varios axiomas de la ideología republicana. La primera es que Estados Unidos es una civilización de gente de origen europeo que se hace llamar “blanca”. La segunda es un nacionalismo metodológico que asume que EEUU es inherentemente bueno, de manera que no puede estar sustentado en un cruel sistema de opresión, o bien ese sistema de opresión fue un “mal necesario”. Si se hizo para fundar la gran nación estadounidense, cualquier atrocidad está justificada.

Migración y el Muro

Al igual que Trump, el PRSD tiene dos facetas en relación con el tema migratorio. El hecho de que el muro no fuera mencionado hasta la cuarta reunión y explícitamente en vinculación con Trump es bastante notorio. Es probable que esto tenga que ver con el hecho de que el Muro existe en San Diego desde hace varias décadas y que mencionarlo puede alienar a votantes latinos o migrantes. Incluso Shawn Steele, uno de los ponentes más cercanos al extremo radical nacionalista, centró su discurso fronterizo en el tráfico humano y los carteles, más que en *“Construir el Muro”* y lidiar con los *“Bad Hombres”*.

Muchas veces en las reuniones, noté que algunas personas en el público aplaudían cuando se enmarcaba la situación fronteriza en términos de “luchar contra el tráfico de personas y los carteles”, en lugar del enmarcaje de confrontación del lanzamiento de campaña trumpista. Por otro lado, otra tendencia fue una criminalización indirecta, al enfatizar el sufrimiento de las víctimas estadounidenses de crímenes cometidos por migrantes.

Además, la dinámica de reconocimiento a los migrantes en las reuniones posteriores a los atentados de El Paso explícitamente estaba dirigida a cambiar la narrativa sobre la relación entre el partido republicano y la migración. Es una muestra de un esfuerzo institucional por aproximarse a las comunidades latinas en el condado. También, se trató de una defensa implícita del presidente, cuya retórica se ha ligado con estos ataques.

Al llegar el debate de los candidatos, todos tuvieron que decir explícitamente que estaban a favor de la construcción del muro fronterizo, como una especie de declaración de fe y de lealtad al proyecto político de Trump. El debate fue especialmente interesante porque se mostró un ir y venir entre la narrativa nacional de Hunter e Issa, frente a la propuesta más localista de Jones y DeMaio. Sin embargo, a todos los unió la lealtad hacia Trump. En este caso, la retórica refleja la importancia de la lealtad al presidente- que en instancias llega a aproximarse al culto a la personalidad – en la cultura política republicana de San Diego.

El caso de Duncan Hunter es emblemático en este sentido, pues a la vez que se adjudica el trabajo de su padre en la historia del muro fronterizo, termina apelando a los republicanos latinos, mencionando a dos candidatos. En el espectro ideológico, las contradicciones no son excluyentes y cualquier articulación retórica las tendrá, pues son prácticamente inevitables. Al apelar a la coalición del distrito 50 Hunter debía ser duro con la migración y amigable con los latinos. El PRSD, está en una posición similar.

Vinculación con Donald Trump

La presencia de la figura de Trump a lo largo de los eventos fue constante y siempre despertó emoción en el público. Trump es sobre todo una figura de unidad para los conservadores en San Diego, más allá de sus posiciones particulares. No se le cuestiona ni critica abiertamente. Esto se hizo notorio cuando un miembro del público le pidió una muestra de lealtad a la Presidenta del PR de California, Millan Patterson. Es interesante que se le pidiera una muestra de lealtad a ella, quien es tanto una autoridad partidista como alguien que encarna una tendencia que responde a la realidad del cambio demográfico en California. Su respuesta tranquila y bien pensada “¿Cómo te gustaría que lo probara?” sugiere que no es la primera vez que se enfrenta a dudas por su lealtad, mostrando como nombrar una mujer presidenta no elimina años de hombres europeos como líderes.

Trump fue descrito constantemente como alguien que lucha en favor de los “estadounidenses ordinarios”, como alguien que ayuda a avanzar la agenda conservadora y como un luchador en contra del “estado profundo”, la versión estadounidense de “La Mafía del Poder”. Además, sus esfuerzos por revertir la decisión de Roe v. Wade mediante la colocación de jueces conservadores en la Suprema Corte fueron mencionada como uno de sus principales objetivos.

Durante el debate, los candidatos hicieron grandes esfuerzos por vincularse al presidente, cada uno echando mano de los recursos a su disposición. Hunter con el muro, Issa con su cercanía personal, Jones con su residencia en el distrito y DeMaio con su retórica populista, especialmente amplificadas para compensar su disidencia en el pasado.

Es notorio además que fuera Darrell Issa – el amigo de Trump- quien acabaría por llevarse la nominación por encima de los otros candidatos. Esto es una muestra de cómo el nepotismo y la posición económica pueden pesar más que la ideología dentro del electorado: si bien el Comité Central del Partido Republicano de San Diego apoyó a Brian Jones, Issa ganó la elección primaria, seguido por DeMaio. Es notorio que luego de perder la elección primaria, Jones lanzó una serie de videoblogs donde tiene una retórica un tanto más agresiva, tal vez aprendiendo de la derrota ante Issa y DeMaio, quien fue el tercer lugar detrás del demócrata Campa-Najjar en la primaria abierta.

La Mayoría Silenciosa

Es interesante que la versión sandieguina de una “mayoría silenciosa” vino en la forma de la referencia geográfica a las partes Norte y Este de San Diego y a los “valores” de la gente de esas localidades. Recordemos que ese término se utiliza para describir a las mayorías blancas y conservadoras que estaban en desacuerdo con el movimiento de los derechos civiles. Para justificar esta interpretación me basé principalmente en dos momentos. El primero fue cuando Tony Kvaric, dijo que el candidato demócrata al distrito 50, Amar Campa-Najjar: *“Se opone a todo lo que la gente del Este y el Norte del condado valora”*. Este mensaje está codificado en términos ideológicos, pero la realidad social a la que se refiere está estructurada tanto en clave económica como racial: Campa-Najjar es un árabe-latino y el distrito 50 tiene una mayoría europea.

El segundo llamado a la mayoría silenciosa vino cuando la Supervisora Kristin Gaspar, se quejó del gran poder del centro de San Diego y de Chula Vista en SANDAG en contraste con el Norte y el Este. *“Tenemos dos grandes ciudades que deciden el futuro por ti, ¿Por qué harían eso? ¿No lo sé, se han fijado en la composición de esas jurisdicciones recientemente? ¿Están esculpidas para evitar a los republicanos, sin duda”*. Aquí de forma velada está diciendo que son los latinos y los migrantes los que habitan esas zonas y le quitan el poder a los sandieguinos legítimos, los del North e East County. Sin embargo, analizando los mapas presentados en el capítulo IV, es notable como el distrito 51 y en general el hecho de que la ciudad de Chula Vista no esté incorporada al condado de San Diego son arreglos políticos que disminuyen la capacidad de estas

comunidades de influir en la política de la ciudad, a cambio de un distrito mayoritariamente latino para el congreso, para el cual los demócratas solo deben nominar a alguien para ganar. Este arreglo pone en riesgo la capacidad de rendición de cuentas para los votantes del distrito 51, a quienes sus representantes no tienen la necesidad numérica de escuchar.

Las Minorías Silenciosas

En el PRSD, además se presenta un fenómeno en el que varios miembros de grupos comunitarios se acercan al partido republicano. Esto puede parecer contraintuitivo desde una perspectiva externa, pero lo cierto es que el partido republicano en San Diego atrae una cantidad importante de latinoestadounidenses, asiáticoestadounidenses y en menor medida afroestadounidenses, así como una cantidad importante de migrantes de primera generación. En el PRSD, varios votantes republicanos pertenecen a grupos minoritarios dentro de las estadísticas del voto por Trump en 2016, presentadas en el capítulo V.

Varias personas expresaron el sentir que sus comunidades reaccionarían negativamente si supieran sobre su orientación política. Entre ellos estuvo Dante, que es latino; Jane, de la empresa de tecnología; Gina Roberts de los Log Cabin Republicans y el chico de origen egipcio. Estas personas apoyan a Trump por motivos que pueden resumirse a las pocas opciones que el bipartidismo da a los estadounidenses. Si bien no están de acuerdo con todo lo que hace Trump, ideológicamente se sienten alienados por el partido demócrata, ante el cual tienen objeciones mayores a las que les genera el magnate presidente.

En el caso de los latinos, muchas veces tienen perfiles religiosos, y su militancia se centra en los valores cristianos y el aborto. Los textos del Salt and Light Council, de filiación religiosa, estaban escritas en español y árabe, probablemente dirigido a migrantes o refugiados recientes de religión católica. Por otra parte, otros son miembros del partido por razones económicas, dado que son empresarios y los bajos impuestos les benefician, como es el caso de Noli Zosa. Es notable que el actual gobernador de Baja California, Jaime Bonilla, fue miembro del partido Republicano de San Diego cuando era un empresario local, siendo electo director del Distrito de Agua de Otay, en Chula Vista, fungiendo en ese cargo de 2001 a 2012 (Proceso, 2019).

Con los republicanos LGBT, hay dos formulaciones. Una es la cristiana, en la que se entiende la coexistencia entre la religión y la orientación sexual y se acepta la creencia de los otros como una

diferencia. La otra es la económica, donde se ignoran las palabras de los políticos en torno a la sexualidad en favor de una política económica percibida como mejor en relación con los propios intereses. En este grupo social es particularmente fuerte en su rechazo a miembros republicanos. Según lo dicho por Gina Roberts, la comunidad LGBT llega a hacer boicots económicos de negocios de republicanos en el barrio de Hillcrest, San Diego. Esto responde a la evidente tensión que genera que el componente fundamentalista religioso dentro del partido que es incapaz de aceptar a la comunidad LGBT en virtud de la incompatibilidad entre su yihad para lograr establecer la sharía bíblica en Estados Unidos con la orientación sexual e identidad de género de algunos de sus compañeros de partido.

Por otra parte, es interesante que los republicanos en California utilizan metáforas de la comunidad LGBT, como “salir del closet” y “espacio seguro” para hablar sobre tener una postura ideológica conservadora en el estado. Esta dinámica es interesante, pues la analogía está en que el partido del Presidente en California se percibe rodeado por quienes les son ideológicamente hostiles. Esto fue demostrado de forma más clara por Jane, que trabajaba en una empresa de tecnología: *“Si mis compañeros supieran que soy republicana, perdería mi trabajo.”*

En el caso de Jane, su historia aborda una variable que revela una carencia en el marco teórico: la ocupación y los sectores de la economía. Según sus propias palabras, su sector laboral es uno altamente hostil hacia los republicanos, de manera que, si la gente en la oficina supiera que es republicana, podría ser despedida. En la mayoría de los casos, los miembros de estas minorías ideológicas dentro de las minorías sociales prefieren mantener en secreto sus posturas ideológicas, por el miedo de la respuesta que esto pueda generar en sus comunidades, que perciben su apoyo al republicanismo-trumpismo como una traición o como un problema.

Relaciones de Genero

Luego del análisis se pudo constatar que dentro de la coalición trumpista, los Republicanos de la Cabaña solo pueden esperar una inclusión de sus nombres en las actas y una tacita aprobación, a diferencia de otros grupos minoritarios hacia dentro del partido que tienen el privilegio de ser mencionados en el discurso partidista. En el material analizado, los Republicanos de la Cabaña no fueron mencionados en el micrófono, no tuvieron mesas en las reuniones, no repartieron volantes y cuando el tesorero del partido estatal – quien es abiertamente homosexual – fue a San Diego, fue el único de la delegación que no tomó la palabra. El candidato Carl DeMaio fue otra persona LGBT

que participo en las discusiones cuya orientación sexual fue incluso criticada de forma velada en el rezo inaugural, según la interpretación aquí defendida.

Hubo solamente una mención de la palabra “gay” desde el podio, que fue la siguiente: *“Si crees que todos somos estadounidenses primero - nosotros no jugamos a la política identitaria, no nos importa si eres hombre o mujer, nacido en el extranjero o recientemente inmigrado, alto o bajo, gay o hetero, diestro o zurdo - si crees que todos somos simplemente estadounidenses estas en el lugar correcto.”* Esto tiene el paradójico efecto de aparentar que las jerarquías sociales no existen, en el nombre de que todos comparten una nacionalidad y un sentimiento de orgullo nacionalista. Las diferencias entre los Log Cabin Republicans y el ala cristiana del partido causadas por la homofobia y la exclusión se resanan con silencio, nacionalismo y bajos impuestos.

Gina Roberts constantemente trató de aprobar mociones o minutas durante las secciones de Asuntos Administrativos de las reuniones, al punto de que el chairman llegó a decir *“Alguien que no sea Gina Roberts”* pues estaba acaparando la participación. Sin embargo, cuando se presentó Candace Owens, que dijo en su participación que *“los hombres no pueden ser mujeres, las mujeres no pueden ser hombres”*, la ausencia de Roberts en las mociones puede leerse como una silenciosa protesta. El discurso de Roberts cuando tuve la oportunidad de hablar con ella me mostró la enorme especificidad que pueden adoptar las ideologías políticas dentro del partido republicano de San Diego. El mejor ejemplo fue la manera en que justifico su defensa de la Segunda Enmienda en términos de la seguridad de las personas transgénero: *“Gracias a las armas yo me siento segura de que ningún loco va a atacarme, por eso tenemos que evitar que los demócratas nos las quiten”*.

Como en la reunión de febrero, republicanos LGBT tienen que soportar como se le da voz a las alas del partido que se posicionan férreamente como defensores del pensamiento heterosexual, como lo plantea Monique Wittig. Es evidente que a muchos miembros del partido – como al vicepresidente Mike Pence y a Dran Reese del Consejo de la Sal y la Luz– **si** les importa la orientación sexual de las personas e incluso apoyan la terrible practica de la terapia de conversión.

Es notable que las mujeres están presentes como intelectuales y ocupan puestos de poder en el partido en todos los niveles. Por otro lado, varias instancias de lo dicho dan cuenta de las relaciones de género en el republicanismo estadounidense. El primero y más evidente fue cuando una activista pro armas pidió a los hombres portadores de armas a *“ser gentiles”* con las mujeres poco

experimentadas. Esta petición refleja una dinámica de género hacia dentro del movimiento pro armas en EEUU, lo cual queda como una veta por explorar.

Además, el papel de los grupos de Mujeres Republicanas se señaló en múltiples ocasiones como una fuerza de acción conservadora en la zona. Estos grupos participan en manifestaciones, apoyan campañas, recaudan fondos y organizan eventos de difusión en la zona de forma más constante y variada que cualquier otro grupo en la región. En la ciudad de San Diego, la zona donde parecen estar más activas estas agrupaciones es en la parte costera al norte de la ciudad. Pareciera que las mujeres republicanas hacen el trabajo silencioso que mantiene andando al partido, o al menos así se expresó en repetidas ocasiones.

La Guerra Santa

La presencia constante del Consejo de la Sal y la Luz en los eventos, la participación de su lideresa en la oración de la reunión de junio y su mención por parte de Millan Patterson muestran la versión local de la alianza entre grupos evangélicos cristianos y el partido republicano. Las mesas de registro de “Votante Bíblico” y el material informativo que este *stand* distribuía en español y árabe confirman su rol en el acercamiento conservador a comunidades minoritarias en la zona, precisamente la agenda de Patterson.

El discurso religioso es una parte fundamental del trumpismo, como un sustento del nacionalismo y como la representación de una parte dominante de la coalición: los cristianos evangélicos. En las oraciones se afirmó la soberanía divina sobre los asuntos del gobierno, incluso señalando – de la misma forma que Hobbes, por cierto – que Dios mismo había designado un gobierno para contener el pecado de los hombres.

La síntesis entre estado y religión resuena con el planteamiento de Balibar, sobre la síntesis entre fe y gobierno en el nacionalismo. En el caso estadounidense, hay una cadena significativa que vincula nacionalismo y religión: recordemos que el excepcionalismo tiene como fundamento la designación divina. Esta temática se repite rutinariamente en el material analizado para argumentar puntos nacionalistas, como la defensa de la cultura, la ciega lealtad al ejército y la negación de la desigualdad.

Este proceso es una idea general, que en el caso del nacionalismo republicano en el PR de San Diego tiene su expresión máxima en la figura de Reagan. El Chairman Kvaric le atribuyó el

Onceavo Mandamiento, su imagen aparecía junto a la del presidente sobre el escenario, y su gobierno fue recordado como la grandeza a la cual hay que retornar en el slogan trumpista. Por otra parte, Ronald Reagan fue un presidente emblemático y un ferviente anticomunista. A nivel local, hay que añadir que Reagan fue gobernador del estado. Además, es el ídolo personal de Kvaric, que lo nombró una inspiración para migrar a Estados Unidos. Todo esto prácticamente elevó a Ronald Reagan al grado de Profeta del partido, aquel a cuya Grandioso Estados Unidos y Grandiosa California ansían regresar los votantes de Trump.

Por otra parte, las personas que están en favor del derecho a abortar sencillamente omitieron su postura, algunos haciendo maromas para lograrlo, como es el caso de Carl DeMaio : *“Lo que tienes es a los medios liberales, diciendo que de alguna forma habrá un callejón oscuro si decimos ‘encontramos esta práctica objetable a nivel personal’ Puede que incluso creas en Roe v. Wade, y lo aceptes como precedente constitucional, pero eso no quiere decir que vamos a fondearlo.”* Es notable lo unificado que estaba el partido en este sentido, con la excepción de DeMaio y Dhillon.

La mayoría de los rezos se utilizaron para hacer posicionamientos políticos, tocando temas como la educación, la “guerra cultural” y el programa fundamentalista cristiano. También, se utilizaron para enviar mensajes implícitos a los miembros religiosos del público, en referencia a la sexualidad de Carl DeMaio y a la caída de Duncan Hunter. Dran Reese del Consejo de la Sal y la Luz fue por mucho la más notoria, con su memorable comparación de Trump con una trompeta divina. Se trata de una instancia de Trump en su definición de arcano tarótico reflejado en la agenda de Reese, una verdadera *mujahideen* que ve en Trump el vehículo de su yihad.

El presidente inclusive fue referido directamente en dos de las oraciones. En una se pidió por su bien, mientras que, en la segunda, se le atribuyó el status de herramienta divina. Esto refleja la compatibilidad que existe entre la dimensión de liderazgo autoritario de la ideología trumpista con la búsqueda del establecimiento de la sharía cristiana en EEUU, empujada abiertamente por el Salt and Light Council de San Diego. En el caso de los cristianos estadounidenses, Trump es un símbolo de esperanza para su agenda, que perciben como en peligro frente a los cambios sociales y demográficos del presente. En el PRSD, Trump vino a renovar la alianza Reaganita entre la derecha religiosa y las personas con resentimiento racial.

Los Demócratas Comunistas y La República Socialista de California

Los demócratas fueron por mucho el principal “enemigo” retórico presentado en el material analizado. Se emplea constantemente la temática del comunismo y el socialismo para desdeñarlos como enemigos de la nación, en línea con la formación de coaliciones según Laclau. Son llamados comunistas, socialistas, radicales, seculares, anticristianos, antijudíos, tontos e incompetentes. También fueron acusados de fraude electoral en múltiples instancias y de recibir sobornos de sindicatos, otro de los enemigos del Partido Republicano de San Diego. Otra temática constante es la queja ante los gastos extra partidistas en favor de los demócratas, una instancia de lo visto en el capítulo V sobre la decisión Citizens United de la Suprema Corte reflejada en una realidad local.

Podemos concluir que - para los republicanos - el único buen demócrata es el que se cambia de partido. Sin embargo, como se vio en el capítulo contextual, los demócratas forman parte de la misma maquinaria económica y política que mantiene el dinero y el poder en las manos de los más ricos del país, cosa que algunos republicanos también señalan. De la misma forma, las propuestas socialdemócratas del ala izquierda del partido demócrata les suenan marxismo a los conservadores sandieguinos.

El Chairman Kvaric en particular insistió fuertemente en su crítica de los demócratas como comunistas, sobre todo en la forma de chistes. Esto probablemente se puede atribuir a que sus padres huyeron de la Yugoslavia de Joseph Broz Tito antes de que él naciera. De esta forma, es posible ver como la narrativa de la guerra cultural une a los que buscan conservar o reestablecer el orden cristiano, racial y el capitalismo, se unen en bajo el paraguas conceptual de la guerra cultural. En palabras de Tony Kvaric: *“Más allá de las diferencias que podamos tener, damas y caballeros, esta es la batalla de los cielos. El otro equipo quiere hacer exactamente lo contrario. Desafortunadamente esta ya no está en las sombras del gris. Esto es a lo que nos enfrentamos”. Todos somos estadounidenses y nuestra libertad está en juego y San Diego es la frontera de la remontada republicana en California.”*

California representa un lugar interesantísimo para hacer investigación sobre la cultura política republicana, dada su enorme diversidad y cambiante demografía. El “Estado Dorado” apareció en el discurso de dos principales formas. En el mejor de los casos, se le describe como un lugar que hay que salvar de la perdición socialista. En el peor, se habla del estado como un país extranjero donde se soporta vivir a pesar de sus “locas” políticas de izquierda.

En una especie de silbato de perro, se menciona al estado y a las Ciudades Santuario como nidos de criminales. La temática de la California socialista se utiliza de una forma similar, ligando las victorias demócratas con el voto latino y al voto latino con el fraude electoral por vincularse con migrantes indocumentados. Millan Patterson, la líder del partido estatal, plantea una línea que busca conciliar el discurso trumpista con la realidad demográfica de su estado, que ella encarna.

En las reuniones del partido se aglutinan diversos grupos de activistas y organizaciones a hacer proselitismo y a repartir propaganda. Se trata de organizaciones de gran variedad de ideologías y filiaciones. Pueden agruparse a grandes rasgos entre sub grupos dentro del partido, candidatos locales y organizaciones de la sociedad civil de filiación conservadora. Fueron de peculiar interés los grupos religiosos y los que estaban en contra de la Legalización de la Marihuana, un tema que rara vez está en el radar de Trump sea a favor o en contra.

El Trumpismo en la frontera

Como pudimos ver anteriormente, en el PRSD hay enorme variedad de posiciones ideológicas y políticas. En San Diego, los republicanos tienen una colación diferente a la que tienen en escala nacional y su retórica varía en cierto grado por este motivo. Sin embargo, la figura de Trump y su estilo particular de populismo estadounidense se reflejaron de forma constante en el discurso del PRSD. Por otra parte, los elementos de la ideología republicana, centralmente el énfasis en el encogimiento del gobierno y bajar impuestos, son parte prominente de la ideología partidista.

No quisiera terminar esta investigación sin mencionar que prácticamente todas las personas con las que interactué en estos espacios, incluso las más radicales, fueron siempre amables y abiertas ante mi preguntas. Muchos expresaron frustración con la forma en que es entendido el partido desde afuera, en general de manera monolítica y radical.

Innegablemente, no me identifico con la mayoría de los elementos en el discurso republicano, prominentemente el nacionalismo exacerbado, el uso irresponsable del miedo como método de movilización política y la intolerancia ante la diferencia. Sin embargo, se trata de un partido complejo en cuyo seno existen debates, sub-coaliciones, conflictos, protestas y diversidad de opiniones. El futuro del partido republicano – tanto en San Diego, CA, como en Washington D.C. estará ligado a los resultados de la elección del 2020, a celebrarse a menos de 100 días del envío final de este manuscrito.

Predicción de la Elección del 2020

En la actualidad, una desastrosa respuesta ante la pandemia de Coronavirus ha llevado a que las posibilidades de una reelección de Trump se vean más complicadas incluso de lo que se veían antes de su improbable victoria en contra de Hillary Clinton en 2016. El candidato demócrata, el exvicepresidente Joseph Biden, ha centrado su estrategia en vincularse con Barack Obama y en general ha dejado que Donald Trump caiga por su propio peso, en buena medida manteniendo un bajo perfil. Sus apariciones mediáticas han sido desastrosas.

Los números de Trump entre personas mayores de edad han caído drásticamente, dándole un golpe fuerte a su coalición (Kapur, 2020). Esto se explica debido a que se trata de población altamente vulnerable durante la pandemia. Por otra parte, estados que Trump ganó en 2016 como Florida, Texas y Arizona han sido fuertemente golpeados por la pandemia y esto ha tenido impactos electorales (Klar, 2020). Si las cosas continúan en esta trayectoria, es probable que este sea el final de la presidencia Trump. Sin embargo, la debilidad de la candidatura de Biden hace que las cosas puedan cambiar rápidamente. Una ejecución terrible en un debate podría llevar a un cambio en la campaña. Por otra parte, es posible que la elección se pospuesta, como se ha comenzado a flotar días antes de la finalización de este texto.

Si este es el caso, el PRSD probablemente enfrente una barrida en la elección, posiblemente eliminando su escaño legislativo, con una victoria de Campa Najjar en el Distrito 50. La amistad de Trump puede golpear fuertemente a Issa, si las cosas empeoran para el candidato presidencial. Entonces será el momento de reagruparse para el partido. Una vez que Trump esté fuera del poder, sea este año o no, el PRSD podrá decidir entre intensificar su acercamiento a las comunidades minoritarias – que en su conjunto son la mayoría de los votantes del estado – o desaparecer.

IX. Bibliografía

- Althusser, Louis (1974) "Ideología y Aparatos Ideológicos del Estado" Quinto Sol, México
- Althusser, Louis (2007) "Politics and History" Verso, Nueva York
- Althusser, Louis (2014) "On the Reproduction of Capitalism" Verso, Londres
- American Immigration Council (2019) "The Cost of Immigration Enforcement and Border Security" Consultado en https://www.americanimmigrationcouncil.org/sites/default/files/research/the_cost_of_immigration_enforcement_and_border_security.pdf el 31 de marzo de 2020.
- Anderson, Benedict (1993) "Comunidades Imaginadas. Reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo" Fondo de Cultura Económica. Ciudad de México
- Anzaldúa, Gloria (1985) "Borderlands/La Frontera" Aunt Lute Books. San Francisco.
- Balibar, Étienne, (1991) "The nation form, history and ideology" en Balibar E. y Wallerstein I. (1991) "Race, Nation, Class" Verso, Nueva York
- BBC "Barack Obama releases birth certificate" publicado el 27 de abril de 2011, consultado el 4 de septiembre de 2019 en <https://www.bbc.com/news/av/world-us-canada-13213810/barack-obama-releases-birth-certificate>
- Bennett, C. J. & Lyon, D. (2019). Data-driven elections: implications and challenges for democratic societies. *Internet Policy Review*, 8(4). DOI: 10.14763/2019.4.1433
- Biling, Michael (1998) "El nacionalismo banal y la reproducción de la identidad nacional" en *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 60, núm. 1 ene-mar 1998. Pp. 37-57
- Branaa Jean-Eric (2016) "El Increíble Donald Trump", Popular, Madrid.
- Brown, W. (2017). *El pueblo sin atributos. La secreta revolución del neoliberalismo*. México: Malpaso Ediciones
- Butler, J. y Spivak (2009). *¿Quién le canta al estado-nación? : lenguaje, política, pertenencia*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Paidós
- Cervantes, Nancy, Khokha, Sasha y Murray, Bobbie (1995) "Hate Unleashed: Los Angeles in the Aftermath of Proposition 187" *Chicana/o Latina/o Law Review*, 17(1) <https://escholarship.org/uc/item/1p41v15>
- Constitución Francesa de 1791 (1791) Consultada en <http://aajc.com.ar/home/wp-content/uploads/2016/07/Constituci%C3%B3n-Francesa-de-1791.pdf> el 11 de diciembre de 2019.
- Cranston, Maurice (1999) "Ideology" en *Enciclopedia Británica*, Enciclopedia británica, inc. Publicado en noviembre 27, 2014 en <https://www.britannica.com/topic/ideology-society>. Consultado el primero de julio de 2019

Davidson-Hunter, James (2009) "The Culture War and the Sacred/Secular Divide: The problem of Pluralism and Weak Hegemony. *Social Research*. Vol.76, No. 4: Invierno de 2009.

Declaración de Independencia de Los Estados Unidos de América (1776) en "The U.S. Constitution and Other Writings" (2017) de Canterbury Classics, China.

Driscoll, Barbara (2005) "La Controversia del Aborto en Estados Unidos" UNAM/CISAN, Ciudad de México

Duignan, Brian (2020) "Donald Trump" *Encyclopaedia Britannica*. Publicado el 20 de marzo del 2020 en <https://www.britannica.com/biography/Donald-Trump> consultado el 5 de septiembre de 2019

Dunbar-Ortiz, Roxanne (2014) "An indigenous peoples' history of the United States" Beacon Press books, Boston.

Earle, Jonathan (2011) "The Political Origins of the Civil War" *Organization of American Historians Magazine of History*, Vol. 25, No. 2, pp. 8– 13

Elkind, Sarah (2009) "California History as American History" *California History*, Vol. 87, No. 1 (2009), pp. 57-58.

Engels F. y Marx K. (1974) "La Ideología Alemana" Ediciones Pueblos Unidos, Montevideo y Ediciones Grijalbo, Barcelona (coedición).

Eric McGhee, (2020) "California's Political Geography 2020" *Public Policy Institute of California* consultado en <https://www.ppic.org/publication/californias-political-geography/> el 7 de abril de 2020.

Fausto-Sterling, Anne (2006) "Cuerpos Sexuados. La política de género y la construcción de la sexualidad" Melusina, Barcelona.

Field, Mona (2013) "California Government and Politics Today" Pearson, Boston

Fiorina Morris, Abrams Samuel, Pope Jeremy (2004) "Culture War? The Myth of a Polarized America" Pearson Longman

Frank, Thomas (2004) "What is the Matter with Kansas? How Conservatives won the Heart of America" Picador, Nueva York.

Franz Fanon (1967) "Por la Revolución Africana" Fondo de Cultura Económica, Ciudad de México pp. 31-44.

Fuchs, Christian (2018) "Digital Demagogue: Authoritarian Capitalism in the Age of Trump and Twitter" Pluto Press, Londres.

Gaines, Brian y Tam Cho, Wendy (2004) "On California's 1920 Alien Land Law: The Psychology and Economics of Racial Discrimination" en *State Politics & Policy Quarterly*, Vol. 4, No. 3 (Fall, 2004), pp. 271-293

- Gene Andrew Jarrett (2013) "What Is Jim Crow?" PMLA, Vol. 128, No. 2 (March 2013), pp. 388-390 <https://www.jstor.org/stable/23489782>
- Gramsci, Antonio (2011) "The modern prince and other writings" International Publishers, Nueva York.
- Green, Joshua (2017) "The Devil's Bargain" New York, Penguin Press
- Grossberg, Lawrence (2006) "Stuart Hall sobre raza y racismo: estudios culturales y la práctica del contextualismo" Tabula Rasa: Revista de Humanidades, pp. 45-65.
- Gurminder K. Bhambra (2017) "Brexit, Trump, and 'methodological whiteness': on the misrecognition of race and class" The British Journal of Sociology Volume 68 Issue S1
- Haidar, J. (2005). La arquitectura del sentido. México DF, México: Escuela Nacional de Antropología e Historia.
- Haidar, Julieta (1992) "Las materialidades discursivas: un problema interdisciplinario" Revista Alfa, Sao Paulo, No.36: 139-147.
- Haidar, Julieta (1992) "Las materialidades discursivas: un problema interdisciplinario" Revista Alfa, Sao Paulo, No.36: 139-147.
- Heyman McC. Josiah (2008) "Constructing a Virtual Wall: Race and Citizenship in U.S.-Mexico Border Policing" Journal of the Southwest Vol. 50, No. 3, Fences (Autumn, 2008), pp. 305-333
- Ho, Katherine (2017) "Tackling the Term: What is a Safe Space?" Harvard Political Review. Publicado el 30 de enero de 2017 en <https://harvardpolitics.com/harvard/what-is-a-safe-space/>. Consultado el 14 de mayo de 2020.
- Hobbes Thomas (1940) "Leviatán o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil". Fondo de Cultura Económica, Ciudad de México.
- Hobsbawm, Eric (2012) "Historia del Siglo XX" México, Critica.
- Horsman, Reginald (1981) "Race and Manifest Destiny" Harvard University Press London
- Hugh H. Smythe "The Concept "Jim Crow"" Social Forces, Vol. 27, No. 1 (Oct. 1948 - May 1949), pp. 45-48 Published by: Oxford University Press Stable URL: <https://www.jstor.org/stable/2572458> Accessed: 16-12-2019 19:37 UTC
- Inglehart, Ronald y Norris, Pippa (2019) "Cultural Backlash: Trump, Brexit and Authoritarian Populism" Cambridge University Press, New York
- Jardina, Ashley, Traugott, Michael (2019) "The Genesis of the Birther Rumor: Partisanship, Racial Attitudes, and Political Knowledge" Ethnicity and Politics, a Journal of Race 4 (2019) 60-80
- Jarrett, Gene (2013) "What is Jim Crow?" en PMLA: Publication of the Modern Language Association vol 128.2 Pp. 388-90.

- Johansen, Bruce y Maestas, Roberto (1993) "Orígenes de un barrio chicano : el viaje de una familia mexicana a Estados Unidos" Fondo de Cultura Económica
- Kabaservice Geoffrey (2012) "Rule and Ruin: The downfall of moderation and the destruction of the Republican Party, From Eisenhower to the Tea Party" Oxford University Press, Nueva York.
- Kassimeris, George y Jackson, Leonine (2011) "The West, the rest, and the 'war on terror': representation of Muslims in neoconservative media discourse" Contemporary Politics Volume 17, 2011 - Issue 1
- Kellner, Douglas (2009) "Barack Obama and Celebrity Spectacle" en International Journal of Communication 3 (2009), 715-741
- Kellner, Douglas (2009) "Barack Obama and Celebrity Spectacle" en International Journal of Communication 3 (2009), 715-741
- Kotlowski, D. (1998). Nixon's Southern Strategy Revisited. Journal of Policy History, 10(2), 207-238.
- Kubarych, Roger M (2004). "The Reagan Economic Legacy". Council on Foreign Relations publicado el 9, de junio de 2004, consultado en https://web.archive.org/web/20080731075753/http://www.cfr.org/publication/7092/reagan_economic_legacy.html (PDF DISPONIBLE BAJO SOLICITUD)
- Laclau, Ernesto (2004) "La Razón Populista" Fondo de Cultura Económica Ciudad de México
- MacWilliams, Carey, (1970) "Al norte de México", México, Siglo XXI.
- Maquiavelo, Niccolo (1999) "El príncipe". Alba, Madrid.
- Margolis, Jefferey "Closing the Doors to the Land of Opportunity: The Constitutional Controversy Surrounding Proposition 187" The University of Miami Inter-American Law Review Vol. 26, No. 2 (Winter, 1994/1995), pp. 363-401.
- Marks, Louis (2011) "Introduction" en Gramsci, Antonio (2011) "The Modern Prince and other Writings" International Publishers, Nueva York, Págs. 11-18.
- Martin, Philip (1994) "Proposition 187 in California" International Migration Review Volume: 29 issue: 1, page(s): 255-263.
- Meier, Matt & Rivera, Feliciano (1983) "The Chicanos: A History of Mexican Americans" Hill and Wang.
- Miller Gary and Schofield Norman (2008) The Transformation of the Republican and Democratic Party Coalitions in the U.S. Perspectives on Politics, Cambridge
- Miller, Robert J. and Lesage, Lisa M. and Lopez Escarcena, Sebastian, (2011) "La Doctrina del Descubrimiento y los Pueblos Indigenas en Chile" Noviembre 22, 2011. Nebraska Law Review, Vol. 89, No. 4.

Norris Pippa And Inglehart Ronald (2018) *Cultural Backlash: Trump, Brexit And the Rise of Authoritarian Populism* New York: Cambridge University Press, Fall Volume: 17 issue: 7, page(s): 647-650

Oficina del Congresista Duncan Hunter (2005) “Hunter Proposal For Strategic Border Fencing Passes House” publicado el 15 de diciembre de 2005 en http://www.house.gov/hunter/news_prior_2006/fence.amendment.html . Consultado el 15 de febrero de 2020.

Omi Michael y Winant Howard (2014) “Racial Formation in the United States” Routledge, Nueva York.

Ouellette, Laurie (2016) “The Trump Show”, *Television and New Media Journal*, Volume: 17 issue: 7, page(s): 647-650.

Pawel, Miriam (2018) “The 1958 Governor’s Race That Launched A Dynasty” publicado en Zocalo, Public Square el 6 de noviembre de 2018, <https://www.zocalopublicsquare.org/2018/11/06/1958-governors-race-launched-dynasty/ideas/essay/> consultado el 07 de febrero de 2020

Piketty, Thomas (2014) “Capital in the 21st Century” The Belknap Press of Harvard University Press.

Pilgrim, David, (2012) “What was Jim Crow” Pagina Web del Museo Jim Crow de Memorabilia Racista. Publicado en 2012, consultado el 14 de diciembre de 2019 en <https://www.ferris.edu/jimcrow/what.htm>

Rothwell, Jonathan T. and Diego-Rosell, Pablo, (2016). “Explaining Nationalist Political Views: The Case of Donald Trump” *Social and Political Philosophy eJournal*. Disponible en <https://ssrn.com/abstract=2822059> o <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2822059>

San Marti, Neldy (2019) “Jaime Bonilla, candidato por Morena a BC, fue miembro del Partido Republicano y juró defender la Constitución de EE.UU.” consultado el 3 de agosto de 2020, publicado el 8 de marzo de 2019 en <https://www.proceso.com.mx/574663/jaime-bonilla-candidato-por-morena-a-bc-fue-miembro-del-partido-republicano-y-juro-defender-la-constitucion-de-eu>

Smith, Michael Peter, Tarallo, Bernadette (1995) “Proposition 187: Global Trend or Local Narrative? Explaining Anti-Immigrant Politics in California, Arizona and Texas” *International Journal of Urban and Regional Research*.

Smith, Anthony (1998) “Conmemorando a los muertos, inspirando a los vivos. Mapas, recuerdos y moralejas en la recreación de las identidades nacionales” en *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 60, núm. 1 ene-mar 1998. Pp. 61-80

Southern Poverty Law Center (2020) “Tom Metzger” consultado en <https://www.splcenter.org/fighting-hate/extremist-files/individual/tom-metzger> el 7 de abril de 2020

Taylor, L. (2007). “El Concepto Histórico De Frontera” en M. Olmos Aguilera (coord.), “Antropología de las fronteras. Alteridad, historia e identidad más allá de la línea”, El Colegio de la Frontera Norte y Miguel Ángel Porrúa, pp. 231-261.

Trump Donald. (2015) “Great Again: How to Fix our Crippled America” Threshold Editions. Nueva York.

Trump, Donald. (2016) “CNN Town Hall with Donald Trump” CNN, emitido el 29 de marzo de 2016, consultado el 04 de septiembre de 2019 en https://www.youtube.com/watch?time_continue=1449&v=Mtv3L5eBVmw

United States Census Bureau (2018) “Quick Facts: California” consultado en <https://www.census.gov/quickfacts/fact/table/CA,US/PST045218> el 7 de abril de 2020

United States Census Bureau (2018) “Quick Facts: San Diego” consultado en <https://www.census.gov/quickfacts/fact/table/sandiegocountycalifornia,CA/PST045218> el 7 de abril de 2020

United States Census Bureau (2018) “Quick Facts: United States” consultado en <https://www.census.gov/quickfacts/fact/table/US/PST045218> el 7 de abril de 2020

US Census Bureau (2019) “National Population Totals and Components of Change: 2010-2019” en el sitio del Buró del Censo Estadounidense. National Population Totals and Components of Change: 2010-2019. Consultado el 21 de noviembre de 2019 en <https://www.census.gov/data/tables/time-series/demo/popest/2010s-national-total.html>

Valenzuela Arce JM (1998) “El color de las Sombras: Chicanos, identidad y racismo, El colegio de la Frontera Norte / Universidad Iberoamericana. Ciudad de México.

Watson Blake (2010) “The Impact of the American Doctrine of Discovery on Native Land Rights in Australia, Canada, and New Zealand” en Seattle University Law Review Vol. 34. Pp. 507-549.

Weise Julie M. “Mexican Nationalisms, Southern Racisms: Mexicans and Mexican Americans in the U.S. South, 1908-1939” en Nation and Migration: Past and Future (Sep. 2008) Vol. 60, No. 3, pp. 749-777.

Wittgenstein, Ludwig (2003) “Tractatus Logico-Philosophicus” Nueva York, Barnes and Noble.

Wittig, Monique (1992) “El Pensamiento Heterosexual y otros ensayos” Editorial Egales, Barcelona.

Wolf, Michael (2018) “Fire and Fury: Inside the Trump White House” Henry Holt, New York

Woodward, Bob (2018) “Fear: Trump in the White House”, Simon and Schuster, New York.

Artículos Periodísticos

<https://www.proceso.com.mx/574663/jaime-bonilla-candidato-por-morena-a-bc-fue-miembro-del-partido-republicano-y-juro-defender-la-constitucion-de-eu>

Aguilar, Julian (2016) “Border Patrol Union Endorses Trump for President” The Texas Tribune. publicado el 30 de marzo de 2016 en <https://www.texastribune.org/2016/03/30/border-patrol-union-endorses-trump-president/> consultado el 7 de abril de 2020.

Barstow, David, Craig, Susanne y Buettner, Ross (2018) “Trump Engaged in Suspect Tax Schemes as He Reaped Riches from His Father” New York Times. Publicado el 2 de octubre de 2018, consultado el 5 de noviembre de 2019.

BBC (2018) “Trump on climate change report: ‘I don’t believe it’” publicado el 26 de noviembre de 2018 en <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-46351940>. Consultado el 27 de mayo de 2020.

BBC (2019). Paul Manafort: The man who helped Trump win Publicado el 8 de marzo de 2019 en <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-41796461> consultado el 17 de marzo de 2020

BBC. (2016) “Reality Check: Who voted for Donald Trump?” publicado el 9 de noviembre de 2016 en <https://www.bbc.com/news/election-us-2016-37922587> consultado el 7 de abril de 2020.

Binkowski, Brooke (2019) “ White supremacist violence has a long history in San Diego “The Washington Post publicado el 29 de abril de 2019 en <https://www.washingtonpost.com/outlook/2019/04/29/white-supremacist-violence-has-long-history-san-diego/> consultado el 28 de febrero de 2020.

Cadwalladr, Carole, Graham-Harrison, Emma (2018) “Revealed: 50 million Facebook profiles harvested for Cambridge Analytica in major data breach” publicado en <https://www.theguardian.com/news/2018/mar/17/cambridge-analytica-facebook-influence-us-election> el 17 de marzo de 2018, publicado el 7 de abril de 2020.

Coaston Jane (2018) “How California conservatives became the intellectual engine of Trumpism” Vox. Publicado el 19 de noviembre de 2018 Consultado en <https://www.vox.com/2018/11/19/17841946/trump-conservatism-california-gop-shapiro-midterms-2018> el 7 de abril de 2019

Craig, Susan, Buettner, Russ, Barstow, David y Dance, Gabriel: “4 ways Fred Trump made Donald Trump and his Siblings Rich”, New York Times, publicado el 2 de octubre de 2018, consultado el 4 de septiembre de 2019 en <https://www.nytimes.com/interactive/2018/10/02/us/politics/trump-family-wealth.html>

Davis, Kristina (2019) “Which ‘hate’ groups are operating in San Diego?” San Diego Union-Tribune publicado el 26 de mayo de 2019 en <https://www.sandiegouniontribune.com/news/public-safety/story/2019-05-25/hate-groups-operating-in-san-diego> Consultado el 5 de abril del 2020.

Denizet-Lewis, Benoit (2019) “For Gay Conservatives, the Trump Era is the Best and Worst of Times” New York Times Magazine, publicado el 11 de enero de 2019 en <https://www.nytimes.com/2019/01/11/magazine/gay-conservative-trump-era.html> , consultado el 10 de enero de 2020, Fang, Lee (2015) “Donald Trump Says He Can Buy Politicians, None Of

His Rivals Disagree” The Intercept publicado en <https://theintercept.com/2015/08/07/donald-trump-buy/> el 08 de julio de 2015, consultado el 7 de abril de 2020.

Greer, Alex 2015. “Presidential Administrations with the Most Deportations” Graphic. Consultado el 20 de Agosto de 2017 en [https://graphics-stories.graphiq.com/stories/5705/presidential-administrations-deportations#Intro](https://graphics.stories.graphiq.com/stories/5705/presidential-administrations-deportations#Intro)

Hellmore, Edward (2017) “How Trump’s political playbook evolved since he first ran for president in 2000” The Guardian publicado el 5 de febrero de 2017, en www.theguardian.com/us-news/2017/feb/05/donald-trump-reform-party-2000-president consultado el 4 de febrero de 2019

Jonathan Martin, Jim Rutenberg and Maggie Haberman (2016) “Donald Trump Appoints Media Firebrand to Run Campaign” The New York Times. Publicado el 17 de agosto de 2016 en <https://www.nytimes.com/2016/08/18/us/politics/donald-trump-stephen-bannon-paul-manafort.html> consultado el 7 de abril de 2020

Kenneth P. Vogel, Ben Schreckinger And Hadas Gold (2016) “Trump campaign manager's behavior prompted staff concerns” Politico publicado el 15 de marzo de 2016 en <https://www.politico.com/story/2016/03/donald-trump-corey-lewandowski-220742> consultado el 7 de abril de 2020.

Khan, Jeffery (2004) “Ronald Reagan launched political career using the Berkeley campus as a target” UC Berkeley News. Publicado el 8 de junio de 2004 en https://www.berkeley.edu/news/media/releases/2004/06/08_reagan.shtml consultado el 07 de febrero de 2020

Kramer Andrew E, McIntire Meier Mike and Krame Barry, McIntire, Meier, (2016) “Secret Ledger in Ukraine Lists Cash for Donald Trump’s Campaign Chief” New York Times publicado el 14 de Agosto de 2016 <https://www.nytimes.com/2016/08/15/us/politics/what-is-the-black-ledger.html> consultado el 7 de abril de 2020

Los Angeles Times (2019) “Prosecutors expect to seek at least a year in prison time for Rep. Duncan Hunter after guilty plea”. Publicado en <https://www.latimes.com/politics/story/2019-12-03/la-na-pol-duncan-hunter-to-resign> el 3 de diciembre de 2019. Consultado el 2 de mayo de 2020.

Martínez, Jessica y Smith, Gregory (2016) “How the faithful voted: A preliminary 2016 analysis” Pew Research Center. publicado el 9 de noviembre de 2016 en <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/11/09/how-the-faithful-voted-a-preliminary-2016-analysis/> consultado el 7 de abril de 2020.

Mahler, Johnathan y Eder, Steve (2016) “‘No Vacancies’ for Blacks: How Donald Trump Got His Start, and Was First Accused of Bias” *The New York Times* publicado el 27 de Agosto de 2016 en <https://www.nytimes.com/2016/08/28/us/politics/donald-trump-housing-race.html>. Consultado el 17 de junio de 2020.

McDonnell, (1997) “Prop. 187 Found Unconstitutional by Federal Judge” ‘Los Angeles Times. Publicado el 15 de noviembre de 1997 en <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1997-nov-15-mn-54053-story.html> consultado el 10 de febrero de 2020

Miller, Vitkovskaya & Fischer-Baum, 2017. ““This deal will make me look terrible”: Full Transcripts of Trump’s calls with Mexico and Australia” Washington Post. Consultado el 20 de agosto de 2017 en https://www.washingtonpost.com/graphics/2017/politics/australia-mexico-transcripts/?hpid=hp_rhp-top-table-main_trumpcalls-915a-flipper%3Ahomepage%2Fstory&utm_term=.3187bd2cf810

Molloy, Parker (2019). “There’s a simple reason right-wing media won’t be honest about Mike Pence’s anti-LGBTQ views” Media Matters, publicado el 9 de noviembre de 2019 en <https://www.mediamatters.org/mike-pence/theres-simple-reason-right-wing-media-wont-be-honest-about-mike-pences-anti-lgbtq-views> consultado el 10/01/2020

Muñoz, Daniel (1994) “Governor Wilson/Prop 187 Is Not About Immigration but Racial War in California!” La Prensa San Diego, publicado el 28 de octubre de 1994, consultado en https://library.ucsd.edu/dc/object/bb8124229j/_1.pdf el 5 de febrero de 2020.

Naftali, Tim (2019) “Ronald Reagan’s Long-Hidden Racist Conversation With Richard Nixon” publicado el 30 de julio de 2019 en <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2019/07/ronald-reagans-racist-conversation-richard-nixon/595102/> consultado el 1 de junio de 2019.

National Review (Los Editores) “Against Trump”. National Review. Publicado el 22 de enero de 2016 en <https://www.nationalreview.com/2016/01/donald-trump-conservative-movement-menace/> consultado el 7 de abril de 2020.

NBC 7 Staff, (2019) “Assemblyman Brian Maienschein Switches Parties, From Republican to Democrat” publicado el 24 de enero de 2019 en <https://www.nbcsandiego.com/news/local/sandiego-assemblyman-brian-maienschein-switches-parties-republican-to-democrat/3193/> consultado el 20 de mayo de 2020.

Perstein, Rick (2012) “Exclusive: Lee Atwater’s Infamous 1981 Interview on the Southern Strategy” The Atlantic. Publicado el 13 de noviembre de 2012 en <https://www.thenation.com/article/archive/exclusive-lee-atwaters-infamous-1981-interview-southern-strategy/> consultado el 1 de diciembre de 2019.

Prokop Andrew, “The trial of Roger Stone, explained” VOX publicado el 5 de noviembre de 2019 en <https://www.vox.com/2019/11/4/20938848/roger-stone-trial-bannon-trump-impeachment> consultado el 7 de abril de 2020

Prokop Andrew, “Donald Trump made one shockingly insightful comment during the first GOP debate” VOX publicado el 6 de agosto de 2015 en <https://www.vox.com/2015/8/6/9114565/donald-trump-debate-money> consultado el 7 de abril de 2020

Reinhold (1996) “Edmund G. Brown Is Dead at 90; He Led California in Boom Years” The New York Time, publicado el 18 de febrero de 1996 en

<https://www.nytimes.com/1996/02/18/us/edmund-g-brown-is-dead-at-90-he-led-california-in-boom-years.html> consultado el 07 de febrero de 2020

Relman, Elsa (2019) “The 25 women who have accused Trump of sexual misconduct” publicado el 9 de octubre de 2019 en <https://www.businessinsider.com/women-accused-trump-sexual-misconduct-list-2017-12> consultado el 7 de abril de 2020

Riggins, Alex (2019) “California congressional Republicans endorse Issa in 50th District” San Diego Union Tribune. Publicado el 19 de diciembre de 2019 en <https://www.sandiegouniontribune.com/news/politics/story/2019-12-19/californias-congressional-republicans-endorse-issa-in-50th-district> Consultado el 7 de mayo de 2020.

Rothman, Lily (2019) “How Roger Stone Connects Donald Trump to Richard Nixon” Time Magazine publicado el 25 de enero de 2019 en <https://time.com/5513051/roger-stone-richard-nixon-donald-trump/> consultado el 8 de abril de 2020.

Statista (2016) “Exit polls of the 2016 presidential elections in the United States on November 9, 2016, percentage of votes by race” publicado el 9 de noviembre de 2016 en <https://www.statista.com/statistics/631236/voter-turnout-of-the-exit-polls-of-the-2016-elections-by-race/> consultado el 7 de abril de 2020.

Tania Montalvo, (2016). “De la barrera natural al doble muro: así ha crecido la separación fronteriza entre México y EU” Animal Politico. Consultado el 20 de agosto de 2017 en <http://www.animalpolitico.com/2016/12/la-barrera-natural-al-doble-muro-asi-ha-crecido-la-separacion-fronteriza-mexico-eu/>

Spiegel, Danny (2015) “Today in TV History: Bill Clinton and His Sax Visit Arsenio” *TV Insider*, publicado el 3 de junio de 2015 en <https://www.tvinsider.com/2979/rerun-bill-clinton-on-arsenio-hall/> Consultado el 9 de febrero de 2020

Wilkens, John (2019) “San Diego has a long history with white supremacists” San Diego Union-Tribune publicado el 4 de mayo de 2019 en <https://www.sandiegouniontribune.com/news/public-safety/story/2019-05-03/san-diego-history-white-supremacy> consultado el 4 de abril de 2020

Wilson, Jason (2019) “'Senseless hate': the far right's deep roots in southern California” The Guardian publicado el 5 de mayo de 2019 en <https://www.theguardian.com/world/2019/may/05/far-right-southern-california-history> consultado el 2 de enero de 2020.

Zanona, Melanie (2020) “Rep. Duncan Hunter resigns from Congress” Politico. Publicado el 7 de enero de 2020 en <https://www.politico.com/news/2020/01/07/rep-duncan-hunter-resigns-from-congress-095725> consultado el 7 de mayo de 2020.

Material Audiovisual

Anti Defamation League (2020) “Hate, Extremism, Anti-semitism and Terrorism Map” consultado en <https://www.adl.org/education-and-resources/resource-knowledge-base/adl-heat-map> el 7 de abril de 2020.

Boehner, John (2018) “John Boehner Keynote Speech Mackinac Policy Conference 2018” Consultado en el canal de Youtube de la Detroit Regional Chamber el 31 de mayo de 2018. Consultado en <https://www.youtube.com/watch?v=1C0ypekGtMw> el 1 de abril de 2020.

Channel 4 News (2018) “Cambridge Analytica Uncovered: Secret filming reveals election tricks” publicado en el canal de Youtube de Channel 4 News el 19 de marzo de 2018. Consultado el 7 de abril de 2020. Liga: <https://www.youtube.com/watch?v=mpbeOCKZFfQ>

CNBC (2016) “Trump: Hillary’s legacy is death, destruction, terrorism and weakness” publicado el 21 de julio de 2016 en <https://www.cnn.com/video/2016/07/21/trump-hillarys-legacy-is-death-destruction-terrorism-and-weakness.html> consultado el 7 de abril de 2020.

CNN (1987) “Donald Trump: "I don't want to be president" - entire 1987 CNN interview (Larry King Live)” Al aire el 2 de septiembre de 1987, publicado en el canal de Youtube de CNN el 9 de mayo de 2016, consultado el 7 de abril de 2020 en <https://www.youtube.com/watch?v=A8wJc7vHcTs>

Comedy Central (2011) “The Roast of Donald Trump” al aire el 15 de marzo de 2011. Consultado en <http://www.cc.com/episodes/a85pxi/roast-of-donald-trump-roast-of-donald-trump-season-1-ep-101> el 7 de abril de 2020.

Conde, Gilberto (2019) “Gilberto Conde/ Conexión Colef” Diálogos de la Frontera. Consultado en el canal de Youtube de El Colegio de la Frontera Norte – El Colef. Publicado el 7 de marzo de 2019, consultado el 7 de marzo de 2019 en <https://www.youtube.com/watch?v=pbARWOKH2gI>

Humane Borders, (2019) “1999 - 2018 Recorded Migrant Deaths and Humane Borders Water Stations” consultado el 4 de abril de 2020 en https://humaneborders.org/wp-content/uploads/deathmapcumulative_letter_2018.pdf

Linz Ribeiro, Gustavo (2016) “Entrevista con Gustavo Linz Ribeiro” Realizada por Irvin Uriel Gudino Terán Revista Bricolage. UAM Iztapalapa

Moore, Michael (Director) (2018) “Fahrenheit 11/9” estrenada el 21 de septiembre de 2018.

Southern Poverty Law Center (2020) “Hate Map” consultado el 7 de abril de 2020 en <https://www.splcenter.org/hate-map>

Trump, Donald (2016) “Here’s Donald Trump's Presidential Announcement Speech” Time Magazine. Publicado el 16 de junio de 2015. Consultado el 1 de septiembre de 2018.

Jurisprudencia

Brown v. Board of Education of Topeka, 347 U.S. 483 (1954) Brown v. Board of Education of Topeka, 347 U.S. 483 (1954)

Citizens United, Appellant v. Federal Election Commission 558 U.S. 310 (2010)

Jane Roe, et al. v. Henry Wade, District Attorney of Dallas County 410 U.S. 113 (1973)

Johnson & Graham's Lessee v. McIntosh, 21 U.S. 8 Wheat. 543 543 (1823)

Mendez, et al v. Westminster School District of Orange County, et al, 64 F.Supp. 544 (S.D. Cal. 1946)

Páginas Web

Página de Facebook Oficial del Partido Republicano de San Diego. Consultada el 25 de mayo en <https://www.facebook.com/pg/SanDiegoRepublicans/videos/>

Página Oficial de la Consultoría Digital “i-360” (2020) Consultada el 22 de mayo de 2020 en <https://www.i-360.com/political-modeling/>

Página Oficial del Partido Republicano de San Diego (2020) consultada el 15 de abril del 2020 en <http://www.sandiegorepublicans.org/>

Página web del Partido Libertario (2020) Consultada el 25 de mayo del 2020 en <https://www.lp.org/about/>