El Colegio de la Frontera Norte

POBREZA, CONDICIONES DE VIDA Y MIGRACIÓN INTERNA EN MÉXICO 2016

Tesis presentada por:

Jorge Iván Espinosa Godínez

Para obtener el grado de:

MAESTRO EN ECONOMÍA APLICADA

Tijuana, B. C., México

2018

El Colegio de la Frontera Norte

CONSTANCIA DE APROBACIÓN

Director de Tesis: _____

Dr. Oscar Peláez Herreros

Aprobada por el Jurado Examinador:

1. _____
2. _____
3. _____

El Colegio de la Frontera Norte

Dedicatoria

A mis padres, Susana y Gerardo y, a mis hermanos, Gerardo Omar, Eduardo y Edgar, a todos ellos por su apoyo incondicional. Así mismo al Dr. Gaspar Cruz Badillo, gracias por todas las veces que he necesitado de su ayuda. A mis amigos quienes directa o indirectamente formaron parte para la realización de este proyecto.

¡Gracias a todos!

El Colegio de la Frontera Norte

Agradecimientos

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), por el apoyo económico en forma de beca, otorgado durante la duración de la Maestría, ya que sin este apoyo no hubiera sido posible concluirla de manera exitosa.

Al Colegio de la Frontera Norte (COLEF), por darme la oportunidad de seguirme preparando profesionalmente durante estos dos años y, formar parte de la fila de egresados de tan prestigioso instituto.

A la coordinación de la Maestría en Economía Aplicada, personal docente y administrativo del COLEF, por su profesionalismo y apoyo para el desarrollo durante mi estancia en dicha institución.

Al Dr. Óscar Peláez Herreros, por su tiempo, sus conocimientos, su dedicación y sobre todo su paciencia a la hora de dirigir este trabajo. Así mismo por su apoyo como docente y especialmente para la realización de mi estancia de investigación en la Universidad de Cantabria.

Al Dr. Rafael Domínguez Martín, quien fungió como tutor de mi estancia de investigación en la Universidad de Cantabria en España. Gracias por sus comentarios y su apoyo, para hacer de la estancia una de las mejores experiencias.

Al Dr. Cuauhtémoc Calderón Villarreal y Dr. Jorge Alberto López Arévalo por sus comentarios como lectores y aceptar pertenecer al jurado examinador de la presente tesis.

Finalmente y no menos importante al Congreso del Estado de Guanajuato, especialmente al Centro de Estudios Parlamentarios (CEP), por otorgarme la beca de tesis de maestría en su edición 2018. Otro apoyo y motivación invaluable para la realización de este trabajo.

POBREZA, CONDICIONES DE VIDA Y MIGRACIÓN INTERNA EN MÉXICO 2016

Resumen

El presente estudio comprende el análisis de la pobreza y la migración interna de manera conjunta. El objetivo es conocer y comprender de qué manera el hecho de ser migrante afecta a la situación de pobreza y a las condiciones de vida de las personas. Se considera que haber migrado recientemente a otro estado del país condiciona la probabilidad de que una persona clasifique en situación de pobreza multidimensional, de pobreza por ingresos o padezca carencias sociales. Para la realización del estudio se utilizó información del Modelo estadístico 2016 para la continuidad del Módulo de Condiciones Socioeconómicas (MCS) de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), así como los resultados de pobreza multidimensional 2016 estimados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Los datos son analizados mediante la estimación de modelos cualitativos, específicamente, logits de tipo binario y ordinal. Los resultados muestran que el hecho de ser migrante es un factor importante y significativo, debido a que disminuye las probabilidades de clasificar en situación de pobreza pero que aumenta las probabilidades de padecer carencias sociales en el ámbito nacional. Por regiones se obtienen resultados diversos, pero igualmente significativos.

Palabras clave: Pobreza multidimensional, migración interna, condiciones de vida, carencias sociales, probabilidad, posibilidades.

El Colegio de la Frontera Norte, Maestría en Economía Aplicada, Jorge Iván Espinosa Godínez.

El Colegio de la Frontera Norte

POVERTY, LIFE CONDITIONS AND INTERNAL MIGRATION IN MEXICO 2016

Abstract

The present study includes the analysis of poverty and internal migration jointly. The objective is to know and understand how the fact of being a migrant affects the situation of poverty and the living conditions of the people. It is considered that having recently migrated to another state of the country conditions the probability of a person classifying in a situation of multidimensional poverty, of poverty by income or suffering from social deficiencies. To carry out the study, information was used from the 2016 Statistical Model for the continuity of the Socioeconomic Conditions Module (MCS) of the National Household Income and Expenditure Survey (ENIGH), as well as the 2016 multidimensional poverty results estimated by the Council National Evaluation of Social Development Policy (CONEVAL). The data is analyzed by estimating qualitative models, specifically, binary and ordinal logits. The results show that the fact of being a migrant is an important and significant factor, because it decreases the chances of classifying in a situation of poverty but that increases the probability of suffering social deficiencies at the national level. By regions, diverse results are obtained, but equally significant.

Key words: Multidimensional poverty, internal migration, life conditions, social deficiencies, probability, possibilities.

El Colegio de la Frontera Norte, Maestría en Economía Aplicada, Jorge Iván Espinosa Godínez

El Colegio de la Frontera Norte

Contenido

INTRODUCCIÓN 1

CAPÍTULO I. ASPECTOS TEÓRICOS Y METODOLÓGICOS SOBRE POBREZA Y MIGRACIÓN 3

1.1. Pobreza 3

1.2. Enfoques para la medición de la pobreza 4

1.3. Medición de la pobreza multidimensional en México 7

1.4. Migración 11

1.5. Cálculo de la migración interna en México 15

1.6. Enfoque empírico sobre pobreza y migración interna de manera conjunta 15

1.7. Pobreza y el fenómeno de la migración interna en México 17

CAPÍTULO II. FUENTES DE DATOS Y TÉCNICAS DE ANÁLISIS 25

2.1. Datos 25

2.2. Variables 25

2.3. Técnicas de análisis 27

2.3.1. Logit binario pobreza multidimensional 27

2.3.2. Logit ordinal clasificaciones de pobreza 29

2.3.3. Logits binarios carencias sociales 31

2.3.4. Logit ordinal pobreza por ingresos 32

2.3.5. Aplicación por entidades federativas 32

CAPÍTULO III. RESULTADOS 34

3.1. Pobreza multidimensional y migración interna 34

3.2. Condiciones de vida y migración interna 36

3.3. Pobreza por ingresos y migración interna 42

3.4. Estimaciones por entidad federativa 43

CONCLUSIONES 47

ANEXOS 51

Anexo 1.1. Modelos nacionales sin tasa neta migratoria y proporción de pobreza en la entidad 51

Anexo 2.1. Aguascalientes 52

Anexo 2.2. Baja California 54

Anexo 2.3. Baja California Sur 56

Anexo 2.4. Campeche 57
Anexo 2.5. Coahuila 58
Anexo 2.6. Colima 59
Anexo 2.7. Chiapas 60
Anexo 2.8. Chihuahua 62
Anexo 2.9. Ciudad de México 63
Anexo 2.10. Durango 65
Anexo 2.11. Guanajuato 66
Anexo 2.12. Guerrero 68
Anexo 2.13. Hidalgo 69
Anexo 2.14. Jalisco 70
Anexo 2.15. Estado de México 72
Anexo 2.16. Michoacán 74
Anexo 2.17. Morelos 75
Anexo 2.18. Nayarit 77
Anexo 2.19. Nuevo León 79
Anexo 2.20. Oaxaca 81
Anexo 2.21. Puebla 83
Anexo 2.22. Querétaro 84
Anexo 2.23. Quintana Roo 85
Anexo 2.24. San Luis Potosí 86
Anexo 2.25. Sinaloa 88
Anexo 2.26. Sonora 89
Anexo 2.27. Tabasco 90
Anexo 2.28. Tamaulipas 91
Anexo 2.29. Tlaxcala 92
Anexo 2.30. Veracruz 93
Anexo 2.31. Yucatán 94
Anexo 2.32. Zacatecas 95
BIBLIOGRAFÍA 96

El Colegio de la Frontera Norte

Índice de ilustraciones

Ilustración 1. Pobreza multidimensional 11
Ilustración 2. Ingreso corriente total per cápita promedio por deciles 18
Ilustración 3. Migración interestatal por entidad federativa 2016 23
Ilustración 4. Relación entre las proporciones de pobreza e inmigrantes por entidad federativa 2016 24
Ilustración 5. Mapas coincidencia de hipótesis patrón nacional 46

Índice de tablas

Tabla 1. Evolución de la pobreza multidimensional en México 17
Tabla 2. Porcentaje de población migrante y pobre en México 2012-2016 19
Tabla 3. Población en situación de carencias sociales por condición de migración, 2016 20
Tabla 4. Flujos migratorios internos 2016 y ranking de pobreza 22
Tabla 5. Descripción de variables utilizadas 26
Tabla 6. Logit pobreza multidimensional 35
Tabla 7. Logit ordinal clasificaciones de pobreza 36
Tabla 8. Logit carencia por rezago educativo 37
Tabla 9. Logit carencia por acceso a la salud 38
Tabla 10. Logit carencia por acceso a la seguridad social 39
Tabla 11. Logit carencia por calidad y espacios de la vivienda 40
Tabla 12. Logit carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda 41
Tabla 13. Logit carencia por acceso a la alimentación 42
Tabla 14. Logit ordinal pobreza por ingresos y migración interna 43
Tabla 15. Coincidencia o diferencia de hipótesis con el patrón nacional 44
Tabla 16. Estimaciones nacionales sin tasa neta migratoria y proporción de pobreza 51
Tabla 17. Estimaciones para Aguascalientes 52
Tabla 18. Estimaciones para Baja California 54
Tabla 19. Estimaciones para Baja California Sur 56
Tabla 20. Estimaciones para Campeche 57
Tabla 21. Estimaciones para Coahuila 58
Tabla 22. Estimaciones para Colima 59
Tabla 23. Estimaciones para Chiapas 60
Tabla 24. Estimaciones para Chihuahua 62
Tabla 25. Estimaciones para Ciudad de México 63
Tabla 26. Estimaciones para Durango 65
Tabla 27. Estimaciones para Guanajuato 66
Tabla 28. Estimaciones para Guerrero 68
Tabla 29. Estimaciones para Hidalgo 69
Tabla 30. Estimaciones para Jalisco 70

Tabla 31. Estimaciones para Estado de México **72**
Tabla 32. Estimaciones para Michoacán **74**
Tabla 33. Estimaciones para Morelos **75**
Tabla 34. Estimaciones para Nayarit **77**
Tabla 35. Estimaciones para Nuevo León **79**
Tabla 36. Estimaciones para Oaxaca **81**
Tabla 37. Estimaciones para Puebla **83**
Tabla 38. Estimaciones para Querétaro **84**
Tabla 39. Estimaciones para Quintana Roo **85**
Tabla 40. Estimaciones para San Luis Potosí **86**
Tabla 41. Estimaciones para Sinaloa **88**
Tabla 42. Estimaciones para Sonora **89**
Tabla 43. Estimaciones para Tabasco **90**
Tabla 44. Estimaciones para Tamaulipas **91**
Tabla 45. Estimaciones para Tlaxcala **92**
Tabla 46. Estimaciones para Veracruz **93**
Tabla 47. Estimaciones para Yucatán **94**
Tabla 48. Estimaciones para Zacatecas **95**

INTRODUCCIÓN

Lo que dio origen a la realización de este proyecto como planteamiento y justificación es que México guarda una larga tradición histórica sobre el problema de la pobreza y el fenómeno de la migración interna, pero las dos variables raramente se han estudiado de manera conjunta. La mayoría de la literatura analiza las causas de la pobreza por un lado, y por el otro cómo la decisión de migrar es afectada por la situación de pobreza o de los ingresos. En este último punto se estudian los costos de migrar que se relacionan con las causas de las migraciones.

También se han analizado los efectos de la migración en las economías de origen y destino, pero existe poca evidencia empírica sobre la situación y condiciones de vida de las personas después de haber migrado.

Este estudio contribuirá a cubrir esta última brecha al analizar cómo afecta el haber sido migrante en la situación presente de pobreza y condiciones de vida de las personas. Para ello se establecen las siguientes preguntas de investigación, a las que se dará respuesta con dicho análisis:

- ¿El hecho de haber migrado en los años más recientes incrementa la probabilidad de una persona de clasificar en situación de pobreza multidimensional?
- ¿Cómo afecta el ser migrante interno a las condiciones de vida de la población mexicana, es decir, las personas migrantes son más propensas a padecer carencias sociales?
- ¿La condición de ser migrante interno tiene algún efecto sobre la pobreza por ingresos?
- ¿Las relaciones entre condición de migrante y pobreza multidimensional, pobreza por ingresos y carencias sociales presentan algún patrón regional al interior del país?

El objetivo de la tesis es establecer las relaciones bidireccionales entre los dos fenómenos, migración interna y pobreza (en sus diferentes definiciones) desde un enfoque agregado nacional y, detectar si existe algún patrón regional.

Las hipótesis son tres: 1) que la población clasificada como migrante interno tiene menos probabilidades de encontrarse en situación de pobreza multidimensional, 2) la población clasificada como migrante interno tiene menos probabilidades de encontrarse en situación de carencias sociales y 3) la población clasificada como migrante interno tiene menos probabilidades de encontrarse en situación de pobreza por ingreso. Éstas, tanto a nivel nacional como en las distintas entidades federativas del país.

Para verificar las tres hipótesis planteadas y cumplir con el objetivo general, en el capítulo uno se presenta un análisis teórico y metodológico del fenómeno de la migración interna y el problema de la pobreza. Primeramente, se observa un análisis por separado de la pobreza y la migración que ayudará a comprender y saber más de estos sucesos así como la manera en que se calculan en México. Posteriormente, en el mismo capítulo, se plasma un enfoque conjunto, con el análisis empírico de diversos estudios, así como cifras que describen un panorama general en cuanto a pobreza y migración interna en México.

En el capítulo dos se muestran las fuentes de datos que se utilizaron para la realización de la tesis, en donde se describe por qué se tomó la decisión de utilizar estas fuentes de información, la descripción de las variables utilizadas, así como las técnicas de análisis para la obtención de los resultados.

El capítulo tres contiene los resultados de la estimación de diversos modelos logit relativos a pobreza multidimensional, condiciones de vida reflejadas en carencias sociales y pobreza por ingresos conforme a las líneas de bienestar del país. En primer lugar se muestra el análisis para el ámbito nacional y, posteriormente, por entidades federativas, destacando los principales hallazgos encontrados así como las posibles causas de dichos resultados.

Finalmente, en las conclusiones se plasman las diferencias encontradas en el capítulo de resultados y se denota el contraste o aceptación de las hipótesis planteadas. Cabe adelantar que los resultados encontrados son reveladores, ya que muestran diferencias significativas para los distintos tipos de pobreza, así como entre las estimaciones nacionales y las de algunas entidades federativas.

CAPÍTULO I. ASPECTOS TEÓRICOS Y METODOLÓGICOS SOBRE POBREZA Y MIGRACIÓN

1.1. Pobreza

Existen diferentes definiciones de pobreza, aunque la mayoría coincide en que la concepción de pobreza radica en la incapacidad de las personas u hogares de satisfacer sus necesidades básicas y de sus miembros.[1]

Spicker (1999) establece once maneras diferentes de referirse o interpretar la pobreza tales como: "necesidad, estándar de vida, insuficiencia de recursos, carencia de seguridad básica, falta de titularidades, privación múltiple, exclusión, desigualdad, clase, dependencia y padecimiento aceptable" (Feres y Mancero, 2001).

Para CEPAL (2000) "La noción de pobreza expresa situaciones de carencia de recursos económicos o de condiciones de vida que la sociedad considera básicos de acuerdo con normas sociales de referencia que reflejan derechos sociales mínimos y objetivos públicos. Estas normas se expresan en términos tanto absolutos como relativos, y son variables en el tiempo y los diferentes espacios nacionales."

Rucoba y Niño (2010) señalan que, de acuerdo a la definición del Banco Mundial, "la pobreza se refiere a un fenómeno multidimensional, que incluye incapacidad para satisfacer algunas necesidades básicas, como alimento y vestido. También considera la falta de control sobre los recursos naturales y económicos."

Conforme a la definición de pobreza del Banco Mundial, se puede establecer desde la dimensión del bienestar económico la concepción histórica de medir la pobreza a través de líneas de ingreso, básicamente prevé la disponibilidad económica de recursos de las personas o agentes económicos, en donde el ingreso es una variable central en la sociedad para hacerse de una diversidad de bienes y/o servicios. Mientras que desde otra dimensión como la de derechos

[1]"Las necesidades humanas vienen expresadas a partir de un marco intrínseco de intencionalidad pues son las condiciones que permiten conseguir algo considerado como valioso por el individuo, de tal manera que su insatisfacción le pudiera ocasionar daños y perjuicios graves. En este sentido, la necesidad como concepto no puede ser separada de su posibilidad para ser satisfecha, pues aquella no podría adquirir un carácter propio de existencialidad si no se hallaran las condiciones físicas para su satisfacción". (Jiménez, 2014).

sociales, se establece que las personas deben de gozar con garantías individuales, que les proporcionen un nivel de vida decente, necesarias para la dignidad humana, establecidas en el marco jurídico de cada nación o sociedad que por el hecho de pertenecer a esta, goza de derechos sociales ineludibles e irreemplazables. (ONU, 2004).

1.2. Enfoques para la medición de la pobreza

Conforme a todas estas definiciones podemos basar la medición de la misma ya que como habíamos mencionado involucran aspectos muy similares en cada una, entendiendo que la necesidad o insuficiencia de recursos se pueden medir a través de indicadores sobre satisfacción de algunas necesidades básicas o el ingreso asociado al consumo. Estos indicadores estarían obedeciendo al concepto de bienestar, mientras que a la necesidad atendería a la carencia ya sea de bienes y/o servicios que son ineludibles para que una persona pueda subsistir como miembro de la sociedad.

Aquí desde la perspectiva de la CEPAL y con lo antes mencionado se introduce el término de líneas de bienestar, así como la diferentes metodologías empleadas para establecerlas, las cuales constituyen el mínimo indispensable que necesita una persona para atender o satisfacer sus necesidades básicas como miembro de una sociedad desde una perspectiva de derechos y de bienestar.

En este apartado abordaremos principalmente las metodologías de la medición de la pobreza expuestas por Feres y Mancero (2001), quienes hacen una breve revisión bibliográfica sobre la pobreza, la cual ayudará a comprender el enfoque de este estudio.

Necesidades básicas

Con este enfoque lo que se hace es clasificar a los hogares que no pueden cubrir alguna necesidad, ya sea en materia de alimentación, vestimenta, vivienda, o salud, entre otras, relacionando el bienestar con la satisfacción ex-post de dichas necesidades básicas. Esto permite caracterizar a los hogares de una manera muy detallada debido a la información recogida sobre el tipo de carencia que se manifiesta.

No obstante, identificar a la población pobre a partir de la satisfacción de necesidades básicas presenta algunas dificultades, sobre todo para resumir en un solo indicador la diversidad

de necesidades así como el grado en que estas son satisfechas. Es decir, resulta difícil superar la subjetividad, el punto de vista personal, para determinar los umbrales para cada variable. Por tanto, aunque permite conocer una caracterización detallada, no siempre permite realizar comparaciones apropiadas sobre la situación de pobreza.

Líneas de pobreza

En este caso, para determinar si una persona es pobre, puede implementarse un enfoque directo o indirecto. En el enfoque directo, una persona será considerada pobre cuando no satisfaga una o varias necesidades básicas. Por otro lado, en el enfoque indirecto, se clasificará como pobre a aquellas personas que no tengan los recursos necesarios para satisfacer sus necesidades básicas.

Para entenderlo mejor, por el método directo una persona que cuente con recursos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas podría ser considerada como pobre, al dejar de satisfacer dichas necesidades; bajo el método indirecto, una persona que no haya satisfecho una o varias necesidades básicas podría considerársele como no pobre debido a que cuenta con el recurso para satisfacer dichas necesidades básicas.

El método directo relaciona el bienestar con el consumo efectivamente realizado, mientras que el método indirecto evalúa el bienestar a través de la capacidad para poder realizar este consumo, caracterizado por la utilización de líneas de pobreza, las cuales establecen el ingreso o gasto mínimo que permite mantener un nivel de vida apropiado, conforme ciertos estándares establecidos previamente, considerando como pobre, a las personas que cuenten con un ingreso inferior a la línea de pobreza.

Costo de las necesidades básicas

Para este método se utiliza una canasta básica de consumo compuesta por varios bienes y servicios, en donde la línea de pobreza refleja el gasto que se necesita para adquirir dicha canasta básica. Existen dos alternativas para fijar el valor de una canasta básica. La primera es establecer los mínimos requeridos para cada necesidad, pero presenta un problema, no hay una base teórica que dicte la mejor manera de determinar el mínimo requerido, que se debe establecer mediante un juicio subjetivo de los que definen la línea de pobreza. La segunda

alternativa consiste en observar la proporción de gasto en dichos bienes como parte del gasto total de los hogares en un grupo específico de la población, de tal forma que la línea de pobreza se obtenga de la división del valor de la canasta básica por la proporción del gasto realizado.

Conforme a lo referido, se establece que el límite superior de la línea de pobreza esté dado por el gasto total de los individuos que alcanzan a satisfacer sus necesidades básicas en cuanto a alimentación. Por tanto, si un individuo ya adquirió bienes básicos alimenticios, se supone que previamente adquirió bienes básicos no alimentarios para ser parte de la sociedad, entonces el gasto realizado en bienes básicos no alimenticios será el valor máximo para el componente de ese tipo de bienes en la línea de pobreza.

Para el límite inferior, si una persona tiene un gasto total apenas suficiente para cubrir el componente alimenticio de la línea de pobreza, el gasto que ésta efectúe en bienes no alimentarios puede considerarse como el mínimo tolerable, entonces dicho límite inferior de la línea de pobreza estará definido por la suma del componente alimenticio más el gasto mínimo en bienes no alimenticios.

Necesidades básicas insatisfechas

El método de las necesidades básicas insatisfechas consiste en verificar si los hogares satisfacen una serie de necesidades básicas que han sido establecidas previamente de tal forma que se considere pobres a los que no hayan logrado satisfacer dichas necesidades, Este es un método directo, el cual, como se había mencionado con anterioridad, utiliza información ex-post para caracterizar a la población, siendo el método más utilizado en América Latina.

Para medir la pobreza a través de este método es necesario elegir ciertas características de los hogares así como representar una dimensión importante de la privación. Además, cada país tiene su situación propia para la determinación de indicadores en cuanto a carencias y necesidades, pero entre las carencias que son un común denominador se encuentran: a) hacinamiento, b) vivienda inadecuada, c) abastecimiento inadecuado de agua, d) carencia o inconveniencia de servicios sanitarios para el desecho de excretas, e) inasistencia a escuelas primarias de los menores, y f) un indicador directo de capacidad económica.

En otros muchos casos se emplean métodos combinados o mixtos para medir la pobreza. Tal es el caso de México, que utiliza una metodología multidimensional, la cual se describe en el siguiente apartado.

1.3. Medición de la pobreza multidimensional en México

Para el caso de México, la Ley General de Desarrollo Social LGDS (2004): establece como objetivo "Garantizar el pleno ejercicio de los derechos sociales consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, asegurando el acceso de toda la población al desarrollo social".[2] En este sentido se puede decir que se está privando de un derecho social a las personas que se encuentren en situación de alguna de las siguientes carencias tal y como las describe CONEVAL (2010):

Carencia por rezago educativo:

- "Tiene de tres a quince años, no cuenta con la educación básica obligatoria y no asiste a un centro de educación formal.
- Nació antes de 1982 y no cuenta con el nivel de educación obligatoria vigente en el momento en que debía haberla cursado (primaria completa).
- Nació a partir de 1982 y no cuenta con el nivel de educación obligatoria (secundaria completa)."

Carencia por acceso a los servicios básicos de salud: "Personas que no cuentan con adscripción o derecho a recibir servicios médicos de alguna institución que los presta, incluyendo el Seguro Popular, las instituciones públicas de seguridad social (IMSS, ISSSTE federal o estatal, Pemex, Ejército o Marina) o los servicios médicos privados."

Carencia por acceso a la seguridad social:

- "En cuanto a la población económicamente activa, asalariada, se considera que no tiene carencia en esta dimensión si disfruta, por parte de su trabajo, de las prestaciones

[2] LGDS (2004) en su artículo sexto señala que "Son derechos para el desarrollo social la educación, la salud, la alimentación nutritiva y de calidad, la vivienda, el disfrute de un medio ambiente sano, el trabajo y la seguridad social y los relativos a la no discriminación en los términos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos."

establecidas en el artículo 2° de la LSS (o sus equivalentes en las legislaciones aplicables al apartado B del Artículo 123 constitucional).

- Dado el carácter voluntario de la inscripción al sistema por parte de ciertas categorías ocupacionales, en el caso de la población trabajadora no asalariada o independiente se considera que tiene acceso a la seguridad social cuando dispone de servicios médicos como prestación laboral o por contratación voluntaria al régimen obligatorio del IMSS y, además, cuenta con SAR o Afore.
- Para la población en general, se considera que tiene acceso cuando goce de alguna jubilación o pensión, o sea familiar de una persona dentro o fuera del hogar con acceso a la seguridad social.
- En el caso de la población en edad de jubilación (sesenta y cinco años o más), se considera que tiene acceso a la seguridad social si es beneficiario de algún programa social de pensiones para adultos mayores.
- La población que no cumpla con alguno de los criterios mencionados, se considera en situación de carencia por acceso a la seguridad social."

Carencia por calidad y espacios de la vivienda: Personas que habiten en viviendas que presenten al menos una de estas características.

- "El material de los pisos de la vivienda es de tierra.
- El material del techo de la vivienda es de lámina de cartón o desechos.
- El material de los muros de la vivienda es de embarro o bajareque; de carrizo, bambú o palma; de lámina de cartón, metálica o asbesto; o material de desecho.
- La razón de personas por cuarto (hacinamiento) es mayor que 2.5."

Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda: Personas que habiten en viviendas que presenten al menos una de estas características.

- "El agua se obtiene de un pozo, río, lago, arroyo, pipa; o bien, el agua entubada la obtienen por acarreo de otra vivienda, o de la llave pública o hidrante.
- No cuentan con servicio de drenaje, o el desagüe tiene conexión a una tubería que va a dar a un río, lago, mar, barranca o grieta.

- No disponen de energía eléctrica.
- El combustible que se usa para cocinar o calentar los alimentos es leña o carbón sin chimenea."

Carencia por acceso a la alimentación: "A los hogares que presenten un grado de inseguridad alimentaria[3] moderado o severo."

Además, la LGDS señala que el encargado de medir la pobreza multidimensional es el CONEVAL, el cual, para realizar dicha medición, deberá seguir ciertos criterios, siendo entre ellos, que se hará cada dos años a nivel estatal y cada cinco a nivel municipal, además que se deberá utilizar la información generada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

La medición de la pobreza multidimensional toma el enfoque del bienestar económico a través de las líneas de pobreza y de derechos sociales. De acuerdo al CONEVAL y a su metodología para la medición de la pobreza estas son las clasificaciones o definiciones de pobreza y las de bienestar económico:[4]

Índice de privación social: "Índice construido para cada persona a partir de la suma de los seis indicadores asociados a las carencias sociales. Es decir, es el número de carencias que tiene una persona (rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a los servicios básicos de la vivienda, y acceso a la alimentación)."

[3] "Inseguridad alimentaria. Se determina a partir de una distinción entre los hogares con población menor a dieciocho años y los hogares sin población menor de dieciocho años. Para el total de hogares donde no habitan menores de dieciocho años de edad se identifican aquellos en los que algún adulto, por falta de dinero o recursos, al menos: no tuvo una alimentación variada; dejó de desayunar, comer o cenar; comió menos de lo que debería comer; se quedaron sin comida; sintió hambre pero no comió; o hizo sólo una comida o dejó de comer durante todo el día. En el caso del total de hogares donde habitan menores de dieciocho años de edad se identifican aquellos en los que por falta de dinero o recursos, tanto las personas mayores como las menores de dieciocho años: no tuvieron una alimentación variada; comieron menos de lo necesario; se les disminuyeron las cantidades servidas en la comida; sintieron hambre pero no comieron; o hicieron una comida o dejaron de comer durante todo el día". (CONEVAL, 2010).

[4] Estos documentos y el glosario de términos pueden ser encontrados en https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Glosario.aspx

Línea de bienestar (LB): "Valor monetario de una canasta de alimentos, bienes y servicios básicos."

Línea de bienestar mínimo (LBM): "Valor monetario de una canasta alimentaria básica."

No pobre multidimensional y no vulnerable: "Población cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar y que no tiene carencia social alguna."

Pobreza multidimensional: "Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los seis indicadores de rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y su ingreso es insuficiente (LB) para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias."

Pobreza extrema: "Una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando tiene tres o más carencias, de seis posibles, dentro del Índice de Privación Social y que, además, se encuentra por debajo de la línea de bienestar mínimo (LBM). Las personas en esta situación disponen de un ingreso tan bajo que, aun si lo dedicase por completo a la adquisición de alimentos, no podría adquirir los nutrientes necesarios para tener una vida sana."

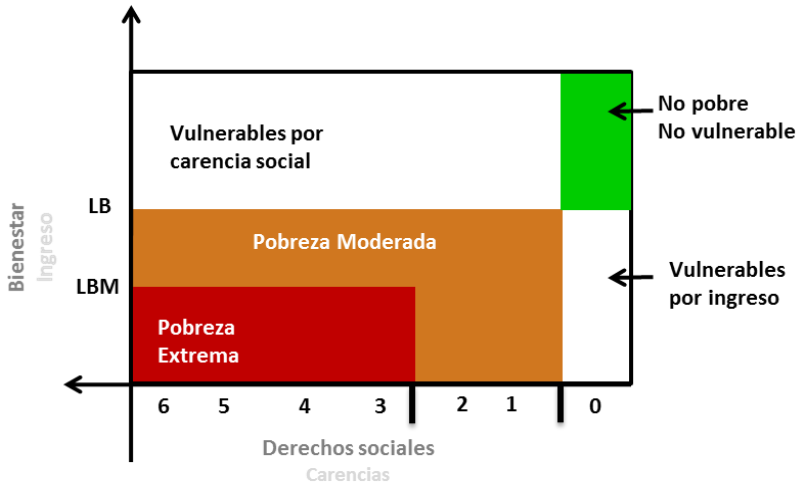
Pobreza moderada: "Es aquella persona que siendo pobre, no es pobre extrema. La incidencia de pobreza moderada se obtiene al calcular la diferencia entre la incidencia de la población en pobreza menos la de la población en pobreza extrema."

Vulnerables por carencias sociales: "Aquella población que presenta una o más carencias sociales, pero cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar."

Vulnerables por ingresos: "Aquella población que no presenta carencias sociales pero cuyo ingreso es inferior o igual a la línea de bienestar."

Estos conceptos se relacionan tal y como se muestra en la ilustración 1:

Ilustración 1. Pobreza multidimensional



Fuente: Elaboración propia a partir de CONEVAL (2010, pag.42).

1.4. Migración

Para entender más este proceso, partimos de la definición de migración señalada por Cruz, Acosta e Ybáñez (2015), quienes la conciben como el desplazamiento de una persona a partir de un área de origen a un área de destino, cuya esencia es el cambio de residencia habitual. Entre estos desplazamientos tenemos los de carácter interno y externo. Los internos son el cambio de residencia al interior del país, mientras que los externos o la migración internacional son los cambios de residencia hacia un país distinto al de origen.

A continuación se describen las principales teorías migratorias.

Teoría Neoclásica de la Migración

La teoría neoclásica de la migración se centra en las condiciones laborales y los diferenciales salariales que persisten entre dos países, tomando en cuenta los costos asociados a migrar. Se concibe al cambio de residencia por decisiones personales, motivadas por la situación económica en la que se encuentran. El desempleo, el subempleo, la precariedad en salarios y una denotada falta de oportunidades que permita mejorar la situación económica son las causas de que la población se desplace a zonas con mayores oportunidades empleo y mejores salarios.

Aragonés (2000) señala que el salario es el principal determinante de expulsión y atracción de migrantes; expulsando a las personas de las regiones pobres que buscan conseguir un mejor salario hacia zonas o regiones más ricas.

Aunque la decisión de migrar es de carácter individual, está motivada por factores sociales como la falta de empleo, la pobreza o la escasez de recursos. De acuerdo a la perspectiva Malthusiana, la emigración puede aliviar la presión sobre los recursos o el empleo además de regular la fecundidad. En condiciones de escasez de recursos se regula la fecundidad al disminuir la frecuencia del matrimonio a causa de las emigraciones. Domínguez (2009) señala que, de acuerdo a la teoría neoclásica con sus orígenes en Hicks y Pigou, se considera el diferencial salarial como el principal factor que determina la emigración, esto siempre y cuando el aumento de salario compense los costos asociados a migrar. Los individuos adoptarán la decisión de emigrar con el objetivo de recuperar lo invertido en capital humano, de tal forma que solo se migrará cuando el rendimiento neto de migrar sea positivo y el lugar de destino estará motivado al que ofrezca el mayor rendimiento de esta inversión.

En este contexto, un modelo importante en la teoría neoclásica de la migración es el modelo de migración laboral rural-urbana planteado por Harris y Todaro (1970). Este modelo se basa en las teorías de desarrollo, manifestando que los migrantes son captados por mejores expectativas laborales, formación de capital humano y la estructura de los salarios de las zonas industriales o urbanas. Además, introdujeron el concepto de rentas esperadas, que toma el diferencial salarial y la probabilidad de encontrar empleo o el tiempo estimado que podría transcurrir hasta hallar el primer empleo. De esta forma, si el diferencial salarial es bajo, pero las probabilidades de encontrar empleo son altas, las personas emigrarán con la expectativa favorable de mejorar su ingreso.

Teoría del sistema mundial

Domínguez (2009) **s**eñala que se trata de una teoría de raíz marxista que "considera que la emigración es producto del capitalismo en su fase neocolonial regida por las grandes multinacionales y unas pocas ciudades globales con mercados de trabajo duales, refinamiento este último que toma Piore (1979), economista radical norteamericano. La teoría del sistema mundial identifica la inversión directa extranjera como causa de las migraciones, en la medida

en que debilita el tejido productivo local, feminiza la mano de obra y genera desempleo masculino, como auténtico ejército de reserva urbano susceptible de migrar para satisfacer la demanda de empleo precario en las ciudades globales. Según esta teoría, la migración internacional será más frecuente entre las antiguas colonias y sus metrópolis, debido a las relaciones históricas de cultura, lengua, educación, sistemas legales, transportes y comunicaciones, y de flujos de inversión extranjera. Así, la emigración de mexicanos a Estados Unidos se podría considerar como el contravalor de la inversión directa norteamericana en México, mientras la emigración de latinoamericanos a España desde mediados de los noventa sería el contravalor de la inversión española en América Latina."

Teoría del mercado dual de trabajo

La teoría del mercado dual de trabajo considera que, la causa de las migraciones es la permanente demanda de mano de obra extranjera, caracterizando la estructura económica de los países, en donde el mercado de trabajo es segmentado en trabajos buenos y trabajos malos. Los trabajos buenos serían exclusivos para los locales o nacionales con un empleo seguro, posibilidades de promoción y una mejoría de los salarios al acumular antigüedad. Los trabajos malos, por lo general, serán ocupados por los extranjeros sin ninguno de estos beneficios. (Domínguez, 2009)**.**

Fernández (2010) denota que la teoría del mercado dual de trabajo "se podría explicar mejor partiendo de la idea de que éste está dividido en dos grandes segmentos (Piore 1969): el mercado primario (que englobaría los puestos buenos del mercado, es decir, aquellos con salarios elevados, estabilidad, oportunidades de avance, entre otros) y el mercado secundario (en el que quedarían confinados los puestos de trabajo con salarios bajos, inestabilidad, escasas oportunidades de ascenso, y demás). Poco después Piore (1975) refinó aún más esta visión para que se ajustase mejor al funcionamiento global del mercado de trabajo, proponiendo una división adicional dentro del sector primario en un segmento superior y otro inferior. Este último se identificaría con las características habituales de los puestos manuales (o trabajadores de cuello azul), mientras que el primero englobaría aquellos puestos y pautas de movilidad típicamente asociados a profesionales y cargos directivos (o trabajadores cualificados de cuello blanco), caracterizados por presentar unos salarios y un estatus superiores, mayores

oportunidades de promoción, ausencia de mecanismos formales de supervisión, espacio para la creatividad individual y la iniciativa, entre otros."

Teoría de la nueva economía de la migración

Los supuestos de la teoría de la nueva economía de la migración, rebasan el modelo neoclásico de migración, ya que la decisión de migrar no recae solamente en el individuo de manera aislada sino en agrupaciones de individuos, permitiéndoles diversificar el riesgo y las fuentes de ingreso (Stark y Bloom, 1985). Las teorías anteriores nos hablan más sobre situaciones laborales. La nueva teoría económica de la migración no solo toma en cuenta estos factores sino que también incluye temas de bienestar, seguridad y mejores condiciones, ya que afirma que con "el traslado a las ciudades puede mejorar, en gran medida, el bienestar de las personas además de ser un medio de escapar de los peligros que entraña una frágil subsistencia rural, y confiere acceso a una diversidad de oportunidades de empleo y a mejores condiciones de salud y educación, lo que permite reducir la pobreza tanto de las personas que se desplazan como de las que permanecen en el lugar de origen" (OIM, 2015, pág.5).

Poggio y Woo (2000) expresan la existencia de diversos mercados en la teoría de la nueva economía de la migración además del mercado laboral, por ejemplo el capital de futuros y de seguros. Dicha teoría toma a la migración no solo como una decisión individual motivada por la expectativa de mejores salarios sino también como una estrategia de las unidades domésticas más pobres, de tal forma que se pueda diversificar el trabajo aumentando el ingreso de estas unidades a través de las remesas, cosa que la teoría neoclásica no toma en cuenta.

Una coincidencia de todas las teorías migratorias descritas con anterioridad es que la pobreza y las deficientes condiciones económicas y de empleo se pueden tomar como una causa y como una limitante a la migración. Esto es así porque los migrantes pueden acceder a mejores salarios, pero solo pueden emigrar aquellos que disponen de recursos suficientes para financiar los costos asociados al traslado. Por ello, las personas o familias muy pobres es difícil que puedan migrar.

Aunque estas teorías tratan sobre migración internacional, muchas de ellas pueden aplicarse y darnos un panorama en el ámbito interno. Considerando a las entidades al interior

del país como diferentes naciones, el factor más significativo en cuanto a las causas de migrar no solo sería el costo asociado o la situación social como la pobreza o la situación económica, como lo dicen las teorías de la migración internacional, si no que incluiría aspectos familiares o generacionales, o también por imitación del éxito que haya tenido algún conocido o semejante al haber migrado (Accinelli y Carrera, 2011), ya que muy posiblemente en el plano interno los costos de trasladarte de un estado a otro son relativamente menores que el de cambiar de país por lo general influirían más aspectos familiares o generacionales al tomar esta decisión de migrar al interior (Canales y Montiel, 2007).

1.5. Cálculo de la migración interna en México

México presenta una compleja dinámica migratoria, no solo en el ámbito internacional (México-USA, principalmente) sino también al interior del país. La conducta migratoria ha mostrado importantes cambios en las últimas décadas. Los flujos migratorios de una entidad a otra han variado al tiempo que la migración intraestatal se ha ido incrementando. Además se ha dado un cambio en los patrones migratorios de rural-urbano a urbano-urbano (Romo, Téllez y López, 2013).

El cálculo de la migración interna en México se ha llevado a cabo a través de los censos de población y vivienda, más que nada a partir del 1990 al 2010. En estos levantamientos se han captado dos conceptos relativos a la migración: el lugar de nacimiento y el lugar de residencia anterior. La clasificación de migrante se obtiene al contrastar el lugar de nacimiento o el lugar donde se residía anteriormente con el lugar en donde se reside al momento de la entrevista. Con ello, quien vive en un lugar distinto al de nacimiento es considerado migrante o quien reside actualmente en un lugar distinto al que residía anteriormente. El proceso de captación se realiza con información de donde residía un lustro atrás, a través de la pregunta ¿hace 5 años en qué estado o país vivía? Esto para la población de cinco años o más.

1.6. Enfoque empírico sobre pobreza y migración interna de manera conjunta

Uno de los fenómenos asociados a la pobreza es la migración. Aunque las teorías difieren, hay teorías o estudios que apoyan la migración como medio para salir de la pobreza. Otras dicen que los que se encuentran en condición de pobreza enfrentan más dificultades para

migrar debido a los altos costos del proceso. En cualquiera de los casos, como se describe en los apartados anteriores, la pobreza y la migración se presentan de manera separada, o a lo sumo a la pobreza como causa o impedimento de la migración. Poco se sabe empíricamente de qué sucede o qué efectos se tienen después de haber migrado en cuanto a la situación de pobreza y las condiciones de vida de las personas. Tal y como se menciona en el apartado de justificación, raramente estas dos variables se estudian de manera conjunta, y menos para conocer si los que emigran son más o menos propensos a padecer pobreza en el lugar de destino en comparación con los que llevan más tiempo residiendo allí.

El estudio que es un parteaguas para la realización de la presente tesis, es el de Cortés (1997), que, si bien no integra el factor de la migración, sirve de soporte metodológico. A través de un modelo logístico, calcula la probabilidad de que un hogar sea pobre,[5] encontrando que los determinantes y la probabilidad de que esto ocurra depende, más que nada, de la instrucción del jefe del hogar, de la caracterización de la ocupación y del sexo del jefe del hogar, la tasa de dependencia del hogar, la percepción de los miembros del hogar medida por el ingreso medio, así como la ubicación geográfica rural o urbana.

Otra perspectiva en la aplicación de un modelo logístico de probabilidad es la utilizada por Acosta y Cruz (2015), quienes observan las determinantes asociadas a la probabilidad de migrar, encontrando que se puede asociar dicha decisión a dos lados, uno desde la perspectiva económica, como el crecimiento y la búsqueda de un empleo, y otro social, que involucra la desigualdad y la búsqueda de una mejor calidad de vida, concluyendo que la migración interna en México es un fenómeno multidimensional.

Entre los trabajos que abordan la complejidad sobre las condiciones de vida o cuestiones de pobreza y migración de manera conjunta, destaca el estudio realizado por Victoria, Tovar, Ospina, Tovar y Andrade (2016) donde se explora la relación causal de la migración internacional con las condiciones de vida de los hogares colombianos en 2010. Los autores encuentran, mediante análisis descriptivos, importantes discrepancias entre las condiciones de vida de los hogares con migrantes y los que no contaban con migrantes, pero no hallaron

[5] Cabe recordar que aquí se habla de pobreza por ingresos y no de pobreza multidimensional.

evidencia suficiente para inferir que la migración internacional determine las condiciones de vida de los hogares de Colombia.

De modo similar, Ochoa (2011) describe las diferencias entre hogares que contaban con familiares migrantes y los hogares que no tenían algún familiar en condición de migrante. Para ello, construye un índice de desarrollo humano distinguiendo los dos tipos de hogares ya mencionados. Sus resultados prueban que los que tenían familiares migrantes directos padecían menor calidad de vida en comparación a los que no tenían familiares migrantes.

1.7. Pobreza y el fenómeno de la migración interna en México

En México la pobreza multidimensional se calcula a partir del año 2008 con periodicidad bianual a nivel nacional y estatal. En 2010 hubo un cambio en la metodología, por lo que las cifras de pobreza multidimensional solo son comparables a partir de dicho año. En la siguiente tabla se muestra su evolución hasta 2016.

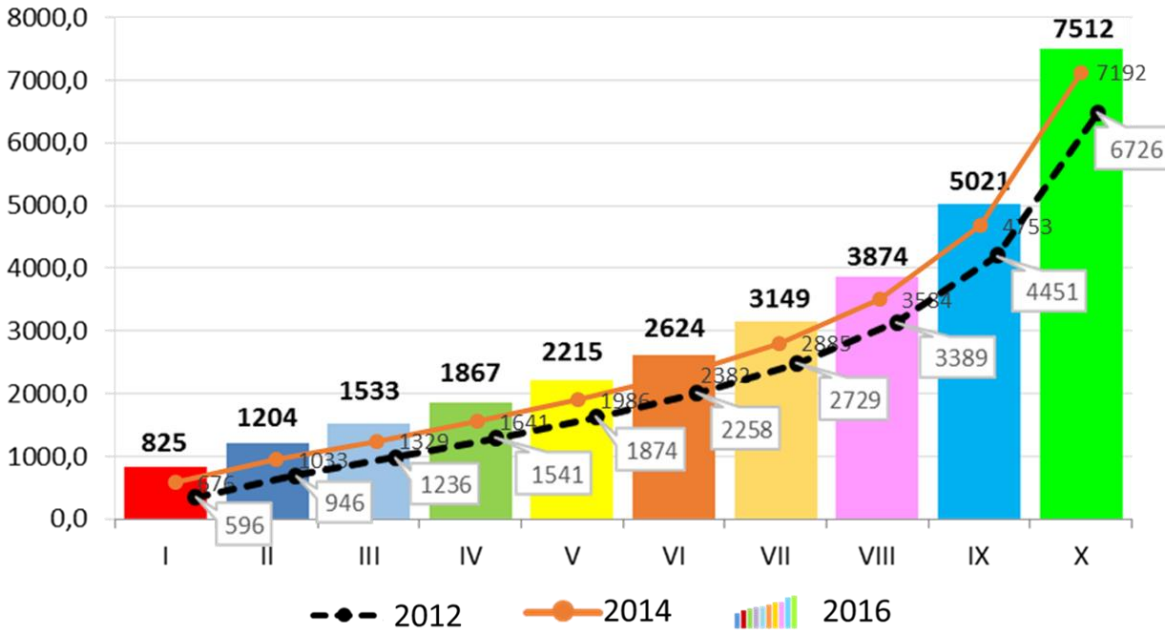
Tabla 1. Evolución de la pobreza multidimensional en México

Situación	Porcentaje				Millones de personas			
	2010	2012	2014	2016	2010	2012	2014	2016
Población en situación de pobreza	46.11	45.48	46.17	43.56	52.81	53.35	55.34	53.42
Población en situación de pobreza moderada	34.79	35.65	36.62	35.91	39.85	41.82	43.9	44.04
Población en situación de pobreza extrema	11.32	9.82	9.54	7.64	12.96	11.53	11.44	9.37
Población vulnerable por carencias sociales	28.06	28.57	26.26	26.8	32.14	33.52	31.48	32.86
Población vulnerable por ingresos	5.88	6.16	7.07	7.01	6.74	7.22	8.47	8.60
Población no pobre y no vulnerable	19.94	19.79	20.5	22.63	22.84	23.21	24.58	27.75

Fuente: Elaboración propia con información de estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010, 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

Como se aprecia en la tabla 1, el país presenta cifras de pobreza que se han mantenido muy constantes a lo largo del tiempo y que rondan cerca del 50% de la población. Solo un 20% se considera no pobre y no vulnerable, de manera que al menos el 80% de la población presenta alguna privación o deficiencia, ya sea en bienestar económico o de derechos sociales. Además, la desigualdad en el ingreso que se vive en México es muy alarmante. El ingreso conjunto de los primeros cinco deciles casi equivale al del último decil de acuerdo a ingreso corriente total per cápita promedio para los periodos de 2012, 2014 y 2016, tal y como se observa en la ilustración 2.

Ilustración 2. Ingreso corriente total per cápita promedio por deciles



Fuente: Elaboración y cálculos propios con información del MCS-ENIGH 2012, 2014 y el MEC 2016 del MCS-ENIGH.

Aunque el ingreso haya aumentado ligeramente en los periodos de 2014 y 2016, la situación de desigualdad se mantiene constante. Esta situación trae consigo descontento social y merma la calidad de vida de las personas.

En la tabla 2 tenemos el total de personas con condición de migrante y en situación de pobreza para los años 2012, 2014 y 2016. El cálculo de las personas migrantes se realizó mediante la metodología planteada anteriormente en el apartado 1.5 de cálculo de la migración interna en México pero con datos del Módulo de Condiciones Socioeconómicas 2012 y 2014 (MCS), así como del Módulo Estadístico 2016 para la continuidad del Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (MEC 2016 del MCS-ENIGH).

Tabla 2. Porcentaje de población migrante y pobre en México 2012-2016

	2012			2014			2016		
	No pobre	Pobre	Total	No pobre	Pobre	Total	No pobre	Pobre	Total
No migrante	57,005,988	45,938,908	102,944,896	57,366,784	48,249,167	105,615,951	61,511,125	46,532,586	108,043,711
	55.38%	44.62%	96.1%	54.32%	45.68%	96.2%	56.90%	43.10%	96.1%
Migrante	2,502,718	1,711,342	4,214,060	2,629,905	1,510,770	4,140,675	2,842,312	1,531,715	4,374,027
	59.39%	40.61%	3.9%	63.51%	36.49%	3.8%	64.90%	35.10%	3.9%

Fuente: Elaboración y cálculos propios con información del MCS 2012, 2014 y del MEC 2016 del MCS-ENIGH.

En la tabla 2 se observa que hay un buen número de personas que ha cambiado de residencia en años recientes y que se cataloga como migrante. Casi el 4% de la población mexicana presenta esta condición, de las cuales, en 2016, el 64.9% son no pobres y 35.10% clasificadas como pobres. El 96% restantes son no migrantes; 56.9% de estas son no pobres mientras que 43.1% se encuentran en situación de pobreza. Para 2014 y 2012, los porcentajes resultan muy similares a los del año 2016.

Así mismo, en la tabla 3 se presenta información descriptiva de las carencias sociales por condición de migración en millones de personas. Estos datos dan a conocer el panorama general que presenta el país en cuanto a carencias sociales y migración. En la tabla se observa que, de los más de 4 millones de migrantes que hay en el país, más de la mitad presenta carencia por acceso a la seguridad social (carencia ligada a la condición laboral) con 2.5 millones de migrantes. Le siguen las carencias por acceso a servicios de salud y por acceso a la alimentación con 1.1 millones y 900 mil personas, respectivamente. La carencia que afecta a un menor

número de migrantes es la que se refiere a calidad y espacios de la vivienda, con poco más de 400 mil migrantes.

Tabla 3. Población en situación de carencias sociales por condición de migración, 2016

Condición	Carencia por rezago educativo			Carencia por acceso a servicios de salud			Carencia por acceso a la seguridad social		
	No	Si	Total	No	Si	Total	No	Si	Total
No migrante	88.8	19.3	108.0	91.8	16.3	108.0	48.4	59.7	108.0
Migrante	3.7	0.6	4.4	3.3	1.1	4.4	1.8	2.5	4.4
Total	92.5	19.9	112.4	95.1	17.3	112.4	50.2	62.2	112.4
Condición	**Carencia por calidad y espacios de la vivienda**			**Carencia de acceso a servicios básicos de la vivienda**			**Carencia por acceso a la alimentación**		
	No	Si	Total	No	Si	Total	No	Si	Total
No migrante	95.6	12.4	108.0	87.2	20.8	108.0	86.5	21.6	108.0
Migrante	3.9	0.4	4.4	3.8	0.6	4.4	3.5	0.9	4.4
Total	99.5	12.9	112.4	91.0	21.4	112.4	90.0	22.4	112.4

Fuente: Elaboración y cálculos propios con información del MEC 2016 del MCS-ENIGH.[6]

De acuerdo con las teorías de la migración expuestas anteriormente en el apartado 1.4, se podría estar propiciando un panorama favorable para los cambios de residencia, debido a que hay un gran número de personas que se encuentran en situación de pobreza y de carencias sociales, de acuerdo al diagnóstico presentado hasta el momento.

En la tabla 4 podemos observar los flujos migratorios internos del año 2016. Se puede visualizar del lado izquierdo, a manera de filas el lugar de origen, y del lado derecho a manera de columnas el destino (desde una vista horizontal). Además, debajo del nombre de la entidad de origen, se puede apreciar el lugar que ocupa la entidad de procedencia, en el ranking de pobreza del año 2010 (se utiliza este año porque es el dato de pobreza más cercano al año 2011, el cual es año base que se toma como lugar procedencia). De modo similar, debajo del nombre de la entidad de destino figura la posición que ocupa en el ranking de pobreza correspondiente al año 2016. Cabe señalar que el sentido del ranking es ascendente, es decir, que la entidad que ocupa la primera posición es la que cuenta con menor proporción de pobreza, mientras que

[6] Los datos se encuentran expresados en millones de personas.

posiciones más altas se corresponden con mayores porcentajes de población en situación de pobreza.

Entre los resultados más destacados de la tabla 4 tenemos que los estados con un mayor número de emigrantes son: Campeche, Chiapas, Ciudad de México, Guerrero, Estado de México, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Tamaulipas y Veracruz. De estos, por ejemplo, en el caso de Chiapas, la mayoría de emigrantes escogen asentarse en Baja California, Quintana Roo y Tabasco. Por su parte, la mayoría de los provenientes de Estados Unidos (USA), quienes son el mayor número de emigrantes, se asientan en Baja California, Jalisco, Michoacán, Oaxaca, Puebla, Sonora y Veracruz.

Entre los estados con mayor número de inmigrantes se encuentran: Baja California, Ciudad de México, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Nuevo León, Querétaro, Quintana Roo y Veracruz, siendo Ciudad de México y el Estado de México los de mayor número. De los inmigrantes de la Ciudad de México la mayoría provienen del Estado de México, de Jalisco, Puebla, EUA y otros países; mientras que para el Estado de México la mayoría provienen de Ciudad de México, Coahuila, Guerrero, Puebla, Oaxaca y Veracruz.[7]

[7] Claves de entidades: Aguascalientes (AG), Baja California (BC), Baja California Sur (BS), Campeche (CP), Coahuila (CO), Colima (CL), Chiapas (CS), Chihuahua (CH), Ciudad de México (CDMX), Durango (DG), Guanajuato (GT), Guerrero (GU), Hidalgo (HG), Jalisco (JL), Estado de México (MX), Michoacán (MI), Morelos (MO), Nayarit (NY), Nuevo León (NL), Oaxaca (OA), Puebla (PU), Querétaro (QT), Quintana Roo (QR), San Luis Potosí (SL), Sinaloa (SI), Sonora (SO), Tabasco (TB), Tamaulipas (TM), Tlaxcala (TX), Veracruz (VZ), Yucatán (YU), Zacatecas (ZT).

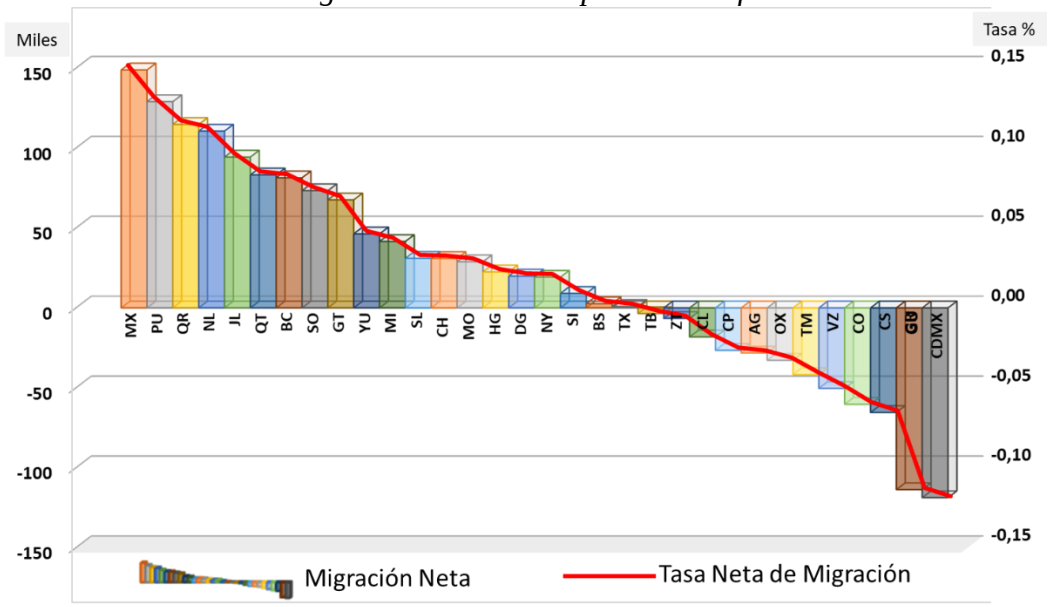
Tabla 4. Flujos migratorios internos 2016 y ranking de pobreza

Origen \ Destino	AG (7)	BC (3)	BS (2)	CP (19)	CO (4)	CL (14)	CS (32)	CH (9)	CDMX (5)	DG (15)	GT (18)	GU (30)	HG (24)	JL (12)	MX (21)	MI (27)	MO (23)	NY (16)	NL (1)	OA (31)	PU (28)	QT (11)	QR (8)	SL (20)	SI (10)	SO (6)	TB (25)	TM (13)	TX (26)	VZ (29)	YU (17)	ZT (22)	Total emigrantes
AG (11)		3,401	268	275	1,689	1,573	2,844	1,128	8,241	2,767	17,678	2,050	2,684	4,844	2,065	1,220	256	0	673	937	6,237	758	607	1,850	943	0	0	0	0	7,061	3,351	822	76,222
BC (6)	2,490		4,509	560	2,099	1,620	2,659	2,172	4,362	2,798	2,607	12,059	772	20,462	9,644	12,713	1,648	5,786	6,780	6,103	11,866	7,604	2,400	0	19,871	24,311	2,213	0	422	1,111	407	4,138	176,186
BS (4)	357	5,527		288	1,438	285	3,268	1,247	1,529	1,932	839	7,708	6,505	2,119	2,992	3,021	579	359	1,710	1,952	0	327	2,470	0	6,793	3,309	0	991	352	7,422	179	536	66,034
CP (20)	193	0	0		622	308	2,075	246	12,182	539	1,957	0	748	16,632	2,508	0	0	0	1,027	0	2,622	521	1,337	6,902	368	528	3,405	0	1,003	0	12,651	0	68,374
CO (2)	1,014	1,379	186	0		284	0	16,906	5,609	12,051	3,429	0	857	4,584	53,034	0	0	196	19,201	1,596	0	1,639	508	1,488	16,258	1,203	0	9,529	161	2,508	0	829	154,449
CL (8)	0	4,689	1,131	153	2,213		1,301	1,431	2,582	780	2,684	2,996	1,384	6,977	0	16,266	253	0	521	1,746	0	660	255	0	222	3,351	642	0	0	13,599	0	0	65,826
CS (32)	172	26,809	4,009	3,446	269	1,293		7,976	1,357	0	1,434	1,734	1,617	4,110	0	4,165	3,128	1,392	394	3,738	2,750	1,548	32,820	1,335	1,090	5,815	29,645	0	7,385	1,964	842	152,237
CH (9)	1,421	2,880	68	0	9,848	649	4,233		1,545	9,195	1,596	0	504	0	341	3,705	0	3,591	7,350	6,040	1,990	1,769	241	0	7,057	7,941	0	3,526	0	6,047	951	1,396	83,864
CDMX (5)	5,776	17,205	1,563	2,356	4,669	3,050	10,260	2,381		731	5,258	6,805	14,498	18,470	200,501	6,641	14,020	1,924	22,351	2,649	24,031	18,232	11,784	3,443	3,058	1,604	656	1,960	8,591	50,034	2,876	1,508	468,885
DG (21)	362	1,313	1,430	0	8,325	0	0	15,158	0		1,148	0	0	2,930	0	0	0	780	4,299	0	0	0	0	0	2,498	0	0	0	792	0	1,363	0	6,053	46,451
GT (19)	874	438	1,940	0	1,016	649	564	1,158	7,777	509		0	1,905	9,275	3,372	8,293	0	1,636	3,933	0	924	9,777	1,660	4,058	638	444	321	333	282	1,062	521	259	63,598
GU (31)	146	20,732	11,293	1,414	851	2,717	1,664	1,174	3,913	217	6,797		2,524	26,275	29,354	11,923	21,205	2,263	1,556	7,663	896	4,611	11,127	3,381	3,826	1,322	364	0	714	15,129	0	0	195,051
HG (23)	1,603	232	279	0	3,023	762	0	0	8,787	0	5,232	599		9,569	41,850	0	768	0	4,878	598	15,575	6,193	978	1,769	550	0	0	825	159	6,886	1,118	0	112,233
JL (10)	7,054	18,243	4,442	133	1,657	15,268	3,838	696	12,852	3,153	13,648	495	2,286		3,213	8,819	1,121	16,165	1,469	508	7,973	6,736	3,000	1,860	6,154	8,601	430	0	730	7,594	0	3,996	162,134
MX (16)	1,537	12,440	1,888	722	1,585	2,258	11,036	2,981	124,582	213	14,297	7,054	38,617	2,805		7,870	11,206	1,068	11,881	5,886	39,747	21,157	8,039	5,043	3,513	1,294	3,024	2,163	6,737	13,660	8,237	2,017	374,557
MI (24)	3,696	15,035	1,205	1,040	407	5,648	4,091	0	7,012	303	5,409	3,008	1,200	33,492	682		489	2,372	568	706	3,397	9,558	0	969	0	5,776	0	0	0	2,454	1,276	1,080	110,873
MO (17)	62	144	875	148	1,124	42	2,844	0	14,257	234	278	2,753	2,694	0	4,354	1,756	0	198	0	0	5,305	1,057	2,387	0	3,070	169	0	0	1,615	0	0	0	45,366
NY (14)	694	6,212	585	0	0	320	654	0	0	658	732	0	0	4,490	0	1,474	0	5,742	0	0	2,442	722	0	0	4,572	195	0	0	0	0	0	1,620	31,112
NL (1)	666	2,798	565	0	13,744	161	3,250	4,255	17,884	1,429	4,833	599	8,913	0	10,325	1,263	1,304	201	3,005	1,578	2,010	1,812	20,473	528	195	1,284	8,303	698	16,710	3,200	1,316	133,302
OA (31)	0	8,253	3,006	2,275	1,418	0	2,816	4,722	4,597	0	1,091	1,747	766	6,075	32,031	1,232	1,057	806	6,558	17,694	2,568	1,341	489	5,376	4,315	453	0	536	8,834	521	0	120,567
PU (28)	284	4,044	1,595	0	927	316	0	0	15,575	512	0	2,451	4,448	1,833	45,629	614	6,146	410	0	9,301	2,214	2,745	0	4,828	949	563	665	4,129	0	16,982	8,859	0	221	131,281
QT (15)	196	0	232	419	2,554	714	0	541	15,971	1,335	1,879	0	2,906	1,070	736	3,736	359	0	0	2,214	2,745	0	542	1,387	219	365	0	1,217	346	0	0	223	41,906
QR (7)	62	1,387	265	7,981	0	520	3,911	0	4,462	0	0	0	892	0	4,327	666	0	0	0	1,833	5,085	1,195	0	440	299	0	8,416	576	0	13,305	20,055	0	75,677
SL (22)	1,466	2,890	0	0	2,040	90	0	206	0	1,117	1,804	0	1,862	1,167	2,853	3,110	0	0	24,399	0	1,584	4,107	1,671	0	239	0	321	2,848	0	0	0	704	54,478
SI (8)	494	28,482	10,100	0	141	20	596	2,706	0	3,700	2,904	2,019	2,525	5,073	407	0	113	2,362	7,102	0	0	608	1,008	493	20,939	0	0	817	0	5,779	532	0	98,920
SO (6)	171	14,946	2,708	143	0	263	2,648	3,776	4,608	317	0	0	0	0	463	1,627	128	753	0	0	0	129	2,807	493	8,061	0	0	0	0	0	2,033	160	46,234
TB (25)	0	637	64	6,726	0	895	2,094	669	5,260	0	0	0	4,221	0	0	0	0	5,175	0	3,727	0	1,526	27,225	0	0	0	0	1,215	0	4,853	7,355	0	71,642
TM (13)	727	957	95	597	11,405	248	0	832	2,093	1,233	1,194	673	0	7,612	14,790	0	0	46,189	0	5,032	6,235	2,028	11,093	693	912	719	0	225	16,968	0	229	132,779
TX (28)	0	1,533	872	156	0	0	0	0	0	0	0	0	4,807	0	2,091	0	0	164	0	34,274	917	636	0	0	0	127	380	0	0	0	0	0	45,957
VZ (26)	1,426	18,570	8,366	7,698	6,831	1,728	4,237	9,740	7,622	0	10,786	3,994	12,398	5,046	27,318	1,516	1,016	0	33,746	7,988	32,278	5,711	29,302	2,390	1,074	0	6,537	40,691	2,353	0	4,084	350	294,796
YU (18)	0	0	0	2,605	456	0	1,129	783	0	0	0	0	0	0	0	0	294	231	0	0	2,952	0	25,335	0	0	0	550	0	0	0	0	189	34,524
ZT (27)	6,944	853	441	0	5,538	415	0	3,077	1,274	4,437	1,474	633	0	7,589	4,408	595	419	0	6,570	0	901	1,184	0	493	1,295	0	0	0	184	0	0	0	48,724
USA (0)	6,083	34,584	3,835	2,391	6,835	4,453	11,622	23,925	12,049	15,156	14,756	20,457	11,683	37,919	12,672	50,206	8,325	6,989	14,814	21,221	20,565	3,994	1,928	13,785	8,168	25,142	2,123	13,351	4,371	24,658	4,458	13,164	455,652
Otro país	2,024	990	852	294	1,438	1,117	3,159	4,876	42,166	1,036	5,437	1,528	4,770	11,856	11,436	2,094	396	840	4,831	2,094	6,147	2,040	10,369	906	992	1,048	2,455	1,924	395	1,169	5,075	476	134,136
Total inmigrantes	47,994	257,553	68,667	41,820	94,162	47,666	86,739	114,762	350,148	66,352	131,171	81,362	134,765	256,495	523,396	152,451	74,230	50,322	248,881	87,778	260,317	125,093	190,445	85,489	107,988	119,571	68,067	91,061	46,836	244,440	80,844	42,128	4,374,027

Fuente: Elaboración y cálculos propios con información del MEC 2016 del MCS-ENIG

De la tabla anterior se pueden obtener las tasas netas migratorias, que se construyen a partir de la diferencia entre inmigrantes y emigrantes (migración neta) dividida por la población total de 5 años o más, por cien. Las entidades con tasas netas negativas (lo que quiere decir que emigran más de los que inmigran) son consideradas como estados expulsores; mientras que los estados con tasas netas positivas (entrarán más de los que salen) son territorios atrayentes. En la ilustración 3 se aprecia a las entidades federativas atrayentes y expulsoras de migrantes. Del lado izquierdo, a partir de Tlaxcala (TX), se encuentran los estados más atrayentes de migrantes (inmigrantes) siendo el Estado de México (MX) el primero con cerca de 150 mil migrantes, seguido de Puebla (PU), Quintana Roo (QR), Nuevo León (NL) y Jalisco (JL), mientras que por el lado derecho a partir de Tabasco (TB) tenemos a los estados expulsores. Los estados con mayor número de emigrantes son, primeramente, la Ciudad de México (CDMX) con cerca de 120 mil emigrantes, y luego siguen Guerrero (GU), Chiapas (CS) y Coahuila (CO).

Ilustración 3. Migración interestatal por entidad federativa 2016

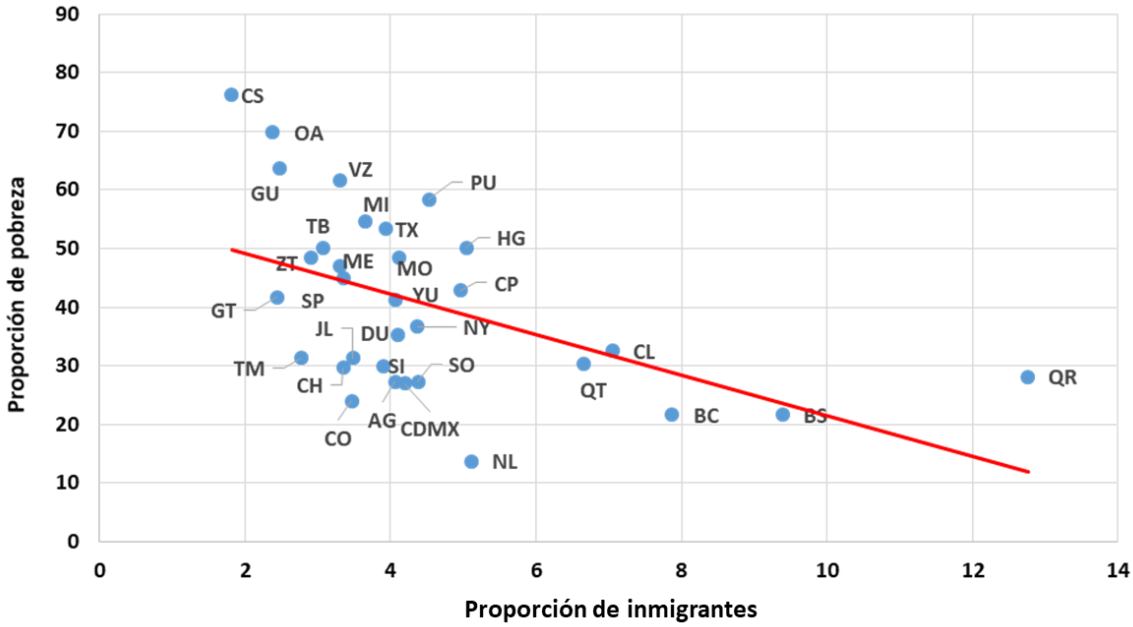


Fuente: Elaboración y cálculos propios con información del MEC 2016 del MCS-ENIGH.

La ilustración 4 muestra la existencia de una relación negativa entre las proporciones de pobreza e inmigrantes por entidad federativa. Como se observa, a mayor proporción de población pobre en un estado habrá una menor proporción de inmigrantes. Podemos observar que Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Veracruz son los estados con mayor proporción de población pobre y al tiempo cuentan con poca proporción de inmigrantes, mientras que los estados con menor

proporción de pobreza y una mayor proporción de inmigrantes son: Quintana Roo, Baja California Sur, Baja California, Querétaro, Colima y Nuevo León, muchos de los cuales son considerados estados atrayentes con predominio a nivel nacional del sector industrial y/o turístico, fuertes generadores de empleo.

Ilustración 4. Relación entre las proporciones de pobreza e inmigrantes por entidad federativa 2016



Fuente: Elaboración y cálculos propios con información del MEC 2016 del MCS-ENIGH.

A partir de lo descrito hasta el momento, se sabe que México enfrenta una problemática en cuanto a deficientes condiciones de vida y de ingreso, la cual origina que gran parte de la población se encuentre inmersa en situación de pobreza. Al mismo tiempo se tiene el fenómeno de la migración interna, y se conocen algunas relaciones a nivel agregado que tratan de vincularlos. Sin embargo no se sabe cómo son las condiciones de vida de las personas después de haber migrado, catalogadas como migrantes internos, es decir, no sabemos si son más o menos propensos a padecer pobreza que las personas que llevan más tiempo establecidas en los lugares de destino de estos migrantes, de ahí la importancia del presente estudio.

CAPÍTULO II. FUENTES DE DATOS Y TÉCNICAS DE ANÁLISIS

2.1. Datos

Para la realización de este proyecto se utilizan datos administrativos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), provenientes de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2016, específicamente el modelo estadístico 2016 para la continuidad del Módulo de Condiciones Socioeconómicas MCS-ENIGH, así como los resultados de pobreza multidimensional emitidos por el CONEVAL para el mismo año, de los cuales, para la estimación de los resultados, se toma a las personas de 5 años o más de edad.[8]

Se decidió utilizar estas fuentes de datos primeramente porque con dichas bases se calcula la pobreza multidimensional en México y, segundo, porque es posible obtener la condición migratoria de las personas más actualizada que con alguna otra fuente. Como se menciona en el apartado de cálculo de la pobreza multidimensional en México, estas fuentes de datos se actualizan cada dos años desde el 2008, pero siendo solamente comparables las estimaciones de pobreza a partir del año 2010 a la fecha por un cambio en la metodología. El proceso que se lleva acabo es que el INEGI se encarga de la captación de los datos con representatividad nacional y por entidad federativa a nivel rural y urbano, con el objetivo de contar con información del monto y distribución del ingreso de los hogares así como de su estructura, también contar con información sobre el acceso a la salud, la seguridad social y a la educación de los miembros del hogar, finalmente de la seguridad alimentaria en que se encuentran y de las características y servicios de las viviendas en que habitan. Una vez realizado el proceso de levantamiento, publica la base de datos en su página y posteriormente el CONEVAL se encarga de estimar los resultados de pobreza en México y de publicarlos en su página oficial.

2.2. Variables

Los determinantes de la pobreza, citando nuevamente a Cortés (1997), dependen de la instrucción del jefe del hogar, de su edad, de la caracterización de la ocupación y del sexo del jefe del hogar, la tasa de dependencia del hogar, la percepción de los miembros del hogar medida por el ingreso medio, así como la ubicación geográfica rural o urbana. Conforme al Banco

[8] A partir de esta edad se puede determinar a las personas migrantes y no migrantes.

Mundial (2000) los determinantes son: trabajo (ingresos), educación, servicios básicos, activos financieros, ubicación (área geográfica), tamaño del hogar y capital social. Como se puede observar, muchas variables coinciden, de aquí que se tome para este análisis el sexo, la edad y la ubicación geográfica. No obstante, los estudios citados son a nivel hogar, a diferencia de la presente tesis, que es un análisis a nivel persona. Por ello descartamos el tamaño del hogar y otras variables que ya están descontadas en la variable pobreza (como el ingreso, la educación, los servicios básicos entre otras) al considerarse en términos multidimensionales. En cuanto a las demás variables utilizadas en este análisis se pretende observar si también pueden ser determinantes de la pobreza, principalmente la variable migración que es la variable de estudio. A continuación, en la tabla 5 se muestran las variables utilizadas así como su descripción.

Tabla 5. Descripción de variables utilizadas

Variable	Descripción
Pobreza	Se refiere a la condición de pobreza multidimensional y se extrae directamente de los resultados emitidos por CONEVAL. Es de carácter discreta binaria.
Pobreza_ordinal	Se refiere a las clasificaciones de pobreza multidimensional y es de propia creación a partir de las variables de pobreza extrema y pobreza moderada ya establecidas por CONEVAL. Para su realización se toma a los pobres extremos y pobres moderados, considerando a los que no entren en alguna de estas categorías como no pobres. Es de carácter discreta ordinal.
Pobreza_ingresos	Se refiere a la situación conforme a las líneas de bienestar o ingreso en que se encuentra una persona. Es de construcción a partir de la variable de ingreso corriente total per cápita y al valor de las canastas alimentarias estimadas por el CONEVAL al momento de la entrevista. Es de carácter discreta ordinal.
Ic_rezedu	Indicadora de carencia por rezago educativo, tomada tal cual de las estimaciones del CONEVAL. Es de carácter discreta binaria.
Ic_asalud	Indicadora de carencia por acceso a la salud, tomada tal cual de las estimaciones del CONEVAL. Es de carácter discreta binaria.
Ic_segsoc	Indicadora de carencia por acceso a la seguridad social, tomada tal cual de las estimaciones del CONEVAL. Es de carácter discreta binaria.
Ic_cv	Indicadora de carencia por acceso a la calidad y espacios de la vivienda, tomada tal cual de las estimaciones del CONEVAL. Es de carácter discreta binaria.
Ic_sbv	Indicadora de carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda, tomada tal cual de las estimaciones del CONEVAL. Es de carácter discreta binaria.
Ic_ali	Indicadora de carencia por acceso a la alimentación, tomada tal cual de las estimaciones del CONEVAL. Es de carácter discreta binaria.

Migración	Se refiere a la condición de migración interna de la persona, es decir, si cambió o no de entidad federativa de residencia. Es una variable de construcción a partir de la variable entidad (entidad actual donde vive al momento de la entrevista) y residencia (entidad donde vivía hace 5 años). Es de carácter discreta binaria.
edad	Se refiere a la edad al momento de la entrevista, tomada tal cual de las estimaciones del CONEVAL. Es de carácter escalar.
edad2	Se refiere a la edad al momento de la entrevista elevada al cuadrado. Es de creación y de carácter escalar.
Sexo	Hace referencia al género de la persona, tomada tal cual de las estimaciones del CONEVAL, solo se cambió el nombre. Es de carácter discreta binaria.
Hli	Hace referencia a si es hablante de lengua indígena. Es tomada tal cual de las tablas del MCS. Solo se cambió el nombre y la codificación. Es de carácter discreta binaria.
Disca	Hace referencia a la población con alguna discapacidad física y/o mental. Es tomada tal cual de las tablas del MCS. Solo se cambió el nombre y la codificación. Es de carácter discreta binaria.
rururb	Hace referencia a la ubicación geográfica, al identificador de localidades rurales (<2500 habitantes) y urbanas. Es tomada tal cual de las estimaciones del CONEVAL. Es de carácter discreta binaria.
tasa_neta_migra	Hace referencia a la tasa neta migratoria por entidad federativa. Se construye a partir del cálculo de los flujos migratorios. Una vez obtenidos y calculada la tasa se les imputa ese valor a las personas conforme a su residencia actual al momento de la entrevista.
PorPob_pobreEnt	Hace referencia a la proporción de población pobre por entidad federativa conforme a las estimaciones emitidas por el CONEVAL. Al igual que la tasa neta migratoria se les imputa ese valor a las personas conforme a su residencia actual al momento de la entrevista.

Fuente: Elaboración propia.

2.3. Técnicas de análisis

2.3.1. Logit binario pobreza multidimensional

Como el objetivo principal es conocer si la población clasificada como migrante interna tiene más o menos probabilidades de encontrarse en situación de pobreza multidimensional se realizará la estimación de un modelo logit binario.[9] Se utiliza la estimación de un modelo logit porque nuestra variable a explicar es dicotómica, es decir, solo puede tomar dos posible valores: 0, cuando la persona es no pobre, y 1 cuando es pobre multidimensional.

[9] En concreto se utilizó un modelo logit ya que se descarta el modelo probit debido a que las variables no presentan una distribución normal en base a la prueba estadística de Kolmogorov-Smirnov.

Los modelos logit o de regresión logística son conocidos como modelos de elección cualitativa y son muy útiles ya que sirven para establecer la relación en términos de probabilidades entre la variable dependiente cualitativa y la variable o variables explicativas, que pueden ser cuantitativas y/o cualitativas (Gujarati y Porter, 2010).

Este tipo de modelo relaciona una variable dependiente Yi, con las variables explicativas Xki, a través de una función de distribución, de la siguiente manera.

- Valores para nuestra variable dependiente:

$$pobreza\begin{cases} 0 \quad con \;\; probabilidad \;\; P\,(No\ pobre) \\ 1 \;\; con\, probabilidad \;\; 1-P\,(Pobre) \end{cases}$$

- Valores para nuestra variable explicativa de interés:

$$migracion\begin{cases} 0 \quad No\ migrante \\ 1 \;\; Migrante \end{cases}$$

- Valores para nuestras variables explicativas de control:

$$edad\{Valor\ en\ escala\ de\ 5\ y\ más$$

$$edad2\{edad\ al\ cuadrado$$

$$sexo\begin{cases} 0\ Hombre \\ 1\ Mujer \end{cases}$$

$$hli\begin{cases} 0\ no\ hablante\ de\ lengua\ indígena \\ 1\ hablante\ de\ lengua\ indígena \end{cases}$$

$$disca\begin{cases} 0\ No\ discapacitado \\ 1\ con\ discapacidad \end{cases}$$

$$rururb\begin{cases} 0\ urbano \\ 1\ rural \end{cases}$$

$tasa\_neta\_migra\{Índice\ porcentual\ de -0.11\ a\ 0.13$

$PorPob\_pobreEnt\{Porcentaje\ entre\ 13.7\ y\ 76.19$

Se toma la edad y la edad al cuadrado porque juntas describen una ecuación de la forma ax^2+bx+c, esto es, una parábola positiva decreciente, con ello se representa la vida productiva de las personas, cuya capacidad productiva aumenta con la edad hasta que empiezan a envejecer y dicha productividad decrece por causas naturales.

En la siguiente ecuación se muestra el modelo logit generalizado que define la probabilidad de que ocurra un evento, para nuestro caso, el evento de encontrarse en situación de pobreza multidimensional con Pr [0,1]

$$Pr(Y_i = j) = \frac{e(X_i\beta_j)}{1 + \sum_{j=1}^{J} e(X_i\beta_j)} \qquad [i]$$

Donde i es el individuo representativo, Yi es la respuesta observada o variable dependiente, j son los dos posibles valores que puede tomar 0 ó 1; y Xi son las variables independientes o explicativas. Los βj son los parámetros, que se interpretan como las señales de los efectos parciales unitarios de cada Xi en la probabilidad de respuesta, en este caso, no pobre o pobre.

La ecuación $[ii]$ sirve para cuantificar e interpretar los efectos marginales de las variables explicativas sobre la probabilidad de no ser o ser pobre.

$$\frac{\partial Pr(Y_i = j \mid X_i)}{\partial X_{ik}} \qquad [ii]$$

2.3.2. Logit ordinal clasificaciones de pobreza

Para el logit ordinal, la lógica es básicamente la misma, solo que la variable dependiente, además de ser discreta, tomará más de dos posibles valores, pasando a ser un modelo de respuesta múltiple en vez de respuesta binaria. Estos modelos de respuesta múltiple se clasifican en modelos con datos no ordenados y modelos de datos ordenados. Cuando los valores de la variable dependiente se pueden ordenar, tal es nuestro caso, la inclusión de la información que aporta dicho orden de las alternativas en la especificación de nuestro modelo permite obtener

mejores resultados. Para este modelo utilizaremos las mismas variables explicativas del apartado anterior. Solo cambiará la variable dependiente y la especificación del modelo. Dicha variable dependiente queda de la siguiente manera.

- Valores para nuestra variable dependiente:

$$pobreza\_ordinal \begin{cases} 0 & No\ pobre \\ 1 & Pobre\ moderado \\ 2 & Pobre\ extremo \end{cases}$$

El modelo logit ordinal generalizado queda de la siguiente manera. La variable dependiente o explicada Y_i puede tomar M+1 valores, lo que lleva a precisar M umbrales ($\mu_1, \mu_2, \ldots, \mu_M$). A partir de estos la elección de cada individuo se asocia a cada uno de los posibles valores de Yi, de tal forma que:

$$Y_i = 0\ si\ \ Y_i * \leq \mu_1$$

$$Y_i = 1\ si\ \ \mu_2 * \geq Y_i * > \mu_1$$

$$\ldots \qquad \ldots \qquad \ldots$$

$$Y_i = j\ si\ \ \mu_{j+1} * \geq Y_i * > \mu_j$$

$$\ldots \qquad \ldots \qquad \ldots$$

$$Y_i = M\ si\ Y_i * > \mu_M$$

De estos valores y teniendo en cuenta que;

$$Y_i^* = X_i'\beta + \varepsilon_i \Rightarrow \varepsilon_i = Y_i^* - X_i'\beta$$

Entonces, las probabilidades de cada alternativa condicionadas a las características de X_i se pueden obtener de la función de distribución del error evaluada en cada umbral:

$$Pr(Y_i = 0 \mid X_i) = F(\mu_1 - X_i'\beta)$$

$$Pr(Y_i = 1 \mid X_i) = F(\mu_2 - X_i'\beta) - F(\mu_1 - X_i'\beta)$$
$$Pr(Y_i = 2 \mid X_i) = F(\mu_3 - X_i'\beta) - F(\mu_2 - X_i'\beta)$$

$$\ldots \qquad \ldots \qquad \ldots$$

$$Pr(Y_i = j \mid X_i) = F\left(\mu_{j+1} - X_i'\beta\right) - F\left(\mu_j - X_i'\beta\right)$$

... ...

$$Pr(Y_i = M \mid X_i) = 1 - F(\mu_M - X_i'\beta)$$

Los valores de los parámetros $\mu_1, \mu_2, \ldots, \mu_j, \ldots, \mu_M$, representan los umbrales y se estiman al mismo tiempo que el parámetro β maximizando el logaritmo de la función de verosimilitud bajo la restricción de que $\mu_1 < \mu_2 < \ldots < \mu_j < \ldots < \mu_M$ para garantizar que todas las probabilidades sean positivas.

2.3.3. Logits binarios carencias sociales

Con el fin de analizar los factores que explican el padecimiento de carencias sociales se recurre a la misma especificación que en la sección 2.3.1, solo que se estiman seis modelos distintos, uno por cada carencia social. De esta forma se estudia cómo el ser migrante puede influir sobre la probabilidad de encontrarse en situación de carencia social. Las variables explicativas son las mismas utilizadas en los dos apartados anteriores, solo cambian las variables dependientes definidas de la siguiente manera.

- Valores para nuestra variable dependiente carencia por rezago educativo:

$$ic\_rezedu \begin{cases} 0\ Sin\ rezago\ educativo \\ 1\ Con\ rezago\ educativo \end{cases}$$

- Valores para nuestra variable dependiente carencia por acceso a la salud:

$$ic\_asalud \begin{cases} 0\ Sin\ carencia \\ 1\ Con\ carencia \end{cases}$$

- Valores para nuestra variable dependiente carencia por acceso a la seguridad social:

$$ic\_rezedu \begin{cases} 0\ Sin\ carencia \\ 1\ Con\ carencia \end{cases}$$

- Valores para nuestra variable dependiente carencia por calidad y espacios de la vivienda:

$$ic\_cv \begin{cases} 0\ Sin\ carencia \\ 1\ Con\ carencia \end{cases}$$

- Valores para nuestra variable dependiente carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda:

$$ic\_sbv \begin{cases} 0\ Sin\ carencia \\ 1\ Con\ carencia \end{cases}$$

- Valores para nuestra variable dependiente carencia por acceso a la alimentación:

$$ic\_ali \begin{cases} 0\ Sin\ carencia \\ 1\ Con\ carencia \end{cases}$$

2.3.4. Logit ordinal pobreza por ingresos

Dado que existen dos líneas de pobreza (LB y LBM) cada persona puede clasificar según sus ingresos: bajo ambas líneas, entre LBM y la LB, o sobre ambas. Al existir tres posibles resultados ordenables, la pobreza de ingresos se puede modelar mediante un logit ordinal. La aplicación es la misma que en la sección 2.3.2, mismas variables explicativas que en los tres apartados anteriores, pero cambiando la variable dependiente ya que se quiere conocer si el ser migrante afecta a la probabilidad de encontrarse en situación de pobreza por ingresos, que toma tres valores discretos.

- Valores para nuestra variable dependiente:

$$pobreza\_ingresos \begin{cases} 0\ \ Ingreso\ por\ arriba\ de\ la\ LB \\ 1\ \ Ingreso\ entre\ la\ LB\ y\ la\ LBM \\ 2\ Ingreso\ por\ debajo\ de\ la\ LBM \end{cases}$$

2.3.5. Aplicación por entidades federativas

Para saber si la población clasificada como migrante interno tiene menos probabilidades de encontrarse en situación de pobreza multidimensional o de padecer carencias sociales o de ser pobre por ingreso, se estiman los nueve modelos anteriores del apartado 2.3.1 al 2.3.4. Estos mismos modelos se pueden estimar para cada una de las 32 entidades federativas del país pero tomando solo siete variables explicativas. La tasa neta migratoria y la proporción de pobreza en la entidad, deben omitirse dado que, por su naturaleza, presentan problemas de multicolinealidad a la hora de estimar los resultados por entidad federativa, ya que son valores que se asignan por

entidad y se imputan a cada persona para los modelos nacionales. Entonces las variables explicativas quedan de la siguiente manera:

- Valores para nuestra variable explicativa de interés:

$$migracion\begin{cases} 0 & No\ migrante \\ 1 & Migrante \end{cases}$$

- Valores para nuestras variables explicativas de control:

$$edad\{Valor\ en\ escala\ de\ 5\ y\ más$$

$$edad2\{edad\ al\ cuadrado$$

$$sexo\begin{cases} 0\ Hombre \\ 1\ Mujer \end{cases}$$

$$hli\begin{cases} 0\ no\ hablante\ de\ lengua\ indígena \\ 1\ hablante\ de\ lengua\ indígena \end{cases}$$

$$disca\begin{cases} 0\ No\ discapacitado \\ 1\ con\ discapacidad \end{cases}$$

$$rururb\begin{cases} 0\ urbano \\ 1\ rural \end{cases}$$

Para hacer estos resultados comparables se estiman los nueve modelos anteriores con estas variables explicativas a nivel nacional, con el fin de verificar que el patrón sin la tasa neta de migración y la proporción de pobreza en la entidad no cambia el signo en nuestras estimaciones a nivel nacional. Dichas estimaciones se presentan en el anexo 1.1.

CAPÍTULO III. RESULTADOS

3.1. Pobreza multidimensional y migración interna

En este apartado se puede observar que en el ámbito nacional existe una relación negativa entre ser migrante interno y la probabilidad de encontrarse en situación de pobreza multidimensional, es decir, que una persona catalogada como migrante tiene una menor probabilidad de ser pobre multidimensional, exactamente en un 3.16% menos. Aunque el ser migrante no es el factor que más influye en la probabilidad de ser pobre multidimensional es un hallazgo importante porque se comprueba la hipótesis general que, la población clasificada como migrante interno tiene menos probabilidades de encontrarse en situación de pobreza multidimensional.

Además, al vivir en una entidad con tasas migratorias netas positivas, es decir, vivir en estados atrayentes de migrantes se reduce la probabilidad de ser pobre multidimensional en 4.75%. Otra variable que reduce la probabilidad de ser pobre multidimensional es la edad, pero hasta cierto punto, después empieza a aumentar. Como se menciona en el apartado de variables, la ecuación de la edad representa una parábola que crece y luego decrece, como la capacidad productiva y de obtener ingresos de las personas, que aumenta hasta edades intermedias, pero se reduce en la vejez. Aquí la probable explicación a este fenómeno.

En la siguiente tabla se muestran los resultados del modelo estimado. Además de lo antes mencionado, se puede observar que los hablantes de lengua indígena y los que padecen alguna discapacidad son los que tienen una probabilidad más alta de encontrarse en situación de pobreza multidimensional con 23.88% y 10.77%. También el ser mujer, vivir en una localidad rural o vivir en una entidad con una proporción de pobreza mayor, aumenta las probabilidades de encontrarse en situación de pobreza multidimensional, específicamente en 1.52%, 4.78% y 0.96%, conforme al orden mencionado.[10]

[10] El peso de probabilidad medido a través del porcentaje solo puede compararse en las variables del tipo discreto que tengan como respuesta dos posibles valores, por tanto no es posible valorar el peso de probabilidad entre variables escalares y discretas.

Tabla 6. Logit pobreza multidimensional

pobreza	coef	P>z	Descripción dy/dx(%) Probabilidad	
Migracion	-0.1339 (0.0227)	0.00	Ser migrante reduce probabilidad de ser pobre en	-3.16
edad	-0.0287 (0.0008)	0.00	edad reduce la probabilidad de ser pobre en	-0.69
edad2	0.0002 (0.00001)	0.00	luego aumenta	0.01
sexo	0.0636 (0.0089)	0.00	Ser mujer aumenta probabilidad de ser pobre en	1.52
hli	0.9741 (0.0191)	0.00	Ser hablante de lengua indígena aumenta probabilidad de ser pobre en	23.88
discap	0.4383 (0.0179)	0.00	Ser discapacitado aumenta probabilidad de ser pobre en	10.77
rururb	0.1987 (0.0093)	0.00	Vivir en localidad rural aumenta probabilidad de ser pobre en	4.78
tasa_neta_migra	-0.1985 (0.0801)	0.01	La probabilidad de ser pobre disminuye en estados atrayentes.	-4.75
PorPob_pobreEnt	0.0400 (0.0003)	0.00	La probabilidad de ser pobre aumenta en entidades con mayor proporción de pobreza.	0.96
_cons	-1.6202 (0.0200)	0.00		
Errores estándar figuran entre paréntesis. Número de observaciones =235,379. LR chi2(9)=27446.20. Prob>chi2=0.000. Pseudo R2=0.086, 66.19% de valores correctamente clasificados.				

Fuente: Elaboración y estimaciones propias con información del MEC 2016 del MCS-ENIGH.

Para el caso de las clasificaciones de pobreza, el sentido de las variables es exactamente el mismo que en la pobreza multidimensional, solo que como las clasificaciones de pobreza multidimensional son no pobre, pobre moderado y pobre extremo, su interpretación se refiere siempre al último punto o clasificación que se pueda tomar, en este caso a pobreza extrema. Además, se dispone de una interpretación en términos de oportunidades o posibilidades, es decir, el ser migrante reduce las posibilidades de encontrarse en situación de pobreza extrema en 1.13 oportunidades tal y como se muestra en la tabla 7.

Tabla 7. Logit ordinal clasificaciones de pobreza

Pobreza_ordinal	Coef.	P>z	Descripción (términos de oportunidades)	
Migracion	-0.127 (0.0223)	0.00	Ser migrante reduce las posibilidades de pobreza extrema.	-1.136
edad	-0.0256 (0.0007)	0.00	Posibilidades de pobreza extrema reducen con la edad.	-1.025
edad2	0.0002 (0.00001)	0.00	y luego empieza a aumentar	1.000
sexo	0.0565 (0.0086)	0.00	Ser mujer aumenta la posibilidad de ser pobre extremo.	1.058
hli	1.2026 (0.0170)	0.00	Ser hablante de lengua indígena aumenta la posibilidad de pobreza extrema.	3.328
discap	0.4481 (0.0173)	0.00	Ser discapacitado aumenta la posibilidad de pobreza extrema.	1.5654
rururb	0.2705 (0.0090)	0.00	Vivir en localidades rurales aumenta la posibilidad pobreza extrema.	1.310
tasa_neta_migra	-0.6338 (0.0773)	0.00	La posibilidad de ser pobre extremo disminuye en estados atrayentes.	-1.884
PorPob_pobreEnt	0.0410 (0.0003)	0.00	La posibilidad de ser pobre extremo aumenta en entidades con mayor proporción de pobreza.	1.041
/Umbral 1	1.7267			
/Umbral 2	4.2543			
Errores estándar figuran entre paréntesis. Número de observaciones =235,379. LR chi2(9)= 33932.48. Prob>chi2=0.000. Pseudo R2= 0.0843.				

Fuente: Elaboración y estimaciones propias con información del MEC 2016 del MCS-ENIGH.

3.2. Condiciones de vida y migración interna

En este apartado se presentan los resultados de las estimaciones de las condiciones de vida representadas por medio de las carencias sociales, en relación a la migración interna. En la tabla 8 tenemos la carencia de rezago educativo, en la cual a diferencia de las estimaciones del logit binario de pobreza multidimensional el ser migrante aumenta la probabilidad de encontrarse en carencia por rezago educativo en 3.20%. La única característica que reduce la probabilidad de encontrarse en dicha situación es el sexo, es decir, el ser mujer reduce en 0.24% la probabilidad de tener rezago educativo. Con estos resultados podemos rechazar nuestra segunda hipótesis, que dice que la población clasificada como migrante interno tiene menos probabilidades de encontrarse en situación de carencias sociales, al menos para carencia por rezago educativo hasta el momento. En el contexto nacional los resultados en cuanto a migración

interna y las demás carencias son similares pero pueden ser vistos de manera más específica en las estimaciones por carencia.

Tabla 8. Logit carencia por rezago educativo

ic_rezedu	Coef.	P>z	Descripción dy/dx(%) Probabilidad	
Migracion	0.23957 (0.0297)	0.00	Ser migrante aumenta la probabilidad de tener rezago educativo en	3.20
edad	0.03634 (0.0011)	0.00	Edad aumenta la probabilidad de tener rezago educativo en	0.45
edad2	0.00010 (0.00001)	0.00		0.001
sexo	-0.01980 (0.0118)	0.09	Ser mujer reduce la probabilidad de tener rezago educativo.	-0.24
hli	1.00581 (0.0196)	0.00	Ser hablante de lengua indígena aumenta probabilidad de tener rezago educativo.	16.55
discap	0.84730 (0.0191)	0.00	Ser discapacitado aumenta probabilidad de tener rezago educativo.	13.31
rururb	0.91474 (0.0121)	0.00	Vivir en localidades rurales aumenta probabilidad de tener rezago educativo en	12.37
tasa_neta_migra	0.40792 (0.1067)	0.00	La probabilidad de tener rezago educativo aumenta en estados atrayentes.	5.05
PorPob_pobreEnt	0.01263 (0.0004)	0.00	La probabilid de tener rezago educ aumenta en entidades con mayor proporción pobreza.	0.15
_cons	-4.12825 (0.0317)	0.00		
Errores estándar figuran entre paréntesis. Número de observaciones=235,379, LR chi2(9)= 45413.25. Prob>chi2=0.000. Pseudo R2=0.1969 y 83.89% valores correctamente clasificados.				

Fuente: Elaboración y estimaciones propias con información del MEC 2016 del MCS-ENIGH.

La población clasificada como migrante también tiene probabilidades más altas de encontrarse en carencia por acceso a la salud. La probabilidad es un 8.54% mayor que la de los no migrantes. Este resultado es congruente con estados atrayentes o tasas migratorias positivas, quienes aumentan la probabilidad de encontrarse en carencia por acceso a la salud en un 10.51%, siendo estas dos variables las que mayor influencia tienen sobre estar carente o no, tal y como se muestra en la tabla 9.

Tabla 9. Logit carencia por acceso a la salud

ic_asalud	Coef.	P>z	Descripción dy/dx(%) Probabilidad	
Migracion	0.6054 (0.0248)	0.00	Ser migrante aumenta la probabilidad tener carencia a. salud en	8.54
edad	0.0307 (0.0012)	0.00	edad aumenta la probabilidad de tener carencia a. salud poco en	0.35
edad2	-0.0004 (0.00001)	0.00	luego reduce	-0.005
sexo	-0.4320 (0.0120)	0.00	Ser mujer reduce la probabilidad de tener carencia acceso a la salud.	-5.04
hli	-0.1203 (0.0258)	0.00	Ser hablante lengua indígena reduce probabilidad de tener carencia a. salud.	-1.34
discap	-0.0549 (0.0262)	0.03	Ser discapacitado reduce la probabilidad de tener carencia a. salud en	-0.62
rururb	-0.2332 (0.0129)	0.00	Vivir en loc rural reduce la probabilidad de tener carencia a. salud.	-2.64
tasa_neta_migra	0.9065 (0.1067)	0.00	La probabilidad de tener carencia a. salud aumenta en estados atrayentes.	10.51
PorPob_pobreEnt	0.0049 (0.0004)	0.00	La probabilidad de tener carencia a. salud aumenta en entidades con mayor proporción de pobreza.	0.05
_cons	-2.1361 (0.0278)	0.00		
Errores estándar figuran entre paréntesis. Número de observaciones=235,379. LR chi2(9)= 3466.50. Prob>chi2=0.000. Pseudo R2=0.0182 y 86.06% de valores correctamente clasificados.				

Fuente: Elaboración y estimaciones propias con información del MEC 2016 del MCS-ENIGH.

Para la carencia por acceso a la seguridad social, la mayoría de las variables aumentan la probabilidad de encontrarse en esta situación. El ser migrante aumenta dicha probabilidad en 3.37%. Los que habitan en localidades rurales tienen una probabilidad mayor de padecer esta carencia con un 22.48% más de probabilidades. Los que habitan en estados atrayentes y las personas hablantes de lengua indígena tienen un 16.96% y 16.81% respectivamente más probabilidades de estar en situación de carencia. Ser mujer reduce la probabilidad de estar con esta carencia en un 3.45% tal y como se muestra en la tabla número 10.

Tabla 10. Logit carencia por acceso a la seguridad social

ic_segsoc	Coef.	P>z	Descripción dy/dx(%) Probabilidad	
Migracion	0.1383 (0.0223)	0.00	Ser migrante aumenta la probabilidad tener carencia s. social en	3.37
edad	0.0586 (0.0009)	0.00	edad aumenta la probabilidad de tener carencia s. social en	1.44
edad2	-0.0011 (0.00001)	0.00	luego reduce	-0.03
sexo	-0.1403 (0.0091)	0.00	Ser mujer reduce la probabilidad de tener carencia s. social.	-3.45
hli	0.7353 (0.0221)	0.00	Ser hablante indígena aumenta probabilidad de tener carencia s. social.	16.81
discap	0.0996 (0.0193)	0.00	Ser discapacitado aumenta probabilidad de tener carencia s. social.	2.44
rururb	0.9467 (0.0098)	0.00	Vivir en loc rural aumenta probabilidad de tener carencia s. social.	22.48
tasa_neta_migra	0.6894 (0.0821)	0.00	La probabilidad de tener carencia s. social aumenta en estados atrayentes.	16.96
PorPob_pobreEnt	0.0335 (0.0003)	0.00	La prob de tener carencia s. social aumenta en entidades con mayor propor de pobreza.	0.82
_cons	-1.7269 (0.0212)	0.00		
Errores estándar figuran entre paréntesis. Número de observaciones=235,379. LR chi2(9)= 42889.28. Prob>chi2=0.000. Pseudo R2=0.1327 y 67.05% de valores correctamente clasificados.				

Fuente: Elaboración y estimaciones propias con información del MEC 2016 del MCS-ENIGH.

Para la carencia por calidad y espacios de la vivienda ocurre un suceso diferente a las anteriores. Si bien el ser migrante aumenta la probabilidad de padecer esta carencia en un 2.98%, la tasa neta migratoria juega un papel inverso, de manera que, estar en un estado atrayente de migrantes disminuye la probabilidad de tener carencia por calidad y espacios de la vivienda en un 5.02%. Este suceso se debe a que hay mayor cantidad de migrantes con esta carencia y que los estados atrayentes representan estados con menor proporción de personas con esta carencia. En la tabla 11 se observa de manera específica la influencia de las demás variables estimadas en este modelo.

Tabla 11. Logit carencia por calidad y espacios de la vivienda

ic_cv	Coef.	P>z	Descripción dy/dx(%) Probabilidad	
Migracion	0.2896 (0.0304)	0.00	Ser migrante aumenta la probabilidad tener carencia por calidad y espacios en la vivienda en	2.98
edad	-0.0203 (0.0012)	0.00	Edad reduce la probabilidad de tener carencia por calidad y espacios de la vivienda	-0.18
edad2	0.00002 (0.00001)	0.12	luego aumenta.	0.0002
sexo	-0.0223 (0.0131)	0.08	Ser mujer reduce la probabilidad de tener carencia por calidad y espacios de la vivienda.	-0.20
hli	1.2157 (0.0198)	0.00	Ser hablante de lengua indígena aumenta probabilidad de tener carencia por c.v.	16.77
discap	0.1598 (0.0284)	0.00	Ser discapacitado aumenta la probabilidad de tener carencia por c.v.	1.56
rururb	0.6756 (0.0133)	0.00	Vivir en localidades rurales aumenta probabilidad de tener carencia por c.v.	6.74
tasa_neta_migra	-0.5427 (0.1198)	0.00	La probabilidad de tener carencia por c.v. reduce en estados atrayentes de migrantes.	-5.02
PorPob_pobreEnt	0.0141 (0.0004)	0.00	La probabilidad de tener carencia por c.v. aumenta en entidades con mayor proporción de pobreza.	0.13
_cons	-2.4180 (0.0294)	0.00		
Errores estándar figuran entre paréntesis. Número de observaciones=235,379. LR chi2(9)= 12278.56. Prob>chi2=0.000. Pseudo R2= 0.0712 y 88.01% de valores correctamente clasificados.				

Fuente: Elaboración y estimaciones propias con información del MEC 2016 del MCS-ENIGH.

La carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda es la única que va más acorde con los resultados del logit por pobreza multidimensional, ya que el ser migrante reduce la probabilidad de padecer esta carencia en un 2.74%. Así mismo el ser mujer y vivir en estados con tasas netas migratorias positivas reduce las probabilidades de contar con esta carencia en 0.57% y 6.50% respectivamente. La edad también sigue los resultados de pobreza multidimensional; a mayor edad se reduce la probabilidad de tener esta carencia, pero conforme siguen pasando los años empieza a aumentar la probabilidad de estar carente por servicios básicos de la vivienda. Las demás variables actúan de manera positiva, ya que aumentan la probabilidad de encontrarse en situación de carencia para personas discapacitadas, hablantes de lengua indígena, personas pertenecientes a localidades rurales, así como personas que habitan en entidades con mayor proporción de pobreza, tal y como se muestra en la tabla 12.

Tabla 12. Logit carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda

ic_sbv	Coef.	P>z	Descripción dy/dx(%) Probabilidad	
Migracion	-0.2116 (0.0311)	0.00	Ser migrante reduce la probabilidad de tener carencia por servicios básicos en la vivienda en	-2.74
edad	-0.0113 (0.0010)	0.00	edad reduce la probabilidad de tener carencia por servicios básicos en la vivienda en	-0.15
edad2	0.00005 (0.00001)	0.00	luego aumenta	0.0008
sexo	-0.0415 (0.0115)	0.00	Ser mujer reduce la probabilidad de tener carencia por servicios básicos en la vivienda.	-0.57
hli	1.7785 (0.0208)	0.00	Ser hablante de lengua indígena aumenta la probabilidad de tener carencia por sbv.	36.10
discap	0.1999 (0.0230)	0.00	Ser discapacitado aumenta la probabilidad de tener carencia por sbv.	2.92
rururb	2.0588 (0.0120)	0.00	Vivir en localidades rurales aumenta probabilidad de tener carencia por sbv.	33.53
tasa_neta_migra	-0.4697 (0.1054)	0.00	La probabilidad de tener carencia por sbv reduce en estados atrayentes de migrantes.	-6.50
PorPob_pobreEnt	0.0364 (0.0004)	0.00	La probabilidad de tener carencia por sbv aumenta en entidades con mayor proporción de pobreza.	0.50
_cons	-3.6393 (0.0276)	0.00		
Errores estándar figuran entre paréntesis. Número de observaciones=235,379. LR chi2(9)= 60850.47 Prob>chi2=0.000. Pseudo R2= 0.2416 y 81.42% de valores correctamente clasificados.				

Fuente: Elaboración y estimaciones propias con información del MEC 2016 del MCS-ENIGH.

Para la carencia por acceso a la alimentación no se puede hacer alguna inferencia en cuanto a las personas migrantes ya que esta variable resultó ser no significativa, así como la edad y el sexo. Lo más relevante es que, nuevamente, habitar en estados con tasas netas migratorias positivas reduce la probabilidad de esta carencia en 3.76%. Las demás variables contribuyen al aumento de la probabilidad de sufrir carencia por acceso a la alimentación, como se muestra en la tabla 13.

Tabla 13. Logit carencia por acceso a la alimentación

ic_ali	Coef.	P>z	Descripción dy/dx(%) Probabilidad	
Migracion	0.0111 (0.025740)	**0.67**	No significativa.	0.18
edad	-0.0071 (0.000947)	0.00	edad reduce la probabilidad de tener carencia por alimentación	-0.12
edad2	-1.44E-05 (0.000012)	**0.23**	luego aumenta	0.00
sexo	0.0023 (0.010255)	**0.82**	Ser mujer aumenta la probabilidad de tener carencia por alimentación.	0.04
hli	0.4685 (0.018830)	0.00	Ser hablante indígena aumenta probabilidad de tener carencia por alimentación.	8.50
discap	0.6535 (0.019380)	0.00	Ser discapacitado aumenta probabilidad de tener carencia por alimentación.	12.28
rururb	0.1741 (0.010634)	0.00	Vivir en localidades rurales aumenta probabilidad de tener carencia por alimentación.	2.86
tasa_neta_migra	-0.2318 (0.092020)	0.01	La probabilidad de tener carencia por alimentación reduce en estados atrayentes.	-3.76
PorPob_pobreEnt	0.0085 (0.000356)	0.00	La probabilidad de tener carencia por alimentación aumenta en entidades con mayor proporción de pobreza.	0.14
_cons	-1.5853 (0.022958)	0.00		
Errores estándar figuran entre paréntesis. Número de observaciones=235,379. LR chi2(9)= 3544.17. Prob>chi2=0.000. Pseudo R2= 0.0147 y 79.23% de valores correctamente clasificados.				

Fuente: Elaboración y estimaciones propias con información del MEC 2016 del MCS-ENIGH.

3.3. Pobreza por ingresos y migración interna

Para este apartado también se estimó un modelo logit ordinal. Al igual que en el modelo por clasificaciones de pobreza, tomaremos su interpretación ante el último punto o clasificación, en este caso, estar por debajo de la línea de bienestar mínimo (LBM).

Los resultados indican que la condición de ser migrante interno es favorable, ya que reduce las posibilidades de tener un ingreso por debajo de la LBM en 1.22 oportunidades. Así mismo, vivir en entidades cuyas tasas netas migratorias son positivas reduce en 2.39 menos posibilidades de encontrarse por debajo de la LBM. Al igual que en el modelo ordinal de pobreza, las demás variables actúan en el sentido contrario, incrementando las posibilidades de tener un ingreso por debajo de la LBM. Con esto se comprueba la hipótesis que dice que la población clasificada como migrante interno tiene menos probabilidades de encontrarse en

situación de pobreza por ingreso. En la tabla 14 podemos observar dichos resultados de manera más específica.

Tabla 14. Logit ordinal pobreza por ingresos y migración interna

Pobreza_ ingresos	Coef.	P>z	Descripción (en términos de oportunidades)	
Migracion	-0.20565 (0.021)	0.00	Ser migrante reduce la posibilidad de estar por debajo de la LBM (pobreza por ingreso).	-1.228
edad	-0.03517 (0.0007)	0.00	La posibilidad de estar debajo de LBM reduce con la edad	-1.036
edad2	0.00032 (.000009)	0.00	y luego empieza a aumentar	0.000
sexo	0.08735 (0.0081)	0.00	Ser mujer aumenta la posibilidad de estar por debajo de LBM.	0.087
hli	0.97266 (0.0163)	0.00	Ser hablante indígena aumenta la posibilidad de estar por debajo de LBM.	0.973
discap	0.37765 (0.0165)	0.00	Ser discapacitado aumenta la probabilidad de estar por debajo de LBM.	0.378
rururb	-0.01133 (0.0086)	**0.18**	No significativa.	-
tasa_neta _migra	-0.87494 (0.0728)	0.00	La posibilidad de estar por debajo LBM disminuye en estados atrayentes de migrantes.	-2.399
PorPob_p obreEnt	0.03770 (0.0002)	0.00	La posibilidad de estar debajo de LBM aumenta en entidades con mayor proporción de pobreza.	1.038
/Umbral 1	1.05880			
/Umbral 2	2.78838			
Errores estándar figuran entre paréntesis. Número de observaciones=235,379. LR chi2(9)= 30023.75. Prob>chi2=0.000 y Pseudo R2= 0.0646.				

Fuente: Elaboración y estimaciones propias con información del MEC 2016 del MCS-ENIGH.

3.4. Estimaciones por entidad federativa

En este punto se estimaron los nueve modelos realizados en los apartados anteriores pero ahora para cada una de las 32 entidades federativas[11], con el fin de saber si se puede hacer alguna inferencia de la migración interna con la pobreza y sus condiciones de vida a nivel estatal tomando siempre como referencia el comportamiento mostrado a nivel nacional, de forma que se pueda comprobar o contrastar si existen diferencias por estados respecto al patrón nacional. Se encontraron resultados muy diversos. Para algunos casos se sigue el patrón nacional pero en

[11] Para corroborar que realmente se puedan comparar los resultados con el ámbito nacional se estimaron los nueve modelos sin la variable tasa neta migratoria (tasa_neta_migra) y sin la proporción de pobreza por entidad (PorPob_pobreEnt). Los resultados estimados no presentan cambio alguno en cuanto a signo y significatividad, como se observa en los modelos estimados a nivel nacional en anexo 1.1.

algunos otros no. Principalmente, a partir de estos resultados, podemos afirmar que la variable migración también aporta información relevante sobre la situación de pobreza actual y sobre las condiciones de vida de la población mexicana por entidad.

Para la comprobación o rechazo de las hipótesis a nivel estatal ya mencionamos que se obtienen diversos resultados, por tanto, para facilitar su visualización por entidad frente al panorama nacional, en las siguientes tablas se indican con una paloma (✓) los casos en donde se comprueba la misma hipótesis que en el plano nacional, con una tache (×) en donde se rechaza y tache no significativa ($\times^{ns}$) donde se rechaza por no significatividad, de acuerdo a los modelos de pobreza y por carencias o condiciones de vida.[12] Los datos de la tabla 15 muestran que los estados que siguen el patrón nacional para pobreza y condiciones de vida son: Aguascalientes, Baja California Sur y Quintana Roo. Los que siguen el patrón nacional solo en cuanto a cualquier tipo de pobreza son Aguascalientes, Baja California Sur, Campeche, Chiapas, Ciudad de México, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Estado de México, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Tamaulipas y Yucatán, casi la mitad de los estados del país. También hay estados en donde el factor migración no es significativo para ningún tipo de pobreza como Durango, Jalisco, Michoacán, Morelos, Querétaro, Tabasco y Zacatecas. Esto por mencionar los casos más representativos, tal y como se observa en la tabla 15.

Tabla 15. Coincidencia o diferencia de hipótesis con el patrón nacional

Ent	Nombre	Modelos			
		Pobreza multidimensional	Clasificaciones de pobreza	Pobreza por ingreso	Carencias
1	Aguascalientes	✓	✓	✓	✓
2	Baja California	×	×	×	✓
3	Baja California Sur	✓	✓	✓	✓
4	Campeche	✓	✓	✓	×
5	Coahuila	$\times^{ns}$	$\times^{ns}$	✓	✓

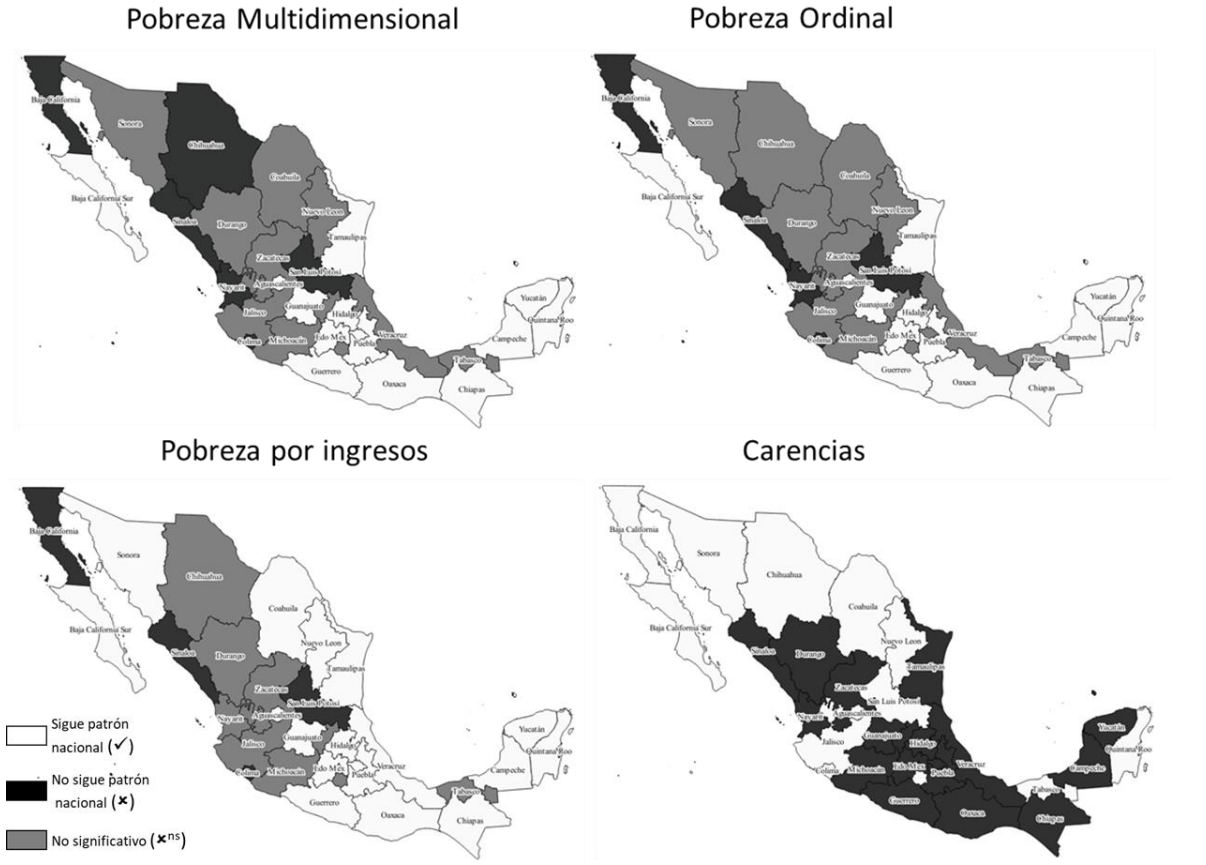
[12] Para las carencias se tomó en cuenta que coincida con la mayoría de las carencias para aprobar que cumple con el patrón nacional.

6	Colima	×	×	×	✓
7	Chiapas	✓	✓	✓	×
8	Chihuahua	×	$\times^{ns}$	$\times^{ns}$	✓
9	CDMX	✓	✓	✓	×
10	Durango	$\times^{ns}$	$\times^{ns}$	$\times^{ns}$	×
11	Guanajuato	✓	✓	✓	×
12	Guerrero	✓	✓	✓	×
13	Hidalgo	✓	✓	✓	×
14	Jalisco	$\times^{ns}$	$\times^{ns}$	$\times^{ns}$	✓
15	Estado de México	✓	✓	✓	×
16	Michoacán	$\times^{ns}$	$\times^{ns}$	$\times^{ns}$	×
17	Morelos	$\times^{ns}$	$\times^{ns}$	$\times^{ns}$	✓
18	Nayarit	×	×	$\times^{ns}$	×
19	Nuevo Leon	$\times^{ns}$	$\times^{ns}$	✓	✓
20	Oaxaca	✓	✓	✓	×
21	Puebla	✓	✓	✓	×
22	Querétaro	$\times^{ns}$	$\times^{ns}$	$\times^{ns}$	×
23	Quintana Roo	✓	✓	✓	✓
24	San Luis Potosí	×	×	×	✓
25	Sinaloa	×	×	×	×
26	Sonora	$\times^{ns}$	$\times^{ns}$	✓	✓
27	Tabasco	$\times^{ns}$	$\times^{ns}$	$\times^{ns}$	✓
28	Tamaulipas	✓	✓	✓	×
29	Tlaxcala	✓	$\times^{ns}$	✓	×
30	Veracruz	$\times^{ns}$	$\times^{ns}$	✓	×
31	Yucatán	✓	✓	✓	×
32	Zacatecas	$\times^{ns}$	$\times^{ns}$	$\times^{ns}$	×

Fuente: Elaboración propia.

Para observar de manera más gráfica los resultados de la tabla 15, en la siguiente ilustración se muestra cómo se distribuyen los valores estimados para las entidades federativas frente al panorama general. Se aprecia que prácticamente la mitad del país sigue el patrón nacional para pobreza multidimensional, pobreza ordinal, pobreza por ingresos y carencias sociales, mientras que la otra mitad está repartida entre las entidades que no siguen el patrón nacional y aquellas sin resultados significativos.

Ilustración 5. Mapas coincidencia de hipótesis patrón nacional



Fuente: Elaboración propia.

CONCLUSIONES

Este estudio se centró en buscar los efectos de la migración interna sobre la situación actual de pobreza y condiciones de vida de la población mexicana, debido a que existe poca evidencia teórica y empírica que analice estas dos temáticas de manera conjunta, iniciando primeramente con el planteamiento de los alcances de dicho estudio así como los elementos que motivaron a su realización.

Posteriormente a nivel teórico y metodológico se especificaron los conceptos de pobreza y de migración con los que se trabajó, para entender de una mejor manera cómo se relacionan estos fenómenos, concluyendo que las teorías migratorias, desde la teoría neoclásica hasta la nueva teoría económica de la migración, relacionan a la pobreza como una de las causas de dicho fenómeno. Según estas teorías, emigrar puede ser una alternativa para salir de la situación de pobreza mediante la búsqueda de mejores empleos. Además, la decisión de migrar al interior del país es asociada a los costos de traslado así como a motivos familiares.

También se realizó un análisis descriptivo y metodológico de cómo se calcula y se mide la migración interna y la pobreza multidimensional en México. El diagnóstico obtenido de este ejercicio es que casi la mitad de la población mexicana se encuentra en situación de pobreza multidimensional y el 4% es considerado migrante interno para el año 2016. En términos de población nacional son muchas las personas con esta problemática y muchas las personas inmersas en el fenómeno migratorio. Cabe resaltar que las cifras parecen mantenerse constantes a lo largo del tiempo.

En cuanto a la parte central de la tesis, en el capítulo de resultados se realizó la estimación de 9 modelos, primeramente calculados para el plano nacional y posteriormente por entidad federativa. De estas estimaciones se pueden resaltar varias cosas.

Primeramente, para el plano nacional, el factor migratorio sí tiene influencia sobre la situación de pobreza de las personas así como en las condiciones vida de la población mexicana, pero solo de manera positiva ante la pobreza multidimensional y la pobreza por ingresos. Su efecto es negativo ante las condiciones de vida explicadas por las carencias sociales. Ser migrante reduce la probabilidad de encontrarse en situación de pobreza multidimensional y de ingreso, pero al mismo tiempo aumenta la probabilidad de padecer alguna carencia social, lo

que mermaría sus condiciones de vida. En la pobreza multidimensional, el ser migrante reduce las probabilidades de encontrarse en esta situación en 3.16%. Para las clasificaciones de pobreza, el ser migrante reduce las posibilidades de encontrarse en situación de pobreza extrema en 1.16 oportunidades menos, mientras que para la pobreza por ingresos el ser migrante reduce las posibilidades de encontrarse por debajo de la LBM en 1.22 oportunidades menos. En cuanto a las carencias sociales, el ser migrante reacciona de manera contraria, ya que en su mayoría al ser migrante se aumentan las probabilidades de encontrarse en situación de carencia social, específicamente en 3.20% para rezago educativo, 8.54% para acceso a la salud, 3.37% para seguridad social y 2.98% para calidad y espacios de la vivienda. Solamente para servicios básicos de la vivienda el ser migrante reduce la probabilidad de encontrarse en situación de esta carencia con 2.74% menos probabilidades, mientras que para la carencia por acceso a la alimentación el ser migrante es no significativo.

Con los resultados anteriores se puede inferir que, como el cálculo de la pobreza multidimensional incluye a las carencias y al ingreso, la pobreza multidimensional parecería estar mayormente determinada por el factor de ingreso y que una persona migrante es muy probable que mejore su ingreso, pero en cuanto a las condiciones de vida, muy probable no haya mejorías, esto comparando personas migrantes con residentes de mayor tiempo. Una de las posibles causas del por qué el ser migrante parece mejorar la situación de pobreza pero no la de condiciones de vida, es que cuando una persona migra de acuerdo a las teorías mostradas en capítulos previos, elige zonas industrializadas o mayor desarrolladas para cambiar de residencia, que en cuyos casos pudieran acceder a mejores salarios pero muchas veces no toman en cuenta que el coste de vida en esas zonas industrializadas es más alto y por tanto mejoran su ingreso pero no sus condiciones de vida. Para el caso de México estas zonas son las que tienen una tasa migratoria neta positiva como Nuevo León, Jalisco, Baja California entre otros, que si bien es más fácil acceder a salarios y oferta de empleo mayores, el coste de vida es mayor que el vivir en estados como Aguascalientes, Oaxaca, Guanajuato, etcétera. Otra posible causa es que en estas zonas atrayentes de migrantes requieren mano de obra cualificada, por tanto si se migra sin tener los elementos para acceder a dichos puestos difícilmente mejorarán sus condiciones de vida, pero sería necesario un análisis más a fondo para descubrir si realmente son parte de las causas.

De acuerdo a las teorías migratorias expuestas con anterioridad, también hay que tener en cuenta que difícilmente las personas muy pobres puedan migrar, debido a los costos asociados a la migración. Por ello, las personas que migran pudieran no ser tan pobres y, por tanto, su probabilidad de encontrarse en situación de pobreza es menor en comparación con los residentes del lugar a donde migran. Pero por, los mismos costos que implica la migración, alcanzar mejores condiciones de vida lleva más tiempo. Por tanto una persona migrante tendría más probabilidades de encontrarse en situación de carencia que los residentes del lugar a donde llegan, en comparación con el ingreso que es una variable que se ve reflejada de manera más inmediata por su liquidez. Así mismo, como lo señala la teoría neoclásica de migración, la cual está basada en el diferencial salarial positivo y la expectativa y la probabilidad de un mejor empleo, es posible que el ser migrante refleje más la probabilidad de no encontrarse en situación de pobreza de cualquier tipo que frente a las condiciones de vida (ya que el ser migrante aumenta la probabilidad de encontrarse en su mayoría en situación de carencias en comparación con un residente), dado que por su propia naturaleza muchas de estas obedecen más a situaciones de desarrollo del país y no a estrategias personales o de familia.

En cuanto a las hipótesis planteadas, se acepta la hipótesis de que la población clasificada como migrante interno tiene menos probabilidades de encontrarse en situación de pobreza multidimensional. Se rechaza la hipótesis de que la población clasificada como migrante interno tiene menos probabilidades de padecer carencias sociales. Se acepta la hipótesis de que la población clasificada como migrante interno tiene menos probabilidades de encontrarse en situación de pobreza por ingreso.

En el plano estatal la migración también es un factor relevante y significativo sobre la situación de pobreza y de condiciones de vida reflejadas en las carencias sociales, aunque hay algunos casos en donde el factor migratorio no revela información importante debido a que dicha variable se torna no significativa.

Al tratar los datos por entidad se encuentran resultados muy diversos tanto para la aceptación o rechazo de las hipótesis planteadas. Hay estados en donde el ser migrante sigue el patrón nacional en cuanto a todos los tipos de pobreza y carencias como el caso de Aguascalientes, Baja California Sur y Quintana Roo, pero hay otros casos en donde no se sigue el patrón nacional en los tipos de pobreza pero sí en las carencias, como Baja California y

Colima. También hay estados donde el factor migración no es significativo para ningún tipo de pobreza, como Durango, Jalisco, Michoacán, Morelos, Querétaro, Tabasco y Zacatecas. Esto solo por mencionar algunos de los casos que ocurren.

A manera de conclusión, cabe destacar que no existe un patrón único para las entidades federativas. Entre los casos más representativos tenemos los mencionados en el párrafo anterior, además de algunos casos atípicos como podría ser Baja California en donde Calderón y Peláez (2018) encontraron resultados que muestran que el lugar de procedencia de los migrantes tiene incidencia sobre la situación de pobreza. Para las entidades que siguen el patrón nacional la explicación sería la misma esto es, que el coste de vida en la entidad de destino, que por lo general son zonas industrializadas y más desarrolladas, es más alto, así aunque se pueda acceder a mejores salarios o empleos no es posible mejorar las condiciones de vida. Otra posible causa de la diversidad de los resultados por entidad federativa de acuerdo a Mungaray, Escamilla y García (2014) es que "los desplazamientos internos reflejan las disparidades en los niveles de bienestar de los estados del país, debido a que las migraciones ocurren de los lugares más deprimidos económicamente hacia los que cuentan con mejores condiciones de vida y oportunidades laborales." Sin embargo, se sugiere que, para conocer más a fondo las causas específicas por entidad, deben realizarse análisis más a detalle para comprobar todas estas posibles respuestas.

ANEXOS

Anexo 1.1. Modelos nacionales sin tasa neta migratoria y proporción de pobreza en la entidad

Tabla 16. Estimaciones nacionales sin tasa neta migratoria y proporción de pobreza

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	-0.26	-0.26	0.19	0.60	0.04	0.22	-0.35	-0.02	-0.33
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.09	0.00	0.00	0.38	0.00
	-6.06	-1.30	2.59	8.39	0.93	2.26	-4.54	-0.36	-1.39
edad	-0.03	-0.03	0.04	0.03	0.05	-0.02	-0.01	-0.01	-0.04
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	-0.70	-1.03	0.44	0.35	1.34	-0.20	-0.20	-0.13	-1.04
edad2	0.0003	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02	0.00	0.52	0.00
	0.01	1.00	0.00	-0.01	-0.03	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.08	0.07	-0.01	-0.43	-0.12	-0.01	-0.02	0.01	0.10
	0.00	0.00	0.29	0.00	0.00	0.25	0.06	0.53	0.00
	1.83	1.07	-0.16	-5.02	-2.95	-0.14	-0.30	0.10	1.10
hli	1.32	1.59	1.14	-0.07	1.06	1.38	2.08	0.57	1.34
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	31.55	4.92	19.44	-0.83	23.23	20.12	44.21	10.58	3.81
discap	0.41	0.42	0.84	-0.05	0.10	0.16	0.19	0.65	0.36
	0.00	0.00	0.00	0.04	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	10.12	1.52	13.34	-0.61	2.43	1.55	2.83	12.28	1.43
rururb	0.23	0.29	0.93	-0.22	0.95	0.69	2.00	0.18	0.02
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02
	5.56	1.33	12.64	-2.50	22.51	6.96	33.68	3.01	1.02
C. clasi	0.62		0.84	0.86	0.64	0.88	0.80	0.79	
PseudR2	0.031	0.034	0.192	0.017	0.099	0.064	0.203	0.012	0.023
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Fuente: Elaboración y estimaciones propias con información del MEC 2016 del MCS-ENIGH.[13]

[13] Esta fuente es la misma para todas las estimaciones mostradas en todas las tablas de anexos.

Anexo 2.1. Aguascalientes

A continuación se muestra la tabla resumen correspondiente a la estimación de los nueve modelos trabajados hasta el momento, pero para Aguascalientes. En las columnas se tiene el modelo estimado por su variable dependiente y en las filas las variables explicativas. Se puede observar que la migración es significativa para todos los modelos con excepción de la carencia por rezago educativo y por acceso a la alimentación. También se aprecia que la pobreza multidimensional, las clasificaciones de pobreza y la pobreza por ingresos siguen el patrón nacional ya que al ser una persona migrante en Aguascalientes su probabilidad de estar en pobreza multidimensional reduce en 7.19% así como las posibilidades de estar en pobreza extrema en 1.47 y en 1.63 las posibilidades de tener un ingreso por debajo de la LBM.

En cuanto a las carencias, ya se mencionó que en dos modelos la variable migración no es significativa, pero para rezago educativo y seguridad social ser migrante aumenta la probabilidad de tener esta carencia; mientras que para servicios básicos de la vivienda ser migrante reduce la probabilidad de carencia, con lo que se reafirma que Aguascalientes sigue el patrón nacional.

Tabla 17. Estimaciones para Aguascalientes

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	-0.40	-0.39	-0.06	0.51	0.32	-0.72	-0.58	0.02	-0.49
	0.01	0.01	0.74	0.00	0.01	0.04	0.17	0.92	0.00
	-7.19	-1.47	-0.63	6.10	7.90	-2.68	-0.84	0.22	-1.63
edad	-0.03	-0.02	0.03	0.03	0.05	-0.01	0.00	0.00	-0.03
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.21	0.64	0.90	0.00
	-0.52	-1.03	0.28	0.28	1.11	-0.06	-0.01	-0.01	-1.03
edad2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.54	0.64	0.03	0.00
	0.01	1.00	0.00	0.00	-0.02	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.06	0.06	-0.25	-0.30	-0.07	0.01	-0.03	0.09	0.08
	0.20	0.19	0.00	0.00	0.12	0.95	0.76	0.12	0.07
	1.27	1.07	-2.71	-3.06	-1.72	0.03	-0.06	1.29	1.09
hli	-0.82	-0.83	(omit)	-0.11	-0.63	(omit)	2.45	-0.17	-0.33
	0.44	0.44	(omit)	0.92	0.45	(omit)	0.04	0.87	0.69
	-13.12	-2.30	0.00	-1.05	-14.10	0.00	16.29	-2.33	-1.39

discap	0.53	0.55	0.81	-0.17	0.37	0.38	0.73	0.82	0.54
	0.00	0.00	0.00	0.30	0.00	0.06	0.00	0.00	0.00
	11.60	1.74	11.08	-1.57	9.15	2.16	1.84	14.46	1.71
rururb	-0.10	-0.10	0.93	-0.25	0.54	0.68	2.60	0.30	-0.47
	0.04	0.05	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	-2.06	-1.10	10.87	-2.46	13.17	3.66	8.08	4.49	-1.61
C. clasi	0.72		0.86	0.88	0.60	0.94	0.96	0.82	
PseudR2	0.009	0.007	0.160	0.012	0.048	0.028	0.141	0.014	0.016
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Nota: El primer renglón de cada variable corresponde al coeficiente estimado. El segundo al p-valor en cuyo caso las celdas de color negro indican que no son significativas las variables, se tomó del 80 al 99% como significativas. El tercer renglón indica la probabilidad, cuyo signo negativo indica que reduce la probabilidad de encontrarse en la situación marcada por el modelo y un signo positivo que aumenta la probabilidad. Para la pobreza ordinal y pobreza por ingreso, el tercer renglón indica la reducción o aumento de oportunidad de encontrarse en pobreza extrema para pobreza ordinal y por debajo de la LBM para pobreza por ingreso.

Anexo 2.2. Baja California

Para Baja California la variable migración resulta significativa en todos los modelos pero en este caso no se sigue el patrón nacional en cuanto a pobreza de cualquier tipo, ya que el ser migrante aumenta las probabilidades de encontrarse en situación de pobreza, así como la probabilidad de encontrarse en situación de carencias pero en este caso si se sigue el patrón nacional. Esto podría explicarse debido que muchos de los que migran a Baja California son personas provenientes de entidades muy pobres a diferencia de los que migran de otras entidades no tan pobres tal y como lo mencionan Calderón y Peláez (2018). Así mismo se observó en el modelo nacional que la proporción de pobreza en la entidad influía en la probabilidad de encontrarse en situación de pobreza. En la tabla de abajo se pueden apreciar específicamente los resultados.

Tabla 18. Estimaciones para Baja California

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	0.27	0.29	0.56	0.55	0.32	0.53	-0.33	-0.14	0.19
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.14	0.01
	4.75	1.33	8.27	8.62	7.99	5.95	-3.93	-1.90	1.21
edad	-0.04	-0.04	0.03	0.02	0.05	-0.03	0.00	-0.01	-0.04
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.37	0.29	0.00
	-0.61	-1.04	0.41	0.33	1.22	-0.31	-0.06	-0.07	-1.05
edad2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.00	0.56	0.00	0.00	0.00	0.64	0.59	0.00
	0.01	1.00	0.00	0.00	-0.02	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.12	0.12	0.01	-0.40	-0.18	-0.09	-0.07	0.00	0.15
	0.01	0.01	0.91	0.00	0.00	0.12	0.18	0.97	0.00
	2.00	1.12	0.07	-5.42	-4.52	-0.87	-0.85	0.03	1.16
hli	0.71	0.72	2.00	0.33	0.46	1.76	0.99	0.72	0.59
	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	13.69	2.05	40.35	4.92	11.30	29.24	17.13	12.18	1.80
discap	0.58	0.58	0.99	-0.15	-0.05	-0.11	0.16	0.79	0.46
	0.00	0.00	0.00	0.22	0.56	0.46	0.11	0.00	0.00
	10.80	1.78	16.27	-1.91	-1.30	-0.96	2.23	13.37	1.58
rururb	-0.24	-0.22	0.78	-0.02	0.49	0.81	3.00	0.19	-0.51
	0.00	0.00	0.00	0.72	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	-3.95	-1.24	9.41	-0.25	12.24	7.36	36.78	2.54	-1.66

C. clasi	0.79		0.84	0.84	0.58	0.88	0.76	0.83	
PseudR2	0.016	0.014	0.148	0.146	0.039	0.064	0.207	0.012	0.020
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.3. Baja California Sur

Baja California Sur sigue el patrón nacional ya que una persona al ser migrante en este estado reduce sus probabilidades de tener pobreza multidimensional en 4.28%, así como las posibilidades de tener pobreza extrema de acuerdo a las clasificaciones de pobreza en 1.06 y las posibilidades de estar por debajo de la LBM en 1.36 oportunidades, mientras que para las carencias aumenta sus posibilidades de estar en carencia a excepción de la seguridad social y de que en la carencia por acceso a la salud y a la alimentación el ser migrante resulta ser no significativo tal y como se muestra en la siguiente tabla resumen.

Tabla 19. Estimaciones para Baja California Sur

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	-0.27	-0.25	0.65	0.10	-0.19	1.07	0.31	0.00	-0.30
	0.01	0.02	0.00	0.41	0.03	0.00	0.00	0.96	0.00
	-4.28	-1.28	8.46	1.06	-4.60	16.02	4.04	-0.07	-1.36
edad	-0.02	-0.02	0.03	0.05	0.06	-0.02	-0.01	-0.01	-0.03
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.16	0.09	0.00
	-0.37	-1.02	0.33	0.55	1.57	-0.22	-0.11	-0.15	-1.03
edad2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.00	0.32	0.00	0.00	0.87	0.81	0.79	0.00
	0.00	1.00	0.00	-0.01	-0.03	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.07	0.06	-0.06	-0.55	-0.24	-0.03	-0.12	0.01	0.08
	0.24	0.29	0.39	0.00	0.00	0.69	0.09	0.83	0.12
	1.16	1.06	-0.66	-5.74	-5.68	-0.32	-1.40	0.20	1.09
hli	0.40	0.47	2.01	0.06	0.01	1.68	1.21	0.67	0.33
	0.02	0.01	0.00	0.78	0.96	0.00	0.00	0.00	0.06
	7.57	1.60	37.84	0.62	0.19	30.59	20.82	12.36	1.39
discap	0.65	0.67	0.90	0.01	0.26	0.37	0.29	0.82	0.53
	0.00	0.00	0.00	0.94	0.03	0.02	0.05	0.00	0.00
	12.80	1.95	12.86	0.15	6.48	4.68	3.84	15.42	1.70
rururb	-0.20	-0.17	0.86	-0.16	0.39	0.92	1.58	-0.04	-0.41
	0.00	0.01	0.00	0.05	0.00	0.00	0.00	0.58	0.00
	-3.30	-1.18	10.51	-1.61	9.45	11.64	23.35	-0.57	-1.51
C. clasi	0.78		0.86	0.87	0.59	0.86	0.84	0.81	
PseudR2	0.009	0.008	0.169	0.024	0.046	0.104	0.114	0.010	0.011
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.4. Campeche

En el caso de Campeche, todos los tipos de pobreza siguen el patrón nacional, de modo que ser migrante reduce sus probabilidades y/o posibilidades de encontrarse en dicha situación, mientras que para las carencias la variable migrante resulta no ser significativa para la mayoría de estas. Solamente es significativa para la carencia por acceso a la salud y por servicios básicos de la vivienda, las cuales mantienen el mismo signo que el nacional.

Tabla 20. Estimaciones para Campeche

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	-0.37	-0.31	0.11	0.86	0.06	0.09	-0.75	-0.18	-0.29
	0.01	0.02	0.56	0.00	0.69	0.59	0.00	0.22	0.02
	-8.77	-1.36	1.34	9.78	1.37	1.22	-12.50	-3.40	-1.33
edad	-0.03	-0.03	0.04	0.04	0.06	-0.03	-0.02	-0.01	-0.03
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.11	0.00
	-0.73	-1.03	0.48	0.37	1.33	-0.41	-0.36	-0.18	-1.04
edad2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.00	0.79	0.00	0.00	0.10	0.31	0.75	0.00
	0.00	1.00	0.00	-0.01	-0.03	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	-0.04	-0.04	-0.07	-0.63	-0.17	-0.06	-0.07	-0.02	-0.01
	0.45	0.49	0.35	0.00	0.00	0.44	0.25	0.76	0.91
	-1.00	-1.04	-0.85	-5.26	-4.12	-0.73	-1.48	-0.35	-1.01
hli	0.51	0.67	0.71	-0.17	0.53	0.78	1.78	0.09	0.48
	0.00	0.00	0.00	0.34	0.00	0.00	0.00	0.40	0.00
	12.74	1.95	10.31	-1.35	11.72	12.68	41.20	1.83	1.62
discap	0.47	0.52	1.28	0.31	0.26	0.36	0.07	0.76	0.41
	0.00	0.00	0.00	0.09	0.03	0.01	0.58	0.00	0.00
	11.61	1.69	21.38	2.80	6.02	5.19	1.46	16.58	1.51
rururb	0.47	0.52	0.75	-0.51	1.98	0.45	2.11	0.29	0.31
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	11.70	1.68	10.08	-3.82	38.82	6.34	46.17	5.67	1.36
C. clasi	0.59		0.85	0.90	0.66	0.83	0.77	0.74	
PseudR2	0.025	0.023	0.195	0.035	0.144	0.031	0.188	0.013	0.015
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.5. Coahuila

Coahuila solo sigue el patrón nacional en cuanto a pobreza por ingresos, ya que al ser migrante se reduce la posibilidad de encontrarse por debajo de la LBM en 1.23 oportunidades. Para la pobreza multidimensional y sus clasificaciones ser migrante no es significativo. Para las carencias sigue el patrón nacional de que ser migrante aumenta sus probabilidades de encontrarse en situación de carencias, al menos en su mayoría, tal y como se aprecia en la tabla 21.

Tabla 21. Estimaciones para Coahuila

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	0.00	-0.03	0.45	0.22	0.35	0.40	0.21	-0.19	-0.21
	1.00	0.84	0.01	0.13	0.00	0.06	0.36	0.22	0.07
	0.01	-1.03	5.07	2.61	7.73	2.06	1.07	-2.51	-1.23
edad	-0.03	-0.03	0.00	0.04	0.06	-0.02	-0.01	-0.01	-0.04
	0.00	0.00	0.97	0.00	0.00	0.07	0.46	0.03	0.00
	-0.53	-1.03	0.00	0.38	1.24	-0.07	-0.02	-0.14	-1.04
edad2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.88	0.81	0.74	0.00
	0.01	1.00	0.00	-0.01	-0.02	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.04	0.04	-0.09	-0.39	-0.19	-0.06	-0.07	0.00	0.10
	0.34	0.32	0.15	0.00	0.00	0.51	0.37	0.94	0.01
	0.80	1.05	-0.83	-4.23	-4.01	-0.25	-0.32	0.06	1.10
hli	1.39	3.23	0.94	2.58	1.81	3.64	-0.43	-0.51	1.84
	0.00	0.00	0.05	0.00	0.00	0.00	0.69	0.41	0.00
	31.99	25.20	12.79	52.40	42.35	59.45	-1.65	-5.89	6.27
discap	0.42	0.44	0.72	0.11	0.10	0.00	0.46	0.74	0.33
	0.00	0.00	0.00	0.36	0.25	1.00	0.00	0.00	0.00
	8.40	1.56	8.68	1.19	2.25	0.00	2.53	12.40	1.39
rururb	0.28	0.27	1.11	-0.12	0.68	0.81	2.47	0.37	-0.15
	0.00	0.00	0.00	0.09	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	5.33	1.31	13.39	-1.26	15.20	4.28	22.85	5.50	-1.16
C. clasi	0.75		0.87	0.87	0.68	0.95	0.92	0.83	
PseudR2	0.010	0.012	0.176	0.020	0.050	0.046	0.182	0.012	0.011
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.6. Colima

Aquí nos encontramos con otro caso que no sigue el patrón nacional en cuanto a pobreza se refiere. Primero, el ser migrante no es significativo para explicar la pobreza multidimensional ni la pobreza por ingresos, solamente para las clasificaciones de pobreza pero de tal manera que el ser migrante en Colima aumenta la posibilidad de encontrarse en situación de pobreza extrema en 1.13. Las carencias siguen el patrón nacional ya que ser migrante aumenta las probabilidades de estar en situación de carencias, menos en servicios básicos, tal y como en el panorama nacional. En la siguiente tabla puede verse con mayor detalle lo aquí plasmado.

Tabla 22. Estimaciones para Colima

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	0.11	0.13	0.32	0.64	0.33	0.53	-0.16	0.25	0.01
	0.25	0.18	0.01	0.00	0.00	0.00	0.25	0.02	0.87
	2.43	1.13	4.71	7.68	8.02	6.18	-1.64	4.30	0.00
edad	-0.02	-0.02	0.03	0.03	0.06	-0.01	0.00	0.00	-0.03
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.03	0.52	0.60	0.00
	-0.49	-1.02	0.47	0.27	1.44	-0.14	-0.04	-0.04	1.03
edad2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.00	0.06	0.00	0.00	0.68	0.46	0.16	0.00
	0.00	1.00	0.00	0.00	-0.03	0.00	0.00	0.00	-1.00
sexo	0.10	0.09	-0.18	-0.45	-0.10	0.02	-0.06	-0.03	0.15
	0.03	0.05	0.00	0.00	0.04	0.77	0.37	0.59	0.00
	2.17	1.10	-2.45	-4.35	-2.37	0.19	-0.62	-0.47	1.16
hli	1.41	1.92	1.43	-0.12	0.44	1.67	1.85	1.79	1.46
	0.00	0.00	0.00	0.78	0.18	0.00	0.00	0.00	0.00
	33.76	6.82	28.37	-1.15	10.76	28.39	35.01	39.60	4.32
discap	0.47	0.52	0.81	-0.24	0.23	0.31	0.50	0.80	0.46
	0.00	0.00	0.00	0.14	0.02	0.03	0.00	0.00	0.00
	10.93	1.68	13.56	-2.17	5.73	3.33	6.46	15.15	1.59
rururb	-0.07	-0.06	0.75	-0.20	0.87	0.26	2.00	-0.15	-0.29
	0.13	0.21	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00
	-1.59	-1.06	10.47	-1.94	21.35	2.53	25.30	-2.34	-1.34
C. clasi	0.68		0.83	0.89	0.63	0.89	0.83	0.80	
PseudR2	0.011	0.010	0.183	0.021	0.088	0.023	0.132	0.014	0.012
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.7. Chiapas

Para el caso de Chiapas se sigue el patrón nacional en cuanto a pobreza, ya que el ser migrante en Chiapas reduce la probabilidad de estar en situación de pobreza multidimensional en 19.81%, un porcentaje muy alto, así como la posibilidad de estar en situación de pobreza extrema se reduce en más de dos veces, para ser exactos 2.41. También es el mismo caso para pobreza por ingresos: el ser migrante reduce en 2.61 oportunidades el poder situarse por debajo de la LBM. Podríamos explicar esta situación extrapolando los resultados de Calderón y Peláez (2018) para varios estados, aunque sería necesario un análisis más a fondo. No obstante habría que considerar que el lugar de procedencia tiene influencia sobre la situación de pobreza, ya que la mayoría de los migrantes asentados en Chiapas provienen de estados menos pobres, como la Ciudad de México, el Estado de México o de Estados Unidos u otro país, mejor visto en la tabla 4 de flujos migratorios internos. Para el caso de las carencias, en su mayoría no sigue el patrón nacional ya que la variable migración resulta no ser significativa para todas las carencias a excepción de la seguridad social o servicios básicos. Incluso en estas carencias ser migrante reduce las probabilidades de tenerlas, tal y como se observa en la siguiente tabla.

Tabla 23. Estimaciones para Chiapas

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	-1.03	-0.88	-0.21	0.29	-0.33	0.07	-0.39	0.02	-0.96
	0.00	0.00	0.38	0.21	0.17	0.77	0.06	0.92	0.00
	-19.81	-2.41	-3.94	3.67	-4.22	1.19	-9.68	0.39	-2.61
edad	-0.04	-0.01	0.08	0.03	0.09	-0.02	-0.01	-0.01	-0.04
	0.00	0.12	0.00	0.00	0.00	0.00	0.14	0.39	0.00
	-0.52	-1.01	1.57	0.30	1.03	-0.39	-0.19	-0.08	-1.04
edad2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.86	0.00	0.00	0.00	0.26	0.58	0.81	0.00
	0.00	1.00	-0.01	0.00	-0.02	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.05	0.05	0.28	-0.39	-0.09	-0.06	0.04	0.01	0.06
	0.43	0.32	0.00	0.00	0.22	0.30	0.49	0.93	0.21
	0.73	1.05	5.46	-4.52	-1.03	-1.06	0.93	0.08	1.06
hli	1.86	1.60	0.91	-0.12	1.27	0.81	0.95	0.17	1.79
	0.00	0.00	0.00	0.17	0.00	0.00	0.00	0.02	0.00
	21.32	4.97	19.20	-1.37	12.16	15.11	22.41	2.64	6.01
discap	0.02	0.16	0.71	0.01	-0.06	0.23	0.26	0.59	0.21

	0.89	0.17	0.00	0.97	0.71	0.14	0.05	0.00	0.07
	0.28	1.17	15.69	0.08	-0.69	4.03	6.25	10.60	1.24
rururb	0.77	0.69	0.94	-0.43	1.33	0.76	1.39	-0.16	0.61
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00
	11.50	2.00	18.04	-4.99	15.94	12.83	33.25	-2.54	1.84
C. clasi	0.78		0.77	0.86	0.84	0.76	0.72	0.80	
PseudR2	0.115	0.098	0.219	0.017	0.233	0.076	0.133	0.005	0.104
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.8. Chihuahua

Continuando con el análisis por estados, para Chihuahua el ser migrante no es significativo para las clasificaciones de pobreza y para la pobreza por ingresos, solo para la pobreza multidimensional pero no sigue el patrón nacional ya que ser migrante aumenta la probabilidad de encontrarse en situación de pobreza multidimensional en 5.36%. En cuanto a las carencias, estas parecen seguir el patrón nacional ya que también el ser migrante aumenta la probabilidad de encontrarse en dicha situación excepto la carencia por calidad y espacios de la vivienda y a la alimentación, que no son significativas para la variable migración como se muestra en la tabla de abajo.

Tabla 24. Estimaciones para Chihuahua

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	0.24	0.13	0.32	0.71	0.19	0.13	-1.26	-0.09	-0.10
	0.06	0.28	0.06	0.00	0.12	0.56	0.00	0.58	0.37
	5.35	1.14	4.27	9.23	4.82	0.79	-3.05	-1.28	-1.11
edad	-0.03	-0.02	0.03	0.01	0.05	-0.02	-0.01	-0.01	-0.04
	0.00	0.00	0.00	0.02	0.00	0.02	0.49	0.12	0.00
	-0.54	-1.02	0.34	0.15	1.29	-0.11	-0.02	-0.12	-1.04
edad2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.00	0.06	0.00	0.00	0.32	0.57	0.85	0.00
	0.00	1.00	0.00	0.00	-0.02	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.09	0.07	-0.24	-0.54	-0.14	0.12	-0.02	0.10	0.14
	0.05	0.12	0.00	0.00	0.00	0.13	0.80	0.06	0.00
	1.89	1.07	-2.92	-5.51	-3.57	0.69	-0.08	1.51	1.15
hli	1.52	2.05	1.77	0.19	1.45	2.17	2.87	1.85	1.56
	0.00	0.00	0.00	0.23	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	36.12	7.78	34.06	2.03	33.30	29.17	37.11	39.98	4.77
discap	0.74	0.75	0.95	0.08	0.16	0.06	0.33	0.81	0.63
	0.00	0.00	0.00	0.55	0.07	0.72	0.03	0.00	0.00
	17.24	2.12	14.96	0.79	4.02	0.37	1.48	14.64	1.88
rururb	0.28	0.35	1.20	0.42	1.50	0.99	2.63	0.03	-0.10
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.62	0.04
	6.18	1.42	17.10	4.54	35.82	6.94	19.21	0.44	-1.10
C. clasi	0.70		0.85	0.88	0.68	0.92	0.93	0.81	
PseudR2	0.032	0.038	0.203	0.022	0.113	0.120	0.291	0.036	0.023
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.9. Ciudad de México

En lo que a la Ciudad de México respecta, el ser migrante sigue el patrón nacional al reducir la probabilidad de encontrarse en pobreza multidimensional en un 17.02% siendo esta una de las probabilidades más altas hasta el momento, así como tres veces más de posibilidades de reducción en pobreza extrema y pobreza por ingresos. En cuanto a las carencias podemos decir que no sigue el patrón nacional ya que tres carencias difieren en cuanto a signo. Por tanto, ser migrante aumenta la probabilidad de estar en carencia por rezago educativo y acceso a la salud en 3.10% y 10.05% respectivamente, mientras que para seguridad social, calidad y espacios de la vivienda y alimentación el ser migrante reduce la probabilidad de encontrarse en dichas carencias en 5.24%, 4.02% y 4.29% de acuerdo al orden mencionado con anterioridad. Para la carencia por acceso a los servicios básicos no se puede realizar alguna inferencia debido a que no existen personas migrantes que cuenten con esta carencia. Los resultados descritos se muestran en la tabla siguiente.

Tabla 25. Estimaciones para Ciudad de México

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	-1.10	-1.10	0.43	0.57	-0.21	-1.30	(omit)	-0.50	-1.07
	0.00	0.00	0.09	0.00	0.15	0.01	(omit)	0.05	0.00
	-17.02	-2.99	3.14	10.05	-5.24	-4.02	(omit)	-4.29	-2.91
edad	-0.03	-0.03	0.00	0.03	0.05	-0.02	-0.01	0.00	-0.04
	0.00	0.00	0.64	0.00	0.00	0.13	0.65	0.84	0.00
	-0.50	-1.03	-0.03	0.46	1.16	-0.09	-0.02	-0.02	-1.04
edad2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.56	0.52	0.00	0.00	0.00	0.55	0.74	0.05	0.00
	0.00	1.00	0.00	-0.01	-0.02	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.03	0.03	0.13	-0.29	-0.14	0.15	-0.01	0.07	0.05
	0.65	0.62	0.21	0.00	0.02	0.21	0.95	0.41	0.34
	0.56	1.03	0.80	-4.41	-3.39	0.74	-0.02	0.71	1.06
hli	1.41	1.45	2.15	0.35	1.34	0.95	0.18	0.55	1.10
	0.00	0.00	0.00	0.18	0.00	0.01	0.76	0.06	0.00
	33.40	4.27	30.16	5.91	30.50	7.38	0.39	6.82	3.00
discap	0.45	0.44	1.02	-0.41	0.23	-0.05	0.50	1.00	0.28
	0.00	0.00	0.00	0.03	0.11	0.87	0.25	0.00	0.03
	9.87	1.56	9.11	-5.63	5.80	-0.27	1.19	14.11	1.33
rururb	0.55	0.96	0.19	-0.19	0.99	3.00	4.68	1.19	0.52
	0.03	0.00	0.70	0.57	0.00	0.00	0.00	0.00	0.04

	12.35	2.61	1.23	-2.68	23.66	47.24	65.22	18.22	1.69
C. clasi	0.71		0.91	0.80	0.60	0.94	0.98	0.88	
PseudR2	0.037	0.035	0.140	0.020	0.078	0.084	0.204	0.024	0.026
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.10. Durango

En el estado de Durango el ser o no migrante resulta no significativo para cualquier tipo de pobreza, así como para la mayoría de las carencias menos para la carencia por acceso a la salud y por acceso a la seguridad social, en cuyos casos el ser migrante aumenta la probabilidad de padecer alguna de estas dos últimas carencias. Por tanto, podemos afirmar que el estado de Durango no sigue el patrón nacional para pobreza multidimensional, para las clasificaciones de pobreza, la pobreza por ingreso y finalmente para las carencias sociales, mejor observado en la tabla de abajo.

Tabla 26. Estimaciones para Durango

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	0.01	0.05	-0.14	0.57	0.17	0.01	0.04	0.12	-0.04
	0.93	0.69	0.48	0.00	0.20	0.96	0.84	0.43	0.76
	0.28	1.05	-1.48	8.24	4.26	0.07	0.19	1.87	-1.04
edad	-0.02	-0.02	0.01	0.03	0.07	-0.01	-0.01	-0.01	-0.03
	0.00	0.00	0.18	0.00	0.00	0.34	0.38	0.18	0.00
	-0.42	-1.02	0.10	0.39	1.70	-0.05	-0.03	-0.12	-1.03
edad2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.11	0.18	0.00	0.00	0.00	0.24	0.79	0.44	0.00
	0.00	1.00	0.00	-0.01	-0.03	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.02	0.02	-0.34	-0.41	-0.15	0.00	-0.04	-0.03	0.05
	0.64	0.74	0.00	0.00	0.00	0.97	0.67	0.64	0.27
	0.56	1.02	-3.65	-4.95	-3.82	0.02	-0.15	-0.44	1.05
hli	1.12	2.16	1.49	1.18	2.07	0.72	0.40	2.03	1.21
	0.08	0.00	0.03	0.07	0.05	0.50	0.73	0.00	0.05
	27.32	8.71	26.09	20.61	37.34	5.28	2.08	44.46	3.35
discap	0.45	0.47	0.69	-0.06	-0.05	0.13	0.24	0.81	0.40
	0.00	0.00	0.00	0.69	0.59	0.55	0.12	0.00	0.00
	10.73	1.59	9.16	-0.66	-1.36	0.71	1.14	14.32	1.49
rururb	-0.01	0.03	0.89	0.38	1.07	0.25	3.24	-0.19	-0.33
	0.85	0.60	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00
	-0.22	1.03	10.22	4.71	25.84	1.37	22.21	-2.78	-1.40
C. clasi	0.64		0.86	0.85	0.64	0.94	0.89	0.82	
PseudR2	0.0085	0.0082	0.173	0.024	0.106	0.022	0.208	0.014	0.011
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.11. Guanajuato

Guanajuato forma parte de los estados que junto con Ciudad de México y Chiapas siguen el patrón nacional en cuanto a migración y a los tipos de pobreza, pero que difieren en resultados sobre migración y condiciones de vida, primeramente porque el ser migrante en Guanajuato reduce las probabilidades de una persona para encontrarse en situación de pobreza multidimensional con 6.08% menos probabilidades, y unas oportunidades de reducción de 1.25 y 1.35 para encontrarse en pobreza extrema y estar por debajo de la LBM. Para las condiciones de vida se puede observar en la tabla 27 que la variable migración no es significativa para rezago educativo, seguridad social y para la indicadora de carencia por calidad y espacios de la vivienda. Dentro de las que sí es significativa la migración se encuentran la carencia por acceso a la salud, por servicios básicos y por acceso a la alimentación. Para la salud, el ser migrante aumenta las probabilidades de encontrarse en carencia en 11.31%, pero para servicios básicos de la vivienda y acceso a la alimentación el ser migrante reduce las probabilidades de que una persona padezca estas carencias con 9.19% para servicios básicos y de 5.16% para la carencia por acceso a la alimentación.

Tabla 27. Estimaciones para Guanajuato

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	-0.25	-0.22	-0.08	0.79	0.04	0.03	-1.00	-0.37	-0.30
	0.09	0.14	0.68	0.00	0.81	0.89	0.00	0.07	0.04
	-6.08	-1.25	-1.24	11.31	0.90	0.24	-9.19	-5.16	-1.35
edad	-0.03	-0.03	0.04	0.02	0.05	-0.01	-0.01	-0.01	-0.04
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.13	0.02	0.11	0.00
	-0.77	-1.03	0.64	0.20	1.13	-0.08	-0.15	-0.13	-1.04
edad2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.00	0.22	0.00	0.00	0.34	0.05	0.72	0.00
	0.01	1.00	0.00	0.00	-0.02	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.02	0.02	-0.08	-0.34	-0.08	0.05	0.05	0.00	0.07
	0.62	0.57	0.18	0.00	0.08	0.55	0.37	0.93	0.09
	0.53	1.02	-1.19	-3.79	-1.96	0.34	0.67	0.08	1.07
hli	0.91	0.87	1.40	0.00	0.23	2.19	0.68	-0.28	0.77
	0.11	0.10	0.02	0.00	0.69	0.00	0.39	0.72	0.13
	22.15	2.39	29.93	-0.59	5.41	35.01	10.93	-4.03	2.16
discap	0.45	0.49	0.87	-0.05	0.15	0.25	0.28	0.53	0.50

	0.00	0.00	0.00	0.70	0.12	0.14	0.01	0.00	0.00
	11.30	1.63	16.39	-2.50	3.61	1.96	3.96	9.38	1.65
rururb	0.07	0.10	0.87	-0.23	0.95	0.49	1.74	-0.02	-0.18
	0.12	0.02	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.73	0.00
	1.65	1.11	13.71	0.00	22.43	3.54	23.49	-0.29	-1.20
C. clasi	0.58		0.81	0.87	0.65	0.92	0.81	0.80	
PseudR2	0.010	0.007	0.190	0.012	0.087	0.024	0.104	0.006	0.010
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.12. Guerrero

Guerrero, al igual que Guanajuato, es una de las entidades que siguen el patrón nacional sobre migración y pobreza pero no ante migración y condiciones de vida, debido a que una persona migrante reduce sus probabilidades y/o posibilidades de encontrarse en cualquier tipo de pobreza, pero para las carencias en su mayoría el ser migrante no resulta significativo, solo para carencia por acceso a la salud una persona migrante aumenta sus probabilidades de contraer esta carencia y para carencia por acceso a la alimentación el ser migrante reduce la probabilidad de contar dicha carencia, tal y como se muestra de manera más específica en la tabla resumen siguiente de Guerrero.

Tabla 28. Estimaciones para Guerrero

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	-0.55	-0.46	-0.06	0.44	-0.06	-0.05	-0.22	-0.52	-0.40
	0.00	0.01	0.78	0.04	0.79	0.80	0.28	0.02	0.02
	-13.04	-1.59	-1.06	5.57	-1.02	-1.00	-5.45	-9.06	-1.49
edad	-0.03	-0.02	0.07	0.03	0.07	-0.01	-0.01	0.00	-0.03
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.04	0.68	0.00
	-0.63	-1.02	1.21	0.30	1.20	-0.31	-0.29	-0.04	-1.03
edad2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.22	0.00	0.00	0.00	0.47	0.80	0.60	0.00
	0.00	1.00	0.00	0.00	-0.02	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.00	-0.02	0.11	-0.58	-0.23	-0.16	-0.08	-0.06	0.03
	0.95	0.69	0.12	0.00	0.00	0.01	0.19	0.32	0.52
	-0.08	-1.02	1.86	-6.34	-3.92	-3.29	-2.06	-1.19	1.03
hli	1.49	1.59	1.13	-0.41	1.11	0.93	1.80	0.64	1.55
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	25.68	4.89	23.72	-3.94	14.41	21.57	36.47	13.91	4.69
discap	0.20	0.13	0.61	0.11	0.18	-0.06	-0.01	0.39	0.11
	0.09	0.21	0.00	0.49	0.19	0.63	0.97	0.00	0.26
	4.24	1.14	12.01	1.25	2.87	-1.32	-0.13	8.18	1.12
rururb	0.35	0.57	0.87	-0.29	1.23	0.59	2.15	-0.33	0.39
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	7.82	1.77	15.39	-3.06	20.04	12.62	48.46	-6.58	1.48
C. clasi	0.66		0.78	0.87	0.81	0.69	0.76	0.72	
PseudR2	0.048	0.051	0.207	0.022	0.204	0.055	0.212	0.014	0.042
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.13. Hidalgo

Para el estado de Hidalgo una persona migrante reduce sus probabilidades de encontrarse en cualquier situación de pobreza al igual que en el ámbito nacional, pero para las carencias no sucede lo mismo, ya que solamente el ser migrante aumenta las probabilidades de encontrarse en carencia por salud en 8.69% mientras que reduce sus probabilidades de encontrarse en carencia por seguridad social, por acceso a la calidad y espacios de la vivienda, así como a los servicios básicos de esta misma en 6.39%, 3.16% y en 8.97% conforme al orden mencionado. Para rezago educativo y carencia por acceso a la alimentación el ser o no migrante no es significativo.

Tabla 29. Estimaciones para Hidalgo

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	-0.33	-0.33	-0.22	0.64	-0.33	-0.42	-0.53	-0.11	-0.29
	0.01	0.01	0.27	0.00	0.02	0.07	0.00	0.45	0.01
	-8.27	-1.40	-2.28	8.96	-6.39	-3.16	-8.97	-1.98	-1.34
edad	-0.03	-0.03	0.07	0.05	0.06	-0.02	-0.02	-0.01	-0.04
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.08	0.00
	-0.79	-1.03	0.78	0.52	1.10	-0.19	-0.40	-0.17	-1.04
edad2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.00	0.16	0.00	0.00	0.29	0.01	0.38	0.00
	0.01	1.00	0.00	-0.01	-0.02	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.08	0.09	0.13	-0.49	-0.15	0.03	0.04	0.02	0.12
	0.11	0.08	0.09	0.00	0.01	0.76	0.57	0.67	0.01
	2.10	1.09	1.44	-5.58	-2.78	0.22	0.72	0.47	1.12
hli	1.36	1.54	1.35	-0.31	1.25	1.36	2.08	0.69	1.18
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	31.07	4.66	20.14	-3.29	18.42	16.26	45.96	14.07	3.25
discap	0.34	0.39	1.01	-0.23	-0.05	-0.10	0.37	0.56	0.32
	0.00	0.00	0.00	0.16	0.65	0.59	0.00	0.00	0.00
	8.43	1.48	15.18	-2.39	-1.00	-0.80	7.51	11.67	1.38
rururb	-0.24	-0.08	0.62	-0.47	0.77	0.69	1.82	0.11	-0.24
	0.00	0.11	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.10	0.00
	-5.90	-1.09	6.97	-5.40	13.91	6.00	33.56	1.97	-1.27
C. clasi	0.61		0.85	0.86	0.77	0.88	0.79	0.75	
PseudR2	0.051	0.054	0.287	0.035	0.144	0.101	0.276	0.021	0.034
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.14. Jalisco

El estado de Jalisco es otro de los pocos casos en donde el ser migrante no influye de la misma manera en la pobreza como en el panorama nacional. De hecho, junto con Durango, son algunos en donde la variable migración no es significativa en los tres modelos estimados de pobreza, tanto en la pobreza multidimensional, en las clasificaciones de pobreza y en la pobreza por ingresos. Veremos más adelante si alguna otra entidad comparte estos resultados. Para el caso de las condiciones de vida, Jalisco sigue el patrón nacional ya que una persona migrante aumenta sus probabilidades de encontrarse en situación de carencias sociales en comparación con una persona no migrante. Las carencias en que aumenta esta probabilidad son: acceso a la salud en 13.23%, la seguridad social en 13.70%, carencia por calidad y espacios de la vivienda así como carencia por acceso a la alimentación en 4.0% y 4.30%. La única carencia donde se reduce la probabilidad de estar en esta situación si una persona es migrante es la carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda, mejor apreciado en la siguiente tabla.

Tabla 30. Estimaciones para Jalisco

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	0.00	-0.03	0.00	0.75	0.58	0.58	-0.94	0.33	-0.12
	0.98	0.83	1.00	0.00	0.00	0.01	0.02	0.07	0.41
	-0.07	-1.03	0.00	13.23	13.70	4.01	-2.84	4.39	-1.12
edad	-0.03	-0.03	0.03	0.02	0.04	-0.02	-0.01	-0.01	-0.04
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.03	0.09	0.26	0.00
	-0.73	-1.03	0.40	0.29	1.11	-0.11	-0.06	-0.09	-1.04
edad2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.00	0.07	0.00	0.00	0.89	0.26	0.43	0.00
	0.01	1.00	0.00	0.00	-0.02	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.11	0.10	-0.09	-0.34	-0.10	0.04	-0.07	-0.02	0.14
	0.03	0.05	0.18	0.00	0.04	0.66	0.41	0.82	0.00
	2.45	1.11	-1.19	-4.95	-2.57	0.24	-0.32	-0.19	1.15
hli	-1.64	-1.65	-1.07	0.00	-2.73	0.00	0.00	0.00	-1.96
	0.12	0.11	0.32	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.06
	-24.41	-5.21	-9.57	-3.03	-47.17	2.98	1.62	13.41	-7.07
discap	0.36	0.41	1.18	-0.22	0.16	0.47	0.32	0.87	0.39
	0.00	0.00	0.00	0.09	0.13	0.02	0.04	0.00	0.00
	8.35	1.50	20.82	-0.54	3.87	0.71	22.34	-3.87	1.47

rururb	0.17	0.17	1.06	-0.04	1.10	0.13	2.79	-0.33	-0.05
	0.00	0.00	0.00	0.58	0.00	0.22	0.00	0.00	0.37
	3.73	1.19	15.85	0.00	26.08	0.00	0.00	0.00	0.95
C. clasi	0.67		0.84	0.82	0.63	0.94	0.91	0.85	
PseudR2	0.010	0.009	0.203	0.011	0.090	0.022	0.210	0.015	0.010
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.15. Estado de México

El que una persona sea considerada migrante en el Estado de México hace que sus probabilidades de encontrarse en situación de pobreza o en situación de carencias sociales sean menores, pero tomando el panorama nacional solo se sigue este comportamiento en cuanto a pobreza ya que reducen sus probabilidades en 14.54% para pobreza multidimensional, en casi dos veces de posibilidades de encontrarse en situación de pobreza extrema y pobreza por ingresos. En cuanto al panorama nacional y carencias sociales recordemos que el ser migrante aumentaba las probabilidades de encontrarse en situación de carencias, mientras que para el Estado de México ocurre lo contrario, ya que el ser migrante reduce las probabilidades de encontrarse en dicha situación para todas las carencias a excepción de la carencia por acceso a la salud. En la siguiente tabla podemos observar más a detalle en cuánto se aumenta o reducen las probabilidades antes mencionadas.

Tabla 31. Estimaciones para Estado de México

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	-0.60	-0.63	-0.36	0.26	-0.75	-0.74	-0.56	-0.11	-0.67
	0.00	0.00	0.08	0.10	0.00	0.00	0.00	0.45	0.00
	-14.54	-1.88	-3.71	3.31	-18.12	-6.32	-7.28	-1.94	-1.95
edad	-0.03	-0.02	0.04	0.05	0.05	-0.02	-0.01	-0.01	-0.03
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.02	0.00	0.00
	-0.66	-1.02	0.46	0.55	1.02	-0.17	-0.17	-0.24	-1.03
edad2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.00	0.14	0.00	0.00	0.27	0.61	0.46	0.00
	0.01	1.00	0.00	-0.01	-0.02	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.08	0.07	0.11	-0.48	-0.14	0.02	0.03	0.01	0.09
	0.04	0.08	0.06	0.00	0.00	0.78	0.50	0.77	0.01
	2.09	1.07	1.29	-5.76	-3.09	0.18	0.53	0.24	1.10
hli	1.07	1.20	0.97	0.28	0.67	0.83	0.60	0.31	1.13
	0.00	0.00	0.00	0.06	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00
	24.76	3.30	15.47	3.55	13.44	12.13	10.74	5.95	3.11
discap	0.38	0.48	0.95	0.17	0.16	0.43	0.37	0.70	0.40
	0.00	0.00	0.00	0.16	0.09	0.00	0.00	0.00	0.00
	9.39	1.61	14.75	2.05	3.44	5.40	6.32	14.27	1.50
rururb	0.09	0.12	1.21	-0.28	1.06	0.23	2.43	0.36	-0.20
	0.03	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

	2.22	1.13	14.50	-3.32	23.62	2.52	37.90	6.37	-1.22
C. clasi	0.56		0.85	0.86	0.69	0.86	0.75	0.76	
PseudR2	0.017	0.015	0.195	0.022	0.107	0.028	0.193	0.015	0.014
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.16. Michoacán

Con el estado de Michoacán nos encontramos en una situación en donde no se sigue el patrón nacional ni para cualquier tipo de pobreza ni para las carencias sociales en general, debido a que principalmente la variable migración es no significativa en su mayoría para los modelos estimados. Entre los modelos que sí es significativa la variable migración tenemos que una persona migrante en Michoacán reduce sus probabilidades de estar en carencia por calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos de la vivienda y por acceso a la alimentación en 4.61%, 5.06% y un 6.08% menos respetivamente. Además el ser migrante tiene inferencia sobre la carencia por acceso a la salud ya que se aumenta la probabilidad de tener esta carencia en 15.73% tal y como lo muestra la tabla resumen de Michoacán.

Tabla 32. Estimaciones para Michoacán

Var	Modelos								
	Pobreza	**Pobreza ordinal**	**ic_rezedu**	**ic_salud**	**ic_segsoc**	**ic_cv**	**ic_sbv**	**ic_ali**	**pobreza_ingresos**
Migracion	0.04	0.00	-0.14	0.78	-0.09	-0.48	-0.34	-0.34	0.10
	0.79	0.97	0.42	0.00	0.56	0.04	0.07	0.04	0.40
	0.91	-1.00	-2.58	15.73	-1.96	-4.61	-5.06	-6.08	1.11
edad	-0.03	-0.02	0.05	0.01	0.06	-0.02	-0.01	-0.01	-0.03
	0.00	0.00	0.00	0.02	0.00	0.00	0.14	0.03	0.00
	-0.68	-1.02	0.95	0.22	1.29	-0.23	-0.14	-0.21	-1.03
edad2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.00	0.17	0.00	0.00	0.28	0.93	0.53	0.00
	0.01	1.00	0.00	0.00	-0.03	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.09	0.06	-0.06	-0.33	-0.12	0.00	-0.06	-0.06	0.11
	0.08	0.23	0.31	0.00	0.04	0.95	0.37	0.27	0.02
	2.21	1.06	-1.19	-5.59	-2.55	0.05	-0.96	-1.21	1.11
hli	1.11	1.25	0.50	0.43	1.83	0.53	2.70	0.68	0.88
	0.00	0.00	0.03	0.05	0.00	0.05	0.00	0.00	0.00
	23.90	3.48	10.61	8.13	23.52	7.17	58.89	14.80	2.41
discap	0.49	0.41	0.74	-0.25	0.17	0.11	0.13	0.44	0.41
	0.00	0.00	0.00	0.04	0.13	0.42	0.30	0.00	0.00
	11.68	1.51	15.96	-4.04	3.38	1.34	2.13	9.08	1.50
rururb	0.25	0.38	0.68	-0.26	1.17	0.85	1.91	0.29	0.17
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	6.20	1.46	13.80	-4.29	21.96	10.84	36.30	5.79	1.19
C. clasi	0.57		0.76	0.78	0.75	0.86	0.77	0.74	
PseudR2	0.015	0.013	0.151	0.016	0.156	0.037	0.150	0.010	0.010

Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.17. Morelos

Para el caso de Morelos en cuanto a pobreza y migración no se sigue el patrón nacional ya que al igual que Michoacán la variable migración no resulta significativa para ningún tipo de pobreza, pero para el caso general de carencias sociales y migración se puede decir que sí sigue el comportamiento nacional, ya que tanto para rezago educativo, carencia por acceso a la salud y carencia por calidad y espacios de la vivienda el ser migrante aumenta las probabilidades de las personas de padecer alguna de estas carencias. Por otro lado el ser migrante reduce la probabilidad de que una persona se encuentre en situación de carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda.

Tabla 33. Estimaciones para Morelos

Var	**Modelos**								
	Pobreza	**Pobreza ordinal**	**ic_rezedu**	**ic_salud**	**ic_segsoc**	**ic_cv**	**ic_sbv**	**ic_ali**	**pobreza_ingresos**
Migracion	0.13	0.08	0.22	0.60	0.03	0.28	-0.24	0.05	0.08
	0.26	0.50	0.17	0.00	0.84	0.08	0.11	0.75	0.48
	3.34	1.08	2.84	8.41	0.64	2.95	-3.39	0.73	1.08
edad	-0.03	-0.03	0.03	0.04	0.06	-0.02	0.00	0.00	-0.04
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.85	0.42	0.00
	-0.75	-1.03	0.37	0.50	1.37	-0.19	-0.02	-0.07	-1.04
edad2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.01	0.13	0.00	0.00	0.84	0.27	0.23	0.00
	0.00	1.00	0.00	-0.01	-0.03	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.00	0.00	-0.09	-0.52	-0.16	-0.01	-0.11	-0.04	0.02
	0.95	0.97	0.21	0.00	0.00	0.93	0.09	0.55	0.61
	-0.08	1.00	-1.04	-6.06	-3.54	-0.07	-1.62	-0.58	1.02
hli	1.73	1.71	1.77	-0.28	1.16	1.20	2.06	0.65	1.32
	0.00	0.00	0.00	0.17	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	36.22	5.51	33.65	-2.96	21.00	17.34	44.89	12.02	3.74
discap	0.47	0.52	0.81	0.00	0.22	0.33	0.11	0.81	0.47
	0.00	0.00	0.00	0.98	0.05	0.04	0.40	0.00	0.00
	11.71	1.68	12.04	-0.05	4.95	3.53	1.66	15.21	1.60
rururb	-0.19	-0.21	0.71	-0.37	0.72	0.70	2.02	0.08	-0.48
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.19	0.00
	-4.85	-1.23	9.18	-4.04	15.58	7.48	36.32	1.33	-1.61

C. clasi	0.58		0.84	0.86	0.71	0.88	0.78	0.80	
PseudR2	0.031	0.028	0.175	0.024	0.119	0.048	0.168	0.013	0.026
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.18. Nayarit

Nayarit tampoco sigue el patrón nacional ni en pobreza ni en carencias sociales tomando en cuenta el enfoque nacional, pero a diferencia de los estados de Durango, Jalisco, Michoacán y Morelos no es porque la variable migración no sea significativa, es debido a que primeramente para Nayarit el ser migrante aumenta las probabilidades de estar en situación de pobreza multidimensional con un 7.73% y aumenta sus posibilidades de encontrarse en situación de pobreza extrema en 1.27. Para la pobreza por ingreso no se puede hacer inferencia debido a que aquí la variable migración es no significativa. En cuanto a las carencias, la mayoría no sigue el panorama nacional ya que también el ser migrante aumenta las probabilidades de encontrarse en situación de carencia por acceso a la salud, por calidad y espacios de la vivienda y por acceso a la alimentación en 9.60%, 3.50% y 7.12%. Para las demás carencias el factor migración resulta nuevamente no significativo.

Tabla 34. Estimaciones para Nayarit

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	0.32	0.24	0.06	0.65	0.02	0.48	0.16	0.41	0.14
	0.01	0.06	0.78	0.00	0.85	0.03	0.40	0.01	0.24
	7.73	1.27	0.61	9.60	0.61	3.50	1.89	7.12	1.15
edad	-0.03	-0.03	0.05	0.03	0.07	-0.03	-0.01	-0.01	-0.04
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.05	0.30	0.00
	-0.62	-1.03	0.49	0.37	1.69	-0.20	-0.16	-0.10	-1.04
edad2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.00	0.62	0.00	0.00	0.12	0.17	0.79	0.00
	0.01	1.00	0.00	-0.01	-0.03	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.02	0.02	-0.17	-0.46	-0.21	0.08	-0.15	-0.08	0.05
	0.67	0.78	0.04	0.00	0.00	0.43	0.06	0.20	0.30
	0.56	1.02	-1.62	-5.57	-5.25	0.48	-1.66	-1.32	1.06
hli	2.62	3.30	2.23	0.51	1.88	3.13	2.90	0.92	2.73
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	53.82	27.10	40.39	7.26	34.85	51.07	57.92	17.68	15.37
discap	0.42	0.43	1.03	-0.09	0.07	0.29	0.41	0.64	0.35
	0.00	0.00	0.00	0.54	0.49	0.13	0.00	0.00	0.00
	10.09	1.53	13.75	-1.02	1.80	1.93	5.10	11.55	1.42
rururb	0.27	0.35	0.64	-0.34	1.14	0.71	2.19	0.42	0.13
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.03

	6.30	1.41	6.88	-3.98	26.33	4.81	32.59	6.89	1.13
C. clasi	0.68		0.86	0.85	0.64	0.93	0.86	0.80	
PseudR2	0.068	0.097	0.261	0.021	0.135	0.243	0.291	0.029	0.064
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.19. Nuevo León

En Nuevo León tenemos un caso similar a Coahuila en donde la variable migración no es significativa para la pobreza multidimensional ni para las clasificaciones de pobreza. Solo se sigue la tendencia nacional para la pobreza por ingresos, en donde el ser migrante reduce las posibilidades de encontrarse por debajo de la LBM en 1.26 oportunidades. En cuanto a las carencias, igualmente que Coahuila, se puede decir que sigue el enfoque nacional, ya que para rezago educativo el ser migrante aumenta las probabilidades de tener rezago en 4.34%, para carencia por acceso a la salud se aumentan las probabilidades en 9.53%, en 13.39% más probabilidades de tener carencia por seguridad social, mientras que para la carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda el ser migrante reduce las probabilidades de tenerla en 2.40%, mejor visualizado en la siguiente tabla.

Tabla 35. Estimaciones para Nuevo León

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	-0.01	-0.01	0.36	0.69	0.54	0.01	-0.58	-0.12	-0.23
	0.95	0.95	0.02	0.00	0.00	0.97	0.00	0.38	0.09
	-0.11	-1.01	4.34	9.53	13.39	0.04	-2.40	-1.60	-1.26
edad	-0.04	-0.04	0.02	0.03	0.07	-0.02	-0.01	-0.01	-0.04
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.06	0.29	0.00
	-0.48	-1.04	0.20	0.31	1.57	-0.13	-0.05	-0.07	-1.04
edad2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.21	0.01	0.64	0.00
	0.01	1.00	0.00	-0.01	-0.03	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.15	0.15	0.01	-0.38	-0.17	-0.12	-0.09	0.02	0.14
	0.01	0.01	0.85	0.00	0.00	0.11	0.16	0.70	0.01
	1.98	1.16	0.13	-4.16	-4.09	-0.78	-0.48	0.29	1.15
hli	-0.23	-0.23	1.15	0.13	0.02	1.40	0.43	0.34	-0.26
	0.33	0.33	0.00	0.51	0.93	0.00	0.06	0.07	0.24
	-2.89	-1.26	18.06	1.54	0.38	15.59	2.66	5.27	-1.30
discap	0.60	0.60	0.74	-0.20	0.11	0.28	0.00	0.64	0.50
	0.00	0.00	0.00	0.19	0.28	0.09	0.97	0.00	0.00
	9.47	1.83	9.88	-2.05	2.68	1.92	0.02	10.49	1.66
rururb	0.37	0.38	1.24	-0.04	1.03	1.03	3.47	0.35	0.06
	0.00	0.00	0.00	0.52	0.00	0.00	0.00	0.00	0.21
	5.03	1.46	14.06	-0.43	24.59	6.91	26.61	4.89	1.07

C. clasi	0.84		0.86	0.87	0.65	0.92	0.87	0.83	
PseudR2	0.020	0.018	0.233	0.020	0.093	0.049	0.230	0.010	0.013
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.20. Oaxaca

En Oaxaca una persona migrante reduce sus probabilidades de encontrarse en situación de pobreza multidimensional en 8.28%, también reduce sus posibilidades de encontrarse en situación de pobreza extrema en 1.48 oportunidades e igualmente reduce sus posibilidades de encontrarse por debajo de la LBM y por tanto en pobreza por ingresos en 1.52 oportunidades, con lo cual se observa que sigue el comportamiento nacional. Para los modelos de condiciones de vida, una persona migrante aumenta sus probabilidades de encontrarse en situación de carencia por acceso a la salud en 7.52%, pero reduce sus probabilidades de encontrarse en situación de carencia por acceso a calidad y espacios en la vivienda y por acceso a la alimentación en 5.34% y 7.87% respectivamente. Para rezago educativo, seguridad social y servicios básicos de la vivienda la migración no es relevante ya que es una variable no significativa. Por tanto, en general, no se sigue el patrón nacional, mejor visualizado en la tabla subsecuente.

Tabla 36. Estimaciones para Oaxaca

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	-0.38	-0.39	-0.14	0.51	0.28	-0.40	-0.23	-0.41	-0.42
	0.03	0.01	0.51	0.01	0.27	0.06	0.24	0.04	0.01
	-8.28	-1.48	-2.50	7.52	3.79	-6.62	-5.34	-7.87	-1.52
edad	-0.03	-0.02	0.07	0.03	0.07	-0.02	-0.02	-0.01	-0.03
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00
	-0.64	-1.02	1.24	0.32	1.05	-0.45	-0.48	-0.25	-1.03
edad2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.01	0.01	0.00	0.00	0.10	0.09	0.79	0.00
	0.00	1.00	0.00	0.00	-0.02	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.05	0.02	0.31	-0.36	-0.19	-0.09	-0.06	-0.04	0.02
	0.42	0.64	0.00	0.00	0.01	0.11	0.31	0.48	0.62
	0.93	1.02	5.59	-4.50	-2.80	-1.71	-1.37	-0.82	1.02
hli	1.11	1.18	0.98	-0.17	0.76	0.64	1.24	0.58	1.09
	0.00	0.00	0.00	0.03	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	20.33	3.26	19.14	-2.11	10.26	12.38	24.97	12.55	2.97
discap	0.42	0.40	0.80	-0.03	-0.14	0.08	0.20	0.72	0.26
	0.00	0.00	0.00	0.82	0.27	0.51	0.11	0.00	0.01
	7.85	1.48	16.77	-0.43	-2.19	1.57	4.28	16.56	1.30
rururb	0.49	0.64	0.82	-0.56	1.41	0.49	2.21	0.29	0.44
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

	9.97	1.90	14.45	-7.09	21.64	8.77	46.95	6.14	1.55
C. clasi	0.70		0.79	0.85	0.83	0.75	0.76	0.69	
PseudR2	0.059	0.059	0.255	0.022	0.238	0.041	0.229	0.025	0.046
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.21. Puebla

En lo que respecta a Puebla el ser migrante reduce la probabilidad de encontrarse en situación de pobreza multidimensional en 9%, para pobreza extrema se reducen sus posibilidades en 1.5 oportunidades y para encontrarse por debajo de la LBM en 1.64 oportunidades, siguiendo el sentido del análisis nacional. Para las carencias sociales la variable migración no resulta significativa en rezago educativo, acceso a la salud y para seguridad social. Para calidad y espacios y servicios básicos de la vivienda el ser migrante reduce la probabilidad de encontrarse en estas carencias en 4.96% y 4%, mientras que para carencia alimenticia el ser migrante aumenta las probabilidades de encontrarse en situación de carencia con 5.47%.

Tabla 37. Estimaciones para Puebla

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	-0.36	-0.41	0.08	0.12	-0.10	-0.61	-0.26	0.32	-0.50
	0.00	0.00	0.65	0.39	0.47	0.01	0.10	0.02	0.00
	-9.00	-1.50	1.05	1.84	-2.04	-4.96	-4.00	5.47	-1.64
edad	-0.03	-0.03	0.05	0.03	0.05	-0.03	-0.02	-0.01	-0.04
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02	0.00
	-0.74	-1.03	0.61	0.44	1.08	-0.27	-0.29	-0.20	-1.04
edad2	0.0002	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.00	0.22	0.00	0.00	0.24	0.07	0.59	0.00
	0.00	1.00	0.00	-0.01	-0.02	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.06	0.05	0.16	-0.35	-0.04	-0.02	0.02	0.05	0.11
	0.20	0.28	0.01	0.00	0.44	0.76	0.71	0.39	0.01
	1.53	1.05	2.22	-4.98	-0.89	-0.22	0.37	0.79	1.11
hli	1.37	1.57	1.30	-0.04	1.11	1.22	1.38	0.64	1.18
	0.00	0.00	0.00	0.70	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	28.08	4.80	24.12	-0.60	18.82	17.61	29.44	11.70	3.25
discap	0.27	0.29	0.76	-0.13	-0.07	0.03	0.03	0.39	0.26
	0.01	0.00	0.00	0.35	0.52	0.88	0.79	0.00	0.00
	6.39	1.34	12.73	-1.75	-1.56	0.25	0.56	6.70	1.30
rururb	0.43	0.44	0.94	-0.16	1.24	0.99	1.71	0.14	0.13
	0.00	0.00	0.00	0.02	0.00	0.00	0.00	0.03	0.01
	10.34	1.56	14.69	-2.29	22.74	11.93	34.13	2.29	1.14
C. clasi	0.60		0.82	0.82	0.73	0.87	0.76	0.80	
PseudR2	0.040	0.040	0.161	0.010	0.123	0.068	0.127	0.012	0.025
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.22. Querétaro

Para el estado de Querétaro la variable migrante no es significativa para inferir información acerca de ninguna situación de pobreza, mientras que para las carencias sociales resulta significativa en todas. Las carencias en que se reduce la probabilidad de encontrarse en situación de alguna de ellas a causa de ser migrante son rezago educativo con 3.65% menos probabilidades, calidad y espacios de la vivienda 2.48% y servicios básicos de la vivienda en 4.18% menos. Por tanto, estos resultados difieren con el patrón nacional.

Tabla 38. Estimaciones para Querétaro

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	0.00	0.01	-0.39	0.72	0.20	-0.31	-0.51	0.38	-0.08
	0.97	0.96	0.03	0.00	0.06	0.10	0.01	0.00	0.41
	0.10	1.01	-3.64	9.83	4.93	-2.48	-4.18	5.22	-1.09
edad	-0.03	-0.03	0.04	0.04	0.05	-0.02	-0.01	0.00	-0.04
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.02	0.77	0.00
	-0.63	-1.03	0.39	0.42	1.18	-0.19	-0.14	-0.02	-1.04
edad2	0.0003	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.00	0.14	0.00	0.00	0.52	0.03	0.73	0.00
	0.01	1.00	0.00	-0.01	-0.02	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.06	0.06	0.09	-0.44	-0.11	0.04	0.04	0.00	0.07
	0.22	0.23	0.17	0.00	0.03	0.64	0.57	0.97	0.13
	1.37	1.06	1.01	-4.74	-2.68	0.31	0.38	-0.03	1.07
hli	1.27	1.22	1.52	0.61	1.34	-0.17	0.86	0.05	0.97
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.50	0.00	0.82	0.00
	30.75	3.39	26.22	8.06	28.35	-1.42	11.54	0.55	2.65
discap	0.35	0.37	0.81	-0.03	0.11	0.08	0.16	0.79	0.35
	0.00	0.00	0.00	0.85	0.30	0.65	0.24	0.00	0.00
	8.22	1.44	11.16	-0.32	2.83	0.74	1.71	11.92	1.42
rururb	0.57	0.60	1.31	-0.15	1.08	0.46	2.63	0.45	0.21
	0.00	0.00	0.00	0.04	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	12.91	1.82	15.40	-1.61	26.05	4.20	31.90	5.58	1.24
C. clasi	0.67		0.86	0.87	0.64	0.90	0.82	0.86	
PseudR2	0.030	0.027	0.202	0.022	0.094	0.021	0.210	0.015	0.014
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.23. Quintana Roo

En Quintana Roo se sigue el mismo patrón que en el nacional ya sea para pobreza o condiciones de vida, puesto que para pobreza multidimensional el ser migrante reduce las probabilidades de encontrarse en esta situación en 3.93%. Asimismo, el ser migrante reduce las posibilidades de estar en situación de pobreza extrema y por debajo de la LBM en 1.2 oportunidades para ambos casos. Para rezago educativo, carencia por acceso a la salud, carencia por acceso a la seguridad social y carencia por acceso a calidad y espacios de la vivienda el ser migrante aumenta las probabilidades de estar en situación de estas carencias en: 6.51%, 9.68%, 4.57%, y 10.95% conforme a la mención anterior; mientras que para carencia por acceso a la alimentación el ser migrante reduce las probabilidades de estar con esta carencia en 8.24%; para carencia por acceso a la alimentación no es significativa la variable migración.

Tabla 39. Estimaciones para Quintana Roo

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	-0.19	-0.19	0.50	0.63	0.19	0.69	-0.58	-0.13	-0.20
	0.06	0.05	0.00	0.00	0.04	0.00	0.00	0.26	0.03
	-3.92	-1.21	6.51	9.68	4.57	10.95	-8.24	-1.81	-1.22
edad	-0.05	-0.05	0.03	0.03	0.05	-0.02	-0.03	-0.02	-0.05
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00
	-1.04	-1.05	0.33	0.41	1.33	-0.29	-0.45	-0.28	-1.06
edad2	0.0005	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.00	0.09	0.00	0.00	0.29	0.02	0.04	0.00
	0.01	1.00	0.00	-0.01	-0.03	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.14	0.13	0.12	-0.30	-0.07	-0.03	-0.03	-0.07	0.12
	0.02	0.03	0.12	0.00	0.26	0.70	0.68	0.35	0.03
	2.91	1.14	1.38	-3.98	-1.62	-0.37	-0.49	-0.95	1.13
hli	0.57	0.59	1.02	-0.11	0.42	0.98	1.32	0.18	0.49
	0.00	0.00	0.00	0.29	0.00	0.00	0.00	0.06	0.00
	12.93	1.80	14.59	-1.42	10.29	16.03	26.40	2.64	1.63
discap	0.34	0.36	0.79	-0.17	0.13	0.41	0.19	0.67	0.23
	0.01	0.00	0.00	0.34	0.35	0.02	0.25	0.00	0.06
	7.75	1.43	11.39	-2.18	3.19	6.04	3.15	11.50	1.26
rururb	0.89	0.94	0.84	-0.60	1.70	0.89	2.31	-0.03	0.73
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.71	0.00
	20.34	2.57	11.28	-7.09	37.13	13.77	47.14	-0.45	2.08
C. clasi	0.69		0.85	0.84	0.64	0.82	0.82	0.82	

PseudR2	0.053	0.048	0.178	0.027	0.111	0.082	0.231	0.007	0.034
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.24. San Luis Potosí

Para San Luis Potosí la variable migración resulta significativa en todos los modelos, pero sigue un patrón contrario al nacional en cuanto a pobreza, es decir, el ser migrante aumenta las probabilidades de encontrarse en situación de pobreza multidimensional en 8.96% y aumenta las posibilidades de encontrarse en situación de pobreza extrema y por debajo de la LBM en 1.86y 1.43 oportunidades. Para las carencias por rezago educativo, por acceso a la salud, por seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos de la vivienda y para alimentación el ser migrante aumenta las probabilidades de encontrarse en esta situación en 4.32%, 4.67%, 8.52%, 4.58%, 11% y 8.33% respectivamente, siguiendo el patrón nacional en carencias, en su mayoría.

Tabla 40. Estimaciones para San Luis Potosí

Var	**Modelos**								
	Pobreza	**Pobreza ordinal**	**ic_rezedu**	**ic_salud**	**ic_segsoc**	**ic_cv**	**ic_sbv**	**ic_ali**	**pobreza_ingresos**
Migracion	0.36	0.62	0.32	0.51	0.36	0.53	0.60	0.46	0.36
	0.02	0.00	0.13	0.02	0.03	0.01	0.00	0.01	0.01
	8.96	1.86	4.32	4.67	8.52	4.58	11.00	8.33	1.43
edad	-0.03	-0.02	0.04	0.04	0.06	-0.01	-0.01	0.00	-0.03
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.54	0.05	0.64	0.00
	-0.74	-1.02	0.51	0.26	1.35	-0.04	-0.21	-0.05	-1.03
edad2	0.0003	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.00	0.53	0.00	0.00	0.20	0.22	0.83	0.00
	0.01	1.00	0.00	0.00	-0.03	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.04	0.02	-0.18	-0.55	-0.04	-0.06	-0.05	0.00	0.05
	0.50	0.74	0.02	0.00	0.48	0.52	0.52	0.97	0.36
	0.94	1.02	-2.18	-4.18	-1.01	-0.41	-0.75	-0.05	1.05
hli	1.69	1.69	0.30	-0.02	1.35	1.10	1.88	0.72	1.50
	0.00	0.00	0.01	0.90	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	36.94	5.44	3.97	-0.18	27.39	11.24	40.11	13.60	4.50
discap	0.39	0.36	0.93	-0.13	0.21	0.48	-0.03	0.48	0.25
	0.00	0.00	0.00	0.53	0.10	0.00	0.85	0.00	0.01
	9.79	1.43	14.65	-0.95	4.95	3.97	-0.42	8.55	1.28
rururb	0.59	0.65	1.01	-0.53	1.16	1.57	2.85	0.36	0.22

	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	14.71	1.92	13.23	-3.83	27.04	12.85	49.37	5.86	1.24
C. clasi	0.61		0.85	0.91	0.66	0.89	0.80	0.79	
PseudR2	0.068	0.067	0.210	0.028	0.143	0.135	0.342	0.023	0.037
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.25. Sinaloa

Para Sinaloa el ser migrante también toma un resultado contrario al nacional en cuanto a pobreza, debido a que se aumenta la probabilidad de encontrarse en situación de pobreza multidimensional en 5.72% y aumentan las posibilidades de encontrarse en situación de pobreza extrema en 1.28 posibilidades así como de 1.35 posibilidades más de estar por debajo de la LBM. Para las condiciones de vida la variable migración no es significativa para rezago educativo, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos de la vivienda y para alimentación. Para las carencias por acceso a la salud y seguridad social el ser migrante aumenta las probabilidades de encontrarse en dichas carencias en 5.33% y 5.53%, de acuerdo a la siguiente tabla.

Tabla 41. Estimaciones para Sinaloa

Var	Modelos								
	Pobreza	**Pobreza ordinal**	**ic_rezedu**	**ic_salud**	**ic_segsoc**	**ic_cv**	**ic_sbv**	**ic_ali**	**pobreza_ingresos**
Migracion	0.26	0.24	-0.01	0.45	0.23	-0.24	-0.02	-0.14	0.30
	0.02	0.03	0.97	0.00	0.04	0.23	0.93	0.30	0.00
	5.72	1.28	-0.08	5.33	5.53	-1.61	-0.10	-2.19	1.35
edad	-0.03	-0.03	0.02	0.05	0.07	-0.02	0.00	-0.01	-0.03
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02	0.52	0.00	0.00
	-0.60	-1.03	0.21	0.48	1.66	-0.12	-0.03	-0.22	-1.03
edad2	0.0002	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.65	0.70	0.65	0.00
	0.00	1.00	0.00	-0.01	-0.03	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.01	0.01	-0.15	-0.61	-0.29	0.00	-0.11	-0.03	0.06
	0.83	0.91	0.02	0.00	0.00	0.98	0.12	0.59	0.15
	0.20	1.01	-1.44	-6.24	-6.89	-0.01	-0.70	-0.44	1.06
hli	1.39	1.25	0.96	-0.17	0.48	1.76	1.26	1.00	0.99
	0.00	0.00	0.00	0.61	0.02	0.00	0.00	0.00	0.00
	33.15	3.47	13.15	-1.57	11.87	25.43	13.26	20.93	2.69
discap	0.74	0.77	0.84	0.14	0.08	0.25	0.58	0.76	0.73
	0.00	0.00	0.00	0.27	0.38	0.08	0.00	0.00	0.00
	16.92	2.15	10.73	1.53	2.04	2.06	4.47	15.07	2.07
rururb	0.21	0.23	1.12	-0.30	0.98	1.12	2.45	0.47	-0.11
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.03
	4.39	1.26	14.30	-2.82	23.92	11.32	29.83	8.62	-1.12
C. clasi	0.71		0.87	0.88	0.63	0.91	0.90	0.78	
PseudR2	0.020	0.017	0.190	0.030	0.087	0.065	0.197	0.020	0.013

Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.26. Sonora

Para Sonora la variable migración no es significativa para pobreza multidimensional ni para pobreza ordinal, mientras que para pobreza por ingresos el ser migrante reduce las posibilidades de estar por debajo de la LBM en 1.20 oportunidades. Para rezago educativo, acceso a la salud y seguridad social el ser migrante aumenta las probabilidades de encontrarse en situación de estas carencias en 5.61%, 21.22% y 15.59% respectivamente. En las demás carencias, al igual que en la pobreza multidimensional y ordinal, la variable migración también resulta ser no significativa.

Tabla 42. Estimaciones para Sonora

Var	**Modelos**								
	Pobreza	**Pobreza ordinal**	**ic_rezedu**	**ic_salud**	**ic_segsoc**	**ic_cv**	**ic_sbv**	**ic_ali**	**pobreza_ingresos**
Migracion	0.05	0.05	0.52	1.26	0.63	-0.18	-0.03	0.16	-0.18
	0.72	0.68	0.01	0.00	0.00	0.39	0.89	0.25	0.16
	1.01	1.06	5.61	21.22	15.59	-1.49	-0.22	2.96	-1.20
edad	-0.02	-0.02	0.01	0.03	0.05	-0.02	-0.01	-0.01	-0.03
	0.00	0.00	0.20	0.00	0.00	0.02	0.13	0.30	0.00
	-0.48	-1.02	0.09	0.36	1.25	-0.15	-0.08	-0.10	-1.03
edad2	0.0002	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00	0.44	0.80	0.62	0.00
	0.00	1.00	0.00	-0.01	-0.02	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.09	0.09	-0.06	-0.50	-0.19	-0.02	-0.02	-0.03	0.14
	0.07	0.08	0.42	0.00	0.00	0.78	0.81	0.55	0.01
	1.97	1.10	-0.55	-5.71	-4.65	-0.18	-0.14	-0.60	1.15
hli	1.19	1.28	0.55	0.64	0.85	1.52	1.97	1.31	1.03
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	28.28	3.59	6.04	8.95	20.86	22.72	30.51	28.97	2.80
discap	0.57	0.54	1.06	-0.24	0.14	0.31	-0.14	0.70	0.31
	0.00	0.00	0.00	0.14	0.22	0.05	0.39	0.00	0.00
	13.00	1.71	13.48	-2.58	3.41	3.07	-1.05	14.11	1.37
rururb	0.41	0.44	0.99	-0.24	0.78	1.22	3.19	0.42	0.17
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	8.85	1.55	10.34	-2.68	19.24	13.22	42.13	7.72	1.18
C. clasi	0.71		0.88	0.86	0.63	0.88	0.85	0.77	
PseudR2	0.028	0.026	0.219	0.036	0.074	0.101	0.338	0.029	0.015
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.27. Tabasco

En lo que respecta al estado de Tabasco la variable migración no es significativa para ningún modelo de pobreza, tampoco para seguridad social, servicios básicos de la vivienda y para carencia por acceso a la alimentación. Para los modelos que sí es significativa la variable migración tenemos que el ser migrante aumenta las probabilidades de encontrarse en situación de carencia por rezago educativo en 10.41%, carencia por acceso a la salud 4.22% y carencia por calidad y espacios de la vivienda en 7.20%.

Tabla 43. Estimaciones para Tabasco

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	0.08	0.11	0.71	0.35	0.09	0.59	0.19	-0.03	0.03
	0.60	0.45	0.00	0.08	0.62	0.00	0.25	0.84	0.86
	2.04	1.12	10.41	4.22	1.83	7.20	4.82	-0.75	1.03
edad	-0.04	-0.04	0.03	0.06	0.07	-0.03	-0.02	-0.02	-0.04
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
	-1.09	-1.04	0.34	0.63	1.55	-0.27	-0.39	-0.47	-1.05
edad2	0.0004	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.04	0.04	0.01	0.00
	0.01	1.00	0.00	-0.01	-0.03	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.12	0.11	0.18	-0.66	-0.13	-0.08	0.02	0.09	0.12
	0.02	0.03	0.02	0.00	0.03	0.33	0.69	0.09	0.02
	3.07	1.12	2.09	-7.06	-2.71	-0.79	0.59	2.26	1.13
hli	0.85	0.64	-0.05	0.17	0.51	0.20	0.79	0.91	0.49
	0.00	0.00	0.79	0.38	0.00	0.35	0.00	0.00	0.00
	19.85	1.90	-0.60	1.93	9.93	2.15	18.60	21.93	1.63
discap	0.20	0.26	0.89	0.33	0.16	0.35	0.22	0.30	0.22
	0.07	0.01	0.00	0.04	0.19	0.04	0.08	0.01	0.04
	5.02	1.29	13.35	3.90	3.44	3.86	5.44	7.39	1.24
rururb	0.08	0.17	0.59	-0.42	0.80	0.46	2.05	0.47	0.00
	0.12	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.95
	2.06	1.18	7.03	-4.38	16.87	4.71	46.97	11.59	1.00
C. clasi	0.56		0.85	0.87	0.71	0.88	0.73	0.57	
PseudR2	0.016	0.011	0.207	0.035	0.085	0.017	0.166	0.017	0.010
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.28. Tamaulipas

En el estado de Tamaulipas el ser migrante reduce las probabilidades de encontrarse en situación de pobreza multidimensional en 12.07%, al mismo tiempo las posibilidades de encontrarse en situación de pobreza extrema y por debajo de la LBM reducen al ser migrante en 1.77 y 2.20 oportunidades. Para carencia por rezago educativo, carencia por acceso a la salud y carencia por acceso a la alimentación el ser migrante aumenta las probabilidades de situarse en condición de estas carencias en 5.95%, 8.90% y 8.97% respectivamente. Para la carencia por acceso a calidad y espacios de la vivienda el ser migrante reduce las probabilidades de carencia en 5.03%, y no es significativo para seguridad social ni para servicios básicos de la vivienda.

Tabla 44. Estimaciones para Tamaulipas

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	-0.60	-0.57	0.49	0.66	0.06	-1.66	-0.32	0.51	-0.79
	0.00	0.01	0.05	0.00	0.74	0.02	0.39	0.01	0.00
	-12.07	-1.77	5.95	8.90	1.44	-5.03	-1.92	8.97	-2.20
edad	-0.02	-0.02	0.01	0.03	0.07	-0.01	-0.02	0.00	-0.03
	0.00	0.00	0.24	0.00	0.00	0.19	0.03	0.60	0.00
	-0.42	-1.02	0.10	0.37	1.74	-0.07	-0.12	0.05	-1.03
edad2	0.0002	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.02	0.04	0.00	0.00	0.00	0.84	0.05	0.03	0.00
	0.00	1.00	0.00	-0.01	-0.03	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.05	0.05	-0.11	-0.39	-0.12	-0.06	0.00	-0.01	0.12
	0.34	0.38	0.19	0.00	0.03	0.56	0.96	0.83	0.02
	1.21	1.05	-1.09	-4.16	-3.01	-0.34	0.03	-0.23	1.13
hli	0.46	0.50	1.26	0.92	0.37	1.52	-0.72	0.43	0.61
	0.18	0.14	0.00	0.02	0.31	0.00	0.51	0.27	0.06
	10.83	1.65	19.78	13.51	9.32	16.59	-3.63	7.36	1.83
discap	0.35	0.38	0.85	0.11	0.10	0.01	-0.24	0.66	0.25
	0.00	0.00	0.00	0.49	0.40	0.96	0.19	0.00	0.02
	8.30	1.46	11.15	1.24	2.55	0.06	-1.50	11.86	1.28
rururb	1.08	1.18	0.86	-0.10	1.64	1.17	3.47	-0.01	0.77
	0.00	0.00	0.00	0.32	0.00	0.00	0.00	0.94	0.00
	25.70	3.25	10.47	-1.04	38.47	9.03	50.55	-0.09	2.16
C. clasi	0.67		0.87	0.87	0.66	0.93	0.87	0.81	
PseudR2	0.043	0.042	0.203	0.015	0.111	0.052	0.353	0.009	0.023
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.29. Tlaxcala

En el estado de Tlaxcala el ser migrante es significativo en pobreza multidimensional y pobreza por ingresos, resultado con el que se reduce la probabilidad de pobreza multidimensional en 5.25% como las oportunidades de situarse por debajo de la LBM en 1.32 oportunidades. Al mismo tiempo, ser migrante reduce las probabilidades de situarse en carencia por calidad y espacios de la vivienda en 2.75% y servicios básicos de la vivienda en 2.52%. Para carencia por acceso a la salud el ser migrante aumenta las probabilidades de estar en carencia en 13.39%. En el caso de los demás modelos de carencias el ser migrante no es significativo.

Tabla 45. Estimaciones para Tlaxcala

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	-0.21	-0.13	0.23	0.95	-0.03	-0.38	-0.31	0.07	-0.28
	0.11	0.33	0.26	0.00	0.82	0.14	0.19	0.66	0.03
	-5.25	-1.14	2.26	13.39	-0.75	-2.75	-2.52	1.22	-1.32
edad	-0.02	-0.02	0.01	0.03	0.05	-0.01	-0.02	0.00	-0.03
	0.00	0.00	0.13	0.00	0.00	0.55	0.04	0.73	0.00
	-0.48	-1.02	0.11	0.35	1.08	-0.04	-0.14	-0.03	-1.03
edad2	0.0001	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.05	0.06	0.00	0.00	0.00	0.16	0.16	0.48	0.00
	0.00	1.00	0.00	0.00	-0.02	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.09	0.07	0.05	-0.37	-0.05	-0.05	-0.12	0.06	0.07
	0.09	0.15	0.54	0.00	0.41	0.54	0.14	0.31	0.13
	2.20	1.07	0.46	-3.83	-1.04	-0.44	-1.11	1.07	1.08
hli	0.82	0.88	1.28	0.56	1.13	0.74	1.33	0.69	0.59
	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	18.85	2.41	18.35	6.97	19.47	8.18	19.51	14.14	1.81
discap	0.34	0.38	0.92	-0.19	-0.17	0.33	0.12	0.66	0.38
	0.00	0.00	0.00	0.32	0.19	0.10	0.50	0.00	0.00
	8.31	1.46	11.46	-1.86	-3.85	3.06	1.18	13.15	1.46
rururb	-0.46	-0.45	0.56	-0.57	0.38	-0.19	0.97	0.21	-0.69
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.08	0.00	0.00	0.00
	-11.52	0.64	5.81	-5.14	8.07	-1.53	11.03	3.86	-2.00
C. clasi	0.57		0.88	0.88	0.71	0.90	0.89	0.77	
PseudR2	0.017	0.013	0.165	0.026	0.082	0.016	0.035	0.007	0.018
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.30. Veracruz

Para Veracruz, solamente en el modelo de pobreza por ingresos el ser migrante es significativo en cuanto a pobreza. Por tanto, ser migrante aumenta las posibilidades de situarse por debajo de la LBM en 1.23 oportunidades, resultado contrario al nacional. Para todos los modelos de carencias el ser migrante es significativo, en donde dicho resultado arroja que se aumenten las probabilidades de estar en carencia por acceso a la salud en 7.80%, por carencia en seguridad social en 6.90%, en carencia por calidad y espacios de la vivienda en 3.91%, por carencia en servicios básicos de la vivienda en 9.58% y finalmente en carencia por acceso a la alimentación en 6.25%, siguiendo el patrón nacional en su mayoría en cuanto a carencias, tal y como se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 46. Estimaciones para Veracruz

Var	Modelos								
	Pobreza	Pobreza ordinal	ic_rezedu	ic_salud	ic_segsoc	ic_cv	ic_sbv	ic_ali	pobreza_ingresos
Migracion	0.01	0.16	-0.09	0.45	0.37	0.27	0.39	0.34	0.20
	0.97	0.27	0.67	0.01	0.06	0.15	0.02	0.05	0.16
	0.14	1.17	-1.53	7.80	6.90	3.91	9.58	6.25	1.23
edad	-0.02	-0.01	0.06	0.02	0.06	-0.02	-0.01	-0.01	-0.03
	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.08	0.14	0.00
	-0.54	-1.01	1.09	0.35	1.31	-0.31	-0.23	-0.14	-1.03
edad2	0.0001	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.02	0.54	0.04	0.00	0.00	0.18	0.45	0.45	0.00
	0.00	1.00	0.00	0.00	-0.03	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.02	0.03	0.16	-0.46	-0.15	0.09	-0.02	0.06	0.02
	0.71	0.59	0.02	0.00	0.02	0.21	0.69	0.38	0.64
	0.49	1.03	2.80	-7.01	-3.06	1.19	-0.60	0.96	1.02
hli	1.25	1.22	0.67	-0.56	0.73	1.13	1.46	0.78	1.00
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	23.52	3.39	13.19	-7.34	12.97	19.53	34.81	15.50	2.72
discap	0.37	0.42	0.65	-0.05	0.15	-0.24	0.51	0.56	0.24
	0.00	0.00	0.00	0.72	0.24	0.15	0.00	0.00	0.01
	8.08	1.52	12.85	-0.74	2.93	-2.92	12.65	10.69	1.28
rururb	0.63	0.80	1.38	-0.39	1.20	0.63	1.94	-0.10	0.56
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.15	0.00
	14.31	2.24	24.87	-5.84	23.38	8.47	44.42	-1.63	1.75
C. clasi	0.63		0.78	0.81	0.74	0.83	0.74	0.78	
PseudR2	0.048	0.049	0.215	0.022	0.151	0.060	0.190	0.015	0.032

Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.31. Yucatán

En Yucatán la variable migrante es significativa y sigue el patrón nacional en cuanto a pobreza, ya que el ser migrante reduce las probabilidades de encontrarse en situación de pobreza multidimensional en 11.56%, se reducen las posibilidades de situarse en pobreza extrema en 1.55 oportunidades y se reducen las posibilidades de encontrarse por debajo de la LBM en 1.46 oportunidades. Analizando los modelos de carencias, ser migrante aumenta las probabilidades de carencia por acceso a la salud en 9.03% pero reduce las probabilidades de carencia por acceso a calidad y espacios de la vivienda y servicios básicos de la vivienda en 5.36% y 17% respectivamente, mientras que para las demás carencias no es significativo el factor migratorio.

Tabla 47. Estimaciones para Yucatán

Var	**Modelos**								
	Pobreza	**Pobreza ordinal**	**ic_rezedu**	**ic_salud**	**ic_segsoc**	**ic_cv**	**ic_sbv**	**ic_ali**	**pobreza_ingresos**
Migracion	-0.49	-0.44	-0.14	0.75	0.03	-0.40	-0.70	0.03	-0.38
	0.00	0.00	0.50	0.00	0.83	0.06	0.00	0.86	0.01
	-11.56	-1.55	-2.17	9.03	0.76	-5.36	-17.00	0.52	-1.46
edad	-0.04	-0.04	0.05	0.04	0.05	-0.03	-0.03	-0.01	-0.05
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.11	0.00
	-1.07	-1.04	0.82	0.39	1.29	-0.50	-0.77	-0.14	-1.05
edad2	0.0003	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.00	0.00	0.47	0.00	0.00	0.22	0.05	0.71	0.00
	0.01	1.00	0.00	-0.01	-0.03	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.12	0.11	0.13	-0.59	-0.14	0.04	0.02	0.06	0.12
	0.01	0.01	0.03	0.00	0.00	0.51	0.69	0.26	0.01
	2.84	1.12	2.10	-5.40	-3.35	0.56	0.50	1.01	1.13
hli	1.10	1.22	1.02	-0.20	1.05	0.91	1.59	0.13	1.11
	0.00	0.00	0.00	0.02	0.00	0.00	0.00	0.04	0.00
	26.80	3.39	17.15	-1.80	24.20	14.54	37.49	2.22	3.04
discap	0.32	0.30	0.65	-0.46	0.07	-0.08	0.13	0.48	0.26
	0.00	0.00	0.00	0.01	0.49	0.54	0.21	0.00	0.00
	7.99	1.35	12.07	-3.59	1.64	-1.14	3.16	8.86	1.30
rururb	-0.42	-0.40	0.42	-0.77	0.21	0.64	1.28	0.33	-0.62
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	-10.24	-1.49	6.72	-6.86	4.92	9.83	30.89	5.60	-1.86
C. clasi	0.61		0.81	0.00	0.67	0.79	0.72	0.79	
PseudR2	0.044	0.042	0.230	0.052	0.110	0.077	0.189	0.009	0.037

Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Anexo 2.32. Zacatecas

Para el estado de Zacatecas el factor migratorio no es relevante para explicar la pobreza ni las condiciones de vida al ser la variable migración no significativa, a excepción de la carencia por acceso a la salud, en donde ser migrante aumenta las probabilidades de carencia en 13.64% y en carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda en donde el ser migrante reduce las probabilidades de carencia en 5.44%. Se puede decir que Zacatecas no sigue el patrón nacional ni para pobreza ni condiciones de vida.

Tabla 48. Estimaciones para Zacatecas

Var	**Modelos**								
	Pobreza	**Pobreza ordinal**	**ic_rezedu**	**ic_salud**	**ic_segsoc**	**ic_cv**	**ic_sbv**	**ic_ali**	**pobreza_ingresos**
Migracion	-0.02	-0.06	-0.10	0.96	0.04	-0.50	-1.27	0.03	-0.12
	0.90	0.67	0.66	0.00	0.82	0.24	0.00	0.87	0.40
	-0.50	-1.07	-1.18	13.64	0.91	-1.85	-5.44	0.44	-1.13
edad	-0.02	-0.01	0.03	0.02	0.08	-0.01	-0.01	0.00	-0.02
	0.00	0.01	0.00	0.01	0.00	0.28	0.29	0.76	0.00
	-0.39	-1.01	0.31	0.19	1.80	-0.05	-0.05	0.02	-1.02
edad2	0.0001	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0.07	0.35	0.00	0.01	0.00	0.89	0.72	0.25	0.02
	0.00	1.00	0.00	0.00	-0.03	0.00	0.00	0.00	1.00
sexo	0.05	0.03	-0.43	-0.27	-0.08	0.03	-0.03	-0.06	0.07
	0.29	0.56	0.00	0.00	0.19	0.79	0.74	0.36	0.15
	1.35	1.03	-5.22	-2.78	-1.79	0.14	-0.19	-0.82	1.07
hli	0.84	2.06	2.20	1.15	2.26	1.82	0.00	2.74	1.19
	0.10	0.00	0.00	0.02	0.03	0.00	0.00	0.00	0.02
	19.89	7.88	45.33	17.53	31.58	18.73	2.34	58.12	3.27
discap	0.23	0.30	0.74	0.16	0.09	0.50	0.30	0.69	0.27
	0.02	0.00	0.00	0.28	0.44	0.02	0.03	0.00	0.00
	5.66	1.36	10.81	1.70	2.08	2.77	19.10	10.48	1.31
rururb	0.56	0.59	0.52	-0.11	1.45	0.40	2.26	0.14	0.23
	0.00	0.00	0.00	0.18	0.00	0.00	0.00	0.05	0.00
	13.97	1.80	6.35	-1.07	32.16	1.87	0.00	1.79	1.26
C. clasi	0.57		0.85	0.88	0.71	0.95	0.88	0.85	
PseudR2	0.018	0.017	0.232	0.012	0.162	0.014	0.140	0.012	0.007
Prob > chi2	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

BIBLIOGRAFÍA

Accinelli, E., y Carrera, E. S. (2011). Strategic complementarities between innovative firms and skilled workers: the poverty trap and the policymaker´s intervention. Structural Change and Economic Dynamics.

Acosta, F., y Cruz, R. (2015). Factores económicos y sociales asociados a la migración interna en México en el periodo 1995-2000. En R. Cruz, & F. Acosta, Migración Interna en México tendencias recientes en la movilidad interestatal (págs. 115-148). Tijuana, Baja California: El Colegio de la Frontera Norte.

Aragonés, C. A. (2000). Migración Internacional de Trabajadores, Una prespectiva Histórica. Ciudad de méxico, México: Plaza y Valdés.

Banco Mundial. (2000). Panamá Estudio sobre Pobreza Prioridades y Estrategias para la Reducción de la Pobreza. Washington, D.C.: Banco Mundial.

Calderón, C., y Peláez, O. (2018). Condiciones de Vida en Áreas de Alto Rezago Social y Factores Sociodemográficos de la Pobreza Multidimensional en Baja California. Nóesis, 78-104.

Canales, A., y Montiel, I. (2007). De la Migración Interna a la Internacional. En Busqueda del Eslabón Perdido. Taller Nacional sobre "Migración interna y desarrollo en México: diagnóstico, perspectivas y políticas". Ciudad de México, México: CEPAL, Naciones Unidas, CELADE.

CEPAL. (2000). Equidad, desarrollo y ciudadanía. CEPAL y Naciones unidas.

CONEVAL, C. N. (2010). Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México. Obtenido de: http://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES_Y_PUBLICACIONES_PDF/Metodologia_Multidimensional_web.pdf.

Cortés, F. (1997). Determinantes de la pobreza de los hogares. México, 1992. Revista Mexicana de Sociología, Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México, 131-160.

Cruz, R., Acosta, F., e Ybáñez, E. (2015). Enfoques teóricos, hipótesis de investigación y factores asociados a la migración interna. En R. Cruz, & F. Acosta, Migración interna en México, tendencias recientes en la movilidad interestatal (pág. 19). Tijuana, Baja California: El Colegio de la Frontera Norte.

Domínguez, R. (2009). La salida de los sin voz. aproximación global a las migraciones internacionales desde la economía política. En J. López, A. Martínez, O. Ixtacuy, O. Peláez, B. Sovilla, A. Cordero, . . . J. Pérez, Globalización, Migración y Economía Chiapaneca (págs. 47-71). Universidad Autónoma de Chiapas.

Feres, J. C., y Mancero, J. (2001). Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura. Santiago de Chile: CEPAL, ECLAC, estudios estadísticos y prospectivos.

Fernández, H. E. (2010). La teoría de la segmentación del mercado de trabajo: enfoques, situación actual y perspectivas de futuro. Investigación económica, 115-150.

Gujarati, D., y Porter, D. (2010). Econometría quinta edición. McGraw-HILL.

Harris, J., y Todaro, M. (1970). Migration, Unemployment and Development: A Two-Sector Analysis. The American Economic Review, JSTOR, vol.60 126-142.

Jiménez, M. A. (2014). El enfoque de necesidad desde la concepción de desarrollo como capacidad. eikasia, 57-12.

LGDS, D. O. (2004). Ley General de Desarrollo Social. Obtenido de recuperado de http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/264_010616.pdf.

Mungaray, L. A., Escamilla, D. A., y García, M. E. (2014). Migración por empleo en México. La experiencia de Baja California entre 2008 y 2012. Región y Sociedad.

Ochoa, W. (2011). Influencia de la migración en la calidad de vida de los hogares lojanos, 2009. Ecuador. Dimensión económica, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM Revista digital arbitrada, 51-66.

OIM, O. I. (2015). Informe sobre las migraciones en el mundo 2015. Organización Internacional para las Migraciones.

ONU, O. d. (2004). Human Rights and poverty reduction. A conceptual framework. Nueva York-Ginebra: ONU.

Poggio, S., y Woo, O. (2000). Migración Femenina hacia Estados Unidos: cambio en las relaciones familiares de género cono resultado de la migración. EDAMEX.

Romo, R., Téllez, Y., y López, J. (2013). Tendencias de la migración interna en México en el periodo reciente. En C. N. Población, La situación demográfica de México 2013 (págs. 83-106). Ciudad de México, México: Consejo Nacional de Población (CONAPO).

Rucoba, A., y Niño, E. (2010). Ingreso familiar como método de medición de la pobreza: estudio de caso en dos localidades rurales de Tepetlaoxtoc . Economía, Sociedad y Territorio, 781-812.

Spicker, P. (1999). Definitions of Poverty: Eleven Clusters of Meaning. The International Glossary on Poverty.

Stark, O., y Bloom, D. (1985). The new economics of labor migration. Departments of Economics and Population Sciences. Harvard University.

Victoria, M. T., Tovar, L., Ospina, J., Tovar, D. A., y Andrade, M. (2016). La migración internacional y las condiciones de vida: explorando el caso colombiano. Migraciones Revista del Instituto Universitario de Estudios Sobre Migración.