

determinación de las necesidades, es decir, de lo que se debe comprar, es de las mujeres–, práctica que, al menos en las entrevistadas, no está orientada a la disminución de alimentos y artículos de aseo para el disfrute de la familia, y 2) al democratizar las decisiones de los gastos mayores.

Así, si bien es cierto que las mujeres desempeñan sus roles domésticos tradicionales, lo hacen en un ambiente que apunta, si no hacia la mayor participación masculina, sí al menos a una cierta disminución de las exigencias en algunos ámbitos del trabajo doméstico, por ejemplo en el aseo del hogar o en aligerar la carga de la preparación de alimentos de las mujeres. Por otro lado, las mujeres muestran ciertos rasgos que apuntan hacia mayores espacios de autonomía y de corresponsabilidad en la toma de decisiones. ¿Cuál es la explicación de ello?, es una pregunta difícil de responder, porque estoy convencida de que la respuesta no es monocausal, sino que responde a procesos en los que entran en juego la historia de las mujeres, la reflexividad característica de las sociedades contemporáneas –como las concibe Giddens–, el acceso a la información facilitada por los medios masivos de comunicación cuyos mensajes permean a toda la sociedad –incluyendo a los varones–, el intercambio de ideas con otras personas, el carácter de las mujeres, además de aquellos que han sido mencionados por la literatura (como el origen y la edad); en este sentido, destaca que las mujeres más desempoderadas son muy pobres, lo que tiende a confirmar la relación entre pobreza y desempoderamiento planteada por Kabeer.

Esta relación entre pobreza y desempoderamiento entre las entrevistadas parece obedecer a una combinación de situaciones, pues las más desempoderadas son las de mayor edad –por lo tanto las que tienen menos oportunidades y recursos para emprender cualquier iniciativa orientada a la obtención de ingresos, o bien, presentan limitaciones para realizar alguna actividad productiva–, las que presentan los ámbitos de acción más limitados en términos espaciales –que se reducen a la colonia– y, además, están satisfechas con su situación actual (aunque no son las únicas), puesto que es mejor que aquella que tenían en su hogar de origen; esto último quizá les haya limitado la búsqueda o la autoconstrucción de las condiciones que les hubiesen resultado en una mejor situación en términos de sus relaciones de género, pero esto también es consecuencia, en parte, de sus historias.

Por su parte, en relación con las mujeres que mantienen relaciones de género de menor subordinación, los resultados obtenidos plantean nuevas preguntas, a saber: si su relativa

autonomía obedece a su menor edad, al ámbito urbano en que se desarrollaron y siguen haciéndolo, o si en ellas además influye el contexto fronterizo –lo que implicaría realizar estudios comparativos urbano-rural y entre ciudades fronterizas con las de otras latitudes del país–; además, queda por indagar si existen diferencias marcadas en el empoderamiento entre las mujeres de los estratos medios y altos en relación con las que viven en condiciones de pobreza y en cuáles prácticas difieren, así como también en la intervención del varón en la administración de los recursos monetarios, por mencionar algunos temas pendientes.

Antes de finalizar, hay algunos temas que conviene mencionar y a los cuales se les dedican estas últimas líneas. Aunque el análisis se centró en el consumo de bienes materiales, dejando de lado los significados que dicho consumo pueda implicar, los resultados obtenidos dejan entrever la posible presencia del consumo simbólico, por ejemplo en los hijos adolescentes de las entrevistadas, particularmente por el tipo de apropiación y exclusividad en el uso de ciertos bienes (como electrónicos) y quizá también en los jefes del hogar. En relación con estos últimos, si bien aquí se reconoce que la concentración del uso del teléfono celular por parte del jefe del hogar, pero particularmente del automóvil, puede deberse al desempeño de sus actividades productivas, llama la atención que dicha concentración sea mayor en los hogares pobres y sin acceso al mercado estadounidense (pues ambos ejes están asociados); esto sugiere que dichos comportamientos pueden ser manifestación del consumo simbólico, como expresión de su posición de autoridad en la familia, tema que requiere investigarse en los hombres.

Además del consumo como medio para expresar significados, hay otros temas que emergieron en el estudio realizado que requieren ser investigados más detenidamente, a saber: 1) la proclividad de los varones a administrar los recursos monetarios del hogar, que quizá pueda deberse a una forma de destacar su papel de proveedor, por tanto, su rol masculino; 2) la presencia de hombres que viven solos, en particular aquellos de edad avanzada; y 3) un tema en el que no se profundizó y que también requeriría de mayor investigación es el de las redes sociales de apoyo mutuo, pues sólo se indagó acerca de la existencia de aquellas referentes al consumo, en las que predominan las relaciones de parentesco; por ello, habría que investigar en otros ámbitos acerca de la existencia de dichas redes en tanto expresión del capital social, tema en el que incluso el Banco Mundial (2002) ha dado muestras de cierto

interés, al señalarlo como elemento que facilita el éxito de los esfuerzos en el combate contra la pobreza.

En torno a la pobreza, en este trabajo se pusieron de manifiesto las diferencias entre algunos métodos para abordar el tema, pues aquí se utilizaron diferentes formas de aproximación: la primera referida a los hogares, mediante el uso de un método indirecto o línea de la pobreza; la segunda —también con el hogar como unidad de análisis, pero en la que se combinaron indicadores individuales y colectivos— permitió valorar algunos logros en términos de satisfacción de las necesidades básicas o método directo; mientras que la tercera se efectuó a nivel individual, en este caso de las mujeres entrevistadas, en donde se incluyó en el análisis el empoderamiento femenino como dimensión del bienestar. En este sentido, cabe reconocer que mucha razón tiene Amartya Sen al proponer una valoración amplia del bienestar, centrada en las personas y no en los hogares, en las capacidades —o al menos en sus logros en términos de bienestar— y no en los ingresos; pues una de las riquezas de las entrevistas fue que permitieron constatar las diferencias y desigualdades entre los integrantes de las unidades domésticas.

Por otro lado, y en relación con las políticas públicas, sería conveniente que la Secretaría de Salud llevara a cabo un programa de promoción del seguro popular entre la población de la colonia Hidalgo, en especial entre los adultos mayores, pues los hogares en dispersión son los que proporcionalmente presentan las mayores carencias en acceso a servicios médicos; así mismo, se podrían diseñar mecanismos para hacerlo accesible —en términos de facilidades de pago— a una mayor cantidad de personas.

En materia de consumo alimentario también se podrían buscar mecanismos que se orientaran a mejorar la dieta de las familias a un menor costo, quizá a nivel de organización comunitaria —ya fuese como iniciativa del sector público o de las organizaciones de la sociedad civil—, mas no en términos de asistencia, sino como un esfuerzo en el que participaran los beneficiarios. En este sentido, cabe destacar que, como consecuencia de la liberalización del comercio, desaparecieron las tiendas Conasupo que tenían esa función —cuyo impacto en la economía familiar es desconocido—. Así, al menos en la ciudad de Mexicali, las únicas alternativas de que dispone la población para reducir el gasto en bienes de consumo frecuente en el hogar son las tiendas del ISSSTE y la del IMSS, pero cuyos beneficios se limitan a los hogares de ingresos medios, pues su localización es distante de las

colonias populares más empobrecidas de la ciudad y, como se mencionó, las familias más pobres también son las que presentan limitaciones para desplazarse por la ciudad, lo que las confina al mercado del barrio.

Por último, conviene destacar que, a pesar de que en la literatura sobre reproducción de las unidades domésticas abundan las alusiones al consumo, en México el estudio del consumo en las estrategias de reproducción ha estado un tanto al margen del análisis, pues –salvo el trabajo pionero de González de la Rocha– el tema ha sido abordado principalmente como gasto de los hogares. Sin embargo, dichas alusiones tienen razón de ser, puesto que el consumo es el objetivo de los esfuerzos productivos de las unidades domésticas de los sectores populares y, por su vía, el de la reproducción material cotidiana o manutención de la familia.

Así, este trabajo puso de manifiesto la vinculación de la esfera de la producción con la del consumo doméstico, como también lo han mencionado varios autores –entre ellos Oliveira y Salles (1989)–, lo que se logró mediante dos vías, una de ellas fue la combinación de fuentes de información y de aproximaciones para el análisis del consumo –una cuantitativa y la otra cualitativa–, que permitieron integrar las generalidades y las especificidades de los hogares estudiados. La segunda vía fue la definición misma de consumo –como uso de recursos monetarios y no monetarios– y su vinculación con las actividades que se orientan a obtener y distribuir los recursos del hogar, que, a su vez, permitió destacar los esfuerzos y la diversidad de estrategias que realizan las unidades domésticas, tanto en la búsqueda de recursos para la subsistencia de la familia, como para optimizar y hacer un uso eficiente de ellos, especialmente en las unidades domésticas que viven en condiciones de pobreza. Esta concepción del consumo, al incluir el análisis del mercado y de los bienes, mostró que el contexto transfronterizo de la ciudad de Mexicali facilita que los hogares de escasos recursos se provean de artículos de diversa índole, pero también introduce un elemento de diferenciación social adicional, en particular en los hogares que carecen de redes que les permitan el acceso al mercado del otro lado de la frontera.

NOTA METODOLÓGICA

Los propósitos de esta sección son, por un lado, narrar a grandes rasgos el proceso de investigación que aquí se reporta –desde cómo surgió la idea del tema hasta la terminación del documento– y, por el otro, explicitar algunos criterios adoptados durante su realización.

Como estudiante de doctorado, el primer problema a resolver fue el de proponer un proyecto de tesis que cumpliera varios requisitos a la vez (algunos de ellos eran más que requisitos, inquietudes personales), a saber:

- 1) que fuese un tema que me resultase atractivo para mis intereses de investigación;
- 2) que me permitiera aprendizajes nuevos, especialmente en el plano metodológico, pues quise aprovechar una de las ventajas de ser estudiante, a saber: contar con asesoría y retroalimentación durante el proceso de investigación;
- 3) que aportara conocimientos nuevos, aunque fuese a pequeña escala, en torno a algún fenómeno propio de la región fronteriza, en especial de la ciudad de Mexicali, que hubiese sido poco estudiado; y
- 4) que fuese una investigación viable, dadas las restricciones, tanto de tiempo como de recursos, para realizarla.

Dados los requisitos arriba mencionados, la elección del tema mismo, y su problematización, constituyó un primer reto a vencer. En este sentido, debo reconocer que, al inicio de mis estudios de doctorado, el conocimiento que tenía sobre los temas de familia y de estrategias de reproducción era limitado, ya que estaba más familiarizada con la literatura sobre pobreza desde la perspectiva económica, que fue de donde surgió mi interés por el consumo diferenciado entre los miembros de la familia en dos sentidos: por un lado, al notar las limitaciones de la economía del bienestar que considera a los hogares como unidades de análisis indivisibles y centra la atención en el gasto como aproximación del consumo y, por el otro, influida por algunos textos de Amartya Sen quien, además de criticar las formas como tradicionalmente se analiza el bienestar, presenta una propuesta mucho más amplia en esa dirección. Afortunadamente, conté el apoyo y generosidad del Dr. Germán Vega, coordinador del programa de doctorado, quien me facilitó buena parte de los textos que me permitieron incorporar la literatura sobre familia y estrategias de reproducción, y después de la Dra. Silvia

López, directora de esta tesis, quien no sólo continuó la labor iniciada por el Dr. Vega, sino también me brindó asesoría y le dio seguimiento a todo el proceso de investigación, pues ambos me facilitaron el camino para poner al consumo y a la pobreza en la perspectiva de dichos temas (familia y estrategias de reproducción). Así, quedó resuelta la primera dificultad de la definición del tema y del problema de investigación.

En relación con el segundo requisito, debo reconocer que si bien éste era más una inquietud personal que un requisito –ya que mi experiencia en investigación había sido exclusivamente de corte cuantitativo, de aquí mi interés en ensayar de manera guiada el uso de instrumentos y formas de análisis que me significaran aprendizajes nuevos y valiosos–, la atención puesta en el consumo como parte de la dinámica familiar en sí misma constituyó la vía de su cumplimiento; pues en la investigación se plantearon algunas preguntas cuyas respuestas requerían de una aproximación cualitativa. De esta forma, para cumplir con los objetivos de la investigación, se optó por una estrategia metodológica combinada que incluyó tanto métodos cuantitativos como cualitativos. En el primer caso, se llevó a cabo una encuesta a hogares a fin de recoger información relativa a las características de los hogares y, de manera importante, aquella referida a las prácticas de consumo de los mismos. En el nivel cualitativo se llevaron a cabo entrevistas enfocadas con algunas mujeres, ya que se deseaba obtener información más detallada sobre las estrategias de consumo en el marco de la organización y dinámicas de las unidades domésticas en estudio. De esta forma, la investigación se llevó a cabo en varios niveles de análisis: la ciudad, la colonia y los hogares encuestados –analizados con métodos estadísticos en relación con contextos más amplios– y las mujeres entrevistadas y sus hogares –abordados desde una perspectiva cualitativa.

La aportación de conocimientos novedosos quedó resuelta –al menos a nivel de expectativa– cuando encontré el resquicio que el consumo como tema representaba en la perspectiva de las estrategias de reproducción, y cuando constaté que era un tema poco investigado a nivel cualitativo, y que además existían pocos estudios al respecto en la región fronteriza del norte de México, en especial en la ciudad de Mexicali. En relación con la viabilidad del proyecto, las limitantes de tiempo y de recursos para llevar a cabo la investigación se resolvieron al plantear la realización de un estudio de caso. No obstante, en la investigación realizada el caso en estudio fue un medio para tener una aproximación de los hogares de una colonia popular de la ciudad Mexicali, es decir, como un ejemplo; de aquí que

su elección no obedeció a un interés basado en las particularidades del lugar donde éste se llevó cabo –i.e. la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali–, sino todo lo contrario, ya que se trata de una colonia popular como hay muchas en la ciudad. Queda claro, pues, que la elección del lugar donde se llevó a cabo el estudio respondió a propósitos meramente instrumentales (v. Gundermann, 2001).

Los apartados que integran esta nota metodológica están dedicados a lo siguiente: *a)* explicitar los criterios seguidos para la elección de la colonia donde se realizó el estudio; *b)* presentar la estrategia seguida para seleccionar las familias encuestadas y las mujeres entrevistadas; *c)* hacer un breve recuento de cómo se analizó la información; y *d)* presentar algunos criterios operativos utilizados en la clasificación de las unidades domésticas.

A. La elección del lugar donde se realizó el estudio

El lugar donde se realizaría el estudio debía cumplir con dos requisitos: contar con hogares transfronterizos y que entre estos hubiese diversidad en cuanto a las intensidades de pobreza y/o condición de pobreza, pues, para fines de análisis no era deseable que todos los hogares vivieran en condiciones de pobreza extrema.

Entre las diversas opciones de lugares en los cuales se podía efectuar el estudio se escogió la colonia Miguel Hidalgo. Esta decisión obedeció a que esta colonia fue creada *ex profeso* como una de las acciones llevadas a cabo en el marco del programa “Fraccionamientos Populares” –puesto en operación a mediados de los ochenta por el gobierno del estado–, cuyo objetivo fue el de regularizar predios invadidos y dar alternativas a la población que, por sus escasos ingresos, no tenía acceso al mercado libre de vivienda ni de suelo urbano. Así, el origen de la colonia aseguraba, en principio, la inclusión del segmento de la población que se deseaba captar en el estudio: popular y de escasos recursos. Además, se aprovechó la ventaja de que su delimitación corresponde con la de áreas geoestadísticas

básicas (AGEB) completas, lo que permitió analizar la evolución de algunos indicadores de la colonia en dos momentos censales (1990 y 2000).⁷⁰

La decisión final acerca del lugar fue resultado de un recorrido de la colonia, donde se constató la diversidad de las intensidades de pobreza de los hogares –al menos perceptible a la vista a través de la imagen del exterior de las viviendas– y de la posible presencia de hogares transfronterizos, ambos criterios se explicitan en la siguiente sección.

B. La selección de los sujetos de estudio

En esta sección está dedicada a explicitar los criterios que guiaron la selección de los hogares así como de las mujeres entrevistadas; así mismo, se presenta la estrategia seguida para la recopilación de información en cada una de dichas etapas.

a) Viviendas y hogares

Con el propósito de tener información un poco más detallada de los hogares de la colonia Hidalgo que aquella procedente de los censos de población, así como para estar en posibilidad de describir sus características sociodemográficas y tener una primera aproximación de algunos rubros asociados a los recursos y al consumo –como los tradicionalmente abordados en los estudios de estrategias de reproducción (ocupación, ingreso, gasto, entre otros), más aquellos asociados al mercado y al uso de algunos bienes–, en los meses de octubre y noviembre de 2004 se recopiló información de cien hogares. Se trató de una muestra intencional, de aquí que los resultados no pueden ser generalizables a toda la colonia; a pesar de esta limitación, los resultados obtenidos son consistentes con la información censal e ilustran algunos comportamientos generales que bien pueden ser comunes entre algunas familias de los sectores populares, puesto que la elección del lugar donde se realizó el estudio obedeció, en parte, al hecho de que no presenta rasgos que lo hagan excepcional.

⁷⁰ En principio se seleccionaron tres colonias: Robledo, Vicente Guerrero y Nacionalista, las tres con los mismos orígenes que la colonia Hidalgo; sin embargo, sólo esta última coincidía con la delimitación de AGEB.

Se optó por un muestreo no probabilístico porque, para los propósitos de esta investigación, era conveniente garantizar la inclusión de hogares transfronterizos y de distintos niveles de económicos –i.e. hogares pobres y no pobres o al menos con diferentes intensidades de pobreza– a fin de identificar las posibles diferencias entre ellos, en especial las relacionadas con el consumo; es decir, la lógica que subyace a esta decisión fue la posibilidad de observar comportamientos diferenciados en el consumo según se trate o no de unidades transfronterizas, o bien, según las limitaciones económicas de los hogares; motivo por el cual se sacrificó la representatividad estadística –y por tanto la generalización de los resultados– en aras de garantizar dicha diversidad. Además, la otra finalidad de la encuesta era disponer de información lo suficientemente diversa para poder seleccionar a las mujeres que posteriormente serían entrevistadas. Por otro lado, la falta de apoyos para realizar la encuesta reforzó la idea de un muestreo intencional, pues el número de hogares a entrevistar con un diseño de muestreo probabilístico excedía las 300 viviendas a visitar, entre otras limitaciones que se debían zanjar.⁷¹ Aun así, originalmente se planeó recopilar información de los hogares correspondientes a 120 viviendas; sin embargo, las inusuales condiciones climáticas del invierno de 2004-2005 (lluvias constantes) impidieron cumplir esa meta, motivo por el cual el número de cuestionarios válidos se cerró cuando se obtuvo información de cien viviendas que albergaban a igual número de hogares.

La colonia Hidalgo es un barrio bravo. La falta de pavimentación y el insuficiente alumbrado público –que no está presente en toda la colonia–, la hacen propicia para que la vigilancia de la policía municipal sea rara o nula y, consecuentemente, para que en ella se asienten pandillas y se establezcan “tienditas” (término utilizado para designar a las viviendas particulares cuyos residentes se dedican a la venta de drogas al menudeo, que por cierto no son exclusivas de esta colonia); lo anterior ha motivado que esta colonia sea conocida en la ciudad por su presencia en las notas “rojas” de los periódicos y de los noticieros locales. La peligrosidad de la colonia fue confirmada por personal del INEGI que tuvo a su cargo la

⁷¹ El muestreo probabilístico presentaba un problema adicional: construir el marco muestral –es decir, representar en el plano manzanero las viviendas habitadas de cada una de las manzanas de la sección norte, para así disponer de un marco muestral actualizado y confiable –al eliminar predios baldíos, con usos no habitacionales y con viviendas deshabitadas–, tarea que, de haberse realizado, habría demorado el inicio de la aplicación de la encuesta. También cabe mencionar que la colonia tiene una característica que habría hecho difícil la construcción del marco muestral y de respetar la aleatoriedad de la selección de las viviendas cuyos hogares se encuestarían, puesto que es un barrio inseguro (al menos algunas zonas).

elaboración del mapa de riesgos del conteo 2005, quienes recomendaron evitar la sección sur en el levantamiento de información. Por tal motivo, la información se recopiló en las secciones de la parte norte que presentaban menores riesgos, pues en ella se asienta la infraestructura educativa, la cual suele estar más vigilada por la policía, al menos durante las horas que operan las escuelas.⁷²

Por otro lado, para asegurar, en la medida de lo posible, la inclusión de hogares transfronterizos así como con diferentes intensidades de pobreza, se hizo otro recorrido de toda la parte norte de la colonia para, mediante observación, seleccionar las manzanas o los lados de éstas que se encuestarían; es decir, se seleccionaron grupos de viviendas. La selección se hizo a partir de dos criterios: 1) que en la sección seleccionada de la manzana hubiera viviendas con automóviles con placas de Estados Unidos, dada la posibilidad de que ello significara la existencia de hogares transfronterizos, puesto que en Baja California sólo pueden manejar automóviles con placas estadounidenses las personas que cuentan con documentación que las acredite como residentes o como trabajadores legales en ese país –salvo riesgo de ser multados y de que el automóvil le sea retenido y enviado al “corralón”–; y 2) que la apariencia de las viviendas sugiriera la presencia de hogares con niveles económicos diversos a fin de captar diferencias en el consumo.

Los criterios operativos para seleccionar un lado de las manzanas fue que en él hubiese al menos dos viviendas con automóviles con placas estadounidenses y/o que al menos la imagen de dos de las viviendas sugiriera que sus ocupantes fuesen no pobres; en relación con esto último, la observación se centró en la apariencia de las paredes (no deterioradas y con pintura relativamente en buen estado), disponibilidad de rejas en las ventanas y que el piso de la cochera tuviera algún recubrimiento (cemento u otro material durable).

Con este procedimiento se seleccionaron alrededor de 15 manzanas, de las cuales una de sus caras o lados presentaban las características buscadas, mismas que fueron jerarquizadas según cumplieran con los dos o con uno de los criterios mencionados.

⁷² A pesar de haber tomado estas medidas, hubo necesidad de sustituir dos manzanas que habían sido seleccionadas en la visita a campo, pues al encuestar al primer hogar de esa sección, los vecinos y los miembros del hogar entrevistado nos recomendaron que no siguiéramos recopilando información en esa cuadra. En el caso de la segunda, fue el dueño de una tienda de abarrotes de la colonia quien nos recomendó no continuar entrevistando en esa sección, debido a que esa cuadra era territorio y centro de reunión de una pandilla poco afecta a permitir el tránsito a personas ajenas al barrio.

De esa manera se seleccionó casi el doble de las cien viviendas (en los lados de mayor longitud de las manzanas, que fueron los que se encuestaron, se contaron entre 15 y 20 viviendas habitadas), pues se previó la posibilidad de sustituir manzanas en caso de que por algún motivo hubiera necesidad de su reemplazo (como ocurrió con dos de ellas). La encuesta se aplicó siguiendo la jerarquía determinada en la selección de las caras de las manzanas hasta contar con cien cuestionarios válidos.

Cabe mencionar que si bien los esfuerzos por incluir en la muestra suficientes hogares transfronterizos rindieron sus frutos –pues 30 de los cien hogares declararon tener vínculos intensos con familiares en Estados Unidos y en 29 unidades domésticas al menos uno de sus integrantes contaba con antecedentes laborales en ese país–, sólo se obtuvo información de 12 unidades domésticas que al momento de la aplicación de la encuesta alguno de sus miembros percibía ingresos procedentes de Estados Unidos; en nueve de esos 12 hogares los ingresos procedían de la realización de alguna actividad productiva y en los tres restantes los ingresos procedían de la recepción de pensión o de seguro de desempleo. Así, en materia laboral, el procedimiento seguido apenas logró captar nueve hogares con nexos laborales activos en el vecino país; en este sentido, cabe recordar que el INEGI estima que entre el 8 y el 9% de la PEA ocupada de la ciudad Mexicali labora en Estados Unidos (v. capítulo 2).

Antes de iniciar el levantamiento, se realizó una prueba piloto del instrumento. Para ello se entrevistaron ocho hogares en manzanas no seleccionadas y posteriormente se hicieron los ajustes correspondientes en el cuestionario (ver anexo B). Finalmente, y en relación con el cuestionario, cabe mencionar que éste se diseñó de manera que incluía algunos elementos para verificar la consistencia de la información proporcionada (por ejemplo: los ingresos frente a los gastos, algunas características sociodemográficas, entre otros).

b) Las mujeres entrevistadas

Antes de explicitar la estrategia del trabajo campo, conviene explicar por qué se entrevistó sólo a mujeres. Tal decisión está asociada al propósito de, por un lado, indagar acerca de las actividades relativas al consumo, generalmente realizadas por las mujeres –al menos teóricamente– en el desempeño de su rol de amas de casa y, por el otro, analizar la posición

que en términos de poder guarda la mujer respecto del varón en las relaciones domésticas, que, de acuerdo con la literatura, favorece a los varones.

En relación con la composición de la muestra, cabe mencionar que ésta obedece a un diseño de tipo teórico (Sierra, 1998; Vela Peón, 2001), debido a que la literatura sobre el tema es enfática en las diferencias de comportamientos de las mujeres –y de las unidades domésticas que integran– según la etapa del ciclo doméstico y la ocupación de la mujer, entre otras características. En este sentido, cabe mencionar que se recopiló información de dos unidades de análisis: las mujeres y, a través de ellas, sus hogares.

El criterio que prevaleció en la selección de las mujeres a entrevistar fue el de captar al menos una entrevista correspondiente a cada tipo de actividad de las mujeres (ama de casa o trabajadora) para cada una de las etapas del ciclo doméstico (expansión, consolidación y dispersión). Además, en la medida de lo posible, se buscó la diversidad en la composición de parentesco, en la condición de pobreza de las unidades domésticas y en la existencia de vínculos laborales en Estados Unidos –ya fuera de la entrevistada o de su cónyuge–. La información de tales características se obtuvo de los resultados de la encuesta reportada en los capítulos tres y cuatro; sin embargo, la información procedente de la entrevista en ocasiones resultó diferente a la captada en la encuesta (como se manifiesta en las notas del cuadro 5.1); en parte ello se debió a que el instrumento utilizado en la encuesta –cuestionario mayormente estructurado– impidió captar detalles de las características del hogar; por ejemplo, los reconstituidos y en especial los referentes a la historia de las mujeres; además, entre un levantamiento de información y otro transcurrieron alrededor de seis meses, periodo en el que hubo cambios en la composición del hogar y en la situación económica de la familia.

Las entrevistas se realizaron durante los meses de abril y mayo de 2005, una vez que se había analizado la información procedente de la encuesta;⁷³ de manera que las primeras permitieron complementar la segunda y triangular los datos (v. Rodríguez Gómez *et al.*, 1999; Janesick, 2000), como la existencia de nexos familiares y/o laborales en Estados Unidos, la composición del hogar, el número de perceptores, entre otros. En este sentido, cabe mencionar que si bien se trata de entrevistas cualitativas, éstas no fueron en profundidad o de corte

⁷³ Originalmente se había pensado realizar las entrevistas en enero y febrero de 2005; sin embargo, de enero a marzo no hubo semana alguna en la que no lloviera al menos una vez, lo que impidió el acceso a las viviendas de las entrevistadas.

etnográfico, sino “enfocadas” –como las denominan Sierra (1998) y García y Oliveira (1994)–, pues en su realización siempre hubo un tema o foco de interés que guió la conversación, además de que el contacto con las mujeres entrevistadas fue breve, pues cada entrevista se llevó a cabo en una sola visita (con excepción de una entrevista) y su duración fue alrededor de dos horas. Por su parte, la guía de entrevista se organizó a partir de cinco grandes temas (v. anexo C):

- 1) *Características sociodemográficas de la entrevistada*: edad, lugar de nacimiento, estado civil, ocupación, condición de unión, escolaridad.
- 2) *Familia de origen*: condiciones materiales de existencia, relación entre los miembros del hogar, fuente de recursos materiales y su distribución.
- 3) *Uniones, nacimiento de hijos y trayectoria laboral*: edad de las uniones, motivos de las uniones, decisión en el número y espaciamiento de los hijos, entradas y salidas del mercado laboral.
- 4) *Hogar actual*: obtención de recursos, crianza de los hijos, relaciones de pareja, autonomía, ámbitos de decisión y conflictos, valoración de su vida y de su situación como mujer.
- 5) *Consumo*: distribución del gasto, bienes consumidos cotidianamente, distribución de alimentos, conflictos en torno al uso de los bienes.

Para seleccionar a las mujeres informantes, los hogares encuestados fueron clasificados según las diferentes combinaciones de las características buscadas. Una vez obtenido un grupo de posibles entrevistadas para cada una de las combinaciones de dichas características, se procedió a visitarlas. En esa visita, además de la presentación –y de la entrega de una tarjeta como parte de ello–, se recordó a las mujeres que ya habían colaborado antes al responder un cuestionario, y que ahora se les solicitaba su consentimiento para ser entrevistadas. Una vez obtenida su aprobación, se acordó el día y la hora que les resultara más cómodo para platicar; asimismo se les explicó cuál sería el uso de la información y se les dijo que el tema de la entrevista giraría en torno a su vida y a su familia; además se les garantizó el anonimato (motivo por el cual los nombres de las entrevistadas han sido cambiados). Este procedimiento permitió un buen *rappport* con ellas, y al momento de la entrevista ninguna mostró desconfianza ni objeciones a la solicitud de que ésta se grabara. Sin embargo, cabe mencionar que se intentó entrevistar a más mujeres, una de las cuales –de edad avanzada– se

negó a ser entrevistada; hubo otra que sí accedió a ser entrevistada, pero el día acordado para realizar la entrevista ella no estaba en casa, pues se dedica a vender productos a domicilio, motivo por el cual posteriormente se le buscó en su vivienda en tres ocasiones diferentes a fin de reprogramar la entrevista, pero no fue posible encontrarla (posiblemente porque no deseaba ser entrevistada y no se atrevió a decirlo directamente).

Finalmente, debo reconocer que las entrevistas se llevaron a cabo en un ambiente de cordialidad y excelente disposición de las entrevistadas para confiarme aspectos sensibles de su vida, en especial aquellos que les significan recuerdos dolorosos; quizá a ello contribuyó tanto mi calidad de mujer y mi edad, como el hecho de que, igual que ellas, desempeño los roles de esposa-madre-ama de casa, lo que nos puso en condiciones de igualdad.

C. La estrategia analítica

Las fuentes de información que dan contenido a este trabajo son de naturaleza diversa, por tanto, implicaron estrategias de análisis diferentes. La información cuantitativa es tanto directa como indirecta, pero en ambos casos el análisis fue el mismo: de corte estadístico mediante el manejo de bases de datos. El censo de población de 2000 sirvió para poner al municipio y a la ciudad de Mexicali en relación con contextos más amplios y así destacar sus particularidades. Además, se aprovechó el recurso de la muestra censal del 10% para construir el contexto de los hogares de la ciudad, no sólo de las variables sociodemográficas que reporta dicha base de datos, sino también en cuanto a la pobreza y a la disponibilidad de bienes de las unidades domésticas de la ciudad.

En cuanto a la información directa procedente de la encuesta realizada en la colonia Hidalgo, si bien no se trata de una muestra probabilística, el análisis se efectuó recurriendo al uso de técnicas estadísticas que permiten identificar generalidades; por ello, en la medida en que los datos lo permitieron, cuando se analizaron simultáneamente dos variables en la búsqueda de asociaciones, se efectuaron pruebas no paramétricas —específicamente pruebas de independencia—, no sólo por el origen de los datos, sino también porque la mayoría de las variables construidas son categóricas. En este sentido, cabe mencionar que detrás de buena parte de los cruces de variables que se efectuaron, había una hipótesis implícita.

Por otro lado, debido a mi inexperiencia en investigación cualitativa, el mayor reto lo representó el manejo de la información procedente de las entrevistas. En dicho análisis hay dos temas centrales que corresponden a los dos capítulos en los que se recurre a la información de las entrevistas –por un lado, los recursos materiales del hogar (abordado principalmente en el capítulo cinco) y, por el otro, el de las relaciones de género y el empoderamiento femenino (correspondiente al capítulo seis)–; sin embargo, se analizaron de manera distinta.

En el caso del la obtención, distribución y uso de los recursos el análisis se elaboró a partir de los relatos de las entrevistadas a la luz de sus diferencias sociodemográficas, de la estimación de los ingresos y gastos de algunos hogares (v. capítulo cinco). Posteriormente, a fin de diferenciar la intensidad de la pobreza de los hogares de las entrevistadas, recurrí al manejo de información que en lo personal me resulta muy familiar: “los números”, así como a uno de los métodos de medición de la pobreza: las necesidades básicas insatisfechas –incluida la valoración de la ingesta de proteínas–; no obstante, cabe aclarar que la intención del procedimiento utilizado no fue hacer una “medición” en sentido estricto, sino que fue un recurso para obtener las posiciones de las mujeres entre sí, es decir, en sentido relacional, pues la idea subyacente de tal construcción fue la del espacio social de Bourdieu, en el que los agentes sociales tienen una posición social relativa en función de sus capitales o poderes (aunque este autor lo ejemplifica gráficamente en dos ejes que semejan los de las coordenadas cartesianas; v. Bourdieu, 2002a), aunque en este caso fue de la pobreza de los hogares de las entrevistadas.

El análisis presentado en el capítulo seis es otra historia, pues es resultado de dos ideas que en ese entonces (agosto de 2005) “me daban vueltas en la cabeza”; por un lado, la afirmación de Stromquist (1998) en el sentido de que hay pocas tipologías en América Latina acerca de los patrones de autoridad. Por el otro, la lectura del trabajo de Bastos (1999b), en donde plantea la dificultad de los hombres de los sectores populares de encontrar el punto medio, o la combinación de prácticas, que les permita cumplir con los dos roles que socialmente les son asignados, y que en cierta medida los conduce a adoptar la posición extrema del *continuum*. De dichas lecturas surgió mi idea de construir una tipología de las relaciones de género de las mujeres entrevistadas, sólo que, a mi parecer, construir una tipología de tipos extremos presentaba dos limitantes: por un lado, no me resultaba del todo

claro cómo organizar las prácticas que no eran extremas y, por el otro, si bien contaba con un ejemplo correspondiente al extremo de mayor subordinación en varias de las dimensiones consideradas, entre las mujeres no había un ejemplo de lo opuesto, además de que, de haberlo encontrado, quizá igualmente hubiese correspondido a una situación de subordinación, pero en ese caso del varón. Así, me di a la tarea de construir una tipología graduada; en tal labor, obtuve las dimensiones (o temas) a considerar en la tipología a partir de los comportamientos reportados en la literatura acerca del modelo tradicional –pues en esas fechas había encontrado otro texto, en mi opinión igualmente valioso, el cual advertía de los peligros de no considerar las prácticas correspondientes al contexto en estudio (v. Kabeer, 1999)–; mientras que la intensidad de cada dimensión la construí a partir de las prácticas declaradas por las mujeres entrevistadas. Sin embargo, debido a que estas últimas no cubrían toda la gama de indicadores para cada dimensión, estos fueron complementados con situaciones reportadas por la literatura (generalmente referidas a una subordinación intensa), o bien, con situaciones ideadas, particularmente en los indicadores correspondientes al tipo democrático.

Una vez ubicadas las prácticas de las mujeres en la tipología, el siguiente paso fue tratar de comprender, o explicar, los resultados a la luz de sus características sociodemográficas que la literatura ha reportado y de sus historias. En este sentido, la sección del capítulo seis, denominada “hacia la comprensión de los resultados”, no es otra cosa que una manera de interpretar los resultados obtenidos desde el punto de vista de quien esto escribe, de aquí que puede haber otras interpretaciones posibles.

Por otro lado, influida por mis lecturas previas de algunos textos de Amartya Sen y de Kabeer –y por el hecho de que ya contaba con la ubicación de las mujeres en términos de los aspectos tangibles del bienestar (expresados y diferenciados en su pobreza)–, decidí “estirar el análisis” y orientarlo hacia una concepción del bienestar más amplia, en donde, de acuerdo con Kabeer, el empoderamiento femenino es una dimensión más de aquel, lo que me permitió relacionar los dos aspectos del bienestar: las dimensiones más o menos tangibles (en términos de pobreza o de su opuesto, el bienestar material) con aquellas menos tangibles (en este caso el empoderamiento). Esto fue posible porque la tipología la había construido como una progresión, igual que la identificación de la intensidad de la pobreza (cuyo procedimiento se presenta más adelante). Sin embargo, el paso de clasificar las prácticas de las mujeres entrevistadas en la tipología a la identificación de su posición relativa en el grupo en términos

de empoderamiento, tuvo como trasfondo la obtención de sus posiciones en un espacio relacional (también con la idea de Bourdieu del espacio social).

D. Criterios operativos para la clasificación de las unidades domésticas

En esta sección se explicitan los criterios que se utilizaron para, por un lado, clasificar a los hogares encuestados según composición de parentesco y ciclo doméstico –los cuales son usados a partir del capítulo tres–y, por el otro, obtener la posición de los hogares de las mujeres entrevistadas de acuerdo con la intensidad de la pobreza, a la cual se hace referencia en los capítulos cinco y seis.

a) Tipos de familias: composición de parentesco y ciclo doméstico

Debido a que la información que sirve para describir el contexto, tanto de la ciudad de Mexicali como el de la colonia Hidalgo, procede mayoritariamente del INEGI, se optó por utilizar la clasificación elaborada por dicha institución para diferenciar a los hogares según la relación de parentesco de sus integrantes con el jefe del hogar. Así, el cuadro A muestra los criterios seguidos para clasificar a cada una las unidades domésticas encuestadas.

De los once tipos que resultan de las combinaciones e intersecciones de la clasificación de hogares del INEGI (v. cuadro A), en la muestra recopilada en la colonia Hidalgo sólo se identificaron seis tipos de hogares familiares y uno no familiar, por ello, y a fin de abreviar los nombres, se eliminó la palabra “familiar”; puesto que, en este caso, sólo los hogares unipersonales no están integrados por personas emparentadas, con lo que se confirma que la principal fuente de reclutamiento de los miembros del hogar es la familia, es decir, personas con la que se mantienen lazos de parentesco (Jelin, 1998; Tuirán, 1993).

Cuadro A. Clasificación de hogares según relación de parentesco de los integrantes con el jefe del hogar.

<i>Tipos de hogares</i> ¹	<i>Definición</i> ¹	<i>Combinaciones resultantes por extensión</i>
1. Familiar	En el que por lo menos uno de los miembros tiene relación de parentesco con el jefe. Los hogares familiares se clasifican en: nucleares, ampliados y compuestos. ²	1. HOGARES FAMILIARES
1.1. Nuclear	Constituido por: un jefe y un cónyuge; un jefe y su cónyuge con hijos no casados; o un jefe con hijos no casados ³	1.1. Nuclear completo
1.1.1. Completo	Constituido por un jefe y su cónyuge, o un jefe, su cónyuge y sus hijos; dentro de estos hogares puede o no haber otros parientes y/o no parientes del jefe.	1.2. Nuclear completo ampliado 1.3. Nuclear completo compuesto 1.4. Nuclear completo ampliado-compuesto
1.1.2. Monoparental	Constituido por el jefe y sus hijos, sin cónyuge; dentro de estos hogares puede o haber otros parientes, y/o no parientes del jefe.	1.5. Nuclear monoparental 1.6. Nuclear monoparental ampliado 1.7. Nuclear monoparental compuesto 1.8. Nuclear monoparental ampl-compuesto
1.2. Ampliado ⁴	Formado por un hogar nuclear con otros parientes, o un jefe con otros parientes (<i>sic</i>). ⁵	
1.2.1. Sin núcleo familiar de jefe	Constituido por el jefe y otros parientes, sin cónyuge ni hijos del jefe; dentro de estos hogares puede, o no, haber otros parientes y/o no parientes del jefe.	1.9. Sin núcleo familiar del jefe
1.3. Compuesto ⁴	Formado por un hogar nuclear o ampliado y con personas sin lazos de parentesco con el jefe.	
2. No familiar	Hogar en el que ninguno de los miembros tiene lazos de parentesco con el jefe.	2. HOGARES NO FAMILIARES
2.1. De corresidentes	Formado por dos o más personas que no guardan relaciones de parentesco con el jefe.	2.1. De corresidentes
2.2. Unipersonal	Formado por una persona.	2.2. Unipersonal

1. Elaborado a partir de las definiciones del glosario en: *Los hogares en México*, INEGI, Aguascalientes, 1997. Cabe aclarar que en las definiciones se omitió las alusiones a la inclusión de empleados domésticos.

2. En este grupo de hogares familiares, el INEGI también debió de haber incluido a los hogares “sin núcleo familiar del jefe”, puesto que está integrado por parientes.

3. Son hijos no casados: los hijos solteros, divorciados, viudos y separados que viven con sus padres y los hijos casados que viven con sus padres y no viven con su pareja.

4. Según el glosario del INEGI, los hogares ampliados y los compuestos integran el subconjunto de los *hogares no nucleares*, lo que contradice estas definiciones, pues ambas inician con la inclusión de los hogares nucleares.

5. En el segundo caso de esta definición (un jefe con otros parientes), el INEGI debió de haber especificado que se trata de un jefe, *sus hijos* (*i.e.* monoparental) y otros parientes, de lo contrario la definición es igual de la de hogares “sin núcleo familiar del jefe”.

De igual forma, dado que, con excepción de los hogares “sin núcleo familiar del jefe” (aquí denominado como “no nuclear”), todos los tipos de hogares familiares son nucleares –completos o no– se obvió el término “nuclear” en los hogares monoparentales. Así, los tipos de unidades domésticas identificados son:

Hogares familiares

1. Nuclear completo, que aquí se refiere a ellos como “nuclear”.
2. Nuclear completo ampliado, aquí denominado como “nuclear extenso”.
3. Nuclear completo extenso-compuesto.
4. Monoparental.
5. Monoparental extenso.
6. Sin núcleo familiar del jefe, que en este trabajo se les denomina como “no nuclear”; a pesar de que el INEGI usa el término “no nuclear” para referirse a los hogares ampliados y compuestos, lo que resulta una contradicción conceptual, puesto que estos últimos, de acuerdo con sus propias definiciones, incluyen a los hogares nucleares (v. cuadro A).

Hogares no familiares

7. Unipersonales

En la muestra se captaron dos hogares que no corresponden con exactitud a alguno de los tipos descritos. Sin embargo, se optó por agruparlos en alguna de las categorías mencionadas porque no hacerlo habría significado crear dos tipos adicionales, cada uno con un solo hogar. Las características de los hogares en cuestión, así como la clasificación a ellos asignada, son las siguientes:

- a) Se trata de una unidad doméstica que consta de un joven soltero de 25 años de edad, sin descendencia, y su madre de 72 años. Aunque la jefatura declarada y *de facto* recae en el joven, se consideró como monoparental, pues el parentesco entre ambos es de hijo-madre, por lo tanto tiene un componente nuclear.
- b) Es un hogar de jefatura femenina compartida. Esta unidad doméstica está integrada por dos hermanas de 29 y 24 años de edad (las jefas del hogar), los hijos de ambas –uno de

cada una— y la pareja de una ellas. Dada la presencia de un hogar nuclear completo, se consideró como nuclear extenso con jefatura femenina.

Por otro lado, y debido a que en la muestra sólo se captó un hogar completo que fuese a la vez extenso y compuesto, para fines de análisis y presentación de resultados, éste fue sumado a los hogares nucleares extensos.

La clasificación de hogares según la relación de parentesco que sus integrantes guardan con el jefe o jefa del hogar no era la única que resultaba de interés en este trabajo. Los textos sobre el tema de la familia son enfáticos en la importancia del factor tiempo. En este sentido, a pesar de que el concepto “curso de vida” surge como respuesta a las críticas al modelo del ciclo de vida familiar en tanto patrón general normativo de comportamiento secuencial esperado por las unidades domésticas (Ojeda, 1989), aquí se utilizó este último, pero no como fases por las cuales necesariamente debe pasar una familia, sino más bien como un elemento que refleja la edad de los miembros del hogar.

Con el propósito de clasificar a las unidades domésticas según su ciclo vital se tomaron como base los criterios utilizados por Benería y Roldán (1992: 38),⁷⁴ quienes lo dividen en dos grupos de fases: tempranas y avanzadas. Aunque los criterios de estas autoras se acercan a aquellos de García, Muñoz y Oliveira (1989) —quienes combinan la edad de los jefes con la de los hijos mayores—, para fines de este trabajo se tomaron los criterios de Benería y Roldán con algunas precisiones acerca de las edades de los hijos; por su parte, en los hogares sin descendencia se usó la edad de la mujer para identificar la fase del ciclo, como lo hicieron García, Muñoz y Oliveira. La forma en que se usaron dichos criterios se presentan en el cuadro B.

La combinación de las seis fases del ciclo doméstico con los tipos de hogar según composición de parentesco trajo como consecuencia la atomización de la muestra; por ello, las fases se reagruparon en tres. La primera incluye a las tres primeras fases tempranas de Benería y Roldán, la segunda consta de las dos primeras fases avanzadas y la tercera se integra por la última —como se muestra en el cuadro B—, con lo que se puede hablar de tres etapas correspondientes a las fases temprana, intermedia y avanzada del ciclo vital de las unidades domésticas, y a las cuales aquí se les denomina como etapas de expansión,

⁷⁴ Tuirán (2001) utiliza criterios semejantes a los de Benería y Roldán; sin embargo, sólo considera la edad de 15 años de los hijos como punto de referencia para ubicar las etapas.

consolidación y dispersión –nombres utilizados por González de la Rocha (1994)–. Cabe destacar que las fases o etapas procuran reflejar el ciclo de la reproducción generacional o biológica del hogar, a saber:

Cuadro B. Criterios usados para la identificación de la fase del ciclo doméstico.

Fases	Criterios de Benería y Roldán	Criterios aquí utilizados	Clasificación resultante usada
Tempranas:			
Formación	Pareja sin descendientes	Igual, en combinación con la edad de la mujer.	Expansión
Expansión	Familias nucleares completas o incompletas con niños menores de 7 años.	Igual	
Expansión plausible	Familias nucleares completas o incompletas con descendencia masculina y/o femenina entre 7 y 17 años y entre 7 y 15 años respectivamente.	Igual, aunque también incluye familias con hijos/as menores de 7 años	
Avanzadas:			
Fisión-expansión	Familias nucleares completas o incompletas con descendencia de 18 años o más en varones y de 16 años o más en mujeres, más niños menores de 7 años.	Igual, aunque también pueden estar presentes hijos varones de 7 a 17 años y/o hijas de 7 a 15 años.	Consolidación
Fisión	Igual que arriba pero sin niños menores de 7 años	Con hijos varones de 18 años o más y/o hijas de 16 o más años, además de hijos hombres entre 7 y 18 y/o hijas entre 7 y 16, sin niños menores de 7 años.	
Sustitución	Familias nucleares completas o incompletas con toda su descendencia de 18 años o más en varones o de 16 años o más en mujeres	Igual, pero en caso de ausencia de hijos se tomó la edad de la mujer.	Dispersión

Fuente: Elaborado a partir del trabajo de: Benería, Lourdes y Martha Roldán. 1992. *Las encrucijadas de clase y género. Trabajo a domicilio, subcontratación y dinámica de la unidad doméstica en la ciudad de México*. El Colegio de México-FCE, México, p. 38.

- a) *Etapas de expansión.* Corresponde a los hogares con niños (menores de 7 años) con o sin hijos hasta de 15 años para mujeres y 17 para varones. Si se trata de pareja sin descendientes, la edad de la mujer definió la inclusión en esta etapa.

- b) *Etapas de consolidación.* Incluye a los hogares con hijos varones de 18 años y más y/o con hijas mayores de 16 años que coinciden con la presencia de hijos menores a las edades antes mencionadas (*i.e.* de cero a 17 en hombres y de cero a 15 en mujeres).
- c) *Etapas de dispersión.* Se refiere a los hogares con toda su descendencia de 18 años o más en varones y de 16 años o más en mujeres.

Finalmente, en la siguiente y última sección se presentan los criterios que guiaron la obtención de la posición de los hogares de las mujeres entrevistadas en términos de bienestar.

b) Indicador de bienestar combinado: individual-colectivo

Una manera de sintetizar los hallazgos reportados en el capítulo cinco es hacer un esfuerzo por diferenciar la intensidad de la pobreza de las unidades domésticas de las cuales forman parte las mujeres entrevistadas, tarea que ahora debe ir un poco más allá del método utilizado en el capítulo anterior –*i.e.* línea de pobreza que sólo considera el ingreso per cápita y tiene dos clasificaciones, en su versión dicotómica, o bien, cuatro, si se consideran los niveles de pobreza—. Con tal propósito, aquí se muestran de manera resumida algunos indicadores que se orientan hacia la valoración del bienestar, entendido éste como “estar bien”; como lo plantea Amartya Sen: “el «bienestar» se relaciona con los logros de una persona: ¿qué tan «bien» está él o ella?” (Sen, 1987: 3). Aunque este concepto es muy amplio, Sen plantea que un primer acercamiento al bienestar se podría alcanzar mediante la valoración de los funcionamientos de una persona (lo que ésta puede realizar), en tanto formas diferentes de hacer, de ser o de estar; es decir, sus logros, que pueden consistir en actividades (como el comer o el leer o el ver) o en estados de existencia, por ejemplo estar bien nutrido.

Aunque la propuesta de Sen va más lejos de la valoración de logros o realizaciones personales, lo que a continuación se presenta es un esfuerzo intermedio entre ese primer acercamiento reconocido por el autor (logros o realizaciones) y una de las formas tradicionales de valoración del bienestar: la satisfacción de las necesidades básicas; pues aunque el análisis que se presenta a continuación está centrado en la unidad doméstica (como

colectividad y no exclusivamente en las personas como propone Sen), también considera algunos indicadores de realizaciones o logros a nivel individual.

A nivel *colectivo* o de la unidad doméstica se consideraron las siguientes dimensiones de logros de bienestar:

- *Alimentación.* Que todos los miembros del hogar ingieran alimentos al menos tres veces al día y que el consumo de alimentos no manifieste deficiencias en la ingesta de proteínas.
- *Salud.* Que los integrantes del hogar tengan acceso a servicios médicos y a medicamento sin menoscabo de los recursos del hogar; además, que ningún miembro padezcan alguna enfermedad crónica o que impida su funcionamiento pleno y, en caso de que se presente esta situación, que la persona enferma tenga acceso a atención médica y medicinas sin que ello genere una carga adicional en el hogar.
- *Vivienda.* Que la familia habite una vivienda no precaria, es decir, aislada del medio ambiente exterior, sin problemas de hacinamiento (dos personas por dormitorio) y con sanitario dentro de la vivienda.⁷⁵
- *Vestido.* Formar parte de una familia que dispone de los medios para destinar recursos a la adquisición de ropa en buen estado (nueva), ya sea ocasionalmente o cuando sea necesaria su reposición.
- *Tipo de trabajo.* Que el trabajo realizado por al menos uno de los proveedores de recursos monetarios esté protegido por los derechos y obligaciones que establece la ley (formalidad en el empleo).

A nivel *individual* se valoran las siguientes dimensiones:

- *Alimentación.* Ingerir alimentos al menos tres veces al día.
- *Salud.* No padecer alguna enfermedad crónica o que impida el funcionamiento pleno del individuo.
- *Escolaridad.* En las personas mayores de 15 años, tener una escolaridad al menos de secundaria terminada, de manera que el individuo cumpla con las exigencias del mercado laboral y pueda entrar a éste sin desventajas.

⁷⁵ No se incluyó la disponibilidad de servicios dentro de la vivienda (como energía, eléctrica, agua entubada y drenaje) porque todas las viviendas de las entrevistadas disponen de ellos.

Cuadro C. Resumen de la valoración del bienestar de los hogares de las entrevistadas.

Cuadro C. Resumen de la valoración del bienestar de los hogares de las entrevistadas.								
Nombre	Indicadores						Col + indiv.	Jerarquía
	Colectivos							
	Aliment.	Salud	Vivienda	Vestido	Tipo trab.	Total		
Diana	0	0	0	0	0	0	0.40	1
Irma	1	0	1	0	1	3	5.83	2
Natalia	1	0	1	1	1	4	6.75	3
Pilar	1	1	1	1	1	5	8.13	4
Julia	1	1	1	1	2	6	8.43	5
Lucía	1	1	1	2	1	6	10.00	6
Hilda	1	2	2	2	1	8	10.33	7
Leticia	1	2	2	2	2	9	12.17	8
					Valor mínimo obtenible:	0		
					Valor máximo obtenible:	14		
	Individuales*							
	Aliment.	Salud	Escolaridad	Gen. Ingr.	Total			
Diana	0	1/5	0	1/5	0.40			
Irma	6/6	5/6	3/5	2/5	2.83			
Natalia	1/6	5/6	3/4	4/4	2.75			
Pilar	4/5	5/5	3/3	1/3	3.13			
Julia	1/8	7/8	6/7	4/7	2.43			
Lucía	3/3	3/3	2/2	2/2	4.00			
Hilda	0	4/4	3/3	1/3	2.33			
Leticia	5/6	6/6	2/3	2/3	3.17			

Fuente: Elaborado con la información de los cuadros A5.1 a A5.8 del anexo.

* Es la fracción correspondiente al número de miembros del total del hogar que cubre los criterios individuales indicados más abajo.

Criterios de la valoración de los indicadores colectivos:

Alimentación: 2 = No deficiente.

1 = Deficiente en la ingesta de proteínas o en el número comidas diarias.

0 = Muy deficiente: en número de comidas diarias y en ingesta de proteínas.

Salud: 2 = Sin miembros del hogar enfermos y todos con servicios de salud.

1 = Sin acceso a servicios de salud o con un miembro con padecimiento crónico.

0 = Algún miembro enfermo y todos o la mayoría sin servicios de salud.

Vivienda: 2 = No precaria.

1 = Precaria debido a algún tipo de problema (hacinamiento, sanitario, constructivo).

0 = Muy precaria: existencia de más de uno de los problemas mencionados.

Vestido: 2 = Sin problemas para vestirse al menos modestamente con ropa nueva.

1 = Situación mixta, se visten mayormente de ropa regalada de reuso y adquieren nueva.

0 = Sólo se visten de ropa usada, ya sea que la compren o se la regalen.

Tipo de trabajo: 2 = Procede del trabajo formal de al menos un miembro del hogar (con prestaciones).

1 = Procede del trabajo informal pero con regularidad en el empleo.

0 = Procede del trabajo informal con irregularidad en el empleo.

Criterios de la valoración de los indicadores individuales:

Alimentación: Representa el número de miembros del total del hogar que comen tres veces al día.

Salud: Representa el número de miembros del total del hogar que no padece enfermedades.

Escolaridad: Se refiere a la fracción de los miembros del hogar mayores de 15 años que al menos terminaron secundaria.

Generación de ingresos: Se refiere a la fracción de los miembros del hogar mayores de 15 años que perciben ingresos.

- *Generación de ingresos*. Ser económicamente autosuficiente (ocupación) si se es mayor de 15 años.

Los indicadores correspondientes a cada uno de los ocho hogares se detallan en los cuadros A5.1 al A5.8 en el anexo, mientras que la síntesis de estos se muestra en el cuadro C; en este sentido, cabe hacer dos aclaraciones: en primer lugar, los indicadores de bienestar no están ponderados, es decir, todos se presentan con puntuaciones iguales, a pesar de que algunos pueden tener una mayor relación con el bienestar (como la alimentación o la salud) y, en segundo lugar, el puntaje final que se presenta en el cuadro en cuestión es sólo el resultado de sumar los valores de los dos tipos de indicadores usados –i.e. colectivos e individuales–, esto último más como un medio para diferenciar los hogares y ajustar los resultados –al incluir las particularidades de sus integrantes– que para obtener un número en escala continua como resultado de una medición, puesto que el propósito es obtener una jerarquía en el bienestar de las unidades domésticas y una idea de diferencia o distancia entre éstas.

El resultado de la suma de los puntajes de los indicadores colectivos da una aproximación a la posición que, en términos de bienestar, guardan entre sí estos ocho hogares. En la columna del “total” correspondiente a los indicadores colectivos del cuadro C, se observa que las familias de Julia y Lucía aparentemente tendrían una situación igual en términos de los logros de bienestar (ambas con seis puntos); además, las diferencias en el total de puntos entre una unidad doméstica y la siguiente en magnitud no rebasan los tres puntos (por ejemplo Diana obtiene cero e Irma tres). Sin embargo, al introducir los logros o realizaciones individuales la situación de igualdad de Julia y Lucía desaparece y las brechas entre las unidades domésticas se amplían, especialmente entre Diana e Irma, pero también entre Irma y Natalia o entre esta última y Pilar.

Las posiciones resultantes, así como una aproximación de las distancias entre los hogares, se muestran en las dos últimas columnas del cuadro C, en donde el mayor bienestar logrado corresponde a la familia Leticia y el menor al de Diana. Sin embargo, si se usa el lente de la pobreza, es decir, el de las carencias o, para decirlo en términos de Kabeer (1998: 150), “de los que están privados de las necesidades humanas básicas”, ningún hogar se puede calificar como no pobre en sentido estricto, pues todos presentan limitaciones en materia de alimentación, ya sea en el número de comidas diarias y/o en la ingesta de proteínas (v. cuadro 5.7); incluso si alguna persona de la familia alcanzara a cubrir sus requerimientos de este

nutriente, ello implicaría una mayor deficiencia en algún otro miembro del hogar. Estos resultados contrastan con los reportados en el cuadro 5.1, en donde los hogares de Julia, Leticia y Lucía aparecen como no pobres desde una perspectiva de los ingresos per cápita. En este sentido, las limitaciones de los métodos indirectos que utilizan la vía de ingreso se hacen evidentes, como mucho se ha insistido en la literatura sobre el tema.

BIBLIOGRAFÍA

a) Libros y revistas

- Acuña G., Beatriz *et al.* (1983). *El trabajador agrícola transmigrante de la frontera, municipio de Mexicali-condado Imperial*. IIS-UABC, Mexicali (reporte terminal del programa de investigación).
- Adorno, Theodor y Max Horkheimer (1944). "The Culture Industry: Enlightenment as Mass Deception". Reproducido en: Juliet B. Schor y Douglas B. Holt (eds.). 2000. *The Consumer Society Reader*. The New Press, Nueva York.
- Aguirre Bernal, Celso (1983). "Desarrollo inicial de Mexicali". En: David Piñera Ramírez (coord.). *Panorama histórico de Baja California*. Centro de Investigaciones Históricas, UNAM-UABC, Tijuana.
- Alegria, Tito (1990). "Ciudad y migración en la frontera de México con Estados Unidos". *Frontera Norte*, vol. 2, núm. 4, julio-diciembre, El Colegio de la Frontera Norte, México.
- Álvarez de la T., Guillermo y Guadalupe Ortega (1991). "Vivienda popular en Baja California". Ponencia presentada en la reunión anual de la ABS, (mimeo).
- *et al.* (2005). "Estudios exploratorios de marginalidad en Baja California". En: *Ciudadanía, pobreza y marginación*. RNIU-UAP, México. (3er. Congreso Internacional: Balance y Perspectivas del Análisis Territorial).
- Álvarez S., Roberto *et al.* (1995). "Epidemiología de la úlcera péptica en siete consultorios del médico de la familia". *Revista Cubana de Medicina General Integral*. Julio-septiembre.
- Argüello, Omar (1981). "Estrategias de supervivencia: un concepto en busca de su contenido". *Demografía y economía*, vol. XV, núm. 2 (46) El Colegio de México, México.
- Ariza, Marina y Orlandina de Oliveira (2001). "Familias en transición y marcos conceptuales en redefinición". *Papeles de Población*, núm. 28. Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población/UAEM, México.
- (2002a). "Acerca de las familias y los hogares: estructura y dinámica". En: Catalina Wainerman (comp.). *Familia, trabajo y género. Un mundo de nuevas relaciones*. UNICEF/Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.
- (2002b). "Cambios y continuidades en el trabajo, la familia y la condición de las mujeres". En: Elena Urrutia (coord.). *Estudios sobre las mujeres y las relaciones de género en México: aportes desde diversas disciplinas*. El Colegio de México, México.
- Banco Mundial (1992). "La medición de la pobreza". *Comercio exterior*, vol. 42, núm. 4. México.
- (2002). "¿Qué es el capital social?" (consulta electrónica el 11 septiembre de 2002). www.worldbank.org/poverty/spanish/scapital/index.htm

- Barsotti, Carlos A. (1981). "La organización social de la reproducción de los agentes sociales, las unidades familiares y sus estrategias". *Demografía y economía*, vol. XV, núm. 2 (46), El Colegio de México. México.
- Bastos, Santiago (1999a). "Concepciones del hogar y ejercicio del poder. El caso de los mayas de Ciudad de Guatemala". En: Mercedes González de la Rocha (coord.). *Divergencias del modelo tradicional. Hogares de jefatura femenina en América Latina*. CIESAS/SEP-Conacyt/Plaza y Valdés, México.
- (1999b). "Más allá de la dominación masculina. Algunas propuestas para la comprensión de la dinámica de poder en los hogares populares". En: Rocío Enríquez Rosas (coord.). *Hogar, pobreza y bienestar en México*. ITESO, México.
- Baudrillard, Jean (1981). *El sistema de los objetos*. Siglo XXI Editores, México, 6ª ed.
- (1982). *Crítica de la economía política del signo*. Siglo XXI Editores, México, 4ª ed.
- Benería, Lourdes y Martha Roldán (1992). *Las encrucijadas de clase y género. Trabajo a domicilio, subcontratación y dinámica de la unidad doméstica en la ciudad de México*. El Colegio de México/Fondo de Cultura Económica, México.
- Berger, Peter y Thomas Luckmann (1968). *La construcción social de la realidad*. Amorrortu editores, Buenos Aires.
- Blumberg, Rae Lesser (1991). "Introduction: The «Triple Overlap» of Gender Stratification, Economy, and the Family". En: Rae Lesser Blumberg (ed.). *Gender, Family and Economy. The Triple Overlap*. Sage Publications, Newbury Park.
- Boltvinik, Julio (1994). *Pobreza y estratificación social en México*. Tomo X. INEGI/Colegio de México/IIS-UNAM, México.
- 2001. "Opciones metodológicas para medir la pobreza en México". *Comercio exterior*, vol. 51, núm. 10, octubre.
- Bourdieu, Pierre (1990). *Sociología y cultura*. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes-Ed. Grijalbo, México.
- (1993). *Cosas dichas*. Ed. Gedisa, Barcelona.
- (2002a). *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*. Ed. Anagrama (Colección Argumentos), Barcelona, 3ª ed.
- (2002b). *La distinción. Criterio y bases sociales del gusto*. Ed. Taurus, México.
- (2005). *La dominación masculina*. Ed. Anagrama (Colección Argumentos). Barcelona, 4ª ed.
- Camarena C., Rosa María (1999). "Estado y curso de vida". En: Beatriz Figueroa Campos (coord.). *México diverso y desigual: enfoques sociodemográficos*. V Reunión de Investigación sociodemográfica en México (vol. 4). El Colegio de México/Sociedad Mexicana de Demografía, México.
- Casique, Irene (2001). *Power, Autonomy and Division of Labor in Mexican Dual-Earner Families*. University Press of America, Maryland.
- (2004). *Poder y autonomía de la mujer mexicana. Análisis de algunos condicionantes*. CRIM-UNAM, México.
- CEESEM (2003). *Tendencias de consumo y gasto de los mexicalenses. Estudio para el área urbana de Mexicali*. Centro de Estudios Económicos del Sector Empresarial de Mexicali, A.C. (Compendio de Estadística Económica, Mexicali. Serie Documentos de Investigación, enero 2003).

- Chafetz, Janet Saltzman (1991). "The Gender Division of Labor and the Reproduction of Female Disadvantage. Toward an Integrated Theory". En: Rae Lesser Blumberg (ed). *Gender, Family and Economy. The Triple Overlap*. Sage Publications, Newbury Park.
- Chant, Sylvia (1988). "Mitos y realidad de la formación de las familias encabezadas por mujeres: el caso de Querétaro, México". En: Luisa Gabayet, *et al.* (comps.). *Mujeres y sociedad. Salario, hogar y acción social en el occidente de México*. El Colegio de Jalisco/CIESAS del Occidente, Guadalajara.
- (1991). *Women and survival in Mexican cities. Perspectives on gender, labour markets and low-income households*. Manchester University Press. Manchester y Nueva York.
- (1999). "Las unidades domésticas encabezadas por mujeres en México y Costa Rica: perspectivas populares y globales sobre las madres sin pareja". En: Mercedes González de la Rocha (coord.). *Divergencias del modelo tradicional. Hogares de jefatura femenina en América Latina*. CIESAS/SEP-Conacyt/Plaza y Valdés, México.
- Cohen, Ira J. (1991). "Teoría de la estructuración y Praxis social". En: Anthony Giddens, Jonathan Turner y otros. *La teoría social, hoy*. Conaculta-Alianza Editorial, México.
- Conapo-Conepo (1984). *Estudio sociodemográfico del estado de Baja California*, México.
- Conasami (2005). Salarios mínimos regionales. Portal electrónico de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos. www.consami.gob.mx
- Coplamar (1982). *Necesidades esenciales en México. Vol. 1, Alimentación*. Coplamar-Siglo XXI Editores, México.
- Cortés, Fernando *et al.* (2002). *Evolución y características de la pobreza en México en la última década del siglo XX*. Secretaría de Desarrollo Social (Serie: documentos de investigación núm. 2), México.
- Cortina, Adela (2002). *Por una ética del consumo. La ciudadanía del consumidor en un mundo global*. Ed. Taurus, España.
- CTMP (2002). *Medición de la pobreza. Variantes metodológicas y estimación preliminar*. Secretaría de Desarrollo Social, serie: documentos de investigación, no. 1, México.
- De la Rosa, Martín (1990). "Estrategia popular para tiempos de crisis". En: Guillermo de la Peña, *et al.* (comps.). *Crisis, conflicto y sobrevivencia. Estudios sobre la sociedad urbana en México*. Universidad de Guadalajara/CIESAS, México.
- Douglas, Mary y Baron Isherwood (1990). *El mundo de los bienes. Hacia una antropología del consumo*. Ed. Grijalbo-Conaculta, México.
- Enríquez R., Rocío (2002). "Women and Survival Strategies in Poor Urban Contexts: A case Study from Guadalajara, Mexico." En: *Journal of Developing Societies*, no. 18 (Structural Changes and Gender Relations in Latin America and the Caribbean), de Sitter Publications.
- y Ana Paola Aldrete G. (1999). "Características de los hogares pobres urbanos. El caso Las Flores". En: Rocío Enríquez Rosas (coord.). *Hogar, pobreza y bienestar en México*. ITESO, México.
- Feijoó, María del Carmen (1999). "De pobres mujeres a mujeres pobres". En: Mercedes González de la Rocha. *Divergencias del modelo tradicional. Hogares de jefatura femenina en América Latina*. CIESAS/SEP-CONACYT/Plaza y Valdés, México.
- Fine, Ben (2002). *The World of Consumption. The Material and Cultural Revisited*. Routledge, Londres y Nueva York, 2ª ed.

- Folbre, Nancy (1991). "Women on Their Own: Global Patterns of Female Headship". En: Rita S. Gallin y Anne Ferguson (eds.). *The Women and International Development Annual*. (vol. 2). Westview Press, Boulder, Co.
- Foucault, Michel (1979). *Microfísica del poder*. Las ediciones de La Piqueta, Madrid, 2ª ed.
- García Canclini, Néstor (1993). *El consumo cultural en México*. CONACULTA, México.
- García Guzmán, Brígida (1998). "Dinámica familiar, pobreza y calidad de vida: una perspectiva mexicana y latinoamericana". En: Beatriz Schmukler (coord.). *Familias y relaciones de género en transformación. Cambios trascendentales en América Latina y el Caribe*. Population Council/EDAMEX, México.
- Humberto Muñoz y Orlandina de Oliveira (1982). *Hogares y trabajadores en la ciudad de México*. El Colegio de México/UNAM, México.
- Humberto Muñoz y Orlandina de Oliveira (1983). *Familia y mercado de trabajo. Un estudio de dos ciudades brasileñas*. El Colegio de México/UNAM, México.
- Humberto Muñoz y Orlandina de Oliveira (1989). "Familia y trabajo en México y Brasil". En: Orlandina de Oliveira, et al. *Grupos domésticos y reproducción cotidiana*. UNAM/El Colegio de México/Miguel Ángel Porrúa. México.
- y Orlandina de Oliveira (1994). *Trabajo femenino y vida familiar en México*. El Colegio de México, México.
- (2003). "Empoderamiento y autonomía de las mujeres en la investigación sociodemográfica actual". *Estudios demográficos y urbanos*. Vol. 18, núm. 2, mayo-agosto. El Colegio de México, México.
- García Montaña, Jorge (1992). "Configuración económica de Baja California". *Estudios fronterizos*, núm. 27-28, enero-abril/mayo-agosto, UABC, Mexicali.
- Germani, Gino (1973). *El concepto de marginalidad. Significado, raíces históricas y cuestiones teóricas, con particular referencia a la marginalidad urbana*. Ediciones Nueva Visión, Colección Fichas, Buenos Aires.
- Giddens, Anthony (1991). *Modernity and Self Identity. Self and Society in the Late Modern Age*. Stanford University Press, California.
- (1995). *La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración*. Amorrortu editores. Argentina.
- (1997). *Las nuevas reglas del método sociológico. Crítica positiva de las sociologías comprensivas*. Amorrortu Editores, Buenos Aires, 2ª ed.
- Gobierno del Estado de Baja California (2005). *IV Informe de gobierno*. www.bajacalifornia.gob.mx/IV_Informe/6economico/6economico.htm
- González Aréchiga, Bernardo (1985). "Aspectos estructurales del comercio fronterizo entre México y Estados Unidos". *Estudios fronterizos*, núm. 6, UABC, México.
- González de la Rocha, Mercedes (1988). "De por qué las mujeres aguantan golpes y cuernos: un análisis de hogares sin varón en Guadalajara". En: Luisa Gabayet, et al. (comps.). *Mujeres y sociedad. Salario, hogar y acción social en el occidente de México*. El Colegio de Jalisco/CIESAS del Occidente, Guadalajara.
- (1994). *The Resources of Poverty. Women and Survival in a Mexican City*. Blackwell, Cambridge, Mass.
- et al. (1990). "Estrategias versus conflicto: reflexiones para el estudio del grupo doméstico en época de crisis". En: Guillermo de la Peña, et al. (comps.). *Crisis, conflicto y sobrevivencia. Estudios sobre la sociedad urbana en México*. Universidad de Guadalajara/CIESAS, México.

- (1999). “La reciprocidad amenazada: un costo más de la pobreza urbana”. En: Rocío Enriquez Rosas (coord.). *Hogar, pobreza y bienestar en México*. ITESO, México.
- Grosh, M. y P. Glewwe (1995). *A Guide for Living Standard Surveys and their Data Sets*. LSMS Working Paper no. 120, World Bank (actualizado en marzo de 1996, consulta electrónica en septiembre de 2003, www.worldbank.org/lsms/guide/describe.html).
- Gundermann Kröll, Hans (2001). “El método de los estudios de caso”. En: María Luisa Tarrés (coord.). *Observar, escuchar y comprender sobre la tradición cualitativa en la investigación social*. El Colegio de México/FLACSO/Miguel Ángel Porrúa, México.
- Gutmann, Matthew C. (1999). “A manera de conclusión: solteras y hombres, cambio e historia”. En: Mercedes González de la Rocha (coord.). *Divergencias del modelo tradicional. Hogares de jefatura femenina en América Latina*. CIESAS/SEP-Conacyt/Plaza y Valdés, México.
- Heller, Agnes (1985). *Historia y vida cotidiana. Aportación a la sociología socialista*. Ed. Grijalbo (colección Enlace), México.
- (2002). *Sociología de la vida cotidiana*. Ediciones Península, Barcelona (Biblioteca Agnes Heller).
- Hernández Laos, Enrique (2003). “Distribución del ingreso y la pobreza”. En: Enrique de la Garza y Carlos Salas (coords.). *La situación del trabajo en México*. Centro Americano para la Solidaridad Sindical Internacional/UAM/Instituto de Estudios del Trabajo/Plaza y Valdés, México.
- INEGI (1997). *Los hogares en México*, INEGI, Aguascalientes (glosario).
- Janesick, Valerie J. (2000). “La danza del diseño de investigación cualitativa: Metáfora, metodolatría y significado”. En: Catalina A. Denman y Jesús Armando Haro (comps.). *Por los rincones. Antología de métodos cualitativos en la investigación social*. El Colegio de Sonora-Universidad de Guadalajara, México.
- Jelin, Elizabeth (1998). *Pan y afectos. La transformación de las familias*. Fondo de Cultura Económica (Colección popular), Buenos Aires.
- (1991). “Family and Household: Outside World and Private Life”. En: Elizabeth Jelin (ed.). *Family, Household and Gender Relations in Latin America*. UNESCO/Kegan Paul International, Gran Bretaña.
- Kabeer, Naila (1998). *Realidades trastocadas. Las jerarquías de género en el pensamiento del desarrollo*. Paidós-UNAM, México.
- (1999). “Resources, Agency, Achievements: Reflections on the Measurement of Women’s Empowerment”. *Development and Change*, vol. 30, Blackwell Publishers, Oxford.
- Kumar, Krishan (1995). *From Post-Industrial to Post-Modern Society. New Theories of the Contemporary World*. Blackwell Publishers, Massachusetts.
- Lamas, Marta (1986). “La antropología feminista y la categoría «género»”. *Nueva Antropología*. Vol. VIII, Núm. 30, México.
- (1996). “Usos, dificultades y posibilidades de la categoría «género»”. En: Marta Lamas (comp.). *El género: la construcción cultural de la diferencia sexual*. PUEG/UNAM-Miguel Ángel Porrúa, México.
- López Barajas, María de la Paz (2000). “Transformaciones familiares y domésticas: las mujeres protagonistas de los cambios”. En: María de la Paz López y Vania Salles (comps.). *Familia, género y pobreza*. GIMTRAP- Miguel Ángel Porrúa, México.

- López Estrada, Silvia (1994). "Mujeres y redes familiares en la reproducción social de los hogares transfronterizos". En: Norma Ojeda y Silvia López. *Familias transfronterizas: dos estudios complementarios*. Cuadernos núm. 6, El Colegio de la Frontera Norte, Tijuana.
- Margulis, Mario (1989). "Reproducción de la unidad doméstica, fuerza de trabajo y relaciones de producción". En: Orlandina de Oliveira, *et al.* *Grupos domésticos y reproducción cotidiana*. UNAM/El Colegio de México/Miguel Ángel Porrúa. México.
- Marx, Karl (1980 [1873]). *El capital*. T. I., vol. 1, Siglo XXI Editores, México, 9ª ed.
- Mendenhall, William (1982). *Introducción a la probabilidad y a la estadística*. Wadsworth Internacional/Iberoamérica, Massachussets.
- Miller, Daniel (1995). "Consumption as the Vanguard of History. A Polemic by Way of an Introduction". En: Daniel Miller (ed.). *Acknowledging Consumption. A Review of New Studies*. Routledge, Londres.
- Molina H., José Luis (1997). "Sociografía elemental del campo religioso protestante en municipios de la frontera norte y Tabasco". *Estudios fronterizos*, núm. 39, enero-junio, UABC.
- Mouroz, Jean Revel (1984). "La frontera México-Estados Unidos: mexicanización e internacionalización". *Estudios fronterizos*, núm. 4-5, UABC, México.
- Mungaray, Alejandro y Patricia Moctezuma (1984). "La disputa del mercado fronterizo 1960-1983". *Estudios fronterizos*, núm. 3. UABC, México.
- Nogareda C., Clotilde (2005). "Trabajo a turnos y nocturno: aspectos organizativos" Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo. España (consulta en abril de 2005, http://www.mtas.es/insht/ntp/ntp_455.htm)
- Ojeda, Norma (1989). *El curso de vida familiar de las mujeres mexicanas. Un análisis sociodemográfico*. UNAM, México.
- (1994). "Familias transfronterizas en Tijuana: migración y trabajo internacional". En: Norma Ojeda y Silvia López. *Familias transfronterizas en Tijuana: dos estudios complementarios*. El Colegio de la Frontera Norte, Tijuana (Cuadernos núm. 6).
- Oliveira, Orlandina de (1998). "Familia y relaciones de género en México". En: Beatriz Schmukler (coord.). *Familias y relaciones de género en transformación. Cambios trascendentales en América Latina y el Caribe*. Population Council/EDAMEX, México.
- (2000). "Transformaciones socioeconómicas, familia y condición femenina". En: María de la Paz López y Vania Salles (comps.). *Familia, género y pobreza*. GIMTRAP- Miguel Ángel Porrúa, México.
- (2002). "Reflexiones teóricas para el estudio de la reproducción de la fuerza de trabajo". En: Enrique de la Garza Toledo (coord.). *Tratado latinoamericano de sociología del trabajo*. El Colegio de México/FLACSO/UAM/FCE, México.
- Marielle Pepin Lehalleur y Vania Salles (comps.). (1989). *Grupos domésticos y reproducción cotidiana*. UNAM/El Colegio de México/Miguel Ángel Porrúa. México.
- y Brígida García (1991). "Jefas de Hogar y violencia doméstica". Ponencia presentada en el Congreso de Población y Salud Mental, México, 18 al 23 de agosto, 1991.
- y Vania Salles (1989). "Acerca del estudio de los grupos domésticos: un enfoque sociodemográfico". En: Orlandina de Oliveira, Marielle Pepin Lehalleur y Vania Salles (comps.). *Grupos domésticos y reproducción cotidiana*. UNAM/El Colegio de México/Miguel Ángel Porrúa. México.

- y Vania Salles (2002). “Reflexiones teóricas para el estudio de la reproducción de la fuerza de trabajo”. En: Enrique de la Garza Toledo (coord.). *Tratado latinoamericano de sociología del trabajo*. El Colegio de México/FLACSO/UAM/FCE, México
- Ortega, Luz María (2006). “Una tipología del consumo de bienes culturales en Mexicali” (inédito).
- Páramo Morales, Dagoberto (2004). “El fenómeno de consumo y el consumo en marketing”. *Convergencia*, núm. 34. UAEM, México, enero-abril (Coedición con la Universidad de Granada).
- Pepin L., Marielle y Teresa Rendón (1989). “Reflexiones a partir de una investigación sobre grupos domésticos campesinos y sus estrategias de reproducción”. En: Orlandina de Oliveira *et al.* *Grupos domésticos y reproducción cotidiana*. UNAM/El Colegio de México/Miguel Ángel Porrúa. México.
- Ranfla González, Arturo (1991). “Mexicali contemporáneo, 1950-1990”. En: *Mexicali. Una historia* (T. II), UABC, Mexicali.
- Ribeiro Ferreira, Manuel (2002). “Ideología de género y transformación de los papeles conyugales en Monterrey, México”. En: Ribeiro, Manuel, Cilles Rondeau y Santos Hernández (coords.). *La familia en América del Norte*. Ed. Trillas, México.
- Riquer F., Florinda (2001). “Mujer, género y pobreza: estado de la discusión en la noventa”. En: Luis Rigoberto Gallardo G. Y Joaquín G. (coords.). *Los rostros de la pobreza. El debate*. T.II, ITESO-UIA-Limusa, México.
- Ritzer, George (1996). *La McDonalización de la sociedad. Un análisis de la racionalización en la vida cotidiana*. Editorial Ariel, Barcelona.
- Roberts, Bryan (1999). “Household Structure and Trends Along de U.S.-Mexico Border”. En: Peter M. Ward (ed). “Final Report Upon a Series of Research and Policy Workshops on «Reducing Vulnerability Among Families in the Mexico and US Border Region»”. DIF/The University of Texas System, Austin, (mimeo).
- Rodríguez Gómez, Gregorio, Javier Gil Flores y Eduardo García Jiménez (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Ediciones Aljibe, España, 2ª ed.
- Rosenhouse, Sandra (1989). *Identifying the Poor: is “Headship” a useful concept?* LSMS Working Paper no. 58, The World Bank, Washington.
- Rubin, Gayle (1996). “El tráfico de mujeres: notas sobre la «economía política» del sexo”. En: Marta Lamas (comp.). *El género: la construcción cultural de la diferencia sexual*. PUEG-UNAM/Miguel Ángel Porrúa, México.
- Sáenz, Álvaro y Jorge Di Paula (1981). “Precisiones teórico-metodológicas sobre la noción de estrategias de existencia”. *Demografía y economía*, vol. XV, núm. 2 (46) El Colegio de México, México.
- Salles, Vania (1998). “Las familias, las culturas, las identidades (notas de trabajo para motivar una discusión)”. En: José Manuel Valenzuela y Vania Salles (coords.). *Familia y cultura contemporánea*. CONACULTA, México.
- (1999). “¿Cargan las mujeres con el peso de la pobreza?” En: García, Brígida (coord.). *Mujer, género y población en México*. El Colegio de México/Sociedad Mexicana de Demografía, México.
- y Rodolfo Tuirán (1998). “Cambios demográficos y socioculturales: familias contemporáneas en México”. En: Beatriz Schmukler (coord.). *Familias y relaciones de género en transformación. Cambios trascendentales en América Latina y el Caribe*. Population Council/EDAMEX, México.

- Sández P., Agustín (1996). "Impacto del consumo de energía eléctrica sobre la economía familiar en Mexicali, B.C.", Instituto de Investigaciones Sociales, UABC, (mimeo).
- Schutz, Alfred (1995). *El problema de la realidad social*. Amorrortu editores. Argentina, 2ª ed.
- Scitovsky, Tibor (1986). *Frustraciones de la riqueza. La satisfacción humana y la insatisfacción del consumidor*. Fondo de Cultura Económica, México.
- Selby, Henry A. (1990). "La familia urbana mexicana frente a la crisis". En: Guillermo de la Peña *et al.* (comps.). *Crisis, conflicto y sobrevivencia. Estudios sobre la sociedad urbana en México*. Universidad de Guadalajara/CIESAS, México.
- *et al.* (1994). *La familia en el México urbano. Mecanismos de defensa frente a la crisis (1978-1992)*. Conaculta, México.
- Sen, Amartya (1982). *Poverty and Famines. An Essay on Entitlement and Deprivation*. Clarendon Press, Oxford.
- (1987). *Commodities and Capabilities*. Oxford India Paperbacks, Nueva Delhi.
- (1992). "Equality of What?" En: Amartya Sen. *Inequality Reexamined*. Harvard University Press, Massachusetts.
- (1996). "Capacidad y bienestar". En: Martha C. Nussbaum y Amartya Sen (comps.). *La calidad de la vida*. Fondo de Cultura Económica, México.
- (2001). "Los bienes y la gente". *Comercio exterior*. Vol. 51, núm. 10, México.
- (2003). "El enfoque de las capacidades y las realizaciones". *Comercio exterior*. Vol. 53, núm. 5, mayo. México.
- Sierra, Francisco (1998). "Función y sentido de la entrevista cualitativa en investigación social". En: Jesús Galindo Cáceres (coord.). *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*. Pearson, México.
- Smith, Adam (1982 [1776]). *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*. Fondo de Cultura Económica, México.
- Soria T., Rocío y Jaime Montalvo R. (2003). "Factores que inciden en el proceso de empoderamiento en la mujer". En: René Landero Hernández (ed.). *Familia, poder, violencia y género*. Universidad Autónoma de Nuevo León-Senado de la República, México.
- Storey, John (1999). *Cultural Consumption and Everyday Life*. Arnold, Londres.
- Stromquist, Nelly P. (1998). "Familias en surgimiento y democratización en las relaciones de género". En: Beatriz Schmukler (coord.). *Familias y relaciones de género en transformación. Cambios trascendentales en América Latina y el Caribe*. Population Council/EDAMEX, México.
- Szasz, Ivonne (1994). "La pobreza desde la perspectiva del género: estado del conocimiento", en: Gimtrap. *Las mujeres en la pobreza*. El Colegio de México, México.
- Taylor, Betsy y Dave Tilford (2000). "Why Consumption Matters". En: Juliet B. Schor y Douglas B. Holt (eds.). *The Consumer Society Reader*. The New Press, Nueva York.
- Topalov, Christian (1979). *La urbanización capitalista. Algunos elementos para su análisis*. Ed. Edicol, México.
- Torrado, Susana (1981). "Sobre los conceptos de «estrategias familiares de vida» y «proceso de reproducción de la fuerza de trabajo»: notas teórico-metodológicas". *Demografía y economía*, vol. XV, núm. 2 (46) El Colegio de México.
- Tuirán, Rodolfo (1993). "Vivir en familia: hogares y estructura familiar en México, 1976-1987". *Comercio exterior*, vol. 43, no. 7.

- (2001). "Estructura familiar y trayectorias de vida en México". En: Cristina Gomes (comp.). *Procesos sociales, población y familia. Alternativas teóricas y empíricas en las investigaciones sobre vida doméstica*. FLACSO-Miguel Ángel Porrúa, México.
- Unikel, Luis *et al.* (1978). *El desarrollo urbano de México*. El Colegio de México, México, 2ª ed.
- Vázquez D., Blanca Delia y Humberto Palomares L. (2002). "Condiciones del consumo e ingreso de la población de Piedras Negras, Coahuila". *Papeles de población*, núm. 32, Centro de investigación y Estudios Avanzados de la Población UAEM, México.
- Veblen, Thorstein (1899). "Conspicuous Consumption". En: *The Theory of the Leisure Class*. Capítulo reproducido en: Juliet B. Schor y Douglas B. Holt (eds.). 2000. *The Consumer Society Reader*. The New Press, Nueva York.
- Vega Briones, Germán (2002). "Percepciones y actitudes de los varones de la frontera norte acerca del empleo femenino: hacia una nueva reconceptualización cultural del empleo fronterizo". En: Ribeiro, Manuel, Cilles Rondeau y Santos Hernández (coords.). *La familia en América del Norte*. Ed. Trillas, México.
- Vela Peón, Fortino (2001). "Un acto metodológico básico de la investigación social: la entrevista cualitativa". En: María Luisa Tarrés (coord.). *Observar, escuchar y comprender sobre la tradición cualitativa en la investigación social*. El Colegio de México/FLACSO/Miguel Ángel Porrúa, México.
- Velasco Ortiz, M. Laura (2001). "Un acercamiento al método tipológico en sociología". En: María Luisa Tarrés (coord.). *Observar, escuchar y comprender sobre la tradición cualitativa en la investigación social*. El Colegio de México/FLACSO/Miguel Ángel Porrúa, México.
- Villegas O., Elvia Oralia (2002). "Estrategias de sobrevivencia de hogares en pobreza extrema en la ciudad de Mexicali, B.C." Tesis de maestría, Instituto de Investigaciones Sociales de la UABC, Mexicali.
- Wartenberg, Lucy (1999). "Vulnerabilidad y jefatura en los hogares urbanos colombianos". En: Mercedes González de la Rocha (coord.). *Divergencias del modelo tradicional. Hogares de jefatura femenina en América Latina*. CIESAS/SEP-Conacyt/Plaza y Valdés, México.
- Weber, Max (1974). *Economía y sociedad*. Fondo de Cultura Económica, México.
- Zenteno, René M. (1999). "El papel económico de las mujeres entre las parejas de las ciudades fronterizas del norte de México". En: Peter M. Ward (ed). "Final Report Upon a Series of Research and Policy Workshops on "Reducing Vulnerability Among Families in the Mexico and US Border Region". DIF/The University of Texas System, Austin (mimeo).
- Zorrilla A., Santiago y José S. Méndez (1984). *Diccionario de economía*. Ediciones Océano, México.

b) Información estadística

- Gobierno del Estado de Baja California (2000). *La economía de Baja California en cifras, 2000*. Secretaría de Desarrollo Económico.
- INEGI (1992). *XI Censo General de Población y Vivienda, 1990. Baja California. Datos por AGEB Urbana*. Aguascalientes.
- (2001). *XII Censo General de Población y Vivienda 2000*. INEGI, Aguascalientes.
- Tabulados básicos. Estados Unidos Mexicanos.
 - Tabulados básicos. Baja California.
 - SCINCE por colonias.
 - Base de datos de la *Muestra censal del 10%, del XII Censo general de población y vivienda, 2000*. INEGI, Aguascalientes (Disco compacto. Módulo de hogares).
- (2001). *Encuesta nacional de ingresos y gastos de los hogares, 2000*. Aguascalientes.
- (s/f). Tabulado del porcentaje de la PEA residente en la ciudad de Mexicali ocupada en Estados Unidos, 1999-2002, Encuesta Nacional de Empleo Urbano (inédito).
- Sández P., Agustín (2005). “Actualización del estudio estadístico del impacto del consumo eléctrico en la economía familiar en Mexicali, B. C., 2004”. Gobierno del Estado de Baja California/UABC, Mexicali (resultados preliminares).
- XV Ayuntamiento de Mexicali-UABC (1997). *Niveles de bienestar en Mexicali*. Coplademm-XV Ayuntamiento de Mexicali-Instituto de Investigaciones Sociales de la UABC. Mexicali.

032622

ANEXO A

Cuadros

Cuadro A2.1. Distribución de la PEA por sexo según ámbito territorial, 2000.

Ámbito territorial	PEA total			PEA ocupada		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
EUM	100.0%	68.5%	31.5%	100.0%	68.4%	31.6%
EFNM	100.0%	68.1%	31.9%	100.0%	68.0%	32.0%
EFNM en EUM	18.2%	18.1%	18.4%	18.2%	18.1%	18.5%
B.C.	100.0%	66.8%	33.2%	100.0%	66.7%	33.3%
BC en EUM	2.7%	1.8%	0.9%	2.7%	2.6%	2.8%
BC en EFNM	14.7%	14.4%	15.3%	14.7%	14.5%	15.3%
Mpio de Mexicali	100.0%	66.4%	33.6%	100.0%	66.4%	33.6%
Mpio de Mxli en BC	31.4%	31.2%	31.7%	31.7%	31.6%	32.0%
Loc del país de 500,000 a 999,999	100.0%	62.9%	37.1%	100.0%	62.8%	37.2%
Cd de Mexicali	100.0%	64.6%	35.4%	100.0%	64.6%	35.4%

Fuente: XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Tabulados Básicos, EUM y BC. INEGI, 2001, Ags., cuadro: Empleo 1.

Cuadro A2.2. Distribución de la PEA ocupada según ingresos, 2000.

Monto de los ingresos en SM	Lugar			
	EUM	EFNM	BC	Mpio. Mxl.
Pob. ocupada	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
No recibe	8.4%	2.9%	1.2%	1.2%
hasta 1 SM	12.3%	4.9%	2.9%	2.9%
Más 1 a menos de 3	48.0%	51.3%	41.6%	41.8%
De 3 a 5	14.1%	18.6%	25.1%	24.1%
De 5 a 10	8.0%	10.9%	14.7%	15.3%
Más de 10	3.8%	5.7%	7.4%	7.0%
No esp.	5.4%	5.7%	7.0%	7.6%
De 0 a menos de 3	68.6%	59.0%	45.8%	46.0%
De 3 a 5	14.1%	18.6%	25.1%	24.1%
Más de 5	11.9%	16.7%	22.1%	22.3%

Fuente: XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Tabulados Básicos, EUM y BC. INEGI, 2001, Ags., cuadros: Empleo 11.

Cuadro A3.1. Ciudad de Mexicali y colonia Hidalgo. Variables del XII censo de población, 2000 (absolutos y relativos).

Cuadro A3.1. Ciudad de Mexicali y colonia Hidalgo. Variables del XII censo de población, 2000 (absolutos y relativos).							
Variables censales	Ciudad de Mexicali			Colonia Hidalgo			Diferencia colonia-cd
	Abs	%	% caract	Abs	% del total	% caract	
A. DEMOGRÁFICAS							
<i>A.1. Población total, edad y sexo</i>							
Población total	549,873	100%		16,123	100%		
Masculina	274,649	49.9%		8,184	50.8%		0.8%
Femenina	275,224	50.1%		7,939	49.2%		-0.8%
Población de 0 a 14 años	161,652	29.4%		5,370	33.3%		3.9%
Población de 6 a 14 años	94,344	17.2%		3,373	20.9%		3.8%
Población de 15 años y más	359,977	65.5%		10,132	62.8%		-2.6%
Población de 15 a 64 años	336,900	61.3%		9,716	60.3%		-1.0%
Población de 60 años y más	34,439	6.3%	100%	644	4.0%	100%	-2.3%
Masculina	15,757	2.9%	45.8%	329	2.0%	51.1%	-0.8%
Femenina	18,682	3.4%	54.2%	315	2.0%	48.9%	-1.4%
Población de 65 años y más	23,077	4.2%	100%	416	2.6%	100%	-1.6%
Masculina	10,428	1.9%	45.2%	217	1.3%	52.2%	-0.6%
Femenina	12,649	2.3%	54.8%	199	1.2%	47.8%	-1.1%
Relación de dependencia	54.83	n.a		59.55	n.a		4.72
<i>A.2. Migración</i>							
Pob nacida en la entidad	332,633	60.5%		9,926	61.6%		1.1%
Pob nacida fuera de la entidad	188,187	34.2%		5,566	34.5%		0.3%
Pob de 5 años y + resid en el mpio en 1995	420,400	90.2%		12,657	91.4%		1.1%
Pob de 5 años y + resid en BC en 1995	426,116	91.5%		12,762	92.1%		0.7%
<i>A.3. Estado civil</i>							
Pob de 12 años y más soltera	140,395	36.0%		4,241	37.5%		1.5%
Pob de 12 años y + en unión libre	47,404	12.2%		2,030	18.0%		5.8%
Pob de 12 años y + divorciada o separada	20,350	5.2%		575	5.1%		-0.1%
<i>A.4. Religión</i>							
Pob de 5 años y más católica	394,208	84.6%		11,178	80.7%		-3.9%
Pob de 5 años y más c/relig no católica	39,499	8.5%		1,414	10.2%		1.7%
Pob de 5 años y más no católica o sin relig	65,263	14.0%		2,517	18.2%		4.2%

Cuadro A3.1. Continuación (hoja 2 de 6).

Variables censales	Ciudad de Mexicali			Colonia Hidalgo			Diferencia
	Abs	%	% caract	Abs	% del total	% caract	colonia-cd
A.5. Fecundidad							
Prom hijos nac vivos mujeres de 15 a 49 años	1.73	n.a		2.07	n.a		0.34
Prom de hijos fallecidos mujeres de 15 a 49 años	0.07	n.a		0.11	n.a		0.04
Prom hijos nac vivos mujeres de 12 y + años	2.32	n.a.		2.41	n.a		0.09
B. SALUD Y EDUCACIÓN							
B. 1. Salud							
Pob derechohabiente a serv salud	343,511	62.5%		9,924	61.6%		-0.92%
Pob derechohab al IMSS	287,777	52.3%		8,721	54.1%		1.76%
Pob sin derechohab a serv de salud	160,825	29.2%		5,055	31.4%		2.11%
Pob con discapacidad	8,917	1.6%		268	1.7%		0.04%
B.2. Educación							
Pob de 15 años y más alfabeta	351,182	97.6%		9,790	96.6%		-0.93%
Pob de 6 a 14 años que asiste a la escuela	89,586	95.0%		3,182	94.3%		-0.62%
Pob de 15 años y más en razago educativo	124,276	34.5%		4,701	46.4%		11.87%
Pob de 15 años y más sin instrucción	16,653	4.6%		604	6.0%		1.34%
Pob de 15 años y más con primaria incomp.	34,935	9.7%		1,410	13.9%		4.21%
Pob de 15 años y más con primaria compl.	48,510	13.5%		1,699	16.8%		3.29%
Pob 15 y + c/sec o est téc o com c/prim co	107,496	29.9%		3,844	37.9%		8.08%
Pob de 15 años y + c/instr media sup o sup	149,422	41.5%		2,484	24.5%		-16.99%
Pob de 18 años y + c/instr media sup.	75,919	23.0%		1,586	17.6%		-5.36%
Pob de 18 años y más c/instrucc sup.	62,508	18.9%		587	6.5%		-12.39%
Grado promedio de esc de la pob de 15 y +	9.15	n.a		7.75	n.a		-1.40
C. ACTIVIDAD Y EMPLEO							
C.1. Actividad							
Pob de 12 años y más económic activa	213,483	54.8%	100%	6,207	54.9%	100%	0.1%
Masculina	137,976	35.4%	64.6%	4,174	36.9%	67.2%	1.5%
Femenina	75,507	19.4%	35.4%	2,033	18.0%	32.8%	-1.4%
Pob de 12 años y + no económ activa	173,257	44.5%		4,959	43.9%		-0.6%
pob de 12 años y + no ec act que estudia	43,200	11.1%		1,224	10.8%		-0.3%
Porb de 12 y + no ec act dedicada al hogar	51,893	13.3%		1,445	12.8%		-0.5%

Cuadro A3.1. Continuación (hoja 3 de 6).

Variables censales	Ciudad de Mexicali			Colonia Hidalgo			Diferencia
	Abs	%	% caract	Abs	% del total	% caract	colonia-cd
(continúa actividad y empleo)							
Población ocupada	211,708	99.2%	<u>100%</u>	6,173	99.5%	<u>100%</u>	0.3%
Masculina	136,703	64.0%	64.6%	4,146	66.8%	67.2%	2.8%
Femenina	75,005	35.1%	35.4%	2,027	32.7%	32.8%	-2.5%
Población desocupada	1,775	0.8%		34	0.5%		-0.3%
C.2. Sector de ocupación							
Pob ocupada en el sector secundario	74,861	35.4%	<u>100%</u>	2,800	45.4%	<u>100%</u>	10.0%
Masculina	51,451	37.6%	68.7%	1,884	45.4%	67.3%	7.8%
Femenina	23,410	31.2%	31.3%	916	45.2%	32.7%	14.0%
Pob ocupada en el sector terciario	117,570	55.5%	<u>100%</u>	2,840	46.0%	<u>100%</u>	-9.5%
Masculina	71,435	52.3%	60.8%	1,888	45.5%	66.5%	-6.7%
Femenina	46,135	61.5%	39.2%	952	47.0%	33.5%	-14.5%
Pob ocupada en el sector primario	8,633	4.1%		190	3.1%		-1.0%
C.3. Tipo de empleo							
Pob ocup como empleado u obrero	161,182	76.1%		4,802	77.8%		1.7%
Pob ocup como jornalero o peón	4,956	2.3%		172	2.8%		0.4%
Pob ocupada por cuenta propia	28,112	13.3%		840	13.6%		0.3%
C.4. Horas trabajadas							
Pob ocup que trabajó hasta 32 horas	30,120	14.2%		731	11.8%		-2.4%
Pob ocup que trabajó de 33 a 40 horas	56,048	26.5%		1,410	22.8%		-3.6%
Pob ocup que trabajó de 41 a 48 horas	66,639	31.5%		2,262	36.6%		5.2%
C.5. Ingresos por trabajo							
Pob ocup que no recibe ingresos	2,177	1.0%	<u>100%</u>	47	0.8%	<u>100%</u>	-0.3%
Masculina	1,235	0.9%	56.7%	25	0.6%	53.2%	-0.3%
Femenina	942	1.3%	43.3%	22	1.1%	46.8%	-0.2%
Pob ocup que recibe menos de 1 SMM	5,335	2.5%	<u>100%</u>	160	2.6%	<u>100%</u>	0.1%
Masculina	2,941	2.2%	55.1%	80	1.9%	50.0%	-0.2%
Femenina	2,394	3.2%	44.9%	80	3.9%	50.0%	0.8%
Pob ocup que recibe de 1 hasta 2 SMM	30,759	14.5%	<u>100%</u>	1,232	20.0%	<u>100%</u>	5.4%
Masculina	15,497	11.3%	50.4%	606	14.6%	49.2%	3.3%
Femenina	15,262	20.3%	49.6%	626	30.9%	50.8%	10.5%

Cuadro A3.1. Continuación (hoja 4 de 6).

Variables censales	Ciudad de Mexicali			Colonia Hidalgo			Diferencia colonia-cd
	Abs	%	% caract	Abs	% del total	% caract	
(continúa ingresos)							
Pob ocup que recibe de 2 hasta 5 SMM	101,685	48.0%	100%	3,489	56.5%	100%	8.5%
Masculina	66,579	48.7%	65.5%	2,510	60.5%	71.9%	11.8%
Femenina	35,106	46.8%	34.5%	979	48.3%	28.1%	1.5%
Pob ocup que recibe más de 5 SMM	55,298	26.1%	100%	725	11.7%	100%	-14.4%
Masculina	40,547	29.7%	73.3%	594	14.3%	81.9%	-15.3%
Femenina	14,751	19.7%	26.7%	131	6.5%	18.1%	-13.2%
D. VIVIENDA							
D.1. Total de viviendas							
Total de viviendas habitadas	138,164	100%		3,712	100%		
Viviendas particulares habitadas	131,467	95.2%		3,569	96.1%		1.0%
D.2. Materiales de las viviendas							
Viv part hab c/techos mat ligero, natural o precario	76,247	58.0%		2,971	83.2%		25.2%
Viv part hab c/techos de concreto, ladrillo	54,172	41.2%		570	16.0%		-25.2%
Viv part hab c/paredes mat ligero, nat o prec	23,977	18.2%		955	26.8%		8.5%
Viv part hab c/paredes ladrillo, block, concr.	106,512	81.0%		2,584	72.4%		-8.6%
Viv part hab c/piso de cemento, mosaico,	128,162	97.5%		3,421	95.9%		-1.6%
D.3. Tamaño de las viviendas							
Viv part hab c/ 1 cuarto, incl a las de 2 c/coc ex	12,957	9.9%		521	14.6%		4.7%
Viv part hab c/2 a 5 cuartos (no incye coc exc)	107,031	81.4%		2,870	80.4%		-1.0%
Viv part hab c/1 solo cuarto (cuarto redondo)	3,743	2.8%		157	4.4%		1.6%
Viv part hab c/ 2 a 5 cuartos (incl cocina excl)	104,553	79.5%		3,043	85.3%		5.7%
Viv part hab c/1 dormitorio	30,014	22.8%		994	27.9%		5.0%
Viv part hab c/ 2 a 4 dormitorios	99,531	75.7%		2,534	71.0%		-4.7%
Viv part hab c/ cocina exclusiva	111,583	84.9%		2,770	77.6%		-7.3%
Viv part hab c/ cocina no exclusiva	5,791	4.4%		244	6.8%		2.4%
D.4. Disponibilidad de servicios							
Viv part hab c/serv sanitario exclusivo	126,687	96.4%		3,439	96.4%		0.0%
Viv part hab c/drenaje conectado a la red pública	121,351	92.3%		3,235	90.6%		-1.7%
Viv part hab c/drenaje conect fosa sép, barranca	2,395	1.8%		61	1.7%		-0.1%
Viv part hab sin drenaje	6,871	5.2%		242	6.8%		1.6%

Cuadro A3.1. Continuación (hoja 5 de 6).

Variables censales	Ciudad de Mexicali			Colonia Hidalgo			Diferencia
	Abs	%	% caract	Abs	% del total	% caract	colonia-cd
(contiúa servicios en la vivienda)							
Viv part hab que disponen de energía eléctrica	130,361	99.2%		3,510	98.3%		-0.8%
Viv part hab c/agua entubada en la viv	119,024	90.5%		3,148	88.2%		-2.3%
Viv part hab c/agua entubada en el predio	9,395	7.1%		351	9.8%		2.7%
Viv part hab c/agua entubada x acarreo	1,274	1.0%		30	0.8%		-0.1%
Viv part hab c/drenaje y agua entubada	122,120	92.9%		3,268	91.6%		-1.3%
Viv part hab c/drenaje y energía eléctrica	123,427	93.9%		3,286	92.1%		-1.8%
Viv part hab c/agua entubada y energía eléctrica	127,945	97.3%		3,474	97.3%		0.0%
Viv part hab c/agua ent, drenaje y energía eléc.	121,885	92.7%		3,260	91.3%		-1.4%
Viv part hab sin agua ent., drenaje y en eléc	136	0.1%		7	0.2%		0.1%
D.5. Tenencia de la vivienda							
Viv part hab propias	100,160	76.2%		2,833	79.4%		3.2%
Viv part hab propias pagadas	68,974	52.5%		2,291	64.2%		11.7%
Viv part hab rentadas	22,953	17.5%		441	12.4%		-5.1%
D.6. Bienes en la vivienda							
Viv part hab que disponen de radio o grabadora	118,203	89.9%		3,147	88.2%		-1.7%
Viv part hab de televisión	127,941	97.3%		3,433	96.2%		-1.1%
Viv part hab que disponen de videocasetera	77,465	58.9%		1,637	45.9%		-13.1%
Viv part hab que disponen de licuadora	116,798	88.8%		3,038	85.1%		-3.7%
Viv part hab que disponen de refrigerador	125,997	95.8%		3,363	94.2%		-1.6%
Viv part hab que disponen de lavadora	111,310	84.7%		2,949	82.6%		-2.0%
Viv part hab que disponen de teléfono	85,882	65.3%		1,947	54.6%		-10.8%
Viv part hab que disponen de calentador de agua	91,043	69.3%		1,783	50.0%		-19.3%
Viv part hab que disponen de automóvil propio	99,224	75.5%		2,430	68.1%		-7.4%
Viv part hab que disponen de computadora	26,019	19.8%		318	8.9%		-10.9%
Viv part hab con todos los bienes captados	20,292	15.4%		200	5.6%		-9.8%
Viv part hab sin ningún bien captado	301	0.2%		13	0.4%		0.1%
D.7. Ocupantes en la vivienda							
Promedio de ocupantes en viv part hab.	3.95	n.a.		4.36	n.a.		0.41
Prom de ocupantes por cuarto en viv part hab	1.18	n.a.		1.47	n.a.		0.29

Cuadro A3.1. Final (hoja 6 de 6).

Variables censales	Ciudad de Mexicali			Colonia Hidalgo			Diferencia
	Abs	%	% caract	Abs	% del total	% caract	colonia-cd
E. HOGARES							
Total de hogares	133,345	100%		3,650	100%		
Hogares con jefatura masculina	102,129	76.6%		2,805	76.8%		0.26%
Hogares con jefatura femenina	31,216	23.4%		845	23.2%		-0.26%
Población en hogares	519,859	94.5%		15,549	96.4%		1.90%
Con jefatura masculina	411,574	74.8%		12,173	75.5%		0.65%
Con jefatura femenina	108,285	19.7%		3,376	20.9%		1.25%
Promedio de personas en hogares	3.90			4.26			0.36
Con jefatura masculina	4.03			4.34			0.31
Con jefatura femenina	3.47			4.00			0.53

Fuente: Elaborado con información del: *XII censo general de población y vivienda, 2000. SCINCE por colonias*. INEGI, Ags.

n.a. = no aplica

Cuadro 3.2. Jefes(as) y cónyuges por etapa según relación de parentesco, sexo y tipo de hogar.

Relación de parentesco	Sexo y tipo de hogar	Etapa del hogar				Total
		Expan.	Consolid.	Dispers.	Sin etapa	
Jefe(a)	Total	<u>41</u>	<u>26</u>	<u>22</u>	<u>11</u>	<u>100</u>
	Hombre	36	23	14	11	84
	Nuclear	34	20	10		64
	Nuc. extenso	2	2	2		6
	Monoparental			1		1
	Monop. extenso		1	1		2
	No nuclear				4	4
	Unipersonal				7	7
	Mujer	5	3	8		16
	Nuclear			2		2
	Nuc. extenso	1				1
	Monoparental	3	3	4		10
	Monop. extenso	1		2		3
Cónyuge	Total	<u>37</u>	<u>22</u>	<u>14</u>		<u>73</u>
	Hombre	1		2		3
	Nuclear			2		2
	Nuc. extenso	1				1
	Mujer	36	22	12		70
	Nuclear	34	20	10		64
	Nuc. extenso	2	2	2		6

Fuente: Encuesta en la colonia Miguel Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

Cuadro A3.3. Hogares por etapa y tipo según tamaño.

Personas en el hogar	Total	Etapa del hogar				Tipo de hogar					
		Expan.	Cons.	Disp.	Sin etapa	Nuc.	Nuc. Ex.	Monop.	M. ext	No nuc.	Unip.
1	7				7						7
2	15	4		8	3	7		5		3	
3	16	5	5	5	1	10		4	1	1	
4	23	13	4	6		19	2	1	1		
5	21	13	5	3		19	1	1	1		
6	10	4	6			6	2		1		
7	6	1	5			4	2				
8	1		1			1					
9	1	1							1		
Total	100	41	26	22	11	66	7	11	5	4	7
Promedio	4.01	4.39	5.19	3.18	1.45	4.35	5.57	2.91	5.40	2.25	1
Desv. Est.	1.73	1.39	1.52	1.1	0.69	1.39	1.27	1.22	2.30	0.5	0

Fuente: Encuesta en la colonia Miguel Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

Cuadro A3.4. Jefes(as) y cónyuges por etapa según relación de parentesco, género y nivel educativo.

Relación parent.	Nivel educativo y género	Etapa del hogar				Total	Porcentajes	
		Expan.	Cons.	Disp.	S.E.		Tot.	p/sexo
Jefe(a)	Total	41	26	22	11	100	100%	
	Hombres	36	23	14	11	84	84%	100%
	Con rezago ed. básica	11	8	10	7	36	36%	42.9%
	Secundaria completa	15	8	2	2	27	27%	32.1%
	Med. sup. o téc. (comp. o inc.)	8	5	1	1	15	15%	17.9%
	Superior (comp. o incomp.)	1	2	1	1	5	5%	6.0%
	No especif.	1				1	1%	1.2%
	Mujeres	5	3	8		16	16%	100%
	Con rezago ed. básica	1	1	7		9	9%	56.3%
	Secundaria completa	4		1		5	5%	31.3%
	Med. sup. o téc. (comp. o inc.)		2			2	2%	12.5%
Cónyuge	Total	37	22	14		73	100%	
	Hombres	1		2		3	4.1%	100.0%
	Con rezago ed. básica			2		2	2.7%	66.7%
	No especif.	1				1	1.4%	33.3%
	Mujeres	36	22	12		70	95.9%	100%
	Con rezago ed. básica	11	9	9		29	39.7%	41.4%
	Secundaria completa	17	8	1		26	35.6%	37.1%
	Med. sup. o téc. (comp. o inc.)	8	5	1		14	19.2%	20.0%
	Superior (comp. o incomp.)			1		1	1.4%	1.4%
Ambos	Total	78	48	36	11	173	100%	
	Hombres	37	23	16	11	87	50.3%	100%
	Con rezago ed. básica	11	8	12	7	38	22.0%	43.7%
	Secundaria completa	15	8	2	2	28	16.2%	32.2%
	Med. sup. o téc. (comp. o inc.)	8	5	1	1	15	8.7%	17.2%
	Superior (comp. o incomp.)	1	2	1	1	5	2.9%	5.7%
	No especif.	2				1	0.6%	1.1%
	Mujeres	41	25	20		86	49.7%	100%
	Con rezago ed. básica	12	10	16		38	22.0%	44.2%
	Secundaria completa	21	8	2		31	17.9%	36.0%
	Med. sup. o téc. (comp. o inc.)	8	7	1		16	9.2%	18.6%
	Superior (comp. o incomp.)			1		1	0.6%	1.2%
Resumen	Hombres y mujeres	78	48	36	11	173	100%	
	Con rezago ed. básica	23	18	28	7	76	43.9%	
	Secundaria completa	36	16	4	2	58	33.5%	
	Med. sup. o téc. (comp. o inc.)	16	12	2	1	31	17.9%	
	Superior (comp. o incomp.)	1	2	2	1	6	3.5%	
	No especif.	2				2	1.2%	
	% Con rezago por etapa	29.5%	37.5%	77.8%	63.6%			

Fuente: Encuesta en la colonia Miguel Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

Cuadro A3.5. Jefes de hogar por tipo de hogar según género y nivel educativo.

Género del JH	Nivel educativo	Tipo de hogar						Total
		Nuc	Nuc ext.	Monop.	M.ext	No nuc.	Unip	
Hombres	Total	64	6	1	2	4	7	84
	Con rezago ed. básica	24	4	1		1	6	36
	Secundaria completa	23	1		1	2		27
	Med. sup. o téc. (comp. o inc.)	12	1		1	1		15
	Superior (comp. o incomp.)	4					1	5
	No especif.	1						1
Mujeres	Total	2	1	10	3			16
	Con rezago ed. básica	2		5	2			9
	Secundaria completa		1	3	1			5
	Med. sup. o téc. (comp. o inc.)			2				2
H y M	Total	66	7	11	5	4	7	100
	Con rezago ed. básica	26	4	6	2	1	6	45
	Secundaria completa	23	2	3	2	2		32
	Med. sup. o téc. (comp. o inc.)	12	1	2	1	1		17
	Superior (comp. o incomp.)	4					1	5
	No especif.	1						1
Hombres	Distrib del tipo de hogar %							
	Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Con rezago ed. básica	37.5%	66.7%	100.0%		25.0%	85.7%	42.9%
	Secundaria completa	35.9%	16.7%		50.0%	50.0%		32.1%
	Med. sup. o téc. (comp. o inc.)	18.8%	16.7%		50.0%	25.0%		17.9%
	Superior (comp. o incomp.)	6.3%					14.3%	6.0%
Mujeres	Total	100%	100%	100%	100%			100%
	Con rezago ed. básica	100.0%		50.0%	66.7%			56.3%
	Secundaria completa		100.0%	30.0%	33.3%			31.3%
	Med. sup. o téc. (comp. o inc.)			20.0%				12.5%
H y M	Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Con rezago ed. básica	39.4%	57.1%	54.5%	40.0%	25.0%	85.7%	45.0%
	Secundaria completa	34.8%	28.6%	27.3%	40.0%	50.0%		32.0%
	Med. sup. o téc. (comp. o inc.)	18.2%	14.3%	18.2%	20.0%	25.0%		17.0%
	Superior (comp. o incomp.)	6.1%					14.3%	5.0%
	No especif.							

Fuente: Encuesta en la colonia Miguel Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

Cuadro A3.6. Actividad y ocupación de jefes(as) y cónyuges por sexo y relación de parentesco.

Actividad y ocupación	Relación de parentesco	Actividad y ocupación	Absolutos			Porcentajes		
			Sexo		Total	Sexo		Total %
			Hombre	Mujer		Hombre	Mujer	
Actividad	Jefe/a y Cónyuge	Total	87	86	173	100%	100%	100%
		Trabaja	77	34	111	88.5%	39.5%	64.2%
		Busca trabajo	2	1	3	2.3%	1.2%	1.7%
		Hogar	1	50	51	1.1%	58.1%	29.5%
		Jubilado o pens.	3	1	4	3.4%	1.2%	2.3%
		Inactivo	4		4	4.6%	0.0%	2.3%
	Jefe/a	Total	84	16	100	100%	100%	100%
		Trabaja	76	8	84	90.5%	50.0%	84.0%
		Busca trabajo	2		2	2.4%		2.0%
		Hogar		7	7		43.8%	7.0%
		Jubilado o pens.	3	1	4	3.6%	6.3%	4.0%
		Inactivo	3		3	3.6%		3.0%
	Cónyuge	Total	3	70	73	100%	100%	100%
		Trabaja	1	26	27	33.3%	37.1%	37.0%
		Estudia		1	1		1.4%	1.4%
		Hogar	1	43	44	33.3%	61.4%	60.3%
		Inactivo	1		1	33.3%		1.4%
Ocupación	Jefe/a y Cónyuge	Total	77	34	111	100%	100%	100%
		Empleado u obrero	48	20	68	62.3%	58.8%	61.3%
		Jornalero o peón	5		5	6.5%		4.5%
		Trabaja por su cta.	22	7	29	28.6%	20.6%	26.1%
		Trab en neg fam.	2	6	8	2.6%	17.6%	7.2%
		No especificado		1	1		2.9%	0.9%
	Jefe/a	Total	76	8	84	100%	100%	100%
		Empleado u obrero	48	6	54	63.2%	75.0%	64.3%
		Jornalero o peón	5		5	6.6%		6.0%
		Trabaja por su cta.	21	1	22	27.6%	12.5%	26.2%
		Trab en neg fam.	2	1	3	2.6%	12.5%	3.6%
	Cónyuge	Total	1	26	27	100%	100%	100%
		Empleado u obrero		14	14		53.8%	51.9%
		Jornalero o peón						0.0%
		Trabaja por su cta.	1	6	7	100.0%	23.1%	25.9%
		Trab en neg fam.		5	5		19.2%	18.5%
		No especificado		1	1		3.8%	3.7%

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

Cuadro A3.7. Jefes(as) y cónyuges por etapa según tipo de hogar y ocupación.

Tipo de hogar	Ocupación	Etapa del hogar				Total	Etapa del hogar (%)				Total %
		Expan	Consolid	Disper	S.E.		Expan	Consolid	Disper	S.E.	
Nuclear y nuc. ext.	Total	45	35	16		96	100%	100%	100%		100%
	Empleado u obrero	31	21	6		58	68.9%	60.0%	37.5%		60.4%
	Jornalero o peón	1	1	2		4	2.2%	2.9%	12.5%		4.2%
	Trabaja por su cta.	12	12	2		26	26.7%	34.3%	12.5%		27.1%
	Trabaja en negocio fam.	1		6		7	2.2%		37.5%		7.3%
	No especif.		1			1		2.9%			1.0%
Monop. y monop. ext.	Total	3	3	1		7	100%	100%	100%		100%
	Empleado u obrero	2	2	1		5	66.7%	66.7%	100%		71.4%
	Trabaja por su cta.	1				1	33.3%				14.3%
	Trabaja en negocio fam.		1			1		33.3%			14.3%
No nuclear y unipers.	Total				8	8				100%	100%
	Empleado u obrero				5	5				62.5%	62.5%
	Jornalero o peón				1	1				12.5%	12.5%
	Trabaja por su cta.				2	2				25.0%	25.0%
Todos	Total	48	38	17	8	111	100%	100%	100%	100%	100%
	Empleado u obrero	33	23	7	5	68	68.8%	60.5%	41.2%	62.5%	61.3%
	Jornalero o peón	1	1	2	1	5	2.1%	2.6%	11.8%	12.5%	4.5%
	Trabaja por su cta.	13	12	2	2	29	27.1%	31.6%	11.8%	25.0%	26.1%
	Trabaja en negocio fam.		1	6		8		2.6%	35.3%		7.2%
	No especif.		1			1		2.6%			0.9%

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

Cuadro A3.8. Jefes(as) y cónyuges por etapa según sexo, tipo de hogar y sector de actividad.

Sexo y tipo hog	Sector de actividad	Etapa del hogar				Total	Etapa del hogar (%)				Total %
		Exp	Cons	Disp	S.E.		Exp	Cons	Disp	S.E.	
Hombre	Total	36	22	11	8	77	100%	100%	100%	100%	100%
	Agricultura		1	2	1	4		4.5%	18.2%	12.5%	5.2%
	Industria	6	2			8	16.7%	9.1%			10.4%
	Maquilad.	7			1	8	19.4%			12.5%	10.4%
	Construc.	8	5	1		14	22.2%	22.7%	9.1%		18.2%
	Comercio	6	6	3	2	17	16.7%	27.3%	27.3%	25.0%	22.1%
	Servicios	8	7	3	3	21	22.2%	31.8%	27.3%	37.5%	27.3%
	Gobierno		1	2	1	4		4.5%	18.2%	12.5%	5.2%
	No esp.	1				1	2.8%				1.3%
Mujer	Total	12	16	6		34	100%	100%	100%		100%
	Agricultura										
	Industria		1			1		6.3%			2.9%
	Maquilad.	4	3	1		8	33.3%	18.8%	16.7%		23.5%
	Construc.										
	Comercio	4	6	3		13	33.3%	37.5%	50.0%		38.2%
	Servicios	4	3	1		8	33.3%	18.8%	16.7%		23.5%
	Gobierno		2			2		12.5%			5.9%
	No esp.		1	1		2		6.3%	16.7%		5.9%
Ambos	Total	48	38	17	8	111	100%	100%	100%	100%	100%
	Agricultura		1	2	1	4		2.6%	11.8%	12.5%	3.6%
	Industria	6	3			9	12.5%	7.9%			8.1%
	Maquilad.	11	3	1	1	16	22.9%	7.9%	5.9%	12.5%	14.4%
	Construc.	8	5	1		14	16.7%	13.2%	5.9%		12.6%
	Comercio	10	12	6	2	30	20.8%	31.6%	35.3%	25.0%	27.0%
	Servicios	12	10	4	3	29	25.0%	26.3%	23.5%	37.5%	26.1%
	Gobierno		3	2	1	6		7.9%	11.8%	12.5%	5.4%
	No esp.	1	1	1		3	2.1%	2.6%	5.9%		2.7%
Nuclear y nuc ext.	Total	45	35	16		96	100%	100%	100%		100%
	Primario		1	2		3		2.9%	12.5%		3.1%
	Secundario	24	10	1		35	53.3%	28.6%	6.3%		36.5%
	Terciario	20	23	12		55	44.4%	65.7%	75.0%		57.3%
	No esp.	1	1	1		3	2.2%	2.9%	6.3%		3.1%
Monop. y mon.ext.	Total	3	3	1		7	100%	100%	100%		100%
	Secundario	1	1	1		3	33.3%	33.3%	100.0%		42.9%
	Terciario	2	2			4	66.7%	66.7%	0.0%		57.1%
No nuclear y unipers.	Total				8	8				100%	100%
	Primario				1	1				12.5%	12.5%
	Secundario				1	1				12.5%	12.5%
	Terciario				6	6				75.0%	75.0%
Todos	Resumen	48	38	17	8	111	100%	100%	100%	100%	100%
	Primario		1	2	1	4	0.0%	2.6%	11.8%	12.5%	3.5%
	Secundario	25	11	2	1	39	52.1%	28.9%	11.8%	12.5%	34.2%
	Terciario	22	25	12	6	65	45.8%	65.8%	70.6%	75.0%	59.6%
	No esp.	1	1	1		3	2.1%	2.6%	5.9%	0.0%	2.6%

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

Cuadro A3.9. Jefes(as) y cónyuges por etapa y tipo de hogar según sexo y prestaciones laborales.

Sexo	Prestaciones	Total	Etapa				Tipo de hogar					
			Exp.	Cons.	Disp.	S.E.	Nuc.	N.ext.	Mon.	M.ext.	No nuc	Unip.
Ambos	Total	111	48	38	17	8	86	10	6	1	4	4
	Sólo servs méd.	6		4	1	1	5					1
	Sólo aguinaldo	1		1			1					
	Aguinaldo y serv.m.	62	31	19	8	4	46	7	4	1	3	1
	Ninguna	40	16	13	8	3	32	3	2		1	2
	No especificado	2	1	1			2					
Hombre	Total	77	36	22	11	8	63	6			4	4
	Sólo servs méd.	6		4	1	1	5					1
	Sólo aguinaldo	1		1			1					
	Aguinaldo y serv.m.	43	23	10	6	4	35	4			3	1
	Ninguna	26	12	7	4	3	21	2			1	2
	No especificado	1	1				1					
Mujer	Total	34	12	16	6		23	4	6	1		
	Aguinaldo y serv.m.	19	8	9	2		11	3	4	1		
	Ninguna	14	4	6	4		11	1	2			
	No especificado	1		1			1					
Ambos	Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Sólo servs méd.	5.4%		10.5%	5.9%	12.5%	5.8%					25.0%
	Sólo aguinaldo			2.6%			1.2%					
	Aguinaldo y serv.m.	55.9%	64.6%	50.0%	47.1%	50.0%	53.5%	70.0%	66.7%	100.0%	75.0%	25.0%
	Ninguna	36.0%	33.3%	34.2%	47.1%	37.5%	37.2%	30.0%	33.3%		25.0%	50.0%
	No especificado	1.8%	2.1%	2.6%			2.3%					
Hombre	Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%			100%	100%
	Sólo servs méd.	7.8%		18.2%	9.1%	12.5%	7.9%					25.0%
	Sólo aguinaldo	1.3%		4.5%			1.6%					
	Aguinaldo y serv.m.	55.8%	63.9%	45.5%	54.5%	50.0%	55.6%	66.7%			75.0%	25.0%
	Ninguna	33.8%	33.3%	31.8%	36.4%	37.5%	33.3%	33.3%			25.0%	50.0%
	No especificado	1.3%	2.8%				1.6%					
Mujer	Total	100%	100%	100%	100%		100%	100%	100%	100%		
	Aguinaldo y serv.m.	55.9%	66.7%	56.3%	33.3%		47.8%	75.0%	66.7%	100.0%		
	Ninguna	41.2%	33.3%	37.5%	66.7%		47.8%	25.0%	33.3%			
	No especificado	2.9%	0.0%	6.3%	0.0%		4.3%	0.0%	0.0%			

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

Cuadro A3.10. Acceso a servicios de salud por etapa según tipo de hogar (hogares y personas).

Unidad	Tipo de hogar	Etapa del hogar				Total
		Exp.	Consol.	Disp.	S/etapa	
Hogares	Total	41	26	22	11	100
	Nuclear	34	20	12		66
	Nuclear extenso	3	2	2		7
	Monoparental	3	3	5		11
	Monoparental extenso	1	1	3		5
	No nuclear				4	4
	Unipersonal				7	7
	% de hogares con todos los integrantes c/ss del tipo y etapa*					
	Total	31.7%	30.8%	31.8%	45.5%	33.0%
	Nuclear	32.4%	30.0%	25.0%		30.3%
	Nuclear extenso	33.3%	50.0%			28.6%
	Monoparental	33.3%	100.0%	60.0%		45.5%
	Monoparental extenso			33.3%		20.0%
	No nuclear				25.0%	25.0%
	Unipersonal				57.1%	57.1%
Personas	Total en hogares	180	135	70	16	401
	Nuclear	144	104	39		287
	Nuclear extenso	18	13	8		39
	Monoparental	9	12	11		32
	Monoparental extenso	9	6	12		27
	No nuclear				9	9
	Unipersonal				7	7
	Sin SS de del tipo y etapa*					
	Total	80	68	36	8	192
	Nuclear	68	58	21		147
	Nuclear extenso	5	3	5		13
	Monoparental	3	5	3		11
	Monoparental extenso	4	2	7		13
	No nuclear				5	5
	Unipersonal				3	3
	% Sin SS de del tipo y etapa*					
	Total	44.4%	50.4%	51.4%	50.0%	47.9%
	Nuclear	47.2%	55.8%	53.8%		51.2%
	Nuclear extenso	27.8%	23.1%	62.5%		33.3%
	Monoparental	33.3%	41.7%	27.3%		34.4%
	Monoparental extenso	44.4%	33.3%	58.3%		48.1%
	No nuclear				55.6%	55.6%
	Unipersonal				42.9%	42.9%

Fuente: Encuesta en la colonia Miguel Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

* Porcentaje del total correspondiente a cada tipo y etapa.

Cuadro A3.11. Hogares por tipo y etapa según nivel de pobreza.

Nivel de pobreza*	Etapa del hogar				Total		Tipo de hogar					
	Exp.	Cons.	Disp.	S.E.	simple	acum.	Nuclear	N. ext.	Monop.	M. ext.	No nuc.	Unip.
Total de hogares	41	26	22	11	100		66	7	11	5	4	7
Pobreza Nivel I	6	2	7	1	16	16	9	1	2	3		1
Pobreza Nivel II	20	14	6	4	44	60	30	4	4	2	2	2
Pobreza Nivel III	3	2	2		7	67	6		1			
No pobres	12	8	7	6	33	100	21	2	4		2	4
Total hogares en pobreza ¹	29	18	15	5	67	67	45	5	7	5	2	3
Porcentajes												
Total de hogares	100%	100%	100%	100%	100%		100%	100%	100%	100%	100%	100%
Pobreza Nivel I	14.6%	7.7%	31.8%	9.1%	16%	16%	13.6%	14.3%	18.2%	60.0%		14.3%
Pobreza Nivel II	48.8%	53.8%	27.3%	36.4%	44%	60%	45.5%	57.1%	36.4%	40.0%	50.0%	28.6%
Pobreza Nivel III	7.3%	7.7%	9.1%		7%	67%	9.1%		9.1%			
No pobres	29.3%	30.8%	31.8%	54.5%	33%	100%	31.8%	28.6%	36.4%		50.0%	57.1%
Total hogares en pobreza	70.7%	69.2%	68.2%	45.5%	67.0%	67.0%	68.2%	71.4%	63.6%	100.0%	50.0%	42.9%
Total de hogares	41.0%	26.0%	22.0%	11.0%	100%		66.0%	7.0%	11.0%	5.0%	4.0%	7.0%
Pobreza Nivel I	37.5%	12.5%	43.8%	6.3%	100%	n.a.	56.3%	6.3%	12.5%	18.8%	0.0%	6.3%
Pobreza Nivel II	45.5%	31.8%	13.6%	9.1%	100%	n.a.	68.2%	9.1%	9.1%	4.5%	4.5%	4.5%
Pobreza Nivel III	42.9%	28.6%	28.6%	0.0%	100%	n.a.	85.7%		14.3%			
No pobres	36.4%	24.2%	21.2%	18.2%	100%	n.a.	63.6%	6.1%	12.1%		6.1%	12.1%
Total hogares en pobreza	43.3%	26.9%	22.4%	7.5%	100%	n.a.	67.2%	7.5%	10.4%	7.5%	3.0%	4.5%

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

¹ La prueba estadística χ^2 para los totales de las etapas según pobreza no resultó significativa.

* Para el cálculo de los niveles de pobreza se obtuvo la fracción del salario mínimo mensual correspondiente a cada nivel en el año 2000 de acuerdo con las líneas de pobreza establecidas por el CTMP; dicha fracción se aplicó al salario mínimo mensual de 2004 para obtener los cortes de los niveles de pobreza (v. CTMP, 2002). Los resultados son los siguientes:

Nivel I = Ingresos mensuales per cápita hasta 0.5741 SMM (779.12 pesos en 2004).

Nivel II = Ingresos mensuales per cápita entre línea de nivel I hasta 1.1033 SMM (1,497.46 pesos en 2004).

Nivel III = Ingresos mensuales per cápita entre línea del nivel II hasta 1.3764 SMM (1,868.09 pesos en 2004).

No pobres = Ingresos mensuales per cápita mayores a 1.3764 SMM (1,868.10 pesos en 2004).

n.a. = no aplica

Cuadro A3.12. Hogares por condición de pobreza según algunas características de la unidad doméstica y de la vivienda.

Características del hogar y de la viv.	Descripción	Cond pobreza		Total	Cond pobreza (%)		Chi cuadrado	
		No pob	Pobres		No pob	Pobres	V.Cram.	signif.
Ingreso per cápita en SMM ¹	Total	33	67	100	100%	100%	0.85	**
	Menos de 1		45	45		67.2%		
	De 1 a 1.5	9	16	25	27.3%	23.9%		
	Más de 1.5 a 2	11		11	33.3%			
	Más de 2	12		12	36.4%			
	No especific.	1	6	7	3.0%	9.0%		
Tamaño del hog.	Total	33	67	100	100%	100%	0.256	**
	Hasta 4 pers.	26	35	61	78.8%	52.2%		
	5 o más pers.	7	32	39	21.2%	47.8%		
	Media	3.4	4.3	4.01				
Tamaño de la viv.	Total	33	67	100	100%	100%		
	De 1 a 3 cuartos	19	35	54	57.6%	52.2%		
	4 o más cuartos	14	32	46	42.4%	47.8%		
Años en la viv.	Total	33	67	100	100%	100%		
	De 0 a 4 años	9	16	25	27.3%	23.9%		
	De 5 a 9 años	5	10	15	15.2%	14.9%		
	10 y más años	19	41	60	57.6%	61.2%		
Cocina exclusiva	Total	33	67	100	100%	100%		
	Sí	28	58	86	84.8%	86.6%		
	No	5	9	14	15.2%	13.4%		
Viv. con drenaje	Total	33	67	100	100%	100%		
	Sí	32	63	95	97.0%	94.0%		
	No	1	4	5	3.0%	6.0%		
Paredes mat. prec o natural	Total	33	67	100	100%	100%		
	Material precario	10	19	29	30.3%	28.4%		
	Mat. no precario	23	48	71	69.7%	71.6%		
Tenencia de la viv.	Total	33	67	100	100%	100%		
	Propia pagada	23	47	70	69.7%	70.1%		
	Propia pagánd.	2	7	9	6.1%	10.4%		
	Rentada	6	9	15	18.2%	13.4%		
	Prestada	2	4	6	6.1%	6.0%		
Personas con pasaporte o emigr.	Total	33	67	100	100%	100%	0.206	*
	Ninguna	11	37	48	33.3%	55.2%		
	Al menos una	22	30	52	66.7%	44.8%		

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

* p < .05

** p < .01

1 Para la prueba de independencia se excluyeron los no especificados y resultaron dos celdas con valores esperados inferiores a 5.

Cuadro A3.13. Hogares según condición de pobreza y características del jefe del hogar.

Características jefe del hogar*	Descripción	Cond.de pobreza		Total	Cond pobreza (%)	
		No pob.	Pobres		No pob.	Pobres
Sexo	Total	33	67	100	100%	100%
	Hombre	29	55	84	87.9%	82.1%
	Mujer	4	12	16	12.1%	17.9%
Edad	Total	33	67	100	100%	100%
	Hasta 19 años		2	2		3.0%
	De 20 a 29 años	5	6	11	15.2%	9.0%
	De 30 a 39 años	9	22	31	27.3%	32.8%
	De 40 a 49 años	9	18	27	27.3%	26.9%
	De 50 a 59 años	5	3	8	15.2%	4.5%
	De 60 a 64 años		4	4		6.0%
	65 y más años	5	10	15	15.2%	14.9%
	No especif.		2	2		3.0%
Lugar de nac.	Total	33	67	100	100%	100%
	Baja California	11	24	35	33.3%	35.8%
	Otro estado	22	43	65	66.7%	64.2%
Nivel educativo	Total	33	67	100	100%	100%
	Con rezago ed. básica	14	31	45	42.4%	46.3%
	Secundaria completa	9	23	32	27.3%	34.3%
	Med. sup. o téc. (comp. o no)	8	9	17	24.2%	13.4%
	Superior (comp. o incomp.)	2	3	5	6.1%	4.5%
	No especif.		1	1		1.5%
Ocupación	Total	31	53	84	100%	100%
	Empleado u obrero	21	33	54	67.7%	62.3%
	Jornalero o peón	3	2	5	9.7%	3.8%
	Trabaja por su cta.	6	16	22	19.4%	30.2%
	Trabaja en negocio fam.	1	2	3	3.2%	3.8%
Prestaciones	Total	32	53	85	100%	100%
	Sólo servs. méd.	3	5	8	9.4%	9.4%
	Sólo aguinaldo		1	1		1.9%
	Aguinaldo y s.méd.	21	28	49	65.6%	52.8%
	Ninguna	8	19	27	25.0%	35.8%
Hrs trab al día	Total	30	52	82	100%	100%
	Seis o menos horas	2	6	8	6.7%	11.5%
	Ocho o más horas	28	46	74	93.3%	88.5%
Sect. act.	Total	33	52	83	100%	100%
	Primario	3	1	4	9.1%	1.9%
	Secundario	11	22	33	33.3%	42.3%
	Terciario	19	29	46	57.6%	55.8%

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

* Las pruebas de independencia realizadas por condición de pobreza para cada característica del jefe del hogar no resultaron significativas.

Cuadro A3.14. Hogares según condición de pobreza y características de la(del) cónyuge.

Características cónyuge	Descripción	Cond pobreza		Total	Cond pobreza (%)	
		No pob	Pobres		No pob	Pobres
Edad	Total	23	50	73	100%	100%
	Hasta 19 años	1	2	3	4.3%	4.0%
	De 20 a 29 años	5	5	10	21.7%	10.0%
	De 30 a 39 años	8	21	29	34.8%	42.0%
	De 40 a 49 años	5	12	17	21.7%	24.0%
	De 50 a 59 años	4	4	8	17.4%	8.0%
	De 60 a 64 años		3	3		6.0%
	65 y más años		3	3		6.0%
Lugar de nac.	Total	23	50	73	100%	100%
	Baja California	12	21	33	52.2%	42.0%
	Otro estado	11	29	40	47.8%	58.0%
Nivel educativo	Total	23	50	73	100%	100%
	Con rezago ed. básica	8	23	31	34.8%	46.0%
	Secundaria completa	7	19	26	30.4%	38.0%
	Med. sup. o téc. (comp. o inc.)	7	7	14	30.4%	14.0%
	Superior (comp. o incomp.)	1		1	4.3%	
	No especif.		1	1		2.0%
Actividad ¹	Total	23	50	73	100%	100%
	Trabaja	13	14	27	56.5%	28.0%
	Estudia		1	1		2.0%
	Hogar	10	34	44	43.5%	68.0%
	Inactivo		1	1		2.0%

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

- 1 La prueba de independencia resultó significativa al excluir las clasificaciones con frecuencia = 1.
Chi cuadrado = 4.937, Phi = 0.264, sig. = 0.026

Cuadro A3.15. Hogares por tipo y etapa según transfronterización familiar y del consumo.*

Transfront.	Etapa del hogar				Total	Tipo de hogar					
	Exp	Cons	Disp	S.E.		Nuc.	N.ext.	Monop.	M.ext.	No nuc.	Unip.
Familiar	41	26	22	11	100	66	7	11	5	4	7
Nula o no frec	33	16	13	8	70	47	5	7	3	3	5
Intensa	8	10	9	3	30	19	2	4	2	1	2
Del consumo	41	26	22	11	100	66	7	11	5	4	7
Inexistente	18	9	7	4	38	24	4	4	2	2	2
Poco frecuente	9	3	3	3	18	11		3	1		3
Frecuente	14	14	12	4	44	31	3	4	2	2	2
Porcentajes											
Familiar	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Nula o no frec	80.5%	61.5%	59.1%	72.7%	70%	71.2%	71.4%	63.6%	60.0%	75.0%	71.4%
Intensa	19.5%	38.5%	40.9%	27.3%	30%	28.8%	28.6%	36.4%	40.0%	25.0%	28.6%
Del consumo	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Inexistente	43.9%	34.6%	31.8%	36.4%	38%	36.4%	57.1%	36.4%	40.0%	50.0%	28.6%
Poco frecuente	22.0%	11.5%	13.6%	27.3%	18%	16.7%	0.0%	27.3%	20.0%		42.9%
Frecuente	34.1%	53.8%	54.5%	36.4%	44%	47.0%	42.9%	36.4%	40.0%	50.0%	28.6%

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

* Las pruebas de independencia resultaron no significativas.

Cuadro A3.16. Hogares por transfronterización del consumo y familiar según tenencia de pasaporte.

Personas con pasaporte	Total	Transfronterización del consumo			Prueba χ^2		Transfront. Familiar		Prueba χ^2	
		Inexist.	Vía red	Frecuente	signif.	V Cramer	Nula no fr	Intensa	signif.	V Cramer
Total	100	38	18	44	< .001	0.856	70	30	< .001	0.411
Ninguna	48	34	14				43	5		
Al menos 1 pers.	52	4	4	44			27	25		
<i>Porcentajes</i>										
Total (columna)	100%	100%	100%	100%			100%	100%		
Ninguna	48.0%	89.5%	77.8%				61.4%	16.7%		
Al menos 1 pers.	52.0%	10.5%	22.2%	100%			38.6%	83.3%		
Total (renglón)	100%	38%	18%	44%			70%	30%		
Ninguna	100%	70.8%	29.2%				89.6%	10.4%		
Al menos 1 pers.	100%	7.7%	7.7%	84.6%			51.9%	48.1%		

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

Cuadro A4.1. Distribución de hogares según horas trabajadas por el jefe del hogar.*

Eje de análisis	Clases	Total	Horas diarias trabajadas			Más de 8 %
			Menos de 8	8 hrs.	Más de 8	
	Total	82	8	42	32	39.0%
	%	100%	9.8%	51.2%	39.0%	
Etapa	Total	82	8	42	32	39.0%
	Expansión	38		19	19	50.0%
	Consolidación	25	5	13	7	28.0%
	Dispersión	12	2	6	4	33.3%
	Sin etapa	7	1	4	2	28.6%
Tipo	Total	82	8	42	32	39.0%
	Nuclear	63	7	33	23	36.5%
	Nuc. extenso	5		2	3	60.0%
	Monoparental	6		3	3	50.0%
	Monop. extenso	1			1	100.0%
	No nuclear	4		2	2	50.0%
	Unipersonal	3	1	2		
Transf. familiar	Total	82	8	42	32	39.0%
	Nula o poco frec.	57	5	29	23	40.4%
	Intensa	25	3	13	9	36.0%
Consumo transf.	Total	82	8	42	32	39.0%
	Nula o poco frec.	45	3	24	18	40.0%
	Frecuente	37	5	18	14	37.8%
Transfr. laboral	Total	82	8	42	32	39.0%
	Ausente	69	6	38	25	36.2%
	Presente	13	2	4	7	53.8%
Cond. pobreza	Total	82	8	42	32	39.0%
	Pobres	52	6	24	22	42.3%
	No pobres	30	2	18	10	33.3%

Fuente: Encuesta en la colonia Miguel Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

* Excluye a los no especificados.

Cuadro A4.2. Hogares según tipo de hogar y número de personas que trabajan

Número de trabajadores	Total hogares	Tipo de hogar		
		No extenso	Nuclear extenso	Monop. ext.
Total	100	88	7	5
0	8	7		1
1	50	48	1	1
2	30	26	2	2
3	8	4	3	1
4	3	2	1	
5	1	1		
Porcentajes				
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
0	8.0%	8.0%		20.0%
1	50.0%	54.5%	14.3%	20.0%
2	30.0%	29.5%	28.6%	40.0%
3	8.0%	4.5%	42.9%	20.0%
4	3.0%	2.3%	14.3%	0.0%
5	1.0%	1.1%	0.0%	0.0%
Más de 1	42.0%	37.5%	85.7%	60.0%
Más de 2	12.0%	8.0%	57.1%	20.0%

Fuente: Encuesta en la colonia Miguel Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

Cuadro A4.3. Hogares según condición de pobreza y número de trabajadores.

Total pers. que trabajan	Total	Condición de pobreza		Sig. χ^2
		Pobres	No pobres	
Total	100	67	33	
0	8	7	1	
1	50	36	14	
2	30	16	14	
3	8	6	2	
4	3	1	2	
5	1	1		
Total	100%	100%	100%	
0	8.0%	10.4%	3.0%	
1	50.0%	53.7%	42.4%	
2	30.0%	23.9%	42.4%	
3	8.0%	9.0%	6.1%	
4	3.0%	1.5%	6.1%	
5	1.0%	1.5%	0.0%	
Resumen				
Total	100	67	33	0.074
1 o ninguna	58	43	15	
2 o más	42	24	18	
Total	100%	100%	100%	
1 o ninguna	58.0%	64.2%	45.5%	
2 o más	42.0%	35.8%	54.5%	

Fuente: Encuesta en la colonia Miguel Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

Cuadro A4.4. Hogares por etapa y condición de pobreza según tipo de hogar y número de comidas diarias.

Tipo de hogar	Núm de comidas diarias	Total		Etapa del hogar								Condición de pobreza			
		abs.	%	Absolutos				Porcentajes				Absolutos		Porcentajes	
				Exp.	Cons.	Disp.	S.E.	Exp.	Cons.	Disp.	S.E.	pob.	no pob	pob.	no pob
Todos	Total	100	100%	41	26	22	11	100%	100%	100%	100%	67	33	100%	100%
	1	3	3%		2		1		8%		9%	1	2	1%	6%
	2	52	52%	18	13	15	6	44%	50%	68%	55%	38	14	57%	42%
	3	45	45%	23	11	7	4	56%	42%	32%	36%	28	17	42%	52%
Nuclear	Total	66	100%	34	20	12		100%	100%	100%		45	21	100%	100%
	1														
	2	34	52%	16	10	8		47%	50%	67%		26	8	58%	38%
	3	32	48%	18	10	4		53%	50%	33%		19	13	42%	62%
Nuc extenso	Total	7	100%	3	2	2		100%	100%	100%		5	2	100%	100%
	1														
	2	4	57%	1	2	1		33%	100%	50%		2	2	40%	100%
	3	3	43%	2		1		67%		50%		3		60%	
Monoparental	Total	11	100%	3	3	5		100%	100%	100%		7	4	100%	100%
	1	2	18%		2				67%			1	1	14%	25.0%
	2	5	45%	1		4		33%		80%		4	1	57%	25.0%
	3	4	36%	2	1	1		67%	33%	20%		2	2	29%	50.0%
Monop.ext.	Total	5	100%	1	1	3		100%	100%	100%		5		100%	
	1														
	2	3	60%		1	2			100%	67%		3		60%	
	3	2	40%	1		1		100%		33%		2		40%	
No nuclear	Total	4	100%				4				100%	2	2	100%	100%
	1														
	2	3	75%				3				75%	1	2	75%	100%
	3	1	25%				1				25%	1		25%	
Unipersonal	Total	7	100%				7				100%	3	4	100%	100%
	1	1	14%				1				14%		1		25%
	2	3	43%				3				43%	2	1	67%	25%
	3	3	43%				3				43%	1	2	33%	50%

Fuente: Encuesta en la colonia Miguel Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

Cuadro A4.5. Hogares por etapa y tipo según ingresos per cápita en SMM y condición de pobreza*

Ingresos per cápita y cond de pobreza	Total	Etapa del hogar				Tipo de hogar					
		Exp.	Cons.	Disp.	S.E.	Nuc.	N.ext.	Mon.	M.ext.	No nuc	Unip.
Total	93	37	25	21	10	62	6	10	5	4	6
Menos de 1 SMM	45	21	10	10	4	29	3	4	5	2	2
De 1 hasta 1.5 SMM	25	9	8	6	2	19	1	3			2
Más de 1.5 hasta 2	11	5	4	2		8	2	1			
Más de 2 SMM	12	2	3	3	4	6		2		2	2
No pobres	32	11	8	7	6	20	2	4		2	4
De 1 hasta 1.5 SMM	9	4	1	2	2	6		1			2
Más de 1.5 hasta 2	11	5	4	2		8	2	1			
Más de 2 SMM	12	2	3	3	4	6		2		2	2
Pobres	61	26	17	14	4	42	4	6	5	2	2
Menos de 1	45	21	10	10	4	29	3	4	5	2	2
De 1 hasta 1.5	16	5	7	4		13	1	2			
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Menos de 1 SMM	48.4%	56.8%	40.0%	47.6%	40.0%	46.8%	50.0%	40.0%	100.0%	50.0%	33.3%
De 1 hasta 1.5 SMM	26.9%	24.3%	32.0%	28.6%	20.0%	30.6%	16.7%	30.0%			33.3%
Más de 1.5 hasta 2	11.8%	13.5%	16.0%	9.5%		12.9%	33.3%	10.0%			
Más de 2 SMM	12.9%	5.4%	12.0%	14.3%	40.0%	9.7%	0.0%	20.0%		50.0%	33.3%
No pobres	34.4%	29.7%	32.0%	33.3%	60.0%	32.3%	33.3%	40.0%			66.7%
De 1 hasta 1.5 SMM	9.7%	10.8%	4.0%	9.5%	20.0%	9.7%		10.0%			33.3%
Más de 1.5 hasta 2	11.8%	13.5%	16.0%	9.5%		12.9%	33.3%	10.0%			
Más de 2 SMM	12.9%	5.4%	12.0%	14.3%	40.0%	9.7%		20.0%			33.3%
Pobres	65.6%	70.3%	68.0%	66.7%	40.0%	67.7%	66.7%	60.0%	100%	100%	33.3%
Menos de 1 SMM	48.4%	56.8%	40.0%	47.6%	40.0%	46.8%	50.0%	40.0%	100.0%	100.0%	33.3%
De 1 hasta 1.5 SMM	17.2%	13.5%	28.0%	19.0%		21.0%	16.7%	20.0%			
Resumen											
Hasta 1.5 SMM											
Total de hogares	75.3%	81.1%	72.0%	76.2%	60.0%	77.4%	66.7%	70.0%	100%	50.0%	66.7%
No pobres	9.7%	10.8%	4.0%	9.5%	20.0%	9.7%		10.0%			33.3%
Pobres	65.6%	70.3%	68.0%	66.7%	40.0%	67.7%	66.7%	60.0%	100.0%	100.0%	33.3%

Fuente: Encuesta en la colonia Miguel Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

* Excluye los hogares que no declararon el monto de sus ingresos.

Cuadro A4.6. Hogares por transfronterización del consumo según ingresos per cápita en SMM y condición de pobreza.

Ingresos per cápita y cond. de pobreza	Transf. del consumo		Total	sig. χ^2
	Nula o PF	Frecuente		
Total de hogares	53	40	93	0.042
Menos de 1 SMM	31	14	45	
De 1 hasta 1.5 SMM	14	11	25	
Más de 1.5 hasta 2 SMM	5	6	11	
Más de 2 SMM	3	9	12	
Cond. de pobreza				
No pobres	13	19	32	
Menos de 1 SMM				
De 1 hasta 1.5 SMM	5	4	9	
Más de 1.5 hasta 2 SMM	5	6	11	
Más de 2 SMM	3	9	12	
Pobres	40	21	61	
Menos de 1 SMM	31	14	45	
De 1 hasta 1.5 SMM	9	7	16	
Más de 1.5 hasta 2 SMM				
Más de 2 SMM				
Porcentajes				
Total de hogares	100%	100%	100%	
Menos de 1 SMM	58.5%	35.0%	48.4%	
De 1 hasta 1.5 SMM	26.4%	27.5%	26.9%	
Más de 1.5 hasta 2 SMM	9.4%	15.0%	11.8%	
Más de 2 SMM	5.7%	22.5%	12.9%	
Cond. de pobreza				
No pobres	24.5%	47.5%	34.4%	
Menos de 1 SMM				
De 1 hasta 1.5 SMM	9.4%	10.0%	9.7%	
Más de 1.5 hasta 2 SMM	9.4%	15.0%	11.8%	
Más de 2 SMM	5.7%	22.5%	12.9%	
Pobres	75.5%	52.5%	65.6%	
Menos de 1 SMM	58.5%	35.0%	48.4%	
De 1 hasta 1.5 SMM	17.0%	17.5%	17.2%	
Más de 1.5 hasta 2 SMM				
Más de 2 SMM				

Fuente: Encuesta en la colonia Miguel Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

Cuadro A4.7. Hogares que reciben transferencias monetarias según características seleccionadas.

Característica		Total		% del total de hog. en cada clasif.
Descripción	Clasificación	Absolutos	%	
Etapas del hogar	Total	16	100%	16%
	Expansión	4	25.0%	9.8%
	Consolidación	1	6.3%	3.8%
	Dispersión	7	43.8%	31.8%
	Sin etapas	4	25.0%	36.4%
Tipo de hogar	Total	16	100%	16%
	Nuclear	5	31.3%	7.6%
	Monoparental	5	31.3%	45.5%
	Monop. extenso	2	12.5%	40.0%
	Unipersonal	4	25.0%	57.1%
Condición de pobreza	Total	16	100%	16%
	Pobres	11	68.8%	16.4%
	No pobres	5	31.2%	15.2%
Transfronterización del consumo	Total	16	100%	16%
	Nula o poco frecuente	10	62.5%	17.9%
	Frecuente	6	37.5%	13.6%
Transfronterización familiar	Total	16	100%	16%
	Nula o poco frecuente	9	56.3%	12.9%
	Intensa	7	43.8%	23.3%
Origen de las transferencias	Total	16	100%	n.a.
	México	7	43.8%	n.a.
	E.U.	6	37.5%	n.a.
	México y E.U.	2	12.5%	n.a.
	No especif.	1	6.3%	n.a.
Monto mensual de las transf.	Total	16	100%	n.a.
	Hasta \$1,000 pesos	7	43.8%	n.a.
	Más de \$1,000 a \$2,000	5	31.3%	n.a.
	Más de \$2,000 a \$3,600	4	25.0%	n.a.

Fuente: Encuesta en la colonia Miguel Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

Cuadro A4.8. Hogares por etapa y tipo según gastos mensuales per cápita.

Gastos mens per cápita	Etapa del hogar				Total	Tipo de hogar					
	Exp.	Cons.	Disp.	S.E.		Nuc.	N. ext	Monop	M. ext.	No nuc.	Unip
Total	41	26	22	11	100	66	7	11	5	4	7
Menos de 1 SMM	25	20	17	6	68	46	6	6	4	3	3
De 1 a 1.5 SMM	11	4	5	3	23	14	1	4	1	1	2
Más de 1.5 SMM	5	2		2	9	6		1			2
<i>% Del grupo de gasto</i>											
Total	41.0%	26.0%	22.0%	11.0%	100%	66.0%	7.0%	11.0%	5.0%	4.0%	7.0%
Menos de 1 SMM	36.8%	29.4%	25.0%	8.8%	100%	67.6%	8.8%	8.8%	5.9%	4.4%	4.4%
De 1 a 1.5 SMM	47.8%	17.4%	21.7%	13.0%	100%	60.9%	4.3%	17.4%	4.3%	4.3%	8.7%
Más de 1.5 SMM	55.6%	22.2%		22.2%	100%	66.7%		11.1%			22.2%
<i>% Del total de las etapas y del total de los tipos</i>											
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Menos de 1 SMM	61.0%	76.9%	77.3%	54.5%	68.0%	69.7%	85.7%	54.5%	80.0%	75.0%	42.9%
De 1 a 1.5 SMM	26.8%	15.4%	22.7%	27.3%	23.0%	21.2%	14.3%	36.4%	20.0%	25.0%	28.6%
Más de 1.5 SMM	12.2%	7.7%		18.2%	9.0%	9.1%		9.1%			28.6%
Hasta 1.5 SMM	87.8%	92.3%	100.0%	81.8%	91.0%	90.9%	100.0%	90.9%	100.0%	100.0%	71.4%

Fuente: Encuesta en la colonia Miguel Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

Cuadro A4.9. Hogares por nivel de pobreza y transfronterización del consumo según gasto mensual per cápita.

Gasto mensual per cápita	Total	Cond de pobreza			Transfront. del consumo		
		Pobres	No pobres	sig. χ^2	Nula PF	Frec.	sig. χ^2
Total	100	67	33	0.001	56	44	0.073
Menos de 1 SMM	68	56	12		42	26	
De 1 a 1.5 SMM	23	11	12		12	11	
Más de 1.5 SMM	9		9		2	7	
<i>% del total de la columna</i>							
Total	100%	100%	100%		100%	100%	
Menos de 1 SMM	68.0%	83.6%	36.4%		75.0%	59.1%	
De 1 a 1.5 SMM	23.0%	16.4%	36.4%		21.4%	25.0%	
Más de 1.5 SMM	9.0%		27.3%		3.6%	15.9%	
<i>% del total del renglón</i>							
Total	100%	67%	33%		56%	44%	
Menos de 1 SMM	100%	82.4%	17.6%		61.8%	38.2%	
De 1 a 1.5 SMM	100%	47.8%	52.2%		52.2%	47.8%	
Más de 1.5 SMM	100%		100%		22.2%	77.8%	

Fuente: Encuesta en la colonia Miguel Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

Cuadro A4.10. Estadísticas descriptivas de los porcentajes de gasto de los hogares por etapa y tipo del hogar según rubro de gasto.

Rubro del gasto	Estadísticos	Total de hogares	Etapa				Tipo de hogar					
			Exp.	Cons.	Disp.	S.E.	Nuc.	N.ext	Monop	M.ext.	No nuc.	Unip.
	N	100	41	26	22	11	66	7	11	5	4	7
Alim.	Promedio	56.3	58.2	55.9	57.9	46.9	56.2	64.6	58.6	62.0	55.5	42.1
	Mediana	57.3	58.2	55.2	60.6	45.3	57.6	62.7	58.2	56.8	56.9	43.8
	Desv. Est.	15.5	13.9	14.9	15.3	21.1	14.6	10.6	14.1	16.8	10.0	24.9
	Valor mínimo	0.0	29.2	18.9	22.7	0.0	18.9	49.4	29.1	39.4	43.6	0.0
	Valor máximo	84.9	83.0	81.3	82.8	84.9	83.0	79.7	79.0	81.3	64.4	84.9
Educación	Promedio	0.9	0.5	2.5	0.5	0	1.4	0.1	0	0	0	0
	Mediana	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Desv. Est.	2.6	1.5	4.2	1.8	0	3.1	0.3	0	0	0	0
	Valor mínimo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Valor máximo	15.8	6.6	15.8	8.1	0	15.8	0.8	0	0	0	0
Vivienda	Promedio	2.8	2.9	2.2	1.4	6.5	2.0	0.6	4.8	3.6	9.1	5.1
	Mediana	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Desv. Est.	7.5	6.2	5.5	6.7	14.5	5.1	1.6	10.9	7.9	18.2	13.4
	Valor mínimo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Valor máximo	36.4	24.9	19.2	31.6	36.4	24.9	4.1	31.6	17.8	36.4	35.5
Vestido y calz.	Promedio	3.0	2.6	4.7	1.3	4.5	2.7	3.5	2.8	4.2	2.6	5.6
	Mediana	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Desv. Est.	6.6	4.6	8.5	4.2	10.3	4.9	9.3	9.2	8.2	5.2	12.6
	Valor mínimo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Valor máximo	33.8	19.4	30.5	18.8	33.8	19.4	24.7	30.5	18.8	10.4	33.8
Útiles de aseo	Promedio	4.4	4.5	3.3	6.8	1.6	4.7	5.4	4.9	4.2	1.0	2.0
	Mediana	3.1	3.5	2.1	7.0	1.5	3.2	1.3	4.4	1.9	1.0	1.5
	Desv. Est.	4.3	4.5	2.9	5.3	2.0	4.5	6.5	3.5	3.7	1.2	2.3
	Valor mínimo	0	0	0	0	0	0	0	0	1.1	0	0
	Valor máximo	17.8	17.8	10.7	15.7	5.6	17.8	15.7	11.3	9.4	2.1	5.6

Cuadro A4.10. (final)

Rubro del gasto	Estadísticos	Total de hogares	Etapas				Tipo de hogar					
			Exp.	Cons.	Disp.	S.E.	Nuc.	N.ext	Monop	M.ext.	No nuc.	Unip.
Servicios (e. eléc y agua)	Promedio	11.3	9.4	10.5	15.3	12.8	11.1	9.5	12.0	12.2	15.8	11.0
	Mediana	9.7	7.5	9.7	13.1	10.3	8.9	9.0	12.5	11.7	11.5	8.7
	Desv. Est.	7.1	5.4	6.1	7.5	11.1	6.8	4.5	6.9	6.0	14.6	9.4
	Valor mínimo	0	2.2	0.8	7.3	0	0.8	3.9	2.4	6.6	3.4	0
	Valor máximo	36.8	21.5	27.7	35.1	36.8	35.1	16.4	26.3	22.2	36.8	23.9
Transporte	Promedio	11.0	12.5	11.5	8.2	9.4	12.7	8.7	8.0	1.9	1.8	13.7
	Mediana	9.6	13.2	8.7	0	0	12.8	12.3	7.5	0	0	7.5
	Desv. Est.	10.5	9.3	8.8	11.9	15.2	10.2	7.4	8.8	4.2	3.6	17.8
	Valor mínimo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Valor máximo	40.6	32.1	27.9	39.0	40.6	39.0	19.0	27.9	9.4	7.3	40.6
Comunic.	Promedio	5.1	4.7	3.6	7.7	4.6	4.9	4.8	6.8	4.6	5.8	3.9
	Mediana	3.0	2.2	2.1	8.6	0	4.4	2.4	8.1	0	3.6	0
	Desv. Est.	5.4	5.1	4.1	6.3	6.2	5.2	5.6	6.0	6.5	7.5	5.9
	Valor mínimo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Valor máximo	18.4	16.1	10.6	18.4	15.8	18.4	13.7	16.6	13.7	15.8	13.5
Esparcim.	Promedio	4.5	4.7	5.8	1.0	7.9	4.3	2.9	2.1	7.3	8.4	7.6
	Mediana	0	0	2.7	0	0	0	0	0	0	6.2	0
	Desv. Est.	7.4	7.0	7.1	4.0	11.7	6.8	3.9	5.2	10.0	10.3	13.3
	Valor mínimo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Valor máximo	31	25.6	20.6	18.8	30.9	25.6	9.6	17.2	18.8	21.1	30.9
Resumen												
Alimentación		56.3	58.2	55.9	57.9	46.9	56.2	64.6	58.6	62.0	55.5	42.1
Alimentación + servicios		67.6	67.6	66.5	73.1	59.7	67.3	74.1	70.6	74.2	71.3	53.1
Alim. + servicios + transp.		78.6	80.1	78.0	81.3	69.1	79.9	82.7	78.6	76.1	73.1	66.8

Fuente: Encuesta en la colonia Miguel Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

Cuadro A4.11. Estadísticas descriptivas de los % de gasto por niv. de pobreza según rubros de gasto

Rubro del gasto	Estadísticos	Total de hogares	Niveles de pobreza			Condición de pobreza	
			I	II	III	Pobres	No pobres
Alimentación	N	100	16	44	7	67	33
	Promedio	56.3	56.7	60.0	59.8	59.3	50.3
	Mediana	57.3	63.1	57.6	61.0	60.0	47.9
	Desv. estándar	15.5	19.0	12.3	20.9	14.9	15.2
	Valor mínimo	0.0	0	38.6	18.9	0	22.7
	Valor máximo	84.9	76.0	84.9	82.8	84.9	79.0
Educación	Promedio	0.9	0.0	1.0	0	0.6	1.5
	Mediana	0	0	0	0	0	0
	Desv. estándar	2.6	0	3.0	0	2.4	2.9
	Valor mínimo	0	0	0	0	0	0
	Valor máximo	15.8	0.0	15.8	0.0	15.8	8.6
Vivienda	Promedio	2.8	3.1	2.0	4.2	2.5	3.4
	Mediana	0	0	0	0	0	0
	Desv. estándar	7.5	8.8	6.6	8.0	7.2	8.1
	Valor mínimo	0	0	0	0	0	0
	Valor máximo	36.4	31.6	36.4	20.9	36.4	35.5
Vestido y calzado	Promedio	3.0	3.0	2.4	5.4	2.9	3.4
	Mediana	0	0	0	0	0	0
	Desv. estándar	6.6	6.7	6.6	7.5	6.7	6.4
	Valor mínimo	0	0	0	0	0	0
	Valor máximo	33.8	19.4	33.8	18.9	33.8	30.5
Útiles de aseo	Promedio	4.4	4.6	4.0	6.4	4.4	4.4
	Mediana	3.1	1.9	3.0	3.8	3.2	3.0
	Desv. estándar	4.3	5.2	4.1	5.3	4.5	4.1
	Valor mínimo	0	0	0	1.0	0.0	0
	Valor máximo	17.8	15.7	17.8	15.4	17.8	13.2
Servicios (energía eléc y agua)	Promedio	11.3	12.3	11.2	8.5	11.2	11.8
	Mediana	9.7	11.8	9.8	7.4	10.6	9.0
	Desv. estándar	7.1	6.4	6.1	6.1	6.1	8.8
	Valor mínimo	0	0.0	3.4	2.2	0.0	0.8
	Valor máximo	36.8	26.3	29.0	18.5	29.0	36.8
Transporte	Promedio	11.0	6.9	10.8	7.7	9.5	13.9
	Mediana	9.6	0.0	11.0	5.7	7.3	12.3
	Desv. estándar	10.5	9.8	9.7	8.8	9.7	11.7
	Valor mínimo	0	0	0	0	0	0
	Valor máximo	40.6	25.6	32.1	22.7	32.1	40.6
Comunic.	Promedio	5.1	4.1	6.3	3.4	5.4	4.3
	Mediana	3.0	0.0	6.7	1.5	4.4	2.4
	Desv. estándar	5.4	5.4	5.7	5.6	5.6	4.9
	Valor mínimo	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Valor máximo	18.4	16.1	18.4	15.4	18.4	15.8
Esparcimiento	Promedio	4.5	3.1	2.1	4.6	2.6	8.4
	Mediana	0	0	0	0	0	3.2
	Desv. estándar	7.4	6.7	3.5	7.3	4.9	9.8
	Valor mínimo	0	0	0	0	0	0.0
	Valor máximo	30.9	18.8	12.5	18.9	18.9	30.9
Alimentación		56.3	56.7	60.0	59.8	59.3	50.3
Alimentación + servicios		67.6	69.0	71.2	68.3	70.5	62.1
Alimen. + servicios + transporte		78.6	75.9	82.0	76.0	80.0	75.9

Fuente: Encuesta en la colonia Miguel Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

Cuadro A4.12. Porcentajes de gasto total por transfronterización según rubros de gasto.

Rubro del gasto	Estadísticos	Total de hogares	Transfront familiar		Transf. consumo	
			Nula o PF	Intensa	Nula o PF	Frecuente
Alimentación	N	100	70	30	56	44
	Promedio	56.3	57.2	54.1	59.3	52.5
	Mediana	57.3	57.3	57.3	60.6	54.3
	Desv. estándar	15.5	13.6	19.4	15.3	15.2
	Valor mínimo	0.0	29.2	0	0	18.9
	Valor máximo	84.9	83.0	84.9	89.0	84.9
Educación	Promedio	0.9	0.8	1.2	0.6	1.3
	Mediana	0	0	0	0	0
	Desv. estándar	2.6	2.1	3.6	2.5	2.8
	Valor mínimo	0	0	0	0	0
	Valor máximo	15.8	10.4	15.8	15.8	10.4
Vivienda	Promedio	2.8	3.0	2.3	3.8	1.5
	Mediana	0	0	0	0	0
	Desv. estándar	7.5	8.2	5.6	8.8	5.2
	Valor mínimo	0	0	0	0	0
	Valor máximo	36.4	36.4	19.2	36.4	24.9
Vestido y calzado	Promedio	3.0	2.9	3.3	2.3	4.0
	Mediana	0	0	0	0	0
	Desv. estándar	6.6	6.4	7.1	6.1	7.1
	Valor mínimo	0	0	0	0	0
	Valor máximo	33.8	33.8	30.5	33.8	30.5
Asco	Promedio	4.4	4.5	4.1	4.1	4.8
	Mediana	3.1	3.2	2.2	3.0	3.1
	Desv. estándar	4.3	4.5	4.0	4.3	4.3
	Valor mínimo	0	0	0	0	0
	Valor máximo	17.8	17.8	11.9	17.8	15.7
Servicios (energía eléc y agua)	Promedio	11.3	10.8	12.7	11.3	11.7
	Mediana	9.7	9.7	10.4	9.7	9.6
	Desv. estándar	7.1	5.8	9.5	6.4	8.0
	Valor mínimo	0	2.44	0	0	0.8
	Valor máximo	36.8	26.3	36.8	27.7	36.8
Transporte	Promedio	11.0	11.5	9.8	9.9	12.3
	Mediana	9.6	10.8	5.9	8.5	11.8
	Desv. estándar	10.5	10.2	11.4	10.5	10.6
	Valor mínimo	0	0	0	0	0
	Valor máximo	40.6	40.6	39.0	40.6	39.0
Comunic. (teléfono)	Promedio	5.1	4.9	5.5	4.3	6.0
	Mediana	3.0	3.0	3.1	1.2	5.7
	Desv. estándar	5.4	5.1	6.1	5.5	5.2
	Valor mínimo	0	0	0	0	0
	Valor máximo	18.4	16.1	18.4	16.6	18.4
Esparcimiento	Promedio	4.5	5.0	3.3	3.7	5.5
	Mediana	0	0	0	0	1.9
	Desv. estándar	7.4	7.8	6.3	7.0	7.8
	Valor mínimo	0	0	0	0	0
	Valor máximo	31	30.9	18.9	25.6	30.9
Alimentación		56.3	57.2	54.1	59.3	52.5
Alimentación + servicios		67.6	68.0	66.8	70.6	64.3
Aliment. + servicios + transporte		78.6	79.5	76.6	80.5	76.6

Fuente: Encuesta en la colonia Miguel Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

Cuadro A4.13. Gasto en alimentos en México y en el municipio de Mexicali por deciles de ingresos.

Deciles de ingreso	EUM: En localidades de más de 2,500 habitantes, 2000								Mpio. Mexicali, 2004	
	Hogares	Gasto total (miles pesos)	Gasto en alimentos, bebidas y tabaco						Gasto en aliment. %	Mediana %
			Total de hogares	Gasto (miles pesos)	Gasto prom. (miles \$)		Porcentajes			
					por hogar	Per cápita*	Hogares	Gasto		
Total	18,071,344	331,190,286	17,906,611	94,816,937	5.295	1.203	99.1%	28.6%	34.9%	31.6%
I	1,788,779	8,248,605	1,751,063	4,292,567	2.451	0.557	97.9%	52.0%	64.1%	65.8%
II	1,806,196	12,472,103	1,792,411	5,817,982	3.246	0.738	99.2%	46.6%	56.9%	55.2%
III	1,810,176	15,566,462	1,801,962	7,050,532	3.913	0.889	99.5%	45.3%	47.2%	47.5%
IV	1,809,684	18,909,485	1,801,469	7,641,306	4.242	0.964	99.5%	40.4%	49.5%	48.7%
V	1,808,469	21,654,676	1,806,882	8,166,141	4.519	1.027	99.9%	37.7%	37.7%	34.7%
VI	1,810,176	25,368,096	1,807,266	9,148,913	5.062	1.151	99.8%	36.1%	31.1%	29.2%
VII	1,810,176	30,063,809	1,790,250	10,208,674	5.702	1.296	98.9%	34.0%	30.1%	28.7%
VIII	1,809,516	34,627,880	1,799,922	11,076,690	6.154	1.399	99.5%	32.0%	25.0%	23.5%
IX	1,810,176	49,996,605	1,765,354	13,063,228	7.400	1.682	97.5%	26.1%	17.7%	15.9%
X	1,807,996	114,282,565	1,790,032	18,350,904	10.252	2.330	99.0%	16.1%	11.1%	9.5%

Fuentes: Los datos absolutos de hogares y del gasto para el país se obtuvieron de la ENIGH, el resto de la información nacional es elaboración propia.

Para los E.U.M: *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2000*. INEGI, 2001, Aguascalientes, cuadro 5.3, pp. 204-205.

Para Mexicali: Sáñez P., Agustín. "Actualización del estudio estadístico del impacto del consumo eléctrico en la economía familiar en Mexicali, B.C., 2004". Gobierno del Estado de Baja California/UABC, resultados preliminares, 2005 (mimeo).

* Para el cálculo del gasto per cápita se consideró un tamaño de 4.4 personas por hogar para todos los deciles.

Cuadro A4.14. Hogares por condición de transfronterización y condición de pobreza según lugar de adquisición de artículos diversos.

Tipo de artículos y Lugar de compra	Total	Consum. transf		Cond pobreza		Cons transf %		Cond pobr. %		Sig. χ^2	
		Nula PF	Frec	Pob	No pob	Nula PF	Frec	Pobr	No pob	Cons.	Pobr
Alimentos¹	100	56	44	67	33	100%	100%	100%	100%	0.000	0.033
Se los regalan	1	1		1		1.8%		1.5%			
Comercios del barrio	5	5		5		8.9%		7.5%			
Superm. y c. barrio	21	15	6	18	3	26.8%	13.6%	26.9%	9.1%		
Supermercado	55	34	21	36	19	60.7%	47.7%	53.7%	57.6%		
Caléxico y superm.	15		15	7	8		34.1%	10.4%	24.2%		
Caléxico	2		2		2		4.5%		6.1%		
Otro	1	1			1				3.0%		
Ropa¹	100	56	44	67	33	100%	100%	100%	100%	0.000	0.025
Regalada	8	7	1	7	1	12.5%	2.3%	10.4%	3.0%		
Reg. y com. barrio	4	3	1	3	1	5.4%	2.3%	4.5%	3.0%		
Comercio del barrio	25	20	5	21	4	35.7%	11.4%	31.3%	12.1%		
C.barrio y superm.	19	14	5	15	4	25.0%	11.4%	22.4%	12.1%		
Superm/tda.deptos.	9	4	5	4	5	7.1%	11.4%	6.0%	15.2%		
Caléxico y c. barrio	2	1	1	2		1.8%	2.3%	3.0%			
Caléxico y superm.	7	1	6	4	3	1.8%	13.6%	6.0%	9.1%		
Caléxico	19	1	18	9	10	1.8%	40.9%	13.4%	30.3%		
No especificado	7	5	2	2	5	8.9%	4.5%	3.0%	15.2%		
Resumen											
Σ 3 primeros	37	30	7	31	6	53.6%	15.9%	46.3%	18.2%		
Σ Caléx y Caléx y sup.	26	2	7	13	13	3.6%	54.5%	19.4%	39.4%		
Útiles de aseo¹	100	56	44	67	33	100%	100%	100%	100%	0.027	n.s.
Se los regalan	2	1	1	2		1.8%	2.3%	3.0%			
C.barrio, tda. decto.	13	10	3	11	2	17.9%	6.8%	16.4%	6.1%		
Superm. y c. barrio	7	6	1	5	2	10.7%	2.3%	7.5%	6.1%		
Supermercado	70	37	33	44	26	66.1%	75.0%	65.7%	78.8%		
Caléxico y superm.	3		3	2	1		6.8%	3.0%	3.0%		
Caléxico	3		3	2	1		6.8%	3.0%	3.0%		
No especificado	2	2		1	1	3.6%		1.5%	3.0%		
Resumen											
Σ 3 primeros	22	17	5	18	4	30.4%	11.4%	26.9%	12.1%		
Σ 3 siguientes	76	37	39	48	28	66.1%	88.6%	71.6%	84.8%		
Enseres del hogar¹	100	56	44	67	33	100%	100%	100%	100%	0.005	n.s.
Se los regalan	9	6	3	7	2	10.7%	6.8%	10.4%	6.1%		
Comercios del barrio	18	14	4	14	4	25.0%	9.1%	20.9%	12.1%		
Saldos, 2da, tda. dct.	14	11	3	11	3	19.6%	6.8%	16.4%	9.1%		
Saldos y superm.	4	2	2	2	2	3.6%	4.5%	3.0%	6.1%		
Supermercado	35	17	18	19	16	30.4%	40.9%	28.4%	48.5%		
Caléxico y saldos	2	1	1	1	1	1.8%	2.3%	1.5%	3.0%		
Caléxico y superm.	10		10	7	3		22.7%	10.4%	9.1%		
No aplica, no sabe	8	5	3	6	2	8.9%	6.8%	9.0%	6.1%		
Resumen²										0.001	0.066
Σ 4 primeros	45	33	12	34	11	58.9%	27.3%	50.7%	33.3%		
Σ 3 siguientes	47	18	29	27	20	32.1%	65.9%	40.3%	60.6%		

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

- 1 En el cálculo del estadístico chi cuadrado se obtuvieron varias celdas con valores esperados menores a 5 pero diferentes de cero en ambos casos (consumo y pobreza).
- 2 Sin valores esperados inferiores a 5.

Cuadro A4.15. Hogares por forma de obtención de productos de E.U. según condición de pobreza y artículos procedentes del mercado estadounidense de mayor consumo.

Condición de pobreza	Artículos procedentes del mercado de E.U.	Forma de obtención de los productos en EU				Total	
		Lo compran miem. hog	Los encarga a parientes	Los encarga a amigos o vec	Son regalos de parientes	Abs.	%
No pobres	Total	20	5		1	26	100.0%
	Alimentos	8	3			11	42.3%
	Alimentos y ropa	2				2	7.7%
	Alimentos, ropa y art. diversos	8			1	9	34.6%
	Ropa	2	2			4	15.4%
Pobres	Total	24	4	2	6	36	100.0%
	Alimentos	14	2	1	2	19	52.8%
	Alimentos y ropa	1			1	2	5.6%
	Alimentos, ropa y art. diversos	8	1	1	2	12	33.3%
	Ropa	1	1		1	3	8.3%
Ambos*	Total	44	9	2	7	62	100.0%
	Alimentos	22	5	1	2	30	48.4%
	Alimentos y ropa	3			1	4	6.5%
	Alimentos, ropa y art. diversos	16	1	1	3	21	33.9%
	Ropa	3	3		1	7	11.3%
Resumen (%)							
	No pobres	76.9%	19.2%		3.8%		100.0%
	Pobres	66.7%	11.1%	5.6%	16.7%		100.0%
	Ambos	71.0%	14.5%	3.2%	11.3%		100.0%

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

* Corresponde a la suma de los 44 hogares que acuden directamente al mercado estadounidense y los 18 que lo hacen indirectamente.

Cuadro A4.16. Hogares por lugar y condición de adquisición de bienes duraderos según cada uno de los bienes incluidos.

Artículo	Lugar de adquisición			Total	Cond de adq en México			Cond de adq en E.U.		Resumen Cond de adq.		
	México	E.U.	Otro ¹		Nuevo	Usado	Otro ¹	Nuevo	Usado	Nuevo	Usado	Otro ¹
Estufa	91	2	6	99	52	37	2	1	1	53	41	5
Refrigerador	88	6	5	99	40	48		3	3	43	53	3
Lavadora	77	10	2	89	21	56			10	21	66	2
Calentador agua	48	5	5	58	27	21		2	3	29	26	3
Cooler	61	1	4	66	25	36		1		26	38	2
Aire acond.	64	4	5	73	41	23		2	2	43	26	4
Radio	76	5	5	86	34	42		4	1	38	46	2
Grab. casetes	62	7	5	74	34	28		3	4	37	35	2
Televisión	82	8	7	97	38	43	1	6	2	46	47	4
Video o DVD	46	2	2	50	21	25		2		24	25	1
Automóvil	63	9	4	76	1	61	1	1	8	2	71	3
Reprod. CD	22	4	6	32	13	9			4	13	15	4
Juegos electrón.	16	7	4	27	4	12		4	3	10	15	2
Total de artículos	796	70	60	926	351	441	4	29	41	385	504	37
%	86.0%	7.6%	6.5%	100%	44.1%	55.4%	0.5%	41.4%	58.6%	41.6%	54.4%	4.0%
Porcentajes												
Estufa	91.9%	2.0%	6.1%	100%	57.1%	40.7%	2.2%	50.0%	50.0%	53.5%	41.4%	5.1%
Refrigerador	88.9%	6.1%	5.1%	100%	45.5%	54.5%		50.0%	50.0%	43.4%	53.5%	3.0%
Lavadora	86.5%	11.2%	2.2%	100%	27.3%	72.7%			100.0%	23.6%	74.2%	2.2%
Calentador agua	82.8%	8.6%	8.6%	100%	56.3%	43.8%		40.0%	60.0%	50.0%	44.8%	5.2%
Cooler	92.4%	1.5%	6.1%	100%	41.0%	59.0%		100.0%		39.4%	57.6%	3.0%
Aire acond.	87.7%	5.5%	6.8%	100%	64.1%	35.9%		50.0%	50.0%	58.9%	35.6%	5.5%
Radio	88.4%	5.8%	5.8%	100%	44.7%	55.3%		80.0%	20.0%	44.2%	53.5%	2.3%
Grab. casetes	83.8%	9.5%	6.8%	100%	54.8%	45.2%		42.9%	57.1%	50.0%	47.3%	2.7%
Televisión	84.5%	8.2%	7.2%	100%	46.3%	52.4%	1.2%	75.0%	25.0%	47.4%	48.5%	4.1%
Video o DVD	92.0%	4.0%	4.0%	100%	45.7%	54.3%		100.0%		48.0%	50.0%	2.0%
Automóvil	82.9%	12%	5.3%	100%	1.6%	96.8%	1.6%	11.1%	88.9%	2.6%	93.4%	3.9%
Reprod. CD	68.8%	13%	18.8%	100%	59.1%	40.9%			100.0%	40.6%	46.9%	12.5%
Juegos electrón.	59.3%	26%	14.8%	100%	25.0%	75.0%		57.1%	42.9%	37.0%	55.6%	7.4%

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

- 1 Se refiere a los bienes prestados, los incluidos en la renta de la vivienda, los regalados, los obtenidos como pago en especie, aquellos cuyo origen es desconocido, y los no especificados.

Cuadro A4.17. Hogares por lugar y tipo de establecimiento de adquisición de bienes duraderos según cada bien.¹

Artículo	Tipo de establecimiento de bienes adquiridos en México								2a.+ tianguis	Tipo de establecim. de bienes comprado en E.U.					
	C. formal	2da.	Tianguis	Abnro	Regalo	Redes	N.E.	Total		C. formal	2da.	Regalo	Redes	N.E.	Total
Estufa	47	25	5	1	9	2	2	91	30	1	1				2
Refrigerador	36	35	5	1	7	2	2	88	40	3	1	2			6
Lavadora	17	46	6	1	5	2		77	52	1	5	4			10
Calentador agua	27	14	3		3		1	48	17	1	2	1		1	5
Cooler	24	24	6		2	2	3	61	30		1				1
Aire acond.	40	15	3		2	1	3	64	18	2	1	1			4
Radio	25	29	11		6		5	76	40	4	1				5
Grab. casetes	27	18	9		3	1	4	62	27	5	2				7
Televisión	35	26	12		6		3	82	38	4	1	3			8
Video o DVD	19	16	8		1	2		46	24	2					2
Automóvil	1	26				12	24	63	26	2	2	1	2	2	9
Reprod. CD	9	6	3		2	1	1	22	9	1	3				4
Juegos electrón.	2	8	5				1	16	13	1	4	1		1	7
Total de arts.	309	288	76	3	46	25	49	796	364	27	24	13	2	4	70
%	38.8%	36.2%	9.5%	0.4%	5.8%	3.1%	6.2%	100%	46%	38.6%	34.3%	18.6%	2.9%	5.7%	100%
Estufa	51.6%	27.5%	5.5%	1.1%	9.9%	2.2%	2.2%	100%	33.0%	50.0%	50.0%				100%
Refrigerador	40.9%	39.8%	5.7%	1.1%	8.0%	2.3%	2.3%	100%	45.5%	50.0%	16.7%	33.3%			100%
Lavadora	22.1%	59.7%	7.8%	1.3%	6.5%	2.6%		100%	67.5%	10.0%	50.0%	40.0%			100%
Calentador agua	56.3%	29.2%	6.3%		6.3%		2.1%	100%	35.4%	20.0%	40.0%	20.0%		20.0%	100%
Cooler	39.3%	39.3%	9.8%		3.3%	3.3%	4.9%	100%	49.2%		100.0%				100%
Aire acond.	62.5%	23.4%	4.7%		3.1%	1.6%	4.7%	100%	28.1%	50.0%	25.0%	25.0%			100%
Radio	32.9%	38.2%	14.5%		7.9%		6.6%	100%	52.6%	80.0%	20.0%				100%
Grab. casetes	43.5%	29.0%	14.5%		4.8%	1.6%	6.5%	100%	43.5%	71.4%	28.6%				100%
Televisión	42.7%	31.7%	14.6%		7.3%		3.7%	100%	46.3%	50.0%	12.5%	37.5%			100%
Video o DVD	41.3%	34.8%	17.4%		2.2%	4.3%		100%	52.2%	100.0%					100%
Automóvil	1.6%	41.3%				19.0%	38.1%	100%	41.3%	22.2%	22.2%	11.1%	22.2%	22.2%	100%
Reprod. CD	40.9%	27.3%	13.6%		9.1%	4.5%	4.5%	100%	40.9%	25.0%	75.0%				100%
Juegos electrón.	12.5%	50.0%	31.3%				6.3%	100%	81.3%	14.3%	57.1%	14.3%		14.3%	100%

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

¹ Sólo incluye los bienes cuyos propietarios son los miembros del hogar.

Cuadro A4.18. Hogares por lugar y condición del al momento de adquirirse los bienes duraderos según bien y condición de pobreza.¹

Artículo y condición de pobreza	Lugar y condición del bien al adquirirse						Lug y condición del bien al adquirirse				
	México ²			Estados Unidos			México		Total	E. U.	
	Nvo.	Usado	Total	Nvo.	Usado	Total	Nvo.	Usado		Nvo.	Usado
Estufa											
Total	52	37	89	1	1	2	58%	42%	100%	50%	50%
Pobres	35	27	62	1		1	56%	44%	100%	100%	
No pobres	17	10	27		1	1	63%	37%	100%		100%
Refrigerador											
Total	40	48	88	3	3	6	45%	55%	100%	50%	50%
Pobres	29	32	61	1	2	3	48%	52%	100%	33%	67%
No pobres	11	16	27	2	1	3	41%	59%	100%	67%	33%
Lavadora											
Total	21	56	77		10	10	27%	73%	100%		100%
Pobres	12	41	53		6	6	23%	77%	100%		100%
No pobres	9	15	24		4	4	38%	63%	100%		100%
Calentador agua											
Total	27	21	48	2	3	5	56%	44%	100%	40%	60%
Pobres	17	13	30		2	2	57%	43%	100%		100%
No pobres	10	8	18	2	1	3	56%	44%	100%	67%	33%
Cooler											
Total	25	36	61	1		1	41%	59%	100%	100%	
Pobres	16	27	43				37%	63%	100%		
No pobres	9	9	18	1		1	50%	50%	100%	100%	
Refrigeración											
Total	41	23	64	2	2	4	64%	36%	100%	50%	50%
Pobres	25	18	43		2	2	58%	42%	100%		100%
No pobres	16	5	21	2		2	76%	24%	100%	100%	
Radio											
Total	34	42	76	4	1	5	45%	55%	100%	80%	20%
Pobres	21	31	52	1	1	2	40%	60%	100%	50%	50%
No pobres	13	11	24	3		3	54%	46%	100%	100%	

Cuadro A4.18. Continuación

Artículo y condición de pobreza	Lug y condición del bien al adquirirse						Lug y condición del bien al adquirirse				
	México			Estados Unidos			México		Total	E. U.	
	Nvo.	Usado	Total	Nvo.	Usado	Total	Nvo.	Usado		Nvo.	Usado
Grab.casetes											
Total	34	28	62	3	4	7	55%	45%	100%	43%	57%
Pobres	21	20	41	1	3	4	51%	49%	100%	25%	75%
No pobres	13	8	21	2	1	3	62%	38%	100%	67%	33%
Televisión											
Total	38	43	81	6	2	8	47%	53%	100%	75%	25%
Pobres	25	30	55	2	1	3	45%	55%	100%	67%	33%
No pobres	13	13	26	4	1	5	50%	50%	100%	80%	20%
Video											
Total	21	25	46	2		2	46%	54%	100%	100%	
Pobres	11	18	29				38%	62%	100%		
No pobres	10	7	17	2		2	59%	41%	100%	100%	
Automóvil											
Total	1	61	62	1	8	9	2%	98%	100%	11%	89%
Pobres	1	40	41		2	2	2%	98%	100%		100%
No pobres		21	21	1	6	7		100%	100%	14%	86%
Reprod. CD											
Total	13	9	22		4	4	59%	41%	100%		100%
Pobres	9	4	13		2	2	69%	31%	100%		100%
No pobres	4	5	9		2	2	44%	56%	100%		100%
Jgos.electrón.											
Total	4	12	16	4	3	7	25%	75%	100%	57%	43%
Pobres	2	9	11	1	2	3	18%	82%	100%	33%	67%
No pobres	2	3	5	3	1	4	40%	60%	100%	75%	25%

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

1 Sólo incluye los bienes cuya condición de adquisición fue especificada.

2 Las pruebas de independencia por condición de pobreza y de adquisición en México no resultaron significativas.

Cuadro A4.19. Hogares por etapa y tipo según características de la vivienda.

Características	Total	Etapa del hogar				Tipo de hogar					
		Exp.	Cons	Disp	S.E.	Nuc	N.ext	Monop.	M.ext.	No nuc.	Unip.
Total de viv/hogares	100	41	26	22	11	66	7	11	5	4	7
No tiene baño dentro de viv.	8	3	1	2	2	5			1	1	1
Sin drenaje	5	4			1	4				1	
Sin agua entubada en la viv.	3	1		1	1	2				1	
Sin cocina exclusiva	14	8	1	3	2	9	1	2		1	1
Vivienda no propia	21	11	5	2	3	12	2	3	1	2	1
Piso de tierra	3		2		1	2				1	
Paredes de mat precario	29	14	4	7	4	19	1	4	1	1	3
Viv de 1 a 3 cuartos	54	26	9	10	9	34	4	7		3	6
Viv de un cuarto	7	3		2	2	4		1			2
Porcentajes											
Total de viv/hogares	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
No tiene baño dentro de viv.	8%	7.3%	3.8%	9.1%	18.2%	7.6%			20.0%	25.0%	14.3%
Sin drenaje	5%	9.8%			9.1%	6.1%				25.0%	
Sin agua entubada en la viv.	3%	2.4%		4.5%	9.1%	3.0%				25.0%	
Sin cocina exclusiva	14%	19.5%	3.8%	13.6%	18.2%	13.6%	14.3%	18.2%		25.0%	14.3%
Vivienda no propia	21%	26.8%	19.2%	9.1%	27.3%	18.2%	28.6%	27.3%	20.0%	50.0%	14.3%
Piso de tierra	3%	0.0%	7.7%		9.1%	3.0%				25.0%	
Paredes de mat precario	29%	34.1%	15.4%	31.8%	36.4%	28.8%	14.3%	36.4%	20.0%	25.0%	42.9%
Viv de 1 a 3 cuartos	54%	63.4%	34.6%	45.5%	81.8%	51.5%	57.1%	63.6%		75.0%	85.7%
Viv de un cuarto	7%	7.3%		9.1%	18.2%	6.1%		9.1%			28.6%

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

Cuadro A4.20. Hogares por condición de pobreza y consumo transfronterizo según características de la vivienda.

Características	Total	Condición pobreza		Consumo transfront.		
		Pobres	No pob.	Nulo PF	Frec.	Sig. χ^2
Total de viv/hogares	100	67	33	56	44	0.067
No tiene baño dentro de viv.	8	4	4	6	2	
Sin drenaje	5	4	1	4	1	
Sin agua entubada en la viv.	3	2	1	2	1	
Sin cocina exclusiva	14	9	5	11	3	
Vivienda no propia	21	13	8	15	6	
Piso de tierra	3	2	1	2	1	
Paredes de material precario	29	19	10	20	9	
Viv de 1 a 3 cuartos	54	35	19	34	20	
Viv de un cuarto	7	4	3	7		
Porcentajes						
Total de viv/hogares	100%	100%	100%	100%	100%	
No tiene baño dentro de viv.	8%	6.0%	12.1%	10.7%	4.5%	
Sin drenaje	5%	6.0%	3.0%	7.1%	2.3%	
Sin agua entubada en la viv.	3%	3.0%	3.0%	3.6%	2.3%	
Sin cocina exclusiva	14%	13.4%	15.2%	19.6%	6.8%	
Vivienda no propia	21%	19.4%	24.2%	26.8%	13.6%	
Piso de tierra	3%	3.0%	3.0%	3.6%	2.3%	
Paredes de material precario	29%	28.4%	30.3%	35.7%	20.5%	
Viv de 1 a 3 cuartos	54%	52.2%	57.6%	60.7%	45.5%	
Viv de un cuarto	7%	6.0%	9.1%	12.5%		

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

Cuadro A4.21. Hogares por etapa y tipo según disponibilidad de bienes básicos en el hogar.

Bienes disponibles	Etapa del hogar*				Total hog.	Tipo de hogar*					
	Exp.	Cons	Disp	S.E.		Nuc	N.ext	Mon.	M.ext	No nuc	Unip
Total de hogares	41	26	22	11	100	66	7	11	5	4	7
Estufa	41	26	22	10	99	66	7	11	5	4	6
Refrigerador	41	26	22	10	99	66	7	11	5	4	6
Lavadora	37	24	21	7	89	61	7	9	5	4	3
Calentador de agua	19	16	15	8	58	37	5	5	4	3	4
Con aire acond. ¹	33	19	16	5	73	49	7	8	4	1	4
Con cooler ²	29	18	12	7	66	47	4	5	3	3	4
Sólo aire acond.	12	8	9	4	33	19	3	5	2	1	3
Aire acond y cooler	21	11	7	1	40	30	4	3	2		1
Sólo cooler	8	7	5	6	26	17		2	1	3	3
Sin acond. térmico			1		1			1			
Porcentajes											
Total de hogares	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Estufa	100%	100%	100%	90.9%	99%	100%	100%	100%	100%	100%	85.7%
Refrigerador	100%	100%	100%	90.9%	99%	100%	100%	100%	100%	100%	85.7%
Lavadora	90.2%	92.3%	95.5%	63.6%	89%	92.4%	100%	82%	100%	100%	42.9%
Calentador de agua	46.3%	61.5%	68.2%	72.7%	58%	56.1%	71.4%	45.5%	80.0%	75.0%	57.1%
Con aire acond. ¹	80.5%	73.1%	72.7%	45.5%	73%	74.2%	100.0%	72.7%	80.0%	25.0%	57.1%
Con cooler ²	70.7%	69.2%	54.5%	63.6%	66%	71.2%	57.1%	45.5%	60.0%	75.0%	57.1%
Sólo aire acond.	29.3%	30.8%	40.9%	36.4%	33%	28.8%	42.9%	45.5%	40.0%	25.0%	42.9%
Aire acond y cooler	51.2%	42.3%	31.8%	9.1%	40%	45.5%	57.1%	27.3%	40.0%	0.0%	14.3%
Sólo cooler	19.5%	26.9%	22.7%	54.5%	26%	25.8%		18.2%	20.0%	75.0%	42.9%
Sin acond. térmico			4.5%		1%			9.1%			

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

* Las pruebas de independencia realizadas para cada uno de los bienes incluidos no resultaron significativas.

1 Con o sin cooler.

2 Con o sin refrigeración.

Cuadro A4.22. Hogares por condición de pobreza y consumo transfronterizo según disponibilidad de bienes básicos en el hogar.

Bienes disponibles	Total hog.	Cond pobreza			Consumo transfronterizo		
		Pobre	No pob	sig. χ^2	Nulo/poco fr	Frec.	sig. χ^2
Total de hogares	100	67	33		56	44	
Estufa	99	67	32	n.s.	55	44	n.s.
Refrigerador	99	67	32	n.s.	55	44	n.s.
Lavadora	89	59	30	n.s.	48	41	n.s.
Calentador de agua	58	35	23	0.096	25	33	0.002
Con aire acond. ¹	73	48	25	n.s.	37	36	0.078
Con cooler ²	66	45	21	n.s.	40	26	n.s.
Sólo aire acond.	33	21	12	n.s.	15	18	n.s.
Aire acond y cooler	40	27	13	n.s.	22	18	n.s.
Sólo cooler	26	18	8	n.s.	18	8	n.s.
Sin acond. térmico	1	1			1		
Porcentajes							
Total de hogares	100%	100%	100%		100%	100%	
Estufa	99.0%	100%	97.0%		98.2%	100%	
Refrigerador	99.0%	100%	97.0%		98.2%	100%	
Lavadora	89.0%	88.1%	90.9%		85.7%	93.2%	
Calentador de agua	58.0%	52.2%	69.7%		44.6%	75.0%	
Con aire acond. ¹	73.0%	71.6%	75.8%		66.1%	81.8%	
Con cooler ²	66.0%	67.2%	63.6%		71.4%	59.1%	
Sólo aire acond.	33.0%	31.3%	36.4%		26.8%	40.9%	
Aire acond y cooler	40.0%	40.3%	39.4%		39.3%	40.9%	
Sólo cooler	26.0%	26.9%	24.2%		32.1%	18.2%	
Sin acond. térmico	1.0%	1.5%			1.8%		

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

1 Con o sin cooler.

2 Con o sin refrigeración.

n.s. = No significativa.

Cuadro A4.23. Hogares por etapa y tipo según disponibilidad de equipo para esparcimiento.

Bienes	Total	Etapa del hogar*					Tipo de hogar					
		Exp.	Cons	Disp	S.E.	sig. χ^2	Nuc.	N. Ext.	Monp.	M. Ext.	No nuc.	Unip.
Total de viv/hogares	100	41	26	22	11		66	7	11	5	4	7
Televisión	97	39	26	21	11	n.s.	65	7	9	5	4	7
Radio	86	37	22	17	10	n.s.	56	7	8	5	3	7
Grabadora de casetes	74	30	22	15	7	n.s.	51	5	6	5	3	4
Videocasetera o DVD	50	25	14	7	4	0.084	36	4	5	1	1	3
Reprod de CD	32	14	9	5	4	n.s.	21	2	3	2	2	2
Juegos electrónicos	27	7	15	4	1	0.001	17	3	4	2	1	
Cable o parabólica	2		1		1		1				1	
Porcentajes												
Total de viv/hogares	100%	100%	100%	100%	100%		100%	100%	100%	100%	100%	100%
Televisión	97.0%	95.1%	100.0%	95.5%	100.0%		98.5%	100.0%	81.8%	100.0%	100.0%	100.0%
Radio	86.0%	90.2%	84.6%	77.3%	90.9%		84.8%	100.0%	72.7%	100.0%	75.0%	100.0%
Grabadora de casetes	74.0%	73.2%	84.6%	68.2%	63.6%		77.3%	71.4%	54.5%	100.0%	75.0%	57.1%
Videocasetera o DVD	50.0%	61.0%	53.8%	31.8%	36.4%		54.5%	57.1%	45.5%	20.0%	25.0%	42.9%
Reprod de CD	32.0%	34.1%	34.6%	22.7%	36.4%		31.8%	28.6%	27.3%	40.0%	50.0%	28.6%
Juegos electrónicos	27.0%	17.1%	57.7%	18.2%	9.1%		25.8%	42.9%	36.4%	40.0%	25.0%	
Cable o parabólica	2.0%		3.8%		9.1%		1.5%				25.0%	

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

* Las pruebas de independencia para la disponibilidad de cada bien (excepto el cable) se efectuaron excluyendo las unidades domésticas sin etapa.

n.s. = No significativa.

Cuadro A4.24. Hogares por condición de pobreza y transfronterización del consumo según disponibilidad de equipo para esparcimiento.

Bienes	Total	Cond. pobreza			Consumo transfront.		
		No pob.	Pobre	sig. χ^2	Nulo/poco fr	Frec.	sig. χ^2
Total de viv/hogares	100	33	67		56	44	
Televisión	97	32	65	n.s.	54	43	n.s.
Radio	86	29	57	n.s.	50	36	n.s.
Grabadora de casetes	74	26	48	n.s.	40	34	n.s.
Videocasetera o DVD	50	21	29	0.056	22	28	0.016
Reprod de CD	32	14	18	n.s.	16	16	n.s.
Juegos electrónicos	27	11	16	n.s.	12	15	n.s.
Cable o parabólica	2		2		1	1	
Porcentajes							
Total de viv/hogares	100%	100%	100%		100%	100%	
Televisión	97.0%	97.0%	97.0%		96.4%	97.7%	
Radio	86.0%	87.9%	85.1%		89.3%	81.8%	
Grabadora de casetes	74.0%	78.8%	71.6%		71.4%	77.3%	
Videocasetera o DVD	50.0%	63.6%	43.3%		39.3%	63.6%	
Reprod de CD	32.0%	42.4%	26.9%		28.6%	36.4%	
Juegos electrónicos	27.0%	33.3%	23.9%		21.4%	34.1%	
Cable o parabólica	2.0%		3.0%		1.8%	2.3%	

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

n.s. = No significativa.

Cuadro A4.25. Hogares por etapa, condición de pobreza y consumo transfronterizo según disponibilidad de equipo para comunicaciones y transporte.

Bienes	Total Abs.	Etapa del hogar					Cond pobreza			Consumo transfront.		
		Exp.	Cons	Disp	S.E.	sig. χ^2	No pob.	Pobre	sig. χ^2	Nulo/poco fr	Frec.	sig. χ^2
Total de viv/hogares	100	41	26	22	11		33	67		56	44	
Teléfono fijo	54	22	13	16	3	n.s.	17	37	n.s.	24	30	0.012
Teléfono celular	59	25	16	10	8	n.s.	27	32	0.001	26	33	0.004
Sin ningún tipo teléf.	18	5	5	5	3	n.s.	2	16	0.029	16	2	0.001
Automóvil	76	36	21	12	7	0.010	31	45	0.003	35	41	0.000
Porcentajes												
Total de viv/hogares	100%	100%	100%	100%	100%		100%	100%		100%	100%	
Teléfono fijo	54%	53.7%	50.0%	72.7%	27.3%		51.5%	55.2%		42.9%	68.2%	
Teléfono celular	59%	61.0%	61.5%	45.5%	72.7%		81.8%	47.8%		46.4%	75.0%	
Sin ningún tipo teléf.	18%	12.2%	19.2%	22.7%	27.3%		6.1%	23.9%		28.6%	4.5%	
Automóvil	76%	87.8%	80.8%	54.5%	63.6%		93.9%	67.2%		62.5%	93.2%	

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

n.s. = No significativa.

Cuadro A4.26. Hogares tipo según disponibilidad de equipo para comunicaciones y transportes.

Bienes	Total Abs.	Tipo de hogar						Cond pobreza	
		Nuc.	N. Ext.	Monp.	M. Ext.	No nuc	Unip.	No pob.	Pobre
Total de viv/hogares	100	66	7	11	5	4	7	33	67
Teléfono fijo	54	39	3	7	2	1	2	17	37
Teléfono celular	59	38	4	5	4	4	4	27	32
Sin ningún tipo telef.	18	11	1	2	1		3	2	16
Automóvil	76	55	5	7	2	4	3	31	45
Porcentajes									
Total de viv/hogares	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Teléfono fijo	54%	59.1%	42.9%	63.6%	40.0%	25.0%	28.6%	51.5%	55.2%
Teléfono celular	59%	57.6%	57.1%	45.5%	80.0%	100%	57.1%	81.8%	47.8%
Sin ningún tipo telef.	18%	16.7%	14.3%	18.2%	20.0%		42.9%	6.1%	23.9%
Automóvil	76%	83.3%	71.4%	63.6%	40.0%	100%	42.9%	93.9%	67.2%

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

Cuadro A4.27. Usuarios de los bienes de esparcimiento por etapa del hogar.*

Bien	Usuarios más frec.	Etapa del hogar			Total	Etapa del hogar %			Total %
		Exp	Cons	Disp		Exp	Cons	Disp	
T.V.	Total	39	26	21	86	100%	100%	100%	100%
	Jefe(a)	5		3	8	12.8%		14.3%	9.3%
	Cónyuge	19	3	4	26	48.7%	11.5%	19.0%	30.2%
	cónyuge e hijos	2	2	1	5	5.1%	7.7%	4.8%	5.8%
	Hijos, nietos	5	5	3	13	12.8%	19.2%	14.3%	15.1%
	Todos	7	16	10	33	17.9%	61.5%	47.6%	38.4%
	Otro o no esp.	1			1	2.6%			1.2%
Radio	Total	37	22	17	76	100%	100%	100%	100%
	Jefe(a)	9	2	3	14	24.3%	9.1%	17.6%	18.4%
	Cónyuge	10	2	2	14	27.0%	9.1%	11.8%	18.4%
	Hijos, nietos	9	11	5	25	24.3%	50.0%	29.4%	32.9%
	Todos	8	7	6	21	21.6%	31.8%	35.3%	27.6%
	Otro o no esp.	1		1	2	2.7%		5.9%	2.6%
Grabad. casetes	Total	30	22	15	67	100%	100%	100%	100%
	Jefe(a)	7	2	2	11	23.3%	9.1%	13.3%	16.4%
	Cónyuge	7	2	1	10	23.3%	9.1%	6.7%	14.9%
	Hijos, nietos	8	11	5	24	26.7%	50.0%	33.3%	35.8%
	Todos	6	6	6	18	20.0%	27.3%	40.0%	26.9%
	Otro o no esp.	2	1	1	4	6.7%	4.5%	6.7%	6.0%
Video	Total	25	14	7	46	100%	100%	100%	100%
	Jefe(a)	1			1	4.0%			2.2%
	Cónyuge	4	1		5	16.0%	7.1%		10.9%
	Hijos, nietos	2	2	2	6	8.0%	14.3%	28.6%	13.0%
	Todos	16	9	4	29	64.0%	64.3%	57.1%	63.0%
	Otro o no esp.	2	2	1	5	8.0%	14.3%	14.3%	10.9%
Repr. CD	Total	14	9	5	28	100%	100%	100%	100%
	Jefe(a)	2			2	14.3%			7.1%
	Cónyuge	2	1		3	14.3%	11.1%		10.7%
	Hijos, nietos	6	3	2	11	42.9%	33.3%	40.0%	39.3%
	Todos	3	3	2	8	21.4%	33.3%	40.0%	28.6%
	Otro o no esp.	1	2	1	4	7.1%	22.2%	20.0%	14.3%
Juegos electrón.	Total	7	15	4	26	100%	100%	100%	100%
	Cónyuge			1	1			25.0%	3.8%
	Hijos, nietos	6	15	3	24	85.7%	100.0%	75.0%	92.3%
	Otro o no esp.	1			1	14.3%			3.8%

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

* Excluye a los hogares no clasificados en etapa.

Cuadro A4.28. Usuarios de los bienes de esparcimiento por tipo de hogar.*

Usuarios más frec.	Tipo de hogar					Total	Tipo de hogar %					Total %
	Nuc	N.ext	Mon.	M.ext.	No nu		Nuc	N. ext	Monp	M.ext.	No nu	
Televisión												
Total	65	7	9	5	4	90	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Jefe(a)	3	2	2	1	1	9	4.6%	28.6%	22.2%	20.0%	25.0%	10.0%
Cónyuge	25	1				26	38.5%	14.3%				28.9%
Cóny. e hijos	5					5	7.7%					5.6%
Hijos, nietos	7	1	4	1		13	10.8%	14.3%	44.4%	20.0%		14.4%
Todos	24	3	3	3	3	36	36.9%	42.9%	33.3%	60.0%	75.0%	40.0%
Otro o no esp.	1					1	1.5%					1.1%
Radio												
Total	56	7	8	5	3	79	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Jefe(a)	11	1	2		1	15	19.6%	14.3%	25.0%		33.3%	19.0%
Cónyuge	13	1				14	23.2%	14.3%				17.7%
Hijos, nietos	16	4	3	2		25	28.6%	57.1%	37.5%	40.0%		31.6%
Todos	15	1	3	2	2	23	26.8%	14.3%	37.5%	40.0%	66.7%	29.1%
Otro o no esp.	1			1		2	1.8%			20.0%		2.5%
Gr. casetes												
Total	51	5	6	5	3	70	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Jefe(a)	10		1		1	12	19.6%		16.7%		33.3%	17.1%
Cónyuge	9	1				10	17.6%	20.0%				14.3%
Hijos, nietos	16	2	4	2		24	31.4%	40.0%	66.7%	40.0%		34.3%
Todos	14	1	1	2	2	20	27.5%	20.0%	16.7%	40.0%	66.7%	28.6%
Otro o no esp.	2	1		1		4	3.9%	20.0%		20.0%		5.7%
Video												
Total	36	4	5	1	1	47	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Jefe(a)			1			1			20.0%			2.1%
Cónyuge	4	1				5	11.1%	25.0%				10.6%
Hijos, nietos	4		2			6	11.1%		40.0%			12.8%
Todos	25	2	2		1	30	69.4%	50.0%	40.0%		100%	63.8%
Otro o no esp.	3	1		1		5	8.3%	25.0%		100%		10.6%
Repr. CD												
Total	21	2	3	2	2	30	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Jefe(a)	2					2	9.5%					6.7%
Cónyuge	2	1				3	9.5%	50.0%				10.0%
Hijos, nietos	9	1	1			11	42.9%	50.0%	33.3%			36.7%
Todos	4		2	2	2	10	19.0%		66.7%	100%	100%	33.3%
Otro o no esp.	4					4	19.0%					13.3%
Jgos.eléct.												
Total	17	3	4	2	1	27	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Cónyuge		1				1		33.3%				3.7%
Hijos, nietos	16	2	4	2		24	94.1%	66.7%	100%	100%		88.9%
Todos					1	1					100%	3.7%
Otro o no esp.	1					1	5.9%					3.7%

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

* Excluye a los hogares unipersonales

Cuadro A4.29. Usuarios de los bienes de esparcimiento por condición de pobreza del hogar.*

Bien	Usuarios más frec.	Total		Condición de pobreza			
		abs.	%	Absolutos		Porcentajes	
				No pob.	Pobres	No pob.	Pobres
T.V.	Total	90	100%	28	62	100%	100%
	Jefe(a)	9	10.0%	1	8	3.6%	12.9%
	Cónyuge	26	28.9%	10	16	35.7%	25.8%
	Cóny. e hijos	5	5.6%		5		8.1%
	Hijos, nietos	13	14.4%	4	9	14.3%	14.5%
	Todos	36	40.0%	12	24	42.9%	38.7%
	Otro o no esp.	1	1.1%	1		3.6%	
	Σ hijos, nietos y todos					57%	53%
Radio	Total	79	100%	25	54	100%	100%
	Jefe(a)	15	19.0%	2	13	8.0%	24.1%
	Cónyuge	14	17.7%	6	8	24.0%	14.8%
	Hijos, nietos	25	31.6%	5	20	20.0%	37.0%
	Todos	23	29.1%	11	12	44.0%	22.2%
	Otro o no esp.	2	2.5%	1	1	4.0%	1.9%
	Σ hijos, nietos y todos					64.0%	59.3%
Grab. casetes	Total	70	100%	24	46	100%	100%
	Jefe(a)	12	17.1%	2	10	8.3%	21.7%
	Cónyuge	10	14.3%	5	5	20.8%	10.9%
	Hijos, nietos	24	34.3%	7	17	29.2%	37.0%
	Todos	20	28.6%	8	12	33.3%	26.1%
	Otro o no esp.	4	5.7%	2	2	8.3%	4.3%
	Σ hijos, nietos y todos					62.5%	63.0%
Video	Total	47	100%	19	28	100%	100%
	Jefe(a)	1	2.1%		1		3.6%
	Cónyuge	5	10.6%	3	2	15.8%	7.1%
	Hijos, nietos	6	12.8%	5	1	26.3%	3.6%
	Todos	30	63.8%	9	21	47.4%	75.0%
	Otro o no esp.	5	10.6%	2	3	10.5%	10.7%
	Σ hijos, nietos y todos					73.7%	78.6%
Repr. CD	Total	30	100%	12	18	100%	100%
	Jefe(a)	2	6.7%		2		11.1%
	Cónyuge	3	10.0%	2	1	16.7%	5.6%
	Hijos, nietos	11	36.7%	5	6	41.7%	33.3%
	Todos	10	33.3%	3	7	25.0%	38.9%
	Otro o no esp.	4	13.3%	2	2	16.7%	11.1%
	Σ hijos, nietos y todos					66.7%	72.2%
Juegos electrón.	Total	27	100%	11	16	100%	100%
	Cónyuge	1	3.7%	1		9.1%	
	Hijos, nietos	24	88.9%	9	15	81.8%	93.8%
	Todos	1	3.7%		1		6.3%
	Otro o no esp.	1	3.7%	1		9.1%	

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

* Excluye a los hogares unipersonales

Cuadro A4.30. Usuarios de los bienes de esparcimiento por condición de transfronterización.*

Bien	Usuarios más frec.	Total		Condición de transfronterización				Condición de transfron. %			
		abs.	%	Familiar		Del consumo		Familiar		Del consumo	
				Nula	Intensa	N-PF	Frec.	Nula	Intensa	No	Si
T.V.	Total	90	100%	62	28	49	41	100%	100%	100%	100%
	Jefe(a)	9	10%	7	2	7	2	11%	7%	14%	5%
	Cónyuge	26	29%	20	6	16	10	32%	21%	33%	24%
	Cóny. e hijos	5	6%	9	4	8	5	15%	14%	16%	12%
	Hijos, nietos	13	14%	3	2	3	2	5%	7%	6%	5%
	Todos	36	40%	22	14	14	22	35%	50%	29%	54%
	Otro o no esp. Σ hijos y todos	1	1%	1		1		2%		2%	
Radio	Total	79	100%	55	24	45	34	100%	100%	100%	100%
	Jefe(a)	15	19%	13	2	13	2	19%	24%	8%	29%
	Cónyuge	14	18%	9	5	7	7	18%	16%	21%	16%
	Hijos, nietos	25	32%	17	8	16	9	32%	31%	33%	36%
	Todos	23	29%	15	8	8	15	29%	27%	33%	18%
	Otro o no esp.	2	3%	1	1	1	1	3%	2%	4%	2%
	Σ hijos y todos							61%	58%	67%	53%
Grab. casetes	Total	70	100%	47	23	38	32	100%	100%	100%	100%
	Jefe(a)	12	17%	10	2	9	3	21%	9%	24%	9%
	Cónyuge	10	14%	6	4	5	5	13%	17%	13%	16%
	Hijos, nietos	24	34%	17	7	16	8	36%	30%	42%	25%
	Todos	20	29%	11	9	6	14	23%	39%	16%	44%
	Otro o no esp. Σ hijos y todos	4	6%	3	1	2	2	6%	4%	5%	6%
Video	Total	47	100%	31	16	20	27	100%	100%	100%	100%
	Jefe(a)	1	2%	1		1		3%		5%	
	Cónyuge	5	11%	4	1	3	2	13%	6%	15%	7%
	Hijos, nietos	6	13%	3	3	3	3	10%	19%	15%	11%
	Todos	30	64%	20	10	11	19	65%	63%	55%	70%
	Otro o no esp.	5	11%	3	2	2	3	10%	13%	10%	11%
	Σ hijos y todos							74%	81%	70%	81%
Repr. CD	Total	30	100%	17	13	14	16	100%	100%	100%	100%
	Jefe(a)	2	7%	2		1	1	12%		7%	6%
	Cónyuge	3	10%	2	1	2	1	12%	8%	14%	6%
	Hijos, nietos	11	37%	8	3	8	3	47%	23%	57%	19%
	Todos	10	33%	4	6	3	7	24%	46%	21%	44%
	Otro o no esp.	4	13%	1	3		4	6%	23%		25%
	Σ hijos y todos							71%	69%	79%	63%
Juegos electrón.	Total	27	100%	18	9	12	15	100%	100%	100%	100%
	Cónyuge	1	4%		1		1	4%		11%	
	Hijos, nietos	24	89%	16	8	10	14	89%	89%	89%	83%
	Todos	1	4%	1		1		4%	6%		8%
	Otro o no esp.	1	4%	1		1		4%	6%		8%

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

* Excluye a los hogares unipersonales.

N-PF = Nulo o poco frecuente

Cuadro A4.31. Usuarios de los bienes de comunicación y transporte por etapa del hogar.*

Bien	Usuarios más frec.	Etapa del hogar			Total	Etapa del hogar %			Total %
		Exp	Cons	Disp		Exp	Cons	Disp	
Telef fijo	Total	22	13	16	51	100%	100%	100%	100%
	Jefe(a)	2	2	3	7	9.1%	15.4%	18.8%	13.7%
	Cónyuge	2	3	3	8	9.1%	23.1%	18.8%	15.7%
	Adultos	1		1	2	4.5%		6.3%	3.9%
	Hijos, nietos			2	2			12.5%	3.9%
	Todos	13	6	5	24	59.1%	46.2%	31.3%	47.1%
	Otro o no esp.	4	2	2	8	18.2%	15.4%	12.5%	15.7%
Telef cel.	Total	24	16	10	50	100%	100%	100%	100%
	Jefe(a)	13	5	5	23	54.2%	31.3%	50.0%	46.0%
	Cónyuge	1	4		5	4.2%	25.0%		10.0%
	Adultos	1			1	4.2%			2.0%
	Hijos, nietos	1	1	4	6	4.2%	6.3%	40.0%	12.0%
	Todos	1			1	4.2%			2.0%
	Otro o no esp.	7	6	1	14	29.2%	37.5%	10.0%	28.0%
Automóvil	Total	36	21	12	69	100%	100%	100%	100%
	Jefe(a)	28	18	7	53	77.8%	85.7%	58.3%	76.8%
	Cónyuge	3	2	1	6	8.3%	9.5%	8.3%	8.7%
	Hijos, nietos			4	4			33.3%	5.8%
	Todos	4			4	11.1%			5.8%
	Otro o no esp.	1	1		2	2.8%	4.8%		2.9%

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

* Excluye los hogares no clasificados por etapa.

Cuadro A4.32. Usuarios de los bienes de comunicación y transporte por tipo de hogar.*

Bien y usuarios más frec.	Tipo de hogar					Total	Tipo de hogar %					Total %
	Nuc.	N. ext.	Monop.	M.ext.	No nuc.		Nuc.	N. ext.	Monop.	M.ext.	No nuc.	
Telef fijo												
Total	39	3	7	2	1	52	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Jefe(a)	6		1			7	15.4%		14.3%			13.5%
Cónyuge	8					8	20.5%					15.4%
Adultos	1			1		2	2.6%			50.0%		3.8%
Hijos, nietos	1		1			2	2.6%		14.3%			3.8%
Todos	17	2	5			24	43.6%	66.7%	71.4%			46.2%
Otro o no esp.	6	1		1	1	9	15.4%	33.3%		50.0%	100%	17.3%
Telef cel.												
Total	37	4	5	4	3	53	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Jefe(a)	18	1	3	1	2	25	48.6%	25.0%	60.0%	25.0%	66.7%	47.2%
Cónyuge	5					5	13.5%					9.4%
Adultos				1	1	2				25.0%	33.3%	3.8%
Hijos, nietos	3	1	1	1		6	8.1%	25.0%	20.0%	25.0%		11.3%
Todos	1					1	2.7%				0.0%	1.9%
Otro o no esp.	10	2	1	1		14	27.0%	50.0%	20.0%	25.0%		26.4%
Automóvil												
Total	55	5	7	2	4	73	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Jefe(a)	43	4	6		2	55	78.2%	80.0%	85.7%		50.0%	75.3%
Cónyuge	6					6	10.9%					8.2%
Adultos					1	1					25.0%	1.4%
Hijos, nietos		1	1	2		4		20.0%	14.3%	100%		5.5%
Todos	4				1	5	7.3%				25.0%	6.8%
Otro o no esp.	2					2	3.6%					2.7%

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

* Excluye a los hogares unipersonales.

Cuadro A4.33. Usuarios de los bienes de comunicación y transporte por condición de pobreza y transfronterización del consumo.*

Bien	Usuarios más frec.	Total		Cond. de pobreza		Transf. fam.		Transf. consumo		Cond. pobreza %		Transf. fam.%		Transf. cons.%	
		Abs	%	No pob.	Pobres	Nula	Intensa	Nulo PF	Frec.	No pob.	Pobres	Nula	Intensa	Nulo PF	Frec.
Telef fijo	Total	52	100%	16	36	35	17	22	30	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Jefe(a)	7	13%	1	6	4	3	3	4	6%	17%	11%	18%	14%	13%
	Cónyuge	8	15%	3	5	6	2	2	6	19%	14%	17%	12%	9%	20%
	Adultos	2	4%		2	1	1	1	3		6%	3%	6%	5%	10%
	Hijos, nietos	2	4%	1	1	1	1	1	1	6%	3%	3%	6%		3%
	Todos	23	44%	8	16	16	8	11	12	50%	44%	46%	47%	50%	40%
	Otro o no esp.	9	17%	3	6	7	2	4	4	19%	17%	20%	12%	18%	13%
	Σ hijos, todos									56%	47%	49%	53%	50%	43%
Telef cel.	Total	53	100%	22	31	34	19	22	31	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Jefe(a)	25	47%	12	13	18	7	11	14	55%	42%	53%	37%	50%	45%
	Cónyuge	5	9%	3	2	2	3		5	14%	6%	6%	16%		16%
	Adultos	2	4%		2	1	1	2			6%	3%	5%	9%	0%
	Hijos, nietos	6	11%	3	3	3	3	2	4	14%	10%	9%	16%	9%	13%
	Todos	1	2%		1	1			1		3%	3%			3%
	Otro o no esp.	14	26%	4	10	9	5	7	7	18%	32%	26%	26%	32%	23%
Autom.	Total	73	100%	28	45	49	24	33	40	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Jefe(a)	55	75%	19	36	39	16	26	29	68%	80%	80%	67%	79%	73%
	Cónyuge	6	8%	3	3	1	5	2	4	11%	7%	2%	21%		10%
	Adultos	1	1%		1	1		2	3		2%	2%		6%	
	Hijos, nietos	4	5%	1	3	3	1	1	3	4%	7%	6%	4%	3%	8%
	Todos	5	7%	4	1	3	2	1	1	14%	2%	6%	8%	3%	3%
	Otro o no esp.	2	3%	1	1	2		1		4%	2%	4%		3%	0%

Fuente: Encuesta en la colonia Hidalgo de la ciudad de Mexicali, 2004.

* Excluye a los hogares unipersonales.

Cuadro A5.1. Indicadores del bienestar de Diana y su familia.

Indicadores individuales				
Miembro del hogar	Ocupación	Salud	Educación	Aliment.
Diana (64 años)	Hogar	Padece de colitis, sin SS	1o de primaria	CMV
Cónyuge (72 años)	Ninguna	Padecimiento NE sin SS	2o de primaria	
Hijo 34 años	Asist. albañil	AP sin SS	primaria incomp.	Come más
Hijo 30 años	Ninguna	Trastornado fac mentales sin SS	primaria incomp.	
Hijo 28 años	Ninguna	Drogadicto sin SS	primaria comp.	
Indicadores colectivos				
Vivienda:	Muy precaria. Es de un solo cuarto, con techo deteriorado, el cooler no sirve.			
Alimentación:	Muy deficiente: Poca variedad en alimentos, comen una o dos veces al día			
Vestido:	Todos los miembros visten ropa usada que les regalan			
Fuente de recursos:	Ingresos de hijos y dádiva de familiares.			
Distribución de rec.	El único recursos a distribuir es la comida. Ella distribuye los recursos			

Fuente: Elaborado con información de las entrevista y de la encuesta en la colonia Hidalgo.

AP = Aparentemente sano(a)

NE = No especificado

SS = Servicios de salud

CMV = Come menos veces que el resto de la familia o que otros miembros de ésta.

Cuadro A5.2. Indicadores del bienestar de Irma y su familia.

Indicadores individuales				
Miembro del hogar	Ocupación	Salud	Educación	Aliment.
Irma (43 años)	Hogar	AP sin SS	Primaria comp.	
Cónyuge (44 años)	Trabaja en EU	AP sin SS	Primaria comp.	
Hijo (23 años)	Estudia	AP sin SS	Estudia carrera téc.	
Hija (21 años)	Estudia y trabaja	AP sin SS	Estudia carrera téc.	
Hijo (17 años)	Estudia	Enfermo de lupus sin SS	Estudia prepa	
Hijo (8 años)	Estudia	AP sin SS	Estudia primaria	
Indicadores colectivos				
Vivienda:	Precaria: con filtraciones del ambiente exterior y de hacinamiento.			
Alimentación:	Comen 3 veces al día, distribuida equitativamente, baja ingesta de proteínas			
Vestido:	Adquiridos de segunda.			
Fuente de recursos:	Ingresos del cónyuge			
Distribución de rec.	Distribución aparentemente equitativa entre los miembros sanos, EDR			

Fuente: Elaborado con información de las entrevista y de la encuesta en la colonia Hidalgo.

AP = Aparentemente sano(a)

SS = Servicios de salud

EDR = Ella distribuye los recursos que le son entregados.

Cuadro A5.3. Indicadores del bienestar de Natalia y su familia.

Indicadores individuales				
Miembro del hogar	Ocupación	Salud	Educación	Aliment.
Natalia (37 años)	Trabaja en neg fam.	Tiene asma, req. operarse hernia, sin SS	2o secundaria	
Cónyuge (48 años)	Trabaja en neg fam.	AP sin SS	Secundaria comp	
Hija (19 años)	Trabaja en neg fam.	AP sin SS	Secundaria comp	
Hijo (18 años)	Trabaja en neg fam.	AP sin SS	Secundaria comp	
Hija (12 años)	Estudia	AP sin SS	6o primaria	
Hija (1 año 8 m)		AP sin SS		Come + veces
Indicadores colectivos				
Vivienda:	Precaria: problemas de hacinamiento y con sanitario fuera de la viv.			
Alimentación:	Toda la familia, excepto la hija menor, comen dos veces al día, dieta baja en proteínas			
Vestido:	Se la regalan (usada), los hijos mayores se compran su ropa.			
Fuente de recursos:	Trabajo en el negocio de la familia.			
Distribución de rec.	Aparentemente equitativa en alimentos, pero orientada a los miembros que no trabajan.			

Fuente: Elaborado con información de las entrevista y de la encuesta en la colonia Hidalgo.

AP = Aparentemente sano(a)

SS = Servicios de salud

EDR = Ella distribuye los recursos que le son entregados.

Cuadro A5.4. Indicadores del bienestar de Julia y su familia.

Indicadores individuales				
Miembro del hogar	Ocupación	Salud	Educación	Aliment.
Julia (51 años)	Cocinera Wal Mart	Padece asma, con SS	1o primaria	
Hija (26 años)	Trab negocio padre	AP sin SS	Técnica en comp.	
Hija (22 años)	Estudia	AP con SS	Est enfermería	
Hijo (18 años)	Trab en WalMart	AP con SS	Secundaria comp	
Hija (16 años)	Hogar	AP con SS	Secundaria comp	
Hijo (24 años)	Mesero	AP sin SS	Secundaria comp	
Nuera (24 años)	Hogar	AP sin SS	NE	
Nieto (1 año 4 m)		AP sin SS		Come 3 veces
Indicadores colectivos				
Vivienda:	En buenas condiciones, con problema de hacinamiento			
Alimentación:	Toda la familia come dos veces al día, a excepción del nieto.			
Vestido:	Rara vez compra ropa			
Fuente de recursos:	Sueldo de Julia, aportación de alimentos de su hijo de 24 y ayuda de hija de 26 para el pago del teléfono.			
Distribución de rec.	Aparentemente equitativa.			

Fuente: Elaborado con información de las entrevista y de la encuesta en la colonia Hidalgo.

AP = Aparentemente sano(a)

NE = No especificado.

SS = Servicios de salud.

EDR = Ella distribuye los recursos que le son entregados.

Cuadro A5.5. Indicadores del bienestar de Pilar y su familia.

Indicadores individuales				
Miembro del hogar	Ocupación	Salud	Educación	Aliment.
Pilar (42 años)	Hogar	AP sin SS	Carrera técnica	CMV
Cónyuge (43 años)	Albañil	AP sin SS	Secundaria	
Hija (16 años)	Estudia	AP sin SS	Est preparatoria	
Hija (12 años)	Estudia	AP sin SS	Est secundaria	
Hija (8 años)	Estudia	AP sin SS	Est primaria	
Indicadores colectivos				
Vivienda:	Problemas de goteras y filtraciones del ambiente exterior.			
Alimentación:	Todos comen 3 veces al día, excepto Pilar. Dieta baja en prot.			
Vestido:	Rara vez compran, su madre la apoya en el vestido de sus hijas			
Fuente de recursos:	Ingresos del cónyuge, ropa para las hijas			
Distribución de rec.	Aparentemente equitativa. Los únicos recursos a distribuir son alimentos, EDR			

Fuente: Elaborado con información de las entrevista y de la encuesta en la colonia Hidalgo.

AP = Aparentemente sano(a)

SS = Servicios de salud.

CMV = Come menos veces que el resto de la familia o que otros miembros de ésta.

EDR = Ella distribuye los recursos que le son entregados.

Cuadro A5.6. Indicadores del bienestar de Lucía y su familia.

Indicadores individuales					
Miembro del hogar	Ocupación	Salud	Educación	Aliment.	
Lucía (23 años)	Su salón de belleza	AP sin SS	Carrera técnica		
Cónyuge (28 años)	Técnico refrigerac.	AP sin SS	Carrera técnica		
Hija (6 meses)		AP sin SS			
Indicadores colectivos					
Vivienda:	En buen estado, pero sólo son 2 cuartos.				
Alimentación:	Comen 3 veces al día y distribuida equitativamente. Baja en proteínas.				
Vestido:	Un cambio para ella cada tres meses y rara vez para él.				
Fuente de recursos:	Trabajo de ambos				
Distribución de rec.	Aparentemente equitativa. Ella distribuye los recursos.				

Fuente: Elaborado con información de las entrevista y de la encuesta en la colonia Hidalgo.

AP = Aparentemente sano(a)

SS = Servicios de salud.

Cuadro A5.7. Indicadores del bienestar de Leticia y su familia.

Indicadores individuales				
Miembro del hogar	Ocupación	Salud	Educación	Aliment.
Leticia (36 años)	Hogar	AP con SS	2o secundaria	CMV
Cónyuge (40 años)	Empleado y neg part	AP con SS	Secundaria comp.	
Hijo (18 años)	Estudia y trabaja	AP con SS	Est preparatoria	
Hija (14 años)	Estudia	AP con SS	Est secundaria	
Hijo (9 años)	Estudia	AP con SS	Est primaria	
Hijo (4 años)	Estudia	AP con SS	Asiste jardín de n	
Indicadores colectivos				
Vivienda:	En buen estado.			
Alimentación:	Todos comen 3 veces al día, excepto Leticia. Baja en proteínas.			
Vestido:	Compra de ropa nueva según necesidades de los miembros de la familia			
Fuente de recursos:	Ingresos del cónyuge.			
Distribución de rec.	Aparentemente equitativa. Ella distribuye los recursos que le son asignados.			

Fuente: Elaborado con información de las entrevista y de la encuesta en la colonia Hidalgo.

AP = Aparentemente sano(a)

SS = Servicios de salud.

Cuadro A5.8. Indicadores del bienestar de Hilda y su familia.

Indicadores individuales				
Miembro del hogar	Ocupación	Salud	Educación	Aliment.
Hilda (38 años)	Negocio partic.	AP con SS	5o sem de licenc	
Hija (19 años)	Estudia	AP con SS	Est la normal	
Hijo (18 años)	Estudia	AP con SS	Est preparatoria	
Hijo (13 años)	Estudia	AP con SS	Est secundaria	
Indicadores colectivos				
Vivienda:	En buen estado.			
Alimentación:	Todos comen 2 veces al día. Baja en ingesta de vegetales y frutas.			
Vestido:	Compra de ropa nueva según necesidades de los miembros de la familia			
Fuente de recursos:	Ingresos de Hilda y aportación de ex cónyuge.			
Distribución de rec.	Aparentemente equitativa. Ella administra los recursos del hogar.			

Fuente: Elaborado con información de las entrevista y de la encuesta en la colonia Hidalgo.

AP = Aparentemente sano(a)

SS = Servicios de salud.

Cuadro A6.1. Ejes de análisis del empoderamiento de las mujeres entrevistadas.

Eje de análisis	Dimensión	Indicadores del <i>Continuum</i>
1. Roles de género en el ámbito colectivo (doméstico)	1.1. Limpieza del hogar	1.1.1. Realiza todo el trabajo doméstico 1.1.2. Recibe ayuda leve u ocasional de hijos 1.1.3. Recibe ayuda significativa 1.1.4. No realiza tr.dom.o sólo ocasionalmente
	1.2. Preparación de alimentos	1.2.1. Prepara siempre todos los alimentos 1.2.2. No prepara una de las comidas diarias 1.2.3. No prepara comida todos los días 1.2.4. Prepara comida ocasionalmente
	1.3. Crianza de hijos(as)	1.3.1. Autoritario y violento, tarea femenina 1.3.2. Diferenciado (edad/sexo hijos), tarea fem. 1.3.3. Igualitario, tarea femenina 1.3.4. Igualitario c/participación del cónyuge
	1.4. Decisiones sobre gastos domésticos menores	1.4.1. No participa en la toma de decisiones 1.4.2. Participa parcialmente 1.4.3. Decisiones consensadas 1.4.4. Sólo ella toma las decisiones
	1.5. Decisiones sobre gastos domésticos mayores	1.5.1. No interviene en las decisiones 1.5.2. Interviene ocasionalmente 1.5.3. Son consensadas 1.5.4. Son consensadas o ella puede decidir
2. Roles de género en el ámbito individual (autonomía)	2.1. Libertad de movimiento	2.1.1. Sin libertad 2.1.2. Sólo con permiso de cónyuge 2.1.3. Libertad previo aviso 2.1.4. No requiere intervención del cónyuge
	2.2. Realización de una actividad productiva	2.2.1. No desea trabajar o no se lo permite cóny. 2.2.2. Trabaja pero sólo en su casa 2.2.3. Trabaja sólo c/consentimiento del cónyuge 2.2.4. Trabaja con o sin consentimiento cónyuge
	2.3. Decisión en el número de hijos	2.3.1. No decide 2.3.2. Usa métodos anticonceptivos a escondidas 2.3.3. Decisión consensada con el cónyuge 2.3.4. Decide independm. del cónyuge c/su conc.
	2.4. Uso de recursos propios	2.4.1. El cónyuge decide el uso 2.4.2. El cónyuge decide ocasionalmente su uso 2.4.3. Ella decide, pero son para gastos no pers. 2.4.4. Ella decide, mayoritariamente gastos pers.
	2.5. Uso del tiempo libre	2.5.1. No dispone de tiempo libre 2.5.2. En actividades dentro de la vivienda 2.5.3. Acts. fuera de la viv.c/miembros del hogar 2.5.4. Acts. no fam. fuera de viv s/miembros hog.

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro. A6.2. Tipo 1 de roles de género de la mujer en el ámbito doméstico (tradicionales autoritarios).

Eje de análisis	Dimensión	Indicadores del <i>Continuum</i>
1. Roles género en ámbito domést.	1.1. Limpieza del hogar	1.1.1. Realiza todo el trabajo doméstico 1.1.2. Recibe ayuda leve u ocasional de hijos
	1.2. Preparación de alimentos	1.2.1. Prepara siempre todos los alimentos
	1.3. Crianza de hijos(as)	1.3.1. Autoritario y violento, tarea femenina 1.3.2. Diferenciado (edad/sexo hijos), tarea fem.
	1.4. Decisiones sobre gastos menores	1.4.1. No participa en la toma de decisiones 1.4.2. Participa parcialmente
	1.5. Decisiones sobre gastos mayores	1.5.1. No interviene en las decisiones 1.5.2. Interviene ocasionalmente

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro A6.3. Tipo 2 de los roles de género en el ámbito doméstico (tradicionales no autoritarios).

Eje de análisis	Dimensión	Indicadores del <i>Continuum</i>
1. Roles. género ámbito domést.	1.1. Limpieza hogar	1.1.3. Recibe ayuda significativa
	1.2. Preparación alimentos	1.2.2. No prepara una de las comidas diarias
	1.3. Crianza de hijos(as)	1.3.3. Igualitario, tarea femenina
	1.4. Decisiones s/gastos menores	1.4.3. Consensadas
	1.5. Decisiones s/gastos mayores	1.5.3. Consensadas

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro A6.4. Tipo 3 de los roles de género de la mujer en el ámbito doméstico (democráticos).

Eje de análisis	Dimensión	Indicadores del <i>Continuum</i>
1. Roles género ámbito domést.	1.1. Limpieza hogar	1.1.4. No realiza tr.dom.o sólo ocasionalmente
	1.2. Preparación de alimentos	1.2.3. No prepara comida todos los días 1.2.4. Prepara comida ocasionalmente
	1.3. Crianza de hijos (as)	1.3.4. Igualitario c/participación del cónyuge
	1.4. Decisiones s/gastos menores	1.4.4. Sólo ella toma las decisiones
	1.5. Decisiones s/gastos mayores	1.5.4. Son consensadas o ella puede decidir

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro A6.5. Tipo 1 de autonomía femenina (subordinación tradicional).

Eje de análisis	Dimensión	Indicadores del <i>Continuum</i>
2. Autonomía	2.1. Libertad de movimiento	2.1.1. Sin libertad
		2.1.2. Sólo con permiso de cónyuge
	2.2. Realización de acts productivas	2.2.1. No desea trabajar o no se lo permite cóny.
		2.2.2. Trabaja pero sólo en su casa
	2.3. Decisión en el número de hijos	2.3.1. No decide
		2.3.2. Usa métodos anticonceptivos a escondidas
		2.3.3. Decisión consensada con el cónyuge
	2.4. Uso de recursos propios	2.4.1. El cónyuge decide el uso
		2.4.2. El cónyuge decide ocasionalmente su uso
		2.4.3. Ella decide pero son para gastos no pers.
	2.5. Uso del tiempo libre	2.5.1. No dispone de tiempo libre
		2.5.2. En actividades dentro de la vivienda.

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro A6.6. Tipo 2 de autonomía femenina (subordinación moderada).

Eje de análisis	Dimensión	Indicadores del <i>Continuum</i>
2. Autonomía	2.1. Libertad de movimiento	2.1.3. Libertad previo aviso
	2.2. Realización de acts productivas	2.2.3. Trabaja sólo c/consentimiento del cónyuge
	2.3. Decisión en número de hijos	2.3.3. Decisión consensada con el cónyuge
	2.4. Uso de recursos propios	2.4.3. Ella decide pero son para gastos no pers.
	2.5. Uso del tiempo libre	2.5.3. Acts. fuera de la viv. c/miembros del hogar

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro A6.7. Tipo 3 de autonomía femenina (no subordinada).

Eje de análisis	Dimensión	Indicadores del <i>Continuum</i>
2. Autonomía	2.1. Libertad de movimiento	2.1.4. No requiere intervención del cónyuge
	2.2. Realización de acts productivas	2.2.4. Trabaja con o sin consentimiento cónyuge
	2.3. Decisión en número de hijos	2.3.4. Decide independ. del cónyuge c/su conoc.
	2.4. Uso de recursos propios	2.4.4. Ella decide, mayoritariamente gastos pers.
	2.5. Uso del tiempo libre	2.5.4. Acts. no fam. fuera de la viv. s/miembros del hogar

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro A6.8. Perfil de las mujeres entrevistadas para el eje de análisis del empoderamiento correspondiente al rol género en el ámbito doméstico.

Tipo hogar	Nombre	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Puntos ¹
Nuclear	Diana	Limpieza del hogar prep. alimentos Crianza hijos		Decisión g/menores	6
		3		1	
	Natalia	Crianza hijos Decisión g/mayores	Limpieza del hogar prep. de alimentos	Decisión g/menores	9
		2	2	1	
	Irma	Limpieza del hogar prep. alimentos	Crianza hijos Decisión g/mayores	Decisión g/menores	9
		2	2	1	
	Pilar	Limpieza del hogar	Crianza hijos prep. alimentos Decisión g/menores		7
		1	3		
	Lucía	Limpieza del hogar	Prep. de alimentos Decisión g/mayores	Decisión g/menores	8
		1	2	1	
	Leticia		Limpieza del hogar Crianza: hijos	prep. de alimentos Decisión g/menores Decisión g/mayores	13
			2	3	
Monoparen.	Julia	Decisión g/mayores	Crianza hijos	Limpieza del hogar* prep. de alimentos* Decisión g/menores	12
		1	1	3	
	Hilda	Limpieza del hogar	Crianza hijos Decisión g/mayores	prep. de alimentos* Decisión g/menores	11
		1	2	2	

Fuente: Elaboración propia con base en el cuadro 6.8.

- 1 Los puntajes se obtuvieron utilizando el número del tipo como factor para multiplicarlo por el número de actividades correspondientes, por ejemplo Hilda registra dos actividades de tipo 3 ($3 \times 2 = 6$), dos del tipo 2 ($2 \times 2 = 4$) y una del tipo 1 ($1 \times 1 = 1$), cuya suma da 11 ($6 + 4 + 1 = 11$).

* Corresponde a su situación actual y no al periodo en que estuvo unida.

Cuadro A6.9. Perfil de las mujeres entrevistadas para el eje de análisis del empoderamiento correspondiente a autonomía.

Nombre	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Puntos ¹
Diana	Decisión número hijos Uso del tiempo libre	Decisión de trabajar Uso de recursos propios Libertad de movimiento		8
	2	3		
Pilar	Decisión de trabajar Decisión núm. de hijos Uso de tiempo libre	Libertad de movimiento	Uso de rec. propios	8
	3	1	1	
Irma	Decisión de trabajar Uso de tiempo libre	Libertad de movimiento Decisión número hijos		6
	2	2		
Natalia	Uso de tiempo libre	Libertad de movimiento Decisión núm. de hijos Uso de recursos propios	Decisión de trabajar	11
	2	3	1	
Lucía		Libertad de movimiento Decisión de trabajar Decisión núm. de hijos	Uso de rec. propios Uso de tiempo libre	12
		3	2	
Leticia		Libertad de movimiento Decisión de trabajar Decisión núm. de hijos	Uso de rec. propios Uso de tiempo libre	12
		3	2	
Julia	Decisión núm. de hijos Uso de tiempo libre*	Libertad de movimiento	Decisión de trabajar	7
	2	1	1	
Hilda	Uso de tiempo libre*	Libertad de movimiento Decisión núm. de hijos	Decisión de trabajar Uso de rec. propios	11
	1	2	2	

Fuente: Elaboración propia con base en el cuadro 6.8.

- 1 Los puntajes se obtuvieron utilizando el número del tipo como factor para multiplicarlo por el número de actividades correspondientes, por ejemplo Hilda registra dos actividades de tipo 3 ($3 \times 2 = 6$), dos del tipo 2 ($2 \times 2 = 4$) y una del tipo 1 ($1 \times 1 = 1$), cuya suma da 11 ($6 + 4 + 1 = 11$).

* Corresponde a su situación actual y no al periodo en que estuvo unida.

ANEXO B

Cuestionario

Encuestó: _____ Fecha _____ Domicilio de la vivienda _____

Saludar. Presentarse. Preguntar por la persona que se encarga de administrar los gastos de la casa. Explicar el propósito de la encuesta.

I. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y OCUPANTES

1. ¿Cuántas personas viven regularmente en esta casa?
2. ¿Cuántas de las personas que viven con usted comparten la comida?
(si hay más de un grupo de personas de comparten gastos aplicar un cuestionario a cada grupo u hogar)
3. ¿Cuántos grupos de personas que comparten la comida viven en esta casa?
4. ¿Hace cuántos años que ustedes viven en esta casa?
5. ¿Cuántos cuartos tiene la casa sin considerar el baño?
6. ¿El baño está dentro de la vivienda? 1 = Sí 2 = No
7. ¿Tiene la vivienda drenaje conectado a la calle? 1 = Sí 2 = No 3 = No sabe
8. ¿Disponen de agua entubada dentro de la vivienda? 1 = Sí 2 = No
9. ¿Tienen un cuarto que sólo se use como cocina? 1 = Sí 2 = No
10. ¿De qué material están hechas la mayor parte de las paredes?
1 = Lámina, cartón o mat de desecho 2 = Madera 3 = Adobe 4 = Ladrillo, block 5 = No especific.
11. ¿De que material es el piso? 1 = Tierra 2 = cemento 3 = Madera 4 = Otro 5 = No especificado
12. La vivienda es: 1 = propia pagada 2 = propia pagándose 3 = rentada 4 = prestada 5 = otra 6 = No sabe

II. DATOS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR Y CONDICIÓN DE TRANSFRONTERIZACIÓN

- 13 a 16. (anotar en última hoja) Le voy a hacer una serie de preguntas sobre las personas de su familia que viven con usted (hogar), empezando por usted, luego el jefe o jefa y después los demás miembros del hogar incluyendo niños y personas mayores.
 13. ¿Me puede decir los nombres de pila de cada uno, para poder refirme a ellos en las preguntas posteriores?
 14. ¿Me puede decir las edades (en años cumplidos) de cada uno de ellos?
 15. ¿Qué relación de parentesco tiene (decir el nombre de cada una persona) con el jefe del hogar?
 16. Para mayores de 8 años ¿Me puede decir cuál es el último grado de estudios aprobado de (nombre)?
17. ¿En dónde nació usted? _____
18. ¿En dónde nació su cónyuge (esposo o esposa)? _____
19. ¿Cuántas personas de su familia (con la que vive u hogar) han trabajado alguna vez en Estados Unidos?
(si la respuesta es ninguna anotar un cero y continuar en pregunta 22)
20. ¿Cuántos de las personas que viven con usted (familia u hogar) trabajan o trabajaron este año en E.U.?
21. ¿Cuántas de las personas que viven con usted reciben seguro de desempleo o de enfermedad de E.U.?
22. ¿Cuántas de las personas de su familia que viven con usted tienen pasaporte para cruzar al otro lado?
(si la respuesta es ninguna pasar a pregunta 24 y anotar un cero)
23. ¿Qué tan seguido van al otro lado? _____
24. ¿Tiene parientes que: a) ¿vivan en EU? b) ¿Qué vivan aquí y trabajen en EU?
1 = Sí 2 = No 3 = No sabe (si la dos respuestas son no o no sabe continuar en pregunta 27 en la siguiente sección)
25. ¿Me puede decir cuál es el parentesco que tienen esos parientes con el jefe del hogar?
a) De los que viven en EU _____ b) De los que sólo trabajan allá _____
26. ¿Aproximadamente qué tan seguido lo(s) ve usted o el jefe(a) del hogar a esos parientes? _____

III. DINÁMICA INTRADOMÉSTICA

27. ¿Me puede decir quién se encarga de hacer las compras y hacer los pagos de la casa? _____

28. ¿Me puede decir, en orden de importancia, quién(es) establecen las reglas de disciplina en el hogar, quién dice qué se hace?

28a _____ 28b _____ 28c _____

29. ¿Me puede decir, en orden de importancia, quién(es) hacen cumplir la disciplina (regañan o castigan) (nombre o relación con jefe)?

29a _____ 29b _____ 29c _____

30. En orden de importancia ¿quién decide regularmente cómo se distribuye el gasto familiar, o cuánto se gasta en cada cosa?

30a _____ 30b _____ 30c _____

31. ¿Me puede decir quién(es) decide(n) si se hace un gasto o una compra mayor, como la compra de muebles?

31a _____ 31b _____

32. ¿Me puede decir quiénes de las personas que viven aquí se encargan de las siguientes tareas y con qué frecuencia lo hacen?

Preg.	Actividad	Nombre(s)	Frecuencia
			Diario, Sem, Mens, Otra
A	Ir al mandado		
B	Hacer la comida		
C	Lavar los trastes		
D	Lavar la ropa		
E	Planchar		
F	Limpiar la casa por dentro		
G	Limpiar afuera de la casa		
H	Regar la calle		
I	Sacar la basura		
J	Cuidar a los niños		
K	Ir a pagar la luz y el agua		

IV. EQUIPAMIENTO, CONSUMO Y GASTOS DEL HOGAR

33. En orden de importancia ¿me puede decir dos lugares (tiendas) donde compran los alimentos con más frecuencia?

33a _____ 33b _____

34. En orden de importancia ¿me puede decir dos lugares donde compran la ropa con más frecuencia (si es regalada incluiría)?

34a _____ 34b _____

35. En orden de importancia ¿me puede decir dos lugares (tiendas) donde adquieren los útiles de aseo personal y de la casa?

35a _____ 35b _____

36. En orden de importancia ¿me puede decir dos lugares donde regularmente compran los enseres del hogar (vasos, ollas)?

36a _____ 36b _____

37. ¿Qué tan seguido hacen reuniones como comidas familiares, ya sea en su casa o en la de parientes o amigos?
1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = Una ó 2 veces al año 4 = una vez al mes o cada dos meses 5 = dos o más veces al mes

38. ¿Consume productos comprados al otro lado (comprados por ustedes o que se los traigan)? 1 = Sí 2 = No 3 = No sabe
(si la respuesta es no o no sabe pase a pregunta 42)

39. ¿Qué es lo que más consumen del otro lado, ya sea que se las traigan o que ustedes vayan a comprarlos?

39a _____ 39b _____ 39c _____

40. Esos productos que mencionó ¿los compra alguien que vive con usted o se las traen?
1 = Los compran los miembros del hogar 2 = Se los trae un pariente 3 = Se los trae algún vecino o amigo 4 = Otro

41. Aproximadamente ¿cuánto gastan en lo que compran al otro lado y qué tan seguido?

42. ¿Cuántas personas de su hogar tienen derecho a servicios médicos del IMSS, ISSSTE o ISSSTECALI?

43. ¿Algún miembro de su hogar tiene seguro popular de la SSA o seguro facultativo del IMSS? 1 = Sí 2 = No 3 = NS

44 a 48. Le voy a hacer una serie de preguntas sobre algunos artículos.

44. Si disponen de ellos / 45. Si los compró en México en o EU / 46. Si los compró nuevos o usados / 47. El tipo de establecimiento donde los adquirió (anotar en cuadro siguiente) / 48 quiénes los usan más (nombres o relación de parentesco)

		p.44 Tiene	p.45 Compr. en	p.46 Nvo/usado	p.47 Tipo de establecimiento	p.48 Lo usa más
	Artículo	1 = Sí 2 = No	1 = México 2 = E.U. 3 = No sabe	1 = Nuevo 2 = Usado 3 = No sabe	1 = tienda establecida (Copel) 2 = segunda 5 = regalo 3 = tianguis 6 = No sabe 4 = abonero a domicilio	Anotar Nombre de la persona
A	Estufa					N.A.
B	Refrigerador					N.A.
C	Lavadora					N.A.
D	Boiler					N.A.

E	Cooler					N.A.
F	Aire acond.					N.A.
G	Radio					
H	Toca cassetes					
I	Televisión					
J	Videocasete o DVD					
K	Carro					
L	Teléfono (fijo)		N.A.	N.A.	N.A.	
M	Teléfono celular		N.A.	N.A.	N.A.	
N	Reprod. de CD					
O	Cable, parabólica		N.A.	N.A.	N.A.	
P	Juego electrónicos (Nintendo, game boy)					

49 y 50. ¿Me puede decir: **49.** Qué hacen los miembros de su familia en su tiempo libre (mayores de 5 años) y / **50.** Más o menos qué tan seguido realizan esas actividades (cuántas horas al día o a la semana)? (llenar cuadro siguiente)

	Miembros de hogar	p.49 Actividad(es) en tiempo libre	p.50 horas
A	Jefe(a) del hogar		D S
B	Cónyuge		D S
C	Niños y niñas		D S
D	Adolescentes mujeres		D S
E	Adolescentes hombres		D S
F	Adultos mujeres		D S
G	Adultos hombres		D S
H	Adultos mayores		D S

51. Regularmente ¿cuántas comidas hacen al día usted y las demás personas que viven con usted?

52. Regularmente ¿todos los miembros de su familia comen el mismo número de veces al día? 1 = Sí 2 = No 3 = NS
(Si la respuesta es Sí o No sabe, pasar a pregunta 55)

53. ¿Quién(es) come(n) más veces?

54. ¿Quién(es) come(n) menos veces al día?

55. ¿El jefe (o la jefa) del hogar come lo mismo que los demás miembros del hogar? 1 = Sí 2 = No 3 = No sabe

56. ¿Quién(es) come(n) las porciones más grandes de comida?

57. ¿Me puede decir aproximadamente cuánto gastan en los siguientes artículos o actividades, con qué frecuencia y si son gastos que se pagan con el presupuesto común del hogar o si son gastos personales que cada quien paga de lo que gana? (anotar en cuadro siguiente)

		p.57 gasto	p. 57 frecuencia	p.57 tipo de gasto
	Concepto del gasto	Cantidad En pesos	1 = Diario 4 = Mens. 2 = Semana 5 = Anual 3 = Quincena 6 = Rara vez	1 = Gasto común 2 = Gastos pers. 3 = Mixto
A1	Comida (en tienda abarrotes de la col.)			
A2	Comida (en supermercado)			
B	Artículos de aseo			
C	Renta o pago casa			
D	Ropa			
E	Zapatos			
F	Enseres del hogar			
G	Reuniones o fiestas			
H	Útiles escolares			
I	Camiones y/o taxis			
J	Gasolina (si hay carro)			
K	Luz			
L	Agua			
M	Cine, paseos, renta de videos			
N	Teléfono			

Nota: si se compra la comida junto con los artículos de aseo, preguntar más o menos cuánto gastan en total, anotar los rubros que van juntos y pedir una aproximación de cómo se distribuye el gasto en esos rubros (cuánto para cada cosa).

V. OCUPACIÓN E INGRESOS

58 a 64. **Anotar en cuadro última hoja. / 58.** (Para mayores de 5 años) ¿A qué se dedica (nombre)?

59. (sólo para los que trabajan) Le voy a leer una lista de trabajos para que por favor me diga cuál corresponde al que hacen las personas que trabajan (Leer los códigos de esta pregunta que aparecen en el cuadro de la última hoja)

60. ¿Las personas que trabajan (decir nombres uno por uno) tienen servicios médicos y aguinaldo?

61. ¿Me puede decir aproximadamente cuántas horas diarias trabaja (nombre)?

62. ¿A qué se dedica el negocio o empresa donde trabaja ... (decir nombre de la persona y leer códigos)?

63. (Para las personas que trabajan, jubiladas y pensionadas) ¿Me puede decir cuánto gana (nombre)?

64. ¿Me puede decir quiénes contribuyen al gasto de la casa y aproximadamente con cuánto cada uno? (leer los nombres de todos los que reciben ingresos incluyendo los pensionados)

65. ¿Reciben apoyo económico (en dinero) de familiares u otras personas que no viven en esta casa, aunque sea de vez en cuando? 1 = Sí 2 = No 3 = No sabe (si la respuesta es No o No sabe pasar a preguntas del recuadro)

66. ¿Aproximadamente cuánto reciben? _____ frecuencia _____

67. La(s) persona(s) que los apoyan económicamente están en: 1 = México 2 = Estados Unidos 3 = otro lugar 4 = no sabe

MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

Preguntar si estaría dispuesta recibimos para platicar
Más a fondo sobre su familia.

Qué días de la semana y en qué horario _____

DATOS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR

Pers No.	p. 13 Nombre de pila	p13.1 Sexo1 = H 2 = M	p. 14 Edad	p. 15 Parentesc v.cód.	p.16 Escolaridad	p.58 activid. v.cód.	p.59 ocup. v.cód.	p.60 prestac. v. cód.	p.61 Hrs.trab. diarias	p.62 Dedica lugar trab. v. código	p.63 Monto ingresos 1 =sem. 2=catorcena 3=quin. 4=mes 5=Otro	p.64 Cantidad Aport. al hogar Sem /Cat /Quin / Mes
1	Entrevistado(a)											
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												

Código de pregunta 15
Parentesco

- 1 = Jefe o jefa
- 2 = Esposa(o) o compañera(o)
- 3 = Hijo(a)
- 4 = Madre, padre
- 5 = Hermano(a)
- 6 = Abuelo(a)
- 7 = Nieto(a)
- 8 = Suegro(a)
- 9 = Nuera o yerno
- 10 = Tío(a), sobrino(a), primo(a)
- 11 = Cuñado(a)
- 12 = Otro
- 13 = No tiene parentesco (si no está en la lista anotar el parentesco)

Código de pregunta 58
Actividad

- 1 = Trabaja
- 2 = Busca trabajo
- 3 = Estudia
- 4 = Trabaja y estudia
- 5 = Quehaceres del hogar
- 6 = Jubilado o pensionado
- 7 = Otra actividad
- 8 = No sabe
- 9 = No respondió

Códigos pregunta 59
Ocupación

- 1 = Empleado u obrero
- 2 = Jornalero o peón
- 3 = Patrón (contrata trabajadores)
- 4 = Trabajador por su cuenta
- 5 = Trabajador sin pago en negocio familiar
- 6 = No sabe
- 9 = No respondió

Código p. 60
Prestaciones

- 1 = Sólo servs. médicos.
- 2 = Sólo aguinaldo
- 3 = Ambos
- 4 = Ninguno
- 5 = No sabe
- 9 = No respondió

Código p. 62
Dedica el lugar de trabajo

- 1 = Agricultura
- 2 = Industria
- 3 = Maquiladora
- 4 = Construcción
- 5 = Comercio
- 6 = Servicios
- 7 = Otro (especificar)
- 8 = No sabe
- 9 = No respondió

ANEXO C

Guía de entrevista

GUÍA DE ENTREVISTA

Fecha _____

Hora de inicio _____ hora de terminación _____

Domicilio _____

1. DATOS DE LA ENTREVISTADA

Nombre de la entrevistada _____

Edad en años cumplidos _____

Lugar de nacimiento _____

Estado civil _____

Último año (o grado) de estudios aprobado _____

Actividad y ocupación _____

Trabajo en E.U _____

Nexos familiares en EU _____

Personas viven en la vivienda y relación de parentesco:

Integrantes del hogar

Nombre	Edad	Relación de parentesco
--------	------	------------------------

(renglones eliminados)

2. FAMILIA DE ORIGEN

Vamos a comenzar con su vida cuando era niña y adolescente, antes de casarse (unirse).

2.1. Personas con quienes vivía

¿Con quiénes vivía cuando era niña y durante la adolescencia (como a los quince años)?

¿Qué lugar ocupaba entre sus hermanos?

¿Cómo se llevaba con sus hermanos y con sus papás?

¿Trabajaba su mamá?, ¿a qué dedicaba, qué hacía?

2.2. Estudio y/o trabajo

¿Hasta qué edad estudió?, ¿cuál fue el último grado de estudios que aprobó?

¿Cuándo dejó de estudiar?, ¿por qué?, ¿quién decidió que dejara de estudiar?

¿Trabajaba cuando era soltera?, ¿por qué?, ¿le pagaban?

¿Sabe cuál fue el último grado de estudios aprobado por su pareja?

2.3. Dinámica y ejercicio de autoridad en la familia de origen

¿Cómo se llevaban sus padres o las personas con quienes vivía? (¿su padre tomaba en cuenta la opinión de su madre para las decisiones importantes?, ¿se respetaban?)

¿Quién tomaba las decisiones importantes? (¿quién decidía qué?, ¿quién era el (la) jefe(a) de la familia?)

¿Cómo organizaba el gasto de la familia? (¿Qué tan seguido le daban el dinero del gasto a su mamá?)

- ¿Quién decidía lo que se compraba? (*comida, ropa, gastos mayores*)
- ¿Había diferencias entre sus hermanos y hermanas?, ¿cuáles? (*trabajo de la casa, tiempo para distraerse, preferencias en la comida o en la compra de cosas, permisos para salir, regaños*)
- ¿Tenían TV y radio?
- ¿cómo organizaban los tiempos para ver la TV y oír el radio?
- ¿Cuáles eran los principales motivos de conflicto entre sus padres y entre los hermanos?
- Cuando sus papás la regañaban, ¿cuáles eran los motivos del regaño y cuál eran los castigos?
- Los regaños y castigos ¿eran igual para los hijos hombres y para las hijas mujeres?
- Si pudiera cambiar algo de su infancia y adolescencia ¿qué cambiaría? (*cómo le hubiera gustado que fuera su niñez y adolescencia*)
- ¿Qué es lo que más le gusta de su niñez y adolescencia?
- ¿Sabe usted cómo era la familia de su pareja?

3. MATRIMONIO Y MIGRACIÓN

3.1. Unión y nacimiento de los hijos

Cuénteme sobre su matrimonio (unión)

- ¿Cuántos años tenía usted cuando se casó (unió)?, ¿Cuántos años tenía su pareja?
- ¿Por qué se casó? (*estaba enamorada, por obligación*)
- ¿Cómo esperaba que fuera su vida de casada?
- ¿Qué cambios tuvo que hacer en su vida cuando se casó (unió)?
- ¿Siempre ha estado casada (unida) con su pareja actual?
- El matrimonio (unión) ¿le ha traído problemas (cuáles)?
- El matrimonio (unión) ¿le ha traído satisfacciones?
- ¿Qué hacía su pareja cuando se casaron (unieron)?, ¿tenía mejor trabajo que ahora?
- En su relación de pareja ¿Considera que ha habido cambios con el paso del tiempo (*cuáles*)?
- ¿Piensa usted que el suyo ha sido un buen matrimonio?
- Cuando estaban recién casados ¿cómo se organizaba el gasto de la casa?
- ¿Qué edad tenía usted cuando nacieron sus hijos?
- ¿Tuvo usted a sus hijos cuando quiso (los planeó)?
- ¿Cómo le hicieron para decidir cuántos hijos tener?
- ¿Qué piensa su pareja del número de hijos que tienen?

3.2. Migración

- Además de Mexicali, ¿en qué otros lugares ha vivido usted?
- En qué año llegó a Mexicali y qué edad tenía usted.
- Llegó soltera o casada (cuántos hijos tenía)
- ¿Quién decidió venir a vivir a Mexicali?, ¿por qué?
- ¿Cuáles son las diferencias más importantes entre el lugar donde vivía y Mexicali?

¿Qué es lo más le gusta de Mexicali?

¿Qué es lo más le desagrada de Mexicali?

4. HISTORIA LABORAL

¿Ha trabajado alguna vez?

¿Trabajó antes de casarse (unirse)?, ¿durante cuánto tiempo?

¿Cuántas horas a la semana trabaja(ba)?, ¿le pagaban por su trabajo?

¿Trabajó después de casarse (unirse), ¿durante cuánto tiempo?

¿Ha dejado de trabajar por algún tiempo?,

(si procede) ¿A qué se debió que dejara de trabajar?

¿Trabaja actualmente fuera de su casa?, ¿Por qué?

(si procede) ¿Cuántas horas a la semana trabaja?

(si procede) ¿Qué es lo que hace en su trabajo?

(si procede) ¿A qué se dedica el lugar donde trabaja?

¿Hace algún trabajo en su casa con el que gane algo de dinero? (qué hace, y cuánto tiempo le dedica)

(si procede) ¿tuvo que pedir permiso para trabajar fuera de su casa o en su casa? (qué reacción tuvo su pareja)

5. CONTEXTO FAMILIAR ACTUAL

Ahora quisiera que me platicara sobre su vida diaria, lo que hace usted y las demás personas que viven con usted, cómo se organizan, cómo se reparten el trabajo de la casa y el dinero, quién toma las decisiones del hogar.

5.1. Distribución del trabajo

¿Cómo le hacen en su familia para decidir quiénes y cuándo (a qué edad) van a trabajar fuera de la casa o dejan de estudiar?

¿Quiénes trabajan en su familia?

De las personas que trabajan ¿todos reciben un pago por su trabajo?

¿A qué se dedican las personas que trabajan?, ¿en dónde trabajan?, ¿cuántas horas trabajan al día y cuántos días a la semana?

Las personas que trabajan ¿hacen aportaciones al gasto del hogar?

(si procede) ¿Las personas que trabajan y le dan dinero también ayudan con las tareas de la casa?

En su familia ¿quién es el responsable de organizar el trabajo de la casa? (quién/es hacen las tareas diarias y qué le corresponda a cada quién, quién decide esa forma de participación)

¿Quién hace el quehacer de la casa? (quién/es hacen las tareas diarias y qué le corresponde a cada quien)

¿Cada cuándo ayudan en las tareas domésticas las personas de su familia?

(si aplica) ¿Cómo le hace para trabajar y atender las tareas de la casa? (le ha traído problemas y cómo los ha resuelto)

¿Hay buena disposición de su familia para ayudarle con el trabajo de la casa? (cónyuge, hijos/as)

5.2. Ingresos y su distribución

¿Sabes usted cuánto ganan las personas que trabajan de su familia?

¿Me puede decir quiénes contribuyen al gasto de la casa y con cuánto?

¿Con qué frecuencia le dan lo del gasto? *(Cada cuántos días le dan lo del gasto, ¿son regulares las aportaciones de todos los miembros?)*

¿Siempre le dan lo mismo?

¿Las aportaciones de quiénes considera más importantes? *(en términos de cuánto aportan)*

¿Qué parte de lo que ganan es lo que le dan para el gasto (cada aportador)?

¿Sabe usted con cuánto dinero se quedan para sus gastos personales las personas que ganan dinero *(el principal aportador, el jefe del hogar)*?

Tabla de aportadores de ingresos

Nombre	Parentesco	Género	Ingresos	Aport	Frec	Uso del dinero
--------	------------	--------	----------	-------	------	----------------

(Renglones eliminados)

¿Qué hace si el dinero no le alcanza?

¿Quién decide cómo se distribuye el gasto *(para qué se usa el dinero)*?

¿Quién decide qué es lo se compra regularmente (por ejemplo el mandado)?

¿Cómo se distribuye el dinero que le dan y el que usted gana? *(Qué gastos considera más importantes y cuánto gasta en comida, transporte, luz, agua, artículos de aseo, renta, ropa, calzado, escuela)*

Distribución de gasto

Concepto	Gasto	Frec.	Aportador
----------	-------	-------	-----------

(Renglones eliminados)

¿Alguna persona de su familia toma cerveza o licor?, ¿con qué frecuencia?

Lo que gastan en cerveza o licor ¿está incluido en lo que le dan para el gasto?

El dinero que le dan o que gana ¿le alcanza bien para cubrir todos sus gastos?

¿Cómo le hace para hacer frente a los gastos extras? *(de la escuela de los hijos, fiestas, enfermedades, o las pagos cuando no tiene dinero, la luz en verano)*

¿Contribuye usted al gasto de la casa?

(si aplica) ¿En qué gasta el dinero que usted aporta a su casa?

¿Cómo cubre o quién le ayuda para cubrir sus necesidades personales?

¿El manejo del dinero de la casa le ha traído dificultades? *(tiene problemas con las personas de su familia por la forma como distribuye el gasto, la presionan para que gaste en cosas diferentes a las que compra)*

(si procede) ¿Cómo las ha resuelto?

¿Todo lo que usted compra para la casa es de uso común? *(¿hay algo que compre especialmente para algún miembro de la familia?, qué y para quién)*

¿Acostumbra comprar cosas en abonos (colchones, ropa)? ¿cuánto gasta a la semana o al mes?

¿Quién decide cuándo hay que comprar muebles y electrodomésticos? *(proceso de decisión: quién identifica la necesidad, cómo y quiénes deciden comprarlo, cuánto tiempo después se compra, quién escoge las cosas que se compran)*

¿Se han comprado muebles y electrodomésticos sin que a usted se le haya pedido opinión?

5.3. Crianza de los hijos

¿Quién se encarga o encargaba de cuidar a los niños pequeños?

¿Quién se encarga de dar los permisos a los niños y a los jóvenes (o cuando los hijos eran niños o jóvenes)?

¿Quién se encarga de regañar y de castigar a los hijos (menores y mayores)?

En la crianza de sus hijos ¿influye más la forma como la educaron a usted o a su pareja?

¿Hay diferencias en el trato de usted con sus hijos e hijas?

¿Hay diferencias en el trato de su pareja con sus hijos?

Cuando sus hijos discuten o se pelean ¿qué motiva la discusión?

Cuando sus hijos discuten con usted y/o con su pareja ¿qué motiva la discusión?

¿De qué es de lo más se quejan sus hijos?

¿Cuáles son las exigencias de sus hijos?

5.4. Ejercicio de autoridad en la familia

Háblenos sobre quién toma las decisiones importantes en su familia.

¿Quién decide qué? (*quién es el jefe/a de la familia, qué decide usted y qué el jefe y los aportadores de ingresos*)

Su pareja y sus hijos, ¿piden su opinión cuando toman sus decisiones?

¿Quién(es) deciden(n) las reglas de la casa?

Cuando usted sale de su casa o que tiene que salir por algún motivo ¿le pide permiso a su pareja para salir (o a la persona de más autoridad)?, ¿sale sola o acompañada?

Cuando su pareja y sus hijos salen de su casa o tienen que salir por algún motivo ¿le piden permiso a usted para salir?, ¿le avisan?

¿Siempre ha sido así en su familia?

¿Qué es lo que usted decide sin avisar o pedir permiso?, ¿qué salidas hace sin avisar o pedir permiso?

¿Qué visitas o actividades fuera de casa hace usted sola?, ¿pide permiso o avisa para hacer esas actividades? (*por ejemplo visitar a sus familiares y amistades*)

Sus hijos hombres y sus hijas mujeres ¿piden permiso por igual?, ¿para que sí y para qué no?

¿Qué tan seguido visita usted a sus amistades y a sus familiares?, ¿quiénes la acompañan?

¿Considera usted que las reglas de la casa han cambiado con el paso del tiempo?

¿En qué decisiones se toma en cuenta la opinión de los hijos o de otras personas de la familia? (*qué es lo que se decide en familia*)

¿Son frecuentes las discusiones entre las personas de su familia? ¿quiénes y por qué discuten?

Cuando discute con sus hijos (o con otra persona de la familia), ¿generalmente qué motiva la discusión?

¿Quién decide si sus hijos van a trabajar o van a estudiar?

5.5. Relaciones de pareja

¿Hace cuánto tiempo que vive con su pareja?

¿Hay casos en los que usted tenga que convencer a su pareja para que las cosas se hagan?, ¿cómo cuáles?

¿Cómo considera que es la relación que tiene con su pareja?

¿Cuáles decisiones se toman en pareja o entre más personas de la familia?

Cuando discute con su pareja, ¿qué motiva la discusión?, ¿son frecuentes esas discusiones?

¿Sale usted sola con su pareja a reuniones o a pasear?, ¿qué tan seguido?

¿Qué tan seguido sale toda la familia y a dónde van cuando salen?

Cuando salen ¿quién decide a dónde van?

5.6. Socialización y transfronterización familiar

Usted o su pareja, ¿tienen familiares en Mexicali que no vivan con usted?, ¿qué tan seguido los ven?

Usted o su pareja, ¿tienen familiares en Estados Unidos?, ¿qué tan seguido los ven?

¿Alguna de las personas con las que vive ha trabajado al otro lado?, ¿trabaja actualmente?

5.7. Organización del consumo

Cuando se enferma alguna persona de su familia ¿en dónde se atienden?

¿Quién decide lo que regularmente se compra de mandado?

Normalmente, ¿cuántas veces come usted al día?, ¿los demás miembros de su familia?

¿Todas las personas de su familia comen lo mismo e igual número de veces? (*quiénes sí y quiénes no*)

El día de hoy ¿qué desayunó usted?

Desayuno de la entrevistada

Alimento	Cantidad
----------	----------

(Renglones eliminados)

Las demás personas ¿desayunaron lo mismo que usted?, ¿qué desayunaron ellos?

Nombre	Parentesco	Alimento	Cantidad
--------	------------	----------	----------

(Renglones eliminados)

El día de ayer ¿usted qué comió a mediodía (tarde)?

Comida de la entrevistada

Alimento	Cantidad
----------	----------

(Renglones eliminados)

¿Qué comieron las demás personas de su familia?

Comida de los demás miembros del hogar

Nombre	Parentesco	Alimento	Cantidad
--------	------------	----------	----------

(Renglones eliminados)

El día de ayer ¿qué cenó usted?

Cena de la entrevistada

Alimento	Cantidad
----------	----------

(Renglones eliminados)

¿Qué cenaron las demás personas de su familia?

Cena de los demás miembros del hogar

Nombre	Parentesco	Alimento	Cantidad
--------	------------	----------	----------

(Renglones eliminados)

¿Qué es lo que regularmente desayunan, comen y cenan regularmente? (*¿qué alimentos son los que acostumbran preparar para el desayuno, la comida y la cena?*)

¿Se le prepara *comida* diferente (especial) a las personas que aportan dinero al gasto (*incluir al cónyuge*)?

Normalmente, ¿con qué bebidas acostumbran acompañar las comidas (*desayuno, comida y cena*)?

¿Me puede decir qué es lo que compra del mandado (alimentos y artículos de aseo), qué cantidades y en dónde? (*Si no los menciona, preguntar por: frijol, arroz, papa, tomate, cebolla, chile, leche, huevos, carne y carnes frías, pescado, frutas, agua para tomar, refrescos, tortillas de harina y de maíz, pan, pastas, azúcar, aceite y manteca*)

Lista de alimentos

Alimentos	Cantidad	Lugar de compra
-----------	----------	-----------------

(Renglones eliminados)

Artículos de aseo

Artículo	Cantidad	Lugar de compra
----------	----------	-----------------

(Renglones eliminados)

¿Consumen algún alimento comprado en Estados Unidos?, ¿cuáles y con qué frecuencia?

¿Los compra algún miembro del hogar o se los trae alguna otra persona?

¿Dónde compran los muebles y los aparatos como la estufa, la TV?

¿Hay algo (como grabadora de casetes o el carro) en la casa que solo lo use alguna persona de la familia o que sólo sea de su propiedad?

(Si procede) Además de los alimentos, ¿acostumbran comprar cosas en EU? (*cuáles, quién los compra*)

¿Normalmente qué hace usted en su tiempo libre?, ¿de cuánto tiempo libre dispone?

¿Qué acostumbra hacer en su tiempo libre los demás miembros de su familia?

¿Quién ve más tiempo la TV?

¿El uso de la televisión (o de otras cosas) es motivo de discusión?

¿Cómo deciden quién ve la televisión y cuánto tiempo (*y la video si aplica*)?

(si aplica) ¿De quién es el carro? (*de la familia o es de uso personal de algún miembro del hogar*)

(si aplica) Generalmente, ¿Quién usa más el carro?

(si aplica) ¿En qué ocasiones el carro es de uso común?

6. EVALUACIÓN DE LA VIDA

Para terminar, me gustaría que usted nos diera su opinión sobre la situación económica y social del país, sobre la colonia donde vive, y sobre su vida.

¿Cree usted que la situación económica del país ha mejorado o atraviesa por una situación difícil? ¿por qué?

¿Qué nos puede decir acerca de la situación económica de su familia? (*¿está mejor o peor que antes (especificar cuándo)?*)

¿Cuándo considera usted que su familia ha estado mejor económicamente?

¿Cuál considera que ha sido la mejor época en la vida de su familia?, ¿por qué?

¿Le gusta vivir en esta colonia?, ¿por qué?

¿Considera que la *inseguridad* se ha agravado en la colonia? (*en caso afirmativo desde cuándo*)

¿Cómo considera su vida de hoy en comparación a como era hace cinco años?

¿Cómo considera su vida de hoy en comparación a como era hace 10 años?

¿Cree usted que su situación de mujer es mejor que la que tenía su mamá?, ¿por qué?

(si procede) ¿Considera que la situación de sus hijas como mujeres es mejor que la que vivió usted cuando era soltera?, ¿por qué?

Si compara su vida familiar actual con la que tenía cuando vivía con sus padres, ¿cuál cree que es mejor?, ¿por qué?

¿Cuál considera que ha sido la mejor época de su vida?, ¿por qué?

¿Se considera usted una persona feliz?, ¿por qué?

¿Qué cree que necesita para ser feliz o más feliz? (*qué es lo que más desea para sentirse feliz*)