



**El Colegio  
de la Frontera  
Norte**

**FACTORES QUE INCIDEN EN LA PARTICIPACIÓN EN  
PROYECTOS DE INTERVENCIÓN COMUNITARIA EN  
LA COLONIA JUANITA LUNA, EN CIUDAD JUÁREZ,  
CHIHUAHUA: 2002-2012**

Tesis presentada por  
**Celina Alvarado Gamiño**

Para obtener el grado de  
**MAESTRA EN ACCIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO SOCIAL**

Ciudad Juárez, Chihuahua, México

2014

# CONSTANCIA DE APROBACIÓN

Director (a) de Tesis: \_\_\_\_\_

Dr. Sergio Peña Medina

Aprobada por el Jurado Examinador:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_



## DEDICATORIA

“La primera consecuencia secundaria del narcisismo, es la pérdida de la objetividad.”  
Erich Fromm

A Víctor, mi esposo,

Por su inmenso amor.

Por su honestidad y su integridad inapelables, contra toda esperanza.

Por el apoyo académico, moral, emocional, sin condiciones, que me ha brindado siempre.

Por su compañía, su claridad y su rebeldía, sempiternas.

Por su sentido del humor, por todo lo que hemos compartido juntos.

Víctor, por la certeza de que siempre puedo contar contigo (“no hasta dos ni hasta diez. . .”).

A Cristián, Liev, Paul, Giovanni y Diana, mis hijos,

Por su amor, su alegría, su inspiración y su compañía.

A María, mi madre,

Por su amor, su apoyo incondicional y su gran interés por mantenernos en una continua búsqueda de conocimiento.

A Raúl, mi padre

Por su amor y su apoyo incondicional.

A Guadalupe, Raúl, Arturo, Susana, Adriana, Sonia y Hugo, mis hermanos,

Con mucho cariño.

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradezco al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) por el apoyo económico brindado para el estudio de esta maestría y la realización de esta tesis.

Asimismo, agradezco a El Colegio de la Frontera Norte (El Colef) y su planta docente por la preparación académica recibida y el apoyo para la consecución de este objetivo.

Al Dr. Sergio Peña Medina por el trabajo realizado como mi director de tesis y por los comentarios y observaciones realizadas a ésta. A la Dra. Ana Córdova y Vázquez, mi lectora interna, por el tiempo dedicado a la lectura de mi tesis, sus comentarios y sus observaciones. Al Dr. Héctor Antonio Padilla Delgado, mi lector externo, por el tiempo que dedicó a la lectura de mi tesis y las observaciones realizadas a mi trabajo.

Agradezco a Imelda Arámbula, Carolina Mascareño, María Luisa Escárzaga y Mariela Paniagua por su trato auténticamente amable y su actitud siempre servicial. Igualmente, agradezco al resto del personal administrativo y de mantenimiento de El Colegio de la Frontera Norte, campus Juárez, por su trato cordial y su disposición al servicio.

Un agradecimiento muy especial para las Dras. Julia Estela Monárrez Fragoso y Ana Córdova y Vázquez por su apoyo moral, su generosidad y por sus personas, porque tuve la oportunidad de conocer su gran calidad humana.

Agradezco también a todas aquellas personas que colaboraron de alguna u otra forma para la realización de esta tesis. A los habitantes de la colonia Juanita Luna, que mostraron disposición y apertura para brindar la información requerida. A la Arq. Pilar Gutiérrez, de la Dirección General de Asentamientos Humanos, por su apoyo con información y material importante para esta investigación.

# ÍNDICE GENERAL

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	1
Pregunta de investigación.....	2
Objetivo general .....	2
Objetivos específicos.....	3
Hipótesis.....	3
<b>Capítulo I</b> .....	6
<b>MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL</b> .....	6
1.1 Revisión del estado del conocimiento (antecedentes) .....	6
1.2 Definiciones.....	8
1.3 Tipologías .....	10
1.4 Otro concepto de participación.....	11
1.5 Teorías para analizar la participación .....	11
1.5.1 Teoría racionalista/instrumentalista.....	11
1.5.2 Ciudadanía.....	14
1.5.3 Teoría de la acción y pragmatismo.....	15
1.5.4 Perspectiva marxista .....	18
1.6 Estudios locales sobre participación.....	21
1.7 La participación, conocimiento y práctica, ¿para qué?.....	24
<b>Capítulo II</b> .....	26
<b>DESCRIPCIÓN DEL ÁREA DE ESTUDIO</b> .....	26
2. 1 Descripción geográfica.....	27
2. 2 Perfil socio-demográfico .....	29
2. 3 Perspectiva social .....	30
<b>Capítulo III</b> .....	31
<b>MARCO METODOLÓGICO</b> .....	31
3.1 Primera inmersión en campo .....	35
3.2 Entrevistas a profundidad semiestructuradas.....	37
3.3 Encuesta a pobladores .....	39
3.3.1 El universo a encuestar .....	40
3.4 Análisis de la información obtenida .....	42
<b>Capítulo IV</b> .....	44
<b>RESULTADOS</b> .....	44
4.1 Revisión de la participación en proyectos de intervención comunitaria.....	44
4.2 Sobre el origen de la colonia .....	51
4.3 Sobre los entrevistados .....	52
4.4 Sobre los encuestados.....	53
4.5 De las variables independientes y su influencia en la participación .....	54
4.6 Características y condiciones de la colonia .....	58
4.7 Los proyectos y la participación.....	61
4.8 Instancias gubernamentales, ¿interesadas en la participación?.....	74
4.9 ¿Cuáles fueron los niveles reales de participación?.....	79
4. 10 ¿Cuáles serían las formas efectivas de fomentar una mayor participación? .....	83
<b>Capítulo V</b> .....	86
<b>ANÁLISIS</b> .....	86



5.1 Actores diferentes, resultados similares .....	86
5.2 Tipo de proyectos <i>versus</i> comportamientos de beneficiarios .....	87
5.3 Proliferación de proyectos... ¿comunidad participativa? .....	88
5.4 ¿Qué elementos no se están considerando? .....	93
<b>Capítulo VI</b> .....	94
<b>CONCLUSIONES</b> .....	94
6.1 Importancia de esta tesis y sus resultados para la acción pública .....	97
6. 2 Problemas presentados .....	99
6.3 Recomendaciones para estudios futuros .....	99
<b>ÍNDICE DE GRÁFICAS</b>	
Gráfica 4.1 Tipos de proyectos/programas .....	54
Gráfica 4.2 Importancia de consultar .....	55
Gráfica 4.3 Cómo aumentar la participación.....	56
Gráfica 4.4 Tipo de participación que más beneficia .....	57
Gráfica 4.5 Cantidad de personas/Cantidad de proyectos/programas en que participó .....	60
Gráfica 4.6 Origen de los proyectos .....	61
Gráfica 4.7 Percepción de la población respecto a su participación .....	62
Gráfica 4.8 Edad/Cantidad de proyectos en que participó.....	63
Gráfica 4.9 Cantidad de proyectos en que participó/Sexo .....	64
Gráfica 4.10 Escolaridad/Cantidad de proyectos en que participó .....	65
Gráfica 4.11 Tiempo de residencia/Cantidad de proyectos en que participó.....	66
Gráfica 4.12 Factores que influyeron en la decisión de participar .....	67
Gráfica 4.13 Factores y su grado de influencia en la participación .....	68
Gráfica 4.14 Formas de participación realizadas.....	69
Gráfica 4.15 Edad/participación Programa Oportunidades .....	70
Gráfica 4.16 Edad/Donación de comestibles y artículos varios .....	71
Gráfica 4.17 Importancia de la participación .....	73
Gráfica 4.18 Lugar de origen/Participación en Programa Oportunidades .....	75
Gráfica 4.19 Consulta a la población sobre sus necesidades .....	76
Gráfica 4.20 Tipo de participación más común .....	78
Gráfica 4.21 Tiempo de residencia/Participación en actividades comunitarias.....	79
Gráfica 4.22 Edad/Participación en actividades comunitarias.....	80
Gráfica 4.23 Sexo/Participación en actividades comunitarias.....	82
Gráfica 4.24 Tipos de participación consideradas importantes por los encuestados y que no es implementada... 83	
<b>ÍNDICE DE CUADROS</b>	
Cuadro 1.1 Perspectivas teórico-conceptuales .....	20
Cuadro 3.1 Elección de la muestra para la encuesta.....	41
Cuadro 4.1 Programas o proyectos comunitarios mencionados por la comunidad .....	45
Cuadro 4.2 Tipología de proyectos.....	49
<b>ÍNDICE DE MAPAS</b>	
Mapa 2.1 Ubicación de la zona de estudio I.....	26
Mapa 2.2 Ubicación de la zona de estudio II.....	27
Mapa 2.3 Colonia Juanita Luna.....	28
<b>ÍNDICE DE ILUSTRACIONES</b>	
Ilustración 2.1 Una calle de la Juanita Luna.....	30

Ilustración 4.1 Una vivienda en la colonia Juanita Luna .....	59
<b>ANEXOS</b> .....	100
Anexo i Cuestionario para identificación de proyectos comunitarios .....	100
Anexo ii Entrevista a <u>beneficiarias/promotoras</u> de proyectos comunitarios, 2014 .....	101
Anexo iii Entrevista a <u>implementadores</u> de proyectos comunitarios, 2014 .....	103
Anexo iv Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014 .....	105
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	114

## **RESUMEN**

El tema central de esta investigación es la participación de la población en proyectos comunitarios, como un elemento intrínseco de éstos, sin el cual no son posibles, de ahí su trascendencia.

El objetivo general fue conocer los factores que influyeron en la decisión de participar de la población de la colonia Juanita Luna, entre 2002 y 2012; identificar relevancia, niveles reales de participación; así como elementos no considerados al implementar proyectos en la zona, con la finalidad de buscar formas efectivas de fomentar una mayor participación.

Se concluyó que la participación comunitaria es escasa en la zona, que los proyectos comunitarios son casi inexistentes y provienen generalmente de instituciones de origen religioso. Predominan, en cambio, programas gubernamentales asistencialistas, que más que propiciar la participación y crear condiciones para que pueda darse, la inhiben.

Existen elementos esenciales para la participación que no son considerados en dichos programas como conocer y consultar a la comunidad, considerar necesidades, características y posibilidades de participación.

El estudio se realizó desde un enfoque teórico multidisciplinario. Se siguió una estrategia metodológica de enfoque mixto con el propósito de complementar la información, realizar una triangulación de los datos y reforzar su validez.

Es un estudio explicativo, no experimental, transversal, retrospectivo, centrado en exponer cómo se da la participación comunitaria y por qué se relaciona con determinadas variables.

## **ABSTRACT**

People's participation in community projects is the focus of this thesis, an intrinsic element which participation would not be possible, hence its importance.

The overall objective was to identify factors that influenced population's decision to participate, focusing on the neighborhood Juanita Luna, between 2002 and 2012.

Also, to identify the relevance, actual levels of participation, as well as elements not considered, when implementing projects in the area. With the purpose of finding effective ways to encourage greater participation.

The main conclusion is that community participation is scarce in the area, community projects are almost nonexistent, and they are coming from religious institutions. Governmental handouts predominate, and instead of encouraging more participation inhibit it.

There are essential elements not considered in programs such as getting to know and consulting the community, considering needs, characteristics and possibilities of participation.

The study was conducted from a multidisciplinary theoretical approach. The methodological strategy, was a mixed approach, however in order to perform a triangulation of data and strengthen its validity a mixed approach was followed. It is a non-experimental, cross-sectional, retrospective, exploratory study focused on how participation takes places and why it relates to certain variables.



## INTRODUCCIÓN

El tema de esta investigación es la participación de la población en proyectos de intervención comunitaria. Se parte de la premisa que para que pueda darse la participación, se requiere de ciertas condiciones, ya que en la decisión de participar influyen diferentes factores.

El objetivo general de este estudio es identificar cuáles son estos factores. Los proyectos de intervención comunitaria por definición, para ser efectivos y lograr incidir a mediano y largo plazo, requieren de la participación. Ésta no sólo los complementa y enriquece, sino que es su esencia, propiciando que tengan un mayor impacto en la comunidad. La experiencia laboral personal ha permitido la observación de una escasa participación en proyectos de intervención comunitaria.

Si para solucionar los problemas colectivos que se presentan en una comunidad existe la necesidad de participación de sus habitantes, y se ha observado que esta participación es baja, se puede concluir que es indispensable identificar las razones que inciden en la decisión de la población de participar y cómo esta participación puede mejorar los resultados de los proyectos y, por lo tanto, coadyuvar en la solución de los problemas comunitarios ahí presentes.

El conocer los factores que influyen en la decisión de participar, posibilitará la intervención de trabajadores sociales e implementadores de políticas públicas en la modificación de procedimientos o de proyectos para fomentar dicha participación. Además ofrece la posibilidad de aportar nuevos elementos para el análisis del fenómeno social de la participación entre investigadores sociales.

De Schutter dice que: "La investigación social tiene una importancia primordial en la producción de conocimientos sobre la realidad históricamente definida en tiempo y espacio" (1983: 63). Por ello, los resultados de esta investigación y su difusión contribuirán a descubrir las razones de este comportamiento y, junto con ello, encontrar formas de motivar una participación e integración auténtica en proyectos comunitarios en zonas similares de Ciudad Juárez, potenciando los resultados que se obtienen actualmente.

Para identificar estas razones en condiciones específicas, se enmarcó la investigación en la colonia Juanita Luna, comunidad de escasos recursos, situada al norponiente de la ciudad, originada en el año 2002 y en la que han proliferado proyectos de diverso origen. El estudio fue ubicado entre ese año, el 2002 y el 2012, para abarcar un periodo de tiempo considerable y optimizar los resultados, además de ser el tiempo de existencia de la colonia. Esta colonia se eligió por ser de reciente creación, de fácil identificación por encontrarse bien definida y separada de las colonias vecinas. Una comunidad pequeña, pauperizada, en donde se han realizado distintos programas y proyectos, además de ser una comunidad conocida por la investigadora.

Con la finalidad de lograr una perspectiva más completa y más integral del problema de estudio, se diseñó una metodología de tipo mixto, eligiendo técnicas del orden cualitativo como la entrevista semiestructurada y el muestreo, y cuantitativo como la encuesta. Se diseñaron instrumentos cuya información recabada fuera complementaria. La recolección de los datos se realizó entre actores sociales representativos de cada uno de los grupos implicados en el tema de la participación, quienes accedieron a participar tanto en la encuesta como en las entrevistas. La excepción fueron los implementadores de instituciones gubernamentales quienes, aunque se les solicitó formalmente y de manera cordial, no brindaron la información requerida. Se presentan a continuación los elementos o ejes principales que guían el presente estudio.

#### Pregunta de investigación

¿Cuáles factores influyeron en la decisión de las personas para participar en proyectos de intervención comunitaria en la colonia Juanita Luna, entre los años 2002 y 2012?

#### Objetivo general

Conocer los factores que influyeron en la decisión de participar de la población de la colonia Juanita Luna, así como identificar su relevancia, los niveles reales de participación y qué elementos no se están considerando al implementar proyectos de intervención comunitaria en la zona, con la finalidad de buscar formas efectivas de fomentar una mayor participación.

## Objetivos específicos

- Identificar los diferentes tipos de proyectos de intervención comunitaria realizados en la zona entre el año 2002 y el 2012, así como sus características distintivas.
- Conocer el grado y tipo de participación en estos proyectos realizados entre 2002 y 2012.
- Identificar los factores que influyeron en la participación y su relación con el origen de los proyectos, con su adecuación a las características socio-económico-culturales de la comunidad y con el modelo de implementación utilizado.
- Proponer, con base en los resultados, formas de fomentar la participación comunitaria para propiciar el desarrollo de capacidades sociales y así mejorar la calidad de vida en esta zona.

## Hipótesis

La participación en proyectos de intervención comunitaria en la colonia Juanita Luna entre en los años 2002 y 2012, fue escasa debido a tres factores:

- 1) No existió una sincronía entre las necesidades observadas por los implementadores y las sentidas por la población objetivo.
- 2) No se realizó una adaptación de los proyectos al contexto local antes de implementarlos en la colonia.
- 3) El modelo de implementación de proyectos no fue el de educación comunitaria que es el requerido para este tipo de proyectos.

Estos factores incidieron en la participación comunitaria y, por la tanto, en el impacto social de los proyectos mencionados.

Entre los hallazgos del estudio se puede mencionar que, los proyectos de intervención comunitaria han sido pocos en la zona y que se han realizado más bien programas de tipo asistencialista. La participación de tipo comunitario en la zona es escasa y proviene regularmente de instituciones de origen religioso.

El documento consta de seis capítulos y está organizado de la siguiente manera:

En el primer capítulo, se presenta el marco teórico conceptual. Inicia con una revisión del estado del conocimiento respecto al tema de la participación, un análisis de los trabajos realizados previamente sobre ésta, para ofrecer un panorama completo del tratamiento que se le ha dado al tema, las perspectivas adoptadas, los elementos de la participación que se han analizado en distintos momentos y países. Después, se exponen diferentes teorías y formas de conocer y analizar, para ubicar el problema estudiado dentro del campo del conocimiento y explicar, a través de un enfoque multidisciplinario, el fenómeno que se está estudiando. Asimismo, se presentan los tipos de estudios que se han realizado, los temas específicos tratados en estudios de participación y las clasificaciones o tipologías realizadas de acuerdo a sus características. En este capítulo también se hace una revisión de los conceptos a utilizar y de las diferentes formas de definir la participación y se presenta la conceptualización del término que se utilizará para el estudio. Finaliza con un apartado acerca de los estudios sobre participación realizados en la localidad.

Un segundo capítulo, ofrece una descripción de la zona de estudio, aquí se hace una caracterización, una descripción socio-económico, cultural y geográfica de la colonia Juanita Luna de Arrieta, que es el área de estudio donde se enmarca el problema y se contextualiza el análisis. Se describen las condiciones de esta colonia de reciente existencia, situada al norponiente de la ciudad, con un alto grado de marginación.

En el capítulo tercero, se describe la metodología así como la estrategia seguida en el desarrollo de esta investigación. Se hace una descripción de las tres etapas del trabajo de campo (primera inmersión en campo, entrevistas a profundidad y encuesta), así como de la literatura existente sobre la zona y de cómo se realizó el análisis para lograr la confiabilidad y validez de la metodología. Se especifica el tipo de estudio, el diseño de investigación y los instrumentos que se utilizaron, además de las razones para elegirlos.

El capítulo cuarto, expone los resultados obtenidos durante las tres etapas del trabajo de campo. Esto es, tanto de la primera inmersión en campo como de la realización de las entrevistas y de la encuesta. Aquí, se realiza una revisión, descripción general y clasificación de los proyectos comunitarios realizados en la zona, durante el periodo de estudio. Enseguida, se ofrecen algunos datos obtenidos durante la primera inmersión en campo sobre el origen de la colonia. Se realiza después, una descripción de los participantes en las diferentes etapas del trabajo de campo. Luego se exponen los resultados de las entrevistas y la encuesta. Se hace

una revisión de los resultados y su relación con las variables independientes, así como de los tipos y niveles reales de participación encontrados. Asimismo, se muestran en gráficas los resultados obtenidos.

El análisis de los resultados obtenidos y su relación con los planteamientos realizados en el marco teórico se exponen en el capítulo quinto. Además se examina la pertinencia y la utilidad de la inclusión de diferentes actores en el estudio para lograr una visión general de grupos de actores con intereses y perspectivas diferentes. Se analizan las consecuencias de la profusión de proyectos y los comportamientos de los beneficiarios. Se revisan los resultados y su relación con las variables independientes, asimismo se analiza la hipótesis planteada al inicio de la investigación y los elementos resultantes que la corroboran, así como los que pueden considerarse como opuestos a su comprobación.

En el sexto capítulo, se exponen las conclusiones a las que se logró llegar. Como el hecho de que la participación comunitaria no es frecuente en la zona de estudio primordialmente porque no existen las condiciones requeridas para ello. Se confirma que para que pueda darse la participación en proyectos de intervención comunitaria, se requiere de la coincidencia de diferentes factores, como el hecho conocer y consultar a la comunidad para propiciar que se involucre en los proyectos y se requiere considerar sus necesidades, sus características específicas y sus posibilidades de participación.

Al llevar a cabo el estudio, se encontraron básicamente dos problemas particulares que limitaron, en parte, la consecución de resultados óptimos. Uno de ellos fue la falta de datos provenientes directamente de las instituciones gubernamentales y de los implementadores de proyectos de éstas, ya que no se logró contactar a estos últimos y las instituciones no proporcionaron información sobre los proyectos realizados en el periodo de estudio. Otra limitación importante para el desarrollo del estudio fue el tiempo disponible para la recolección de datos, ya que si se hubiera dispuesto de más tiempo, se podrían haber realizado algunas visitas más al lugar de estudio, para realizar observaciones de la metodología de trabajo de los implementadores entrevistados y poder contrastar la información de estas observaciones con los datos ya recabados.

## Capítulo I

### MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

La participación es un tema ampliamente abordado en la literatura socio-política actual. En este apartado se presenta un resumen del estado del arte sobre este concepto; se hace una revisión del tratamiento que se le ha dado a través de la información disponible en distintas fuentes. Sus diferentes conceptualizaciones, los autores que han estudiado el tema y los países que han hecho investigaciones sobre éste. Asimismo, se presentan los tipos de estudios que se han realizado, los temas específicos tratados en estudios de participación y las clasificaciones o tipologías realizadas de acuerdo a sus características. En este capítulo se hace una revisión de las teorías existentes en la literatura sobre el tema de la participación, para ubicar el problema planteado dentro del campo del conocimiento. El tema de estudio se intenta explicar, a través de un enfoque multidisciplinario.

#### 1.1 Revisión del estado del conocimiento (antecedentes)

El tema de la participación surgió en el marco de los debates teóricos en torno a la igualdad. Ha sido analizado desde los años 60 y se ha mantenido como un tópico de interés social para diferentes autores, desde esa década hasta la fecha. En la actualidad, está íntimamente relacionado con la democracia ya que es un elemento indispensable dentro del marco de la democracia deliberativa o democracia participativa, que implica la inclusión y el involucramiento de la sociedad en la toma de decisiones sobre políticas públicas (Hevia, Vergara-Lope y Ávila, 2011).

Respecto al área geográfica, en estos estudios predominan los realizados en América Latina (Brasil, Chile, Cuba, México) y en España (Bleda, 2008; Ruiz-Giménez, 2008), aunque también hay estudios en Estados Unidos (Brooks, 2002) y en Canadá (Torgerson, 1992). En las investigaciones o análisis identificados, predominan los estudios respecto a la participación comunitaria en temas específicos relacionados con salud pública. Aunque son menos comunes, los estudios en los que la participación es tratada como una necesidad para la generación de capital humano, suelen encontrarse en las investigaciones sobre América

Latina, especialmente en temas como la alfabetización (Freire, 1975, 1994) y el trabajo en las cooperativas (Fals Borda, 1970).

El estado del arte muestra que la participación se presenta regularmente, aunque en forma implícita, como una variable dependiente o resultado. Los teóricos que manejan el tema coinciden, en términos generales en relación a los factores que influyen en la participación. Coinciden también en mencionar la necesidad de promoverla. De Tocqueville (1989), por ejemplo, aprecia que cuando se permite la asociación libre, ésta es vista como un medio universal para el logro de los fines grupales.

Los argumentos sobre la necesidad de participación varían y van desde quien la considera indispensable para la construcción de ciudadanía (Ziccardi, 2010; Aguilar, 2000), para generalizar una cultura participativa, inexistente o poco desarrollada (Cejudo, 2011); para generar capital social (Putman, 1993) o para hacer más eficientes las políticas públicas (Aguilar 2012, Putman 1993, Krauskopf, 1999), hasta quien la menciona como un derecho imprescindible y una condición *sine qua non* puede darse un desarrollo integral del ser humano (Freire, 1975) y, por lo tanto, de cualquier comunidad.

Los estudiosos del tema coinciden también en mencionar que se requieren determinadas condiciones para que pueda darse la participación (Marchioni, 2012; Torgerson, 1992; Freire, 1975; Ruiz-Giménez, 2008). Mencionan que es necesario disponer de espacios para propiciarla, posibilitar que se pueda realizar con capacidad de decisión y sin temor a las consecuencias (Ucar, Llena y Berne, 2006); que se requiere tomar en serio a la ciudadanía y sus propuestas; que la participación deberá ser vinculante y útil (Collet, González y Mas, 2000).

También se expone que implica un riesgo, una pérdida respecto al espacio de acción, de poder o de decisión de los tomadores de decisiones o de implementadores y, así, es una responsabilidad y una necesidad para contrarrestar la exclusividad en la toma de decisiones (Ucar, Llena y Berne, 2006).

La participación como un tema de importancia social remite en numerosos estudios, en forma directa o implícita, a un autor considerado clásico y frecuentemente citado en temas de participación comunitaria que es Paulo Freire. Diversos estudios (Rodríguez, 2011, Illich,

1978, Briceño-León, 1996, Palma, 1997<sup>1</sup>) son derivados de los análisis o del trabajo que realizó Freire en Brasil hasta los años 90 del siglo pasado.

De los estudios realizados en México, sobresale el trabajo de investigación participativa realizado por Anton De Shutter (1983) en Pátzcuaro, Michoacán.

Las investigaciones disponibles son mayormente prescriptivas, descriptivas y explicativas. La unidad de análisis más común en estos estudios, son grupos específicos estudiados en relación a la necesidad de implementar algún programa particular, o de revisar los resultados de alguno ya realizado.

Aunque muchos análisis se fundamentan en teorías más que en hechos, el tipo de diseño de investigación más comúnmente encontrado, es el estudio de caso.

## 1.2 Definiciones

Para una mejor comprensión del tema, es conveniente conceptualizar algunos términos que serán mencionados a lo largo de esta investigación. El más importante de estos conceptos es, por supuesto, la participación (comunitaria), tema central del estudio.

Existe un amplio rango de posibilidades para conceptualizar la participación, de acuerdo a la forma como se ejerce. Entre las definiciones existentes del término participación, se pueden encontrar algunas generales, como la que indica que participar se entiende como la acción de tomar parte con otros para el logro de uno o varios objetivos (Ortega, 1979: 150). O que es la actividad social que ejercen los individuos en un grupo del que forman parte y supone coincidencia de las finalidades operativas del grupo, un sentimiento de responsabilidad personal, algunas obligaciones creadas por el deber o vínculos de amistad (Ramírez, 1993:25).

Las formas posibles de participación van desde la emisión de un voto o la colaboración en la recopilación de información, contestando una encuesta, hasta el involucramiento de una comunidad en los asuntos de interés colectivo, para lograr influir en la generación de políticas públicas. O, bien, la participación como una forma de transformación de los individuos para generar un cambio en las estructuras políticas o económicas de un Estado.

<sup>1</sup> En el sitio donde se localizó este documento así se presenta el año y se indica que se cite de esta manera.

Como se verá más adelante, el tema de la participación puede ser abordado desde diferentes perspectivas teórico-conceptuales como el racionalismo/instrumentalismo, la ciudadanía, la teoría de la acción/pragmatismo y el marxismo.

Otro término significativo para este estudio es el de comunidad, que etimológicamente, proviene del latín *comunitas* y expresa la calidad de común, de lo que no siendo privativo de uno sólo, pertenece o se extiende a varios. Operativamente se entiende como:

Una agregación social o conjunto de personas que, en tanto que habitan en un espacio geográfico delimitado y delimitable, operan en redes estables de comunicación, pueden compartir equipamientos y servicios comunes y desarrollan un sentimiento de pertenencia o identificación con algún símbolo local y, como consecuencia de ello, pueden desempeñar funciones sociales a nivel local de tipo económico (producción, distribución y/o consumo de bienes y servicios), de socialización, de control social, de participación social y de apoyo mutuo (Ruiz-Giménez, 2008:71).

De acuerdo con la definición general de la Organización de las Naciones Unidas (La ONU) y la específica de la Organización Mundial de la Salud (La OMS), el desarrollo comunitario es considerado como el núcleo y objetivo final de la participación comunitaria; describe un conjunto complejo de procesos en los que se involucra la gente, para aumentar los niveles de vida y la productividad, y para lograr ciertos objetivos políticos y sociales.

La participación comunitaria es la que se da cuando los ciudadanos se organizan para solucionar problemas de su vida inmediata. También puede ser entendida como una toma de conciencia colectiva de toda la comunidad, sobre factores que frenan el crecimiento, por medio de la reflexión crítica y la promoción de formas asociativas y organizativas que facilita el bien común; a través de ella, la comunidad se organiza frente a las adversidades, o simplemente con el objetivo de lograr un mayor bienestar procurando el desarrollo de la comunidad (López, 2008).

La participación comunitaria es conceptualizada, también, como la creación de oportunidades accesibles a todos los miembros de una comunidad y en conjunto a toda la sociedad, para contribuir activamente e influenciar el proceso de desarrollo y compartir equitativamente los frutos de este desarrollo (Naciones Unidas, 1981).

Otro de los conceptos relevantes para este estudio, el concepto de proyectos comunitarios que es el que los define como el conjunto de actividades interrelacionadas para alcanzar objetivos, en un tiempo y espacio determinado, combinando trabajo organizado, aprovechamiento de recursos y coordinación de esfuerzos, de modo que sus efectos permanezcan en el tiempo y modifiquen una situación que afecta negativamente la vida de un grupo de personas, produciendo cambios favorables para su desarrollo (Crespo, 2013).

Los proyectos de intervención comunitaria, por otra parte, son como los comunitarios, que requieren de una participación activa de la comunidad para realizarse pero, a diferencia de aquellos, estos provienen de alguna institución u organización, no surgen directamente de la comunidad.

Existen conceptos íntimamente relacionados con la participación como la acción pública, que en ciertas circunstancias, puede considerarse como equivalente a ésta, pero la diferencia entre ambas se encuentra en que, la acción pública incluye todas de acciones sociales ya sea que provengan del Estado o de la sociedad civil; es decir, no está determinada por un actor específico pero si es una construcción colectiva (Cabreró, 2006) y la participación social, comunitaria o colectiva es cualquier acción social que proviene de actores diferentes al Estado.

### 1.3 Tipologías

Algunos autores han elaborado tipologías sobre las diferentes formas de participación de acuerdo a sus características. Ziccardi (Cardozo y Ziccardi, 2010) habla de cuatro tipos de participación: institucionalizada, autónoma, clientelística e incluyente. La institucionalizada es la que está contenida en el marco legal y normativo, cuya finalidad es que la ciudadanía participe en los procesos decisorios principalmente del ámbito local como los comités vecinales o los Comités de planeación. La autónoma es la que se da cuando la ciudadanía participa a través de algún tipo de asociación civil y que no es organizada desde las instituciones gubernamentales, sino desde la propia sociedad. La clientelística es aquella en la cual la autoridad y los individuos o grupos se relacionan con las instancias de gobierno, a través de un intercambio de bienes, servicios o favores por votos o apoyo político. Y la participación incluyente o equitativa es en la que se promueve la participación de toda la

ciudadanía, independientemente de la pertenencia o identidad partidaria, religiosa o de clase social.

Pliego (2000), igualmente, señala cuatro tipos de participación, pero las clasifica como la social, cuando un grupo de individuos se relacionan entre sí, más no con el Estado; la política, que se da a través de partidos políticos o en órganos de representación política; la ciudadana, cuando grupos e individuos pueden sustituir al Estado en algunas tareas en donde falla la eficacia de los organismos tradicionales y la comunitaria, cuando los ciudadanos se organizan para solucionar problemas de su vida inmediata.

#### 1.4 Otro concepto de participación

Haciendo una revisión de los aportes teóricos antes mencionados, los elementos constitutivos del concepto de participación y los requerimientos identificados para el análisis del problema planteado, se decidió construir un concepto propio de participación comunitaria, el cual incorpora parte de la noción de poder ciudadano de Freire (1994) y Arnstein (1971), del espíritu cooperativo de Habermas (1996), del capital social de Putman (1993) y de la legitimidad y fortalecimiento de instituciones mencionado tanto por Ziccardi (2009) como por Putman (1993) y Aguilar (2012). En este concepto, *la participación es entendida como la acción de colaborar en un proceso social de manera voluntaria e informada, con la finalidad no sólo de hacer más eficientes las actividades de cualquier proyecto comunitario, sino también con el objetivo de apropiarse de estas formas de acción, propiciando el desarrollo de habilidades sociales y un mayor impacto en la calidad de vida.*

#### 1.5 Teorías para analizar la participación

Existen cuatro grandes teorías, cuatro formas de asumir y analizar la participación que, aunque coinciden entre sí en algunos elementos a los que dan importancia, también son claramente distintos en cuanto a la prioridad dada por cada una al sentido de la participación (ver cuadro 1.1).

##### 1.5.1 Teoría racionalista/instrumentalista

Una de estas teorías identificadas es la de la racionalidad, representada principalmente por Olson (1985, 2004), Ostrom (2000), y Thöenig, Duran y Cabrero (Cabrero, 2006). Este

enfoque, derivado de la teoría clásica utilitariana, se distingue por la relevancia que da al análisis racional, al análisis costo-beneficio y a la maximización de la utilidad en la toma de decisiones para la acción colectiva. Da importancia también a la necesidad de gobernanza e institucionalidad, así como a la generación de políticas públicas eficientes y al beneficio colectivo.

Dentro de este paradigma, la decisión- de participar o no- depende de las posibilidades que tenga un individuo de poder desempeñar sus objetivos solo y de cómo su participación, en algún grupo, pueda potenciar ese desempeño. De acuerdo con esta perspectiva, la decisión de participar está sujeta a, depende de, que la participación ofrezca al individuo beneficios inmediatos o potenciales, que le permitan mejorar su situación particular respecto al grupo; este beneficio deberá ser significativamente alto para posibilitar la participación. Es decir, participar representa una decisión de índole instrumental de identificar medios para lograr fines.

En *La lógica de la acción colectiva* (1965), Olson cambia el enfoque de una perspectiva atomística individual a la de grupos; este autor señala que las posibilidades de cooperación dependen del tamaño de los grupos, que en los grupos grandes, y aprovechando que no se puede excluir de los beneficios a quienes no cooperan, la acción más racional del individuo es aprovechar los beneficios pero sin participar de su producción (Rodríguez, 2010). Él, como los economistas clásicos, considera que cada individuo u organización es racional y egoísta, maximizador de utilidad y, como tal, toma la decisión de cooperar o no.

Olson observa que entre más numeroso sea un grupo humano, más difícil es la cooperación voluntaria; al ser más grande el grupo, es más difícil presionar a sus miembros para que colaboren, para controlar sus acciones o sancionar la no-cooperación (Guissarri, 2004).

Por lo tanto, la acción colectiva depende del tamaño de los grupos. En grupos pequeños, es posible la acción colectiva, ya que el costo se verá recompensado por un beneficio mayor y seguro. En los grupos grandes, el beneficio obtenido por la acción colectiva es menor, no hay beneficios selectivos y, además, la participación no es indispensable, ya que

los beneficios que se obtengan serán para todos los integrantes del grupo en la misma proporción, independientemente de que hayan participado o no en la acción mencionada.

De esta situación, surge el llamado oportunista, polizón o “*free rider*”, que es precisamente el individuo que obtiene los beneficios de pertenecer a un grupo sin cooperar. Al considerar egoístas, racionales, maximizadores de utilidad a todos los individuos, estos se consideran, por lo tanto, oportunistas potenciales. El beneficiarse sin costo, el obtener lo que se quiere sin realizar un esfuerzo, maximiza la utilidad del individuo, lo cual es característico del *homo-economicus* (Guisarri, 2004). De esto se desprende que, al darse las condiciones, todos los miembros de un grupo actuarán como oportunistas.

El tema fundamental para el *homo economicus*, respecto a los problemas de acción pública, es la decisión de cooperar o no cooperar, es decir, participar o no participar. Para propiciar la participación social, se requiere de incentivos selectivos que disminuyen a medida que aumenta el tamaño del grupo, de modo que los grandes grupos están menos capacitados que los pequeños, para actuar en favor del interés común. La racionalidad de los grupos de acción colectiva se basa en el interés propio de los individuos para grupos pequeños y en los “incentivos selectivos” para grupos grandes.

Ante este planteamiento, el modelo de análisis de Ostrom (2000) implica una modificación de esta teoría de la racionalidad maximizadora, como principio explicativo. Ella propone establecer contratos vinculantes entre los participantes que obliguen a “cumplir de manera infalible” con los acuerdos iniciales y con estrategias de cooperación, formadas por los mismos participantes (Ostrom, 2000, Lara, 2002, Rodríguez, 2010). Dice que para ello, se requiere de una estructura institucional que posibilite la repartición equitativa de los beneficios y de los costos. Asevera que el interés de quienes realizaron el contrato los llevará a una supervisión mutua para lograrlo (Lara, 2002).

La posibilidad de crear una situación de interdependencia, de auto-organizarse y de auto-gobernarse con la finalidad de obtener beneficios grupales ininterrumpidos (pese a la tentación del “gorroneo”), dependerá de los costos y beneficios de las acciones de los individuos, de su vinculación con los resultados esperados y de la reducción de la incertidumbre causada por la falta de conocimiento (Ostrom, 2000). De esta manera, se crean

relaciones de interdependencia entre los participantes que se ven afectados colectivamente en casi todo lo que hacen, lo cual los obliga a actuar colectivamente ya que, de no hacerlo, los beneficios finales serían menores que si lo hicieran en forma independiente.

En suma, para Ostrom la acción colectiva cooperativa de grupo es racional; abriendo una nueva perspectiva de estudio del tema, de un enfoque atomístico a uno de grupo y de acción colectiva.

Con un planteamiento similar pero más amplio, se encuentra Cabrero (2006), quien incluye a la acción colectiva dentro de la acción pública. Al hacerlo, el enfoque grupal de Ostrom se amplía, ya que la acción pública para Cabrero incluye todas las acciones sociales provenientes de la sociedad civil, pero también las provenientes del Estado. Plantea que la acción pública no está determinada por un actor específico sino que es una construcción colectiva. Menciona que tanto Duran como Thöenig (Cabrero, 2006) coinciden en que el nuevo papel estatal es la institucionalización de la acción colectiva, mediante la construcción de la acción pública.

De acuerdo a Cabrero (2006), Duran considera que la tarea de gobernar consiste en la conducción de la acción colectiva, perspectiva que permite comprender una sociedad de producción permanente de mecanismos de coordinación, de acciones conjuntas, que se aleja de soluciones gubernamentales establecidas jerárquicamente e implementadas en forma burocrática. Plantea un Estado-socio tanto en la producción de soluciones, como en la construcción conjunta de opciones. Thöenig (Cabrero, 2006) caracteriza la acción pública como la forma que tiene la sociedad de construir y calificar los problemas colectivos, elaborar respuestas, contenidos y procesos para abordarlos.

### 1.5.2 Ciudadanía

Una segunda teoría en torno a la participación está centrada en la generación de ciudadanía y es representada por Ziccardi (2009), Aguilar (2102) y Putman (en Ziccardi, 2009, 1993), entre otros. “La participación es un componente esencial de la democracia, como forma de organización social y de gobierno” (Ziccardi, 2005). Sus prioridades, por lo tanto, son la construcción de ciudadanía, la institucionalidad, la gobernanza y la generación de políticas públicas. Estos autores también dan importancia al desarrollo social, al beneficio colectivo, a

la satisfacción de necesidades, al capital social, el empoderamiento, la toma de decisiones, el mejoramiento en la calidad de vida, el derecho, el compromiso y la responsabilidad de la participación para el desarrollo de capacidades, así como al análisis costo-beneficio y la maximización de la utilidad.

Esta concepción de participación, ubicada dentro de las teorías de la gobernanza, también es calificada como participación “instrumentalista” (Palma, 199?). Aguilar (2000) la señala como primordial para evitar la centralización y el autoritarismo porque construye capital social y con ella se gana en gobernabilidad y democracia; asegura que genera credibilidad, legitimidad, fortalece las instituciones, la identidad y contribuye a la eficiencia. Coincide con Putman (1993), ya que éste enlaza la participación fundamentalmente a la generación de capital social, constituido por organizaciones sociales y civiles, así como por lazos de confianza y solidaridad. Para Putman (1993), las transformaciones sociales deben atribuirse a la cohesión de la sociedad local, es decir, se dan si los ciudadanos son portadores de una cultura cívica y participan en organizaciones.

En esta misma línea, Ziccardi (2009) ve como un desafío para las ciudades de este siglo, crear nuevas formas de relación entre representantes y representados que contribuyan a que los gobiernos puedan mejorar el ejercicio político y la gestión urbana, en el contexto de la democracia representativa. Para ella, la democracia participativa implica que la ciudadanía se involucre en diferentes grados y etapas en el ejercicio de gobierno, a fin de otorgar mayor eficacia a las decisiones públicas. Dentro de esta perspectiva, el participar implica estar informado, responsabilizarse y tener posibilidades reales de incidir en la vida cotidiana de una sociedad democrática.

### 1.5.3 Teoría de la acción y pragmatismo

Otra forma de analizar el tema de la participación, es a través de la teoría de la acción y el pragmatismo. La teoría de la acción ofrece un planteamiento sobre cómo se crean los modelos mentales que propician el desarrollo de comportamientos. El pragmatismo propone un porqué para la decisión de realizar determinadas acciones o no realizarlas. Ambos enfoques ofrecen explicaciones alternativas complementarias para el análisis de la participación.

La teoría de la acción planteada por Argyris y Schön, sostiene que el individuo construye teorías para orientar sus acciones; estas teorías son modelos mentales. A partir de estos modelos, se desarrollan comportamientos. Comportamientos que se evalúan y, a partir de sus consecuencias, se estudian los cambios o modificaciones de la teoría de la acción. Esta teoría concibe al hombre como un ser que construye sus acciones, las ejecuta, evalúa sus consecuencias, mantiene sus prescripciones cuando los resultados son favorables a sus propósitos y las modifica o trata de modificarlas, cuando estos resultados son desfavorables (Argyris y Schön, 1989).

Se parte del supuesto de que el comportamiento de las personas tiene una base cognitiva. El planteamiento es que las teorías de acción son las responsables de la manera como se comporta el ser humano, es decir, cómo participa en las diferentes actividades cotidianas. Una teoría de acción estaría compuesta por un grupo de valores, supuestos, normas y estrategias de acción, cuya finalidad es orientar al individuo.

En la teoría de la acción, Argyris y Schön plantean dos dimensiones: la teoría explícita y la teoría en uso. La primera, en el individuo, es lo que expresa como sus pautas de comportamiento para actuar ante un incidente, explica su actuación hipotética presente o futura, de acuerdo al criterio o percepción individual. La segunda, es la que dirige o condiciona la acción. Las respuestas del individuo constituyen la teoría de acción que adopta como explicación de su comportamiento. La teoría que realmente gobierna la conducta es la teoría de acción en uso, que es la observable que se puede inferir de acciones concretas. Puede coincidir o no con la explícita, pero es la que se lleva a la práctica y, en muchas ocasiones es diferente e incluso hasta opuesta a la primera.

El pragmatismo es un paradigma de pensamiento que valora los resultados y la acción. En el pragmatismo, una idea tiene sentido sólo si permite la acción, ya que ésta es el elemento central del conocimiento.

Uno de los principales representantes de esta corriente de pensamiento, Dewey (Bacon, 2012), afirma, sobre el conocimiento práctico, que este probó su utilidad, capacitando a los humanos para adquirir cierto grado de control sobre su entorno; sin embargo, el mundo de la práctica es cambiante e incierto, el éxito de su manejo nunca está asegurado.

Para Dewey, con una ontología similar a la marxista, el crecimiento del ser humano por sí mismo es el único “fin moral” y se refiere a la capacidad para desarrollarse como ser humano, no como un proceso mecánico, sino que requiere reflexión más que puro estímulo respuesta con el entorno. Él encuentra una conexión entre el individualismo y el empirismo. Dice que el empirismo tiene una dimensión política que desafía el poder de las instituciones políticas y eclesiales. Este afirma los derechos individuales y sostiene que las instituciones sociales no pueden ser justificadas por la tradición, sino en términos de hasta qué punto se satisface la prueba pasada por la experiencia

Los individuos solo pueden desarrollarse en presencia de ciertas condiciones sociales, las cuales no son proveídas por el liberalismo clásico, ya que este provee libertad para quienes poseen suficientes recursos naturales, pero no para quienes carecen de ellos; deja a estos expuestos a ser explotados por aquellos que tienen los medios para hacerlo. Los derechos sin los recursos necesarios para ejercerlos, no pueden ser llamados igualitarios, aunque aparezcan formalmente en la ley.

Dewey argumenta que la democracia es una forma de la conducta de la vida diaria. Que a nivel del Estado y sus instituciones, es tan importante como en las comunidades locales (Bacon, 2012). “Estoy inclinado a creer que el corazón y la garantía final de la democracia están en las reuniones de los vecinos...y en las reuniones de los amigos...para conversar, libremente, uno con otro” (Dewey, LW, 14:227citado por Bacon, 2012). En *The Public and its Problems* (1926), discurre que, a pesar de la complejidad de la sociedad moderna, los ciudadanos podrían acudir juntos y aprender sobre asuntos de interés público.

Dice que la democracia es un método de investigación social, aplicando la inteligencia social a los asuntos públicos y políticos y que, en contraste, las formas de vida no democrática fallan al hacerlo. Asegura que cuando los ciudadanos son afectados por un problema particular, tienen un interés en involucrarse, ellos mismos, participando en la solución de los problemas. Para que la democracia se convierta en una forma de vida, requiere la práctica de actitudes democráticas específicas, como la disposición para incorporarse en un diálogo democrático, respaldar con razonamientos los puntos de vista y escuchar seriamente al interlocutor. Menciona que la política es el reino del conflicto entre diferentes grupos y las soluciones políticas tienden a ser el resultado de las negociaciones entre ellos. Él comenta que

es precisamente a causa de las diferencias entre la gente, que la democracia y, por lo tanto, la participación, es una parte necesaria de la vida moderna.

#### 1.5.4 Perspectiva marxista

Una cuarta teoría de la participación deriva de una perspectiva marxista e implica un desarrollo humano profundo. Es un enfoque ontológico y está representado principalmente por teóricos como Freire (1994), Fromm e Illich (Illich, 1978; Rodríguez, 2011). Dentro de este enfoque, aunque con una postura más centrada en la práctica, se encuentran Arnstein (1991), De Shutter, Falls Borda (Palma, 1994), Habermas (1996) y Putman (1993), quienes también consideran la importancia del ser humano, pero analizan elementos específicos de la participación, derivados de la práctica o propuestos como elementos prácticos a considerarse en la implementación de políticas públicas. Sus aportes están centrados en el desarrollo humano, la generación de políticas públicas, el beneficio colectivo o bien común y la satisfacción de necesidades. Son importantes también el capital social y el desarrollo de capacidades, la emancipación o empoderamiento de la población para la toma de decisiones, el mejoramiento de la calidad de vida y el reclamo de la participación como un derecho, así como una responsabilidad y un compromiso social.

Desde esta perspectiva marxista, los individuos actúan dándole prioridad al bien común. Las decisiones individuales se toman considerando el beneficio de la colectividad, lo cual implicaría que si la participación es escasa, se debe a que los participantes potenciales no consideran que su participación se traduzca en beneficio para la colectividad.

Para Freire (1994), la participación implica tener voz, asumir, decidir en ciertos niveles de poder, es un derecho de la ciudadanía. En ese mismo sentido se encuentran los conceptos de Arnstein (1971), quien la define como una categoría de poder ciudadano, que implica una redistribución del poder de manera que los desposeídos, sean incluidos en los procesos políticos y económicos y poder inducir reformas sociales significativas que posibiliten participar de los beneficios sociales.

Habermas (1996) plantea la acción comunicativa enfocada a lograr el entendimiento común de una situación mediante el debate. Una vez que se logra un acuerdo sobre la situación, la acción colaborativa lleva a la búsqueda de soluciones con base en los argumentos

más válidos sobre la verdad. Habla de que los ciudadanos son portadores de un espíritu cooperativo, con cierta capacidad de manejar información, construir una opinión pública fundamentada y manifestar su decisión de participar en la deliberación y en la adopción de decisiones públicas. También menciona que la asociación y la participación pueden otorgar mayor eficacia a las políticas públicas al incluir a los ciudadanos en los procesos de asignación de recursos, en el establecimiento de prioridades, en el control sobre la transparencia y en la rendición de cuentas.

El aporte de Torgerson (1992), va más encaminado a una prescripción práctica ya que él incorpora un elemento significativo al señalar tres aspectos fundamentales para que pueda darse una participación real. Primero, que se ofrezca información clara y completa a los afectados por algún problema. Segundo, que se procure respaldo financiero cuando se requiera. Y, tercero, que se garanticen las condiciones necesarias para que puedan emitir su opinión, independientemente de su cultura. Como razones importantes para fomentar la participación comunitaria, menciona que se propicia el surgimiento y articulación de intereses y perspectivas, surgen necesidades no manifestadas previamente; se da origen a una transformación política, que propicia innovaciones institucionales importantes y se favorece la atención de las demandas sociales que el Estado había soslayado o que no sería capaz de resolver por sí solo.

Esta cuarta teoría mantiene una postura centrada en la práctica de la participación para la emancipación, el mejoramiento de la calidad de vida y el desarrollo humano. Parte del supuesto de que la solidaridad, emanada de la pertenencia a un grupo o clase social, es necesaria y suficiente para la acción colectiva.

Cuadro número 1.1 Perspectivas teórico-conceptuales

<b>Perspectivas teórico-conceptuales para abordar la participación</b>		
Teoría	Manifestaciones/Características	Autores
Racionalista	Análisis racional, costo-beneficio/maximización de utilidad Gobernanza, institucionalidad Generación de políticas públicas Beneficio e interés colectivo Acción de índole instrumental enfocada a lograr el éxito a través de un proceso de selección de alternativas	Olson Ostrom Cabrero Duran Thöenig Weber
Ciudadanía	Generación de ciudadanía, institucionalidad Gobernabilidad, gobernanza Generación de políticas públicas Desarrollo social, beneficio colectivo Capital social, empoderamiento Democracia, credibilidad, legitimidad Un derecho y una responsabilidad Evitar centralización y autoritarismo Eficiencia decisiones públicas	Ziccardi Aguilar Putman Arnestein
Teoría de la acción  Pragmatismo	Construcción de teorías, modelos mentales que guían la acción. Dos dimensiones: Teoría normativa y Teoría de uso  Valoración de los resultados y la acción, elemento central del conocimiento. El crecimiento del ser humano es el único “fin moral” La democracia, necesaria en la vida moderna. Requiere disposición para el diálogo democrático, razonamiento y escuchar al interlocutor. Acción enfocada a generar entendimiento y definir la situación: sujeto-significado-objeto.	Argyris Schön   Dewey   Habermas (neopragmatismo)
Marxista	Enfoque ontológico, desarrollo humano profundo Transformación de individuos Cambio en estructuras políticas/económicas Bien común Capital social, emancipación, empoderamiento Toma de decisiones colectiva Responsabilidad/compromiso social	Freire Fromm Illich Arnestein De Shutter Fals Borda Putman

## 1.6 Estudios locales sobre participación

En Ciudad Juárez, el tema de la participación ha sido estudiado con enfoques distintos. Aunque la mayoría de los estudios realizados han sido sobre participación ciudadana en relación a las elecciones, especialmente a partir de la década de los años 80 cuando se dio por primera vez la alternancia política en la ciudad y posteriormente en el estado. Esto provocó una efervescencia social y política que propició que se volcara la atención a la participación ciudadana en torno a los procesos electorales, tanto del estado de Chihuahua, como en particular en Ciudad Juárez. Junto con ello, se han realizado otros estudios enfocados a formas distintas de participación aunque, la participación comunitaria en particular, no ha sido un tema estudiado en la ciudad.

Al hacer una revisión de los trabajos realizados en Ciudad Juárez, también se encuentran investigaciones acerca de la participación ciudadana en torno a las áreas verdes (Romo y Córdova, 2009), en relación a las políticas públicas (Córdova y Romo 2007) y, a la gestión del agua en colonias que carecen de este servicio (Córdova, Romo y Peña, 2006). En torno al abstencionismo electoral (Padilla, 2010), a la persistencia del clientelismo político en el desarrollo urbano (Escalona, 2004) y a la diferencia entre la participación en el Programa Hábitat entre Nogales Sonora y Ciudad Juárez Chihuahua (Arzaluz y Jurado, 2006). Asimismo, existe una encuesta anual sobre percepciones y actitudes de la población juarense, en donde también se registra un apartado sobre la participación ciudadana (Así estamos Juárez, 2013).

Existe un estudio cuyo objetivo principal fue identificar la participación ciudadana en torno a las áreas verdes en Ciudad Juárez. Se buscó la opinión de la ciudadanía para conocer su grado de disponibilidad e involucramiento respecto a las áreas verdes. En él se destacó, que aunque es una necesidad sentida por una parte de la población, la participación en proyectos relacionados con los parques es muy baja. En cuanto a las razones para no participar, se argumentan desconocimiento y falta de tiempo. Alrededor de la mitad de los participantes en el estudio, manifiestan disposición a trabajar en algún comité pero entre ellos mismos, sin la intervención del gobierno (Romo y Córdova, 2009).

En otro análisis sobre la participación ciudadana en la gestión del agua en colonias que carecen del servicio de agua potable y alcantarillado en Ciudad Juárez, Chihuahua, se analizaron y relacionaron influencias externas e internas de los ciudadanos resultando una participación ciudadana muy baja en la gestión del agua determinada en gran medida por el poco conocimiento sobre el tema, la poca confianza en las instituciones públicas, la mínima disposición de participar en proyectos comunitarios y por la gran influencia que tiene el sistema político en la gestión del servicio. Los resultados indican que la participación ejercida por los jefes de hogar sobre proyectos de agua es muy baja. La mayoría de ellos manifiesta que no ha participado por desconocimiento del problema y de las formas de participar, aunque existe la disposición a participar, en este caso, principalmente con el gobierno, en algún comité o grupo de ciudadanos en pro de cuidar el agua y mejorar el servicio. Los resultados también indican que, sobre el tema, es nula la información que las autoridades proporcionan a estas personas (Córdova y Romo, 2007).

Otro estudio concluye que, "la inclusión ciudadana se encuentra lejos de lo que estipula la gobernabilidad democrática: una participación en la que el ciudadano, a través de diferentes vías, pueda demandar administradores eficientes, eficaces y transparentes e incursionar en la toma de decisiones..." (Córdova, Romo, Peña, 2006: 102). Lo anterior es derivado de una investigación realizada en el Valle de Juárez, en donde el tema principal está relacionado con políticas públicas en relación al servicio del agua, en donde la participación es definida como la acción y efecto de tomar parte en algo, tomar parte en un asunto u obtener algo de él, es un estado o situación y enuncia la pertenencia a un grupo o asociación (Córdova, Romo y Peña, 2006).

Escalona, por su parte, estudia la persistencia del clientelismo político en el desarrollo urbano de Ciudad Juárez a través del estudio del caso Anapra. Describe que, especialmente en la planeación urbana y la gestión de territorio, el clientelismo y el favorecimiento de los intereses particulares se mantienen arraigados en la cultura política local, sobreponiéndose a la inclusión de formas participativas democráticas. Concluye que los esfuerzos de las administraciones panistas han sido infructuosos y que el panismo ha sucumbido ante estos mecanismos, estimulado por la competitividad interpartidaria, En el estudio se menciona que se observan muchas resistencias a las nuevas formas de actuación ciudadana y gubernamental,

aunque estas nuevas formas sean motivadas por un anhelo de profundizar en el proceso de construcción del nuevo orden político local. A la zona de estudio la describe como un espacio de intereses económicos y políticos fuertes, a pesar de ser una zona marginada. Explica que esta marginalidad y la precariedad en relación a la propiedad de la tierra son condiciones que posibilitan la persistencia del clientelismo político (Escalona, 2004).

A diferencia de los estudios previamente señalados, en un comparativo entre Ciudad Juárez, Chihuahua y Nogales, Sonora, los resultados obtenidos en torno a la participación en algunas colonias de esta ciudad, son más optimistas. Este estudio analiza la implementación del Programa Hábitat (Arzaluz y Jurado, 2006) en ambas ciudades. En él se menciona que estas ciudades ofrecen escenarios distintos y contrastantes del programa Hábitat con todo y que son ciudades con problemas urbanos similares. Respecto a la participación, se concluye que se presentan dos modelos de funcionamiento diferentes del Programa Hábitat: en Nogales, el modelo tradicional de gestión, en donde, se presentan mecanismos de participación ciudadana clientelares, a favor de un partido político, que es el PRI. Y que, en Ciudad Juárez, se presenta un modelo modernizador de la gestión, donde hay mecanismos de participación reglamentados y se da la incorporación de la sociedad civil en estos procesos de decisión de obras.

Existen también en Juárez, datos sobre la participación ciudadana, obtenidos a través de una encuesta que se ha realizado desde hace algunos años en la ciudad. Estos datos son resultado de un estudio ofrecido por el Sistema de Indicadores de Calidad de Vida de Así Estamos Juárez (2013: 34). En los resultados del año 2013, se puede observar que sólo el 15.87 % de los ciudadanos participa en alguna organización, de las cuales el 8.3 % son organizaciones religiosas; el resto se reparte entre asociaciones deportivas, partidos políticos y sindicatos, entre otros. Estos resultados son muy significativos, si se considera la inversión de recursos económicos en la ciudad y la promoción de la participación que se ha hecho durante los últimos años.

Como una de las formas en que se manifiesta la participación política de la ciudadanía, así es manejado el abstencionismo electoral en una investigación realizada en el 2008. Ahí se asevera que el problema principal de este fenómeno, es que la existencia del abstencionismo no implica necesariamente la renuncia al ejercicio del derecho político, aunque se reconoce

como una de sus expresiones y se me menciona que no se trata sólo de la explicación de los niveles de abstencionismo, ni de la interpretación del significado político del mismo. Esta idea es reforzada con la revisión de experiencias internacionales en las que se confirma que el abstencionismo puede presentarse en diferentes contextos, responde a múltiples factores y puede vincularse ya sea a alguna tendencia o a una coyuntura política, económica y/o social.

Como factores asociados al abstencionismo electoral se mencionan en el estudio, el surgimiento de clases medias urbanas que ante los efectos de la crisis económica y la pérdida de legitimidad del régimen político, expresaron su inconformidad incorporándose al sistema político, pero ante la observación de la persistencia de las prácticas tradicionales, expresan su decepción no participando en elecciones. Se asevera que a esto contribuye una ciudadanía poco participativa, desconfiada por la falta de respuesta a sus demandas por parte de quienes han ocupado puestos de gobierno durante la alternancia. Esta desconfianza es reforzada por el déficit presente en materia de infraestructura, así como en la insuficiente cobertura y calidad de servicios públicos como el transporte urbano, la educación y la seguridad. Amén de la insatisfacción de los resultados frente a la alternancia política y la frustración de las expectativas de la transición democrática. Además de la concepción negativa de la política, por la repetición de engaños, por promesas incumplidas, la inseguridad y la impunidad.

### 1.7 La participación, conocimiento y práctica, ¿para qué?

Con la participación de la población en el proceso de desarrollo local, se posibilita la responsabilidad y el cuidado de la obra, la comunidad se hace responsable, vigila su propio desarrollo. Se origina así una nueva actitud de los pobladores ante las autoridades locales, al no esperar que éstas atiendan todos sus problemas, sino que la población resuelva los que estén dentro de sus posibilidades, tratando así de asegurar el bienestar general (López, 2008).

El conocimiento de la participación puede contribuir a profundizar en el conocimiento del desarrollo comunitario, particularmente su relación con el mejoramiento en la calidad de vida de los participantes y su comunidad. Y por otra parte, podrá ser una fuente de información complementaria para diseñadores e implementadores de proyectos comunitarios y no solamente para estudiosos del tema.

La teoría sobre participación comunitaria, tanto a nivel nacional como internacional es vasta. Aunque no todos los programas sociales tienen el objetivo de propiciar la participación comunitaria, muchos de ellos sí lo pretenden. Y, en tanto que los resultados de los programas sociales que incluyen este objetivo no son siempre los deseados, hace falta más investigación. Los conocedores del tema coinciden en que hace falta estudiar mucho más el factor humano para poder vincular los resultados de estos análisis con acciones específicas: "en todas las ciencias sociales existen esfuerzos para lograr una participación de los sujetos de investigación en el análisis de su propia realidad; la búsqueda de un diálogo para mejorar el nivel de profundización, de la confiabilidad y de la comprensión de los problemas reales" (De Schutter, y Yopo 1983:59).

Es relativamente fácil identificar las necesidades objetivas de una comunidad a través de información oficial, observación, encuestas, pero se requiere identificar el cómo conseguir que un grupo social se involucre y comprometa; saber acercarse a la comunidad para conocer, desde la perspectiva de los potenciales beneficiarios, cómo abordar cualquier posible solución. Por otra parte, es importante estudiar los modelos de implementación de proyectos comunitarios, ya que "la educación de adultos requiere de una adecuación a las necesidades básicas de los grupos marginados, estar apegada a su contexto socio-económico-político y fundamentada en las experiencias subjetivas" por lo cual se considera recomendable "la participación activa de los sujetos en todos los momentos del proceso de educación de adultos, inclusive en el estudio de su propia realidad" (De Schutter, 1983:63).

Además, existe un cierto desconocimiento de los grupos humanos, porque como dice Mauro Rodríguez: "sufrimos un desequilibrio desastroso entre la tecnología y el humanismo" y "se admite que alrededor del 80% de los problemas serios que aquejan a las organizaciones modernas se refieren al factor humano"(1999: VII). Y hay razones para que esto suceda, pues según Hersey y Blanchard "de cada 30 dólares gastados en investigación en los Estados Unidos, 29 son invertidos en cosas y sólo uno en personas" (citados por Rodríguez, 1991: XI).

## Capítulo II

### DESCRIPCIÓN DEL ÁREA DE ESTUDIO

En este capítulo se presenta una descripción de la zona de estudio, se hace una caracterización, una descripción socio-económico, cultural y geográfica de la colonia Juanita Luna de Arrieta, que es el área de estudio donde se enmarca el problema y se contextualiza el análisis. Se describen las condiciones de esta colonia de reciente existencia, situada al norponiente de la ciudad, con un alto grado de marginación.

Para situar el problema de estudio en condiciones específicas, se enmarcó la investigación en la colonia Juanita Luna de Arrieta, asentamiento pauperizado, de reciente existencia, situada al norponiente de la ciudad (ver mapa 2.1), con un grado de marginación alto de acuerdo al Consejo Nacional de Población (INEGI, 2010).

Mapa 2.1 Ubicación de la zona de estudio I



Fuente: Tomada de Google Earth 29/06/2014

El estudio se ubica entre el año 2002 y el 2012. Allí han proliferado proyectos de diverso origen. Algunos continúan realizándose.



De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2010, 22.1 por ciento de sus viviendas son “pies de casa”, es decir, sus construcciones consisten en un solo cuarto, y 14.7% de las viviendas particulares habitadas no cuentan aún con piso firme. Estos datos evidencian las condiciones precarias en que viven muchas familias en la colonia ya que se menciona también que el promedio de ocupantes por vivienda es de 4.33 mientras que el promedio de ocupantes por cuarto es de 2.35 (INEGI, 2010). Los materiales de construcción de los techos son principalmente madera y lámina (IMIP, 2009)

Salvo algunas excepciones, en general los terrenos cuentan con las mismas medidas, son de siete metros de frente por veinte de fondo (140 mts.<sup>2</sup>), fueron vendidos por el Municipio a costos accesibles para la población por lo que pueden observarse viviendas en su mayoría pequeñas. Una de las vialidades principales para acercarse al área, es la avenida 16 de septiembre que se encuentra al norte de la colonia (IMIP, 2009). Desde la colonia Fronteriza se puede acceder por la calle Marcelo Caraveo o por la Prolongación Juan Balderas, tanto caminando como en vehículo (ver mapa 2.3). La mayoría de sus calles cuentan con nomenclatura clara y visible. Cuenta con alumbrado público en la mayoría de sus calles y con transporte colectivo que cruza la colonia por la avenida principal.

Mapa 2.3 Colonia Juanita Luna



Fuente: Tomada de Google Earth 29/06/2014

## 2. 2 Perfil socio-demográfico

De una población total de 2,345 habitantes en 2010, el grupo con mayor concentración, corresponde a quienes tienen entre 0 y 14 años (41.9%) mientras que solo 1.9 por ciento son personas de 60 años y más (INEGI, 2010), lo cual evidencia el predominio de una población joven. La población económicamente activa es del 57 por ciento, de la cual 86.8 por ciento es población ocupada al momento del levantamiento de la información del censo.

En cuanto a las creencias religiosas, el INEGI reporta que 61.2 por ciento de la población profesa el catolicismo, cerca de 20 por ciento no tiene ninguna religión y el resto manifiestan tener diferentes creencias evangélicas y protestantes.

Como datos relevantes concernientes a la educación de los habitantes, en el Censo del 2010 se mencionan 62 personas de 15 y más años sin escolaridad (4.6 %); 48 dentro del mismo rango que son analfabetas (3.5 %) y 18.1 por ciento de la población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela.

En lo que se refiere a servicios de salud, más de la mitad de la población (61.9 %) es derechohabiente del Instituto Mexicano del Seguro Social (El IMSS), un porcentaje menor cuenta con acceso al Seguro Popular (39.9 %) y un 23.3 por ciento de la población no tiene derechohabiencia a ningún servicio de salud (INEGI, 2010).

Por otra parte, los servicios de infraestructura básicos están instalados casi en su totalidad. De acuerdo con el INEGI, en más del 95% de las viviendas particulares habitadas se dispone de luz eléctrica, de agua entubada en el ámbito de la vivienda y de drenaje (99.6%, 96.8% y 95.7%, respectivamente). Según reportaba el IMIP (2009) en ese momento respecto al drenaje, se menciona que algunas calles ya contaban con la instalación y que se estaban realizando los trabajos para su instalación completa pero el 18.5 por ciento de las viviendas aun no dispone de excusado o sanitario.

El uso del suelo en la zona es predominantemente habitacional, cuenta con 2 parques y 2 espacios educativos que son compartidos con la colonia Fronteriza.

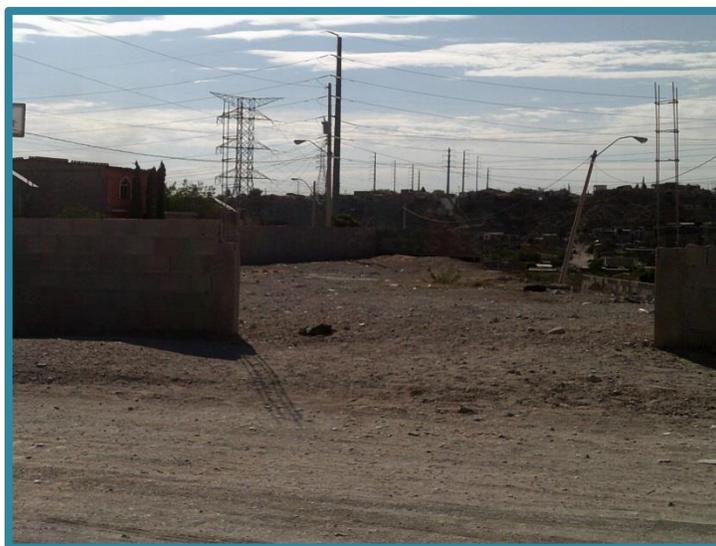
## 2.3 Perspectiva social

El acceso al servicio de agua potable sustituyó en el 2008 el uso de agua de pipas que anteriormente tenían sus habitantes, aunque la calidad del agua potable entubada no es satisfactoria para el consumo humano (IMIP, 2009).

De acuerdo con la opinión de los habitantes, el significado de la pobreza que ellos perciben está más directamente relacionado con el hecho de no acceder a una mejor calidad de vida, al no tener acceso a vivienda, trabajo y/o servicios básicos. Según su opinión, existe cierta marginalidad, al dificultárseles obtener trabajo por factores como la edad, la pobreza misma y la falta de trabajo en la ciudad. La satisfacción personal la relacionan con la seguridad, buenas condiciones de salud y sentirse bien en el ámbito familiar (IMIP, 2009).

En relación a una satisfacción comunitaria, ésta consistiría en salir de la marginalidad en la que se encuentran al tener poco acceso a servicios prioritarios, como salud y educación. Dejar de ser vulnerables por falta de seguridad pública y un mejoramiento en su calidad de vida, dando lugar a la atención en algunos aspectos como lo son la falta de pavimento y las condiciones salubres en cuanto al agua y el drenaje (IMIP, 2009).

Ilustración 2.1 Una calle de la Juanita Luna



Fuente: Dirección General de Asentamientos Humanos

## Capítulo III

### MARCO METODOLÓGICO

En este capítulo se describe la metodología así como la estrategia seguida en el desarrollo de esta investigación. Se hace una descripción de las tres etapas del trabajo de campo (primera inmersión en campo, entrevistas a profundidad y encuesta), así como de la literatura existente sobre la zona y de cómo se realizó el análisis para lograr la confiabilidad y validez de la metodología. Se especifica el tipo de estudio, el diseño de investigación y los instrumentos que se utilizaron, también las razones para elegirlos.

El estudio se ubica entre el año 2002 y el 2012. La colonia Juanita Luna fue elegida como zona de estudio porque en ella han proliferado proyectos de diverso origen y algunos continúan realizándose. Esto posibilitó la obtención de resultados con validez y vigencia por existir suficiente información reciente.

El trabajo de campo se llevó a cabo en tres etapas: 1) primera inmersión o inmersión inicial en campo (Hernández, 2006), 2) entrevistas a profundidad y 3) encuesta, las cuales fueron complementadas por una revisión continua de la literatura. Los instrumentos utilizados en la primera etapa fueron la entrevista y la observación, en la segunda fue la entrevista a profundidad y en la tercera etapa fue la encuesta. La estrategia de muestreo elegida para la primera etapa fue el muestreo en cadena o “bola de nieve”; para elegir a los participantes en las entrevistas a profundidad se utilizó el muestreo por criterio lógico que implica trabajar todos los casos que reúnan algún criterio predeterminado de importancia (Patton, citado por Sandoval, 1996) y, para determinar las viviendas que serían visitadas durante la encuesta, la estrategia fue la generación de números aleatorios a través de True Random Number Service.

La investigación, cuyo enfoque es la participación, tiene como unidad de análisis los proyectos comunitarios. Se realizó con una estrategia de metodología mixta, ya que los enfoques cualitativo y cuantitativo se complementan y retroalimentan entre sí. Esto favorece el propósito de complementar la información, realizar una triangulación de los datos y reforzar su validez para profundizar en los factores que influyen en la participación, y en las características distintivas de esta participación.

En tanto que se planteó una hipótesis causal multivariada, el tipo de estudio es explicativo, ya que el objetivo fue ir más allá de una descripción de conceptos o fenómenos o del establecimiento de relaciones entre conceptos; en este caso, el estudio está dirigido a identificar los factores causales que influyen en el fenómeno social de la participación comunitaria, en la colonia Juanita Luna de Arrieta. Su interés se centra en explicar por qué se da la participación comunitaria de esta manera y en qué condiciones se manifiesta, o por qué se relaciona con determinadas variables.

En este tipo de estudios se trata de ofrecer la comprensión del fenómeno al que se hace referencia (Hernández, 2010). Al estar basado en sucesos ya ocurridos sin la intervención directa del investigador, es decir, al no considerar la manipulación deliberada de las variables independientes para observar las relaciones entre éstas en su contexto natural, cabe dentro de la clasificación de los estudios no experimentales, también conocidos como *ex post-facto*. Es un diseño no experimental transversal o transeccional, ya que las observaciones se realizaron en un momento único en el tiempo. Y como la intención fue describir vinculaciones y asociaciones entre las variables, es correlacional; al establecer procesos de causalidad entre tales términos, se considera correlacional causal. En este estudio, como en los diseños transeccionales causales, se reconstruyen las relaciones a partir de la variable dependiente, por lo cual es clasificado como un diseño retrospectivo (Hernández, 2010).

Se optó por un enfoque mixto, ya que se emplearon elementos tanto del enfoque cualitativo como del cuantitativo con el propósito de realizar una triangulación de los datos y reforzar su validez. La elección de un enfoque mixto fue porque ofrece algunas ventajas que posibilitan un análisis más profundo del tema de estudio. En este caso, las ventajas observadas son: la complementación, es decir, el obtener una visión más comprensiva sobre el fenómeno de la participación y los factores que influyen para que esta pueda darse; la amplitud, pues el enfoque mixto es un proceso más integral, examina los procesos más holísticamente; la credibilidad ya que el emplear ambos métodos posibilita y refuerza la credibilidad general de los resultados y procedimientos, y la diversidad, al lograr una mayor variedad de perspectivas para analizar los datos obtenidos en la investigación (Hernández, 2010).

El interés por el tema surge del trabajo profesional de la investigadora, como integrante de una asociación civil, en el cual se realizaron proyectos de intervención comunitaria por varios años; algunos de estos proyectos tuvieron lugar en la colonia objetivo de este estudio.

Al inicio de esta investigación se realizó una búsqueda y recolección de información documental bibliográfica, hemerográfica y en Internet sobre el estado del conocimiento respecto al tema de la participación, sus diferentes conceptualizaciones, los autores que lo han estudiado, el tratamiento que recibe de acuerdo a los diferentes paradigmas teóricos, las experiencias participativas documentadas, los pros y contras de una participación comunitaria comprometida y permanente, así como las propuestas para aumentar la participación. Esta revisión de la literatura respecto al tema continuó durante las diferentes etapas del trabajo de campo.

Una vez realizada esta revisión, se seleccionó una teoría adecuada a los objetivos planteados, en la cual enmarcar el estudio, se procedió al diseño y la planeación de la metodología, y las técnicas de recolección de la información. Las técnicas de recolección de datos utilizadas fueron la entrevista informal, la observación, la entrevista semiestructurada y la encuesta.

Una vez decididas las técnicas de recolección de la información, se procedió a elaborar los formatos de los cuestionarios, tanto de las entrevistas como de la encuesta. Para la primera inmersión en campo, sólo se elaboró una breve guía con preguntas generales, encaminadas a identificar los proyectos, su procedencia y características.

Al realizar la primera inmersión en campo, se llevaron a cabo breves entrevistas informales, donde se preguntó a los participantes sobre algunas de las condiciones en las cuales se originó la colonia, con el objetivo de lograr una visión más amplia de la zona, en tanto que el presente estudio abarca desde ese momento hasta el año 2012.

Los temas guía para el diseño de cuestionarios de la entrevista y la encuesta fueron las tres variables independientes así como la variable dependiente. Cada una de estas variables pasó a conformar un apartado. A éstos se agregaron dos apartados más, con la finalidad de recabar información complementaria; por una parte, en relación a la participación de la

población en proyectos específicos y, por la otra, para conocer su percepción respecto a la importancia de la participación y de los factores que pueden incidir en su concreción.

Es decir, los cuestionarios diseñados quedaron compuestos por cinco subtemas: necesidades observadas y necesidades sentidas; características socio-económico-culturales; modelo de implementación; participación; proyectos comunitarios y resultados. Se incluyeron también varias preguntas sobre algunos datos generales de los participantes (ver Anexo 2 cuestionario para entrevista a beneficiarias/promotoras, Anexo 3, cuestionario para entrevista a implementadores y Anexo 4, cuestionario de encuesta).

Respecto a la información existente sobre la zona de estudio, en el Censo de Población y Vivienda 2010, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (El INEGI) se identificó el Área Geoestadística Básica (El AGEB) 17165 correspondiente a la colonia Juanita Luna de Arrieta, de donde se tomaron datos incluidos en los apartados sobre composición poblacional, migración, educación, características socioeconómicas, servicios de salud e Índice de Desarrollo Social.

En el Instituto Municipal de Investigación y Planeación (El IMIP) se encontró una breve descripción de la colonia. Esta descripción fue realizada con el objetivo de proponer como un polígono de pobreza a las 17 manzanas que componían la colonia al momento del levantamiento de la información, en el año 2009. En esta descripción, se mencionan algunos datos de la colonia, distribuidos en seis apartados: perfil socioeconómico de su población, características de la vivienda, perfil urbano-ambiental, distribución del uso del suelo, riesgo urbano-ambiental, y perspectiva social. Parte de la información con que cuenta esta institución local proviene del INEGI, el resto es resultado de la revisión física del área por parte del personal del IMIP.

Se obtuvieron tres planos de la colonia: uno de ellos en el INEGI; otro, en las oficinas locales de la Dirección de Catastro y uno más, en las de la Dirección General de Asentamientos Humanos, cada uno de ellos con características ligeramente distintas entre sí. Uno no cuenta con la división por lotes de cada manzana. Otro tiene una identificación de las manzanas con números; los otros, con letras. La lotificación de manzanas está más actualizada en uno que en los otros dos.

### 3.1 Primera inmersión en campo

Al realizar la planeación del trabajo de campo del presente estudio, se tomaron en cuenta varios factores. El principal fue, por supuesto, que la estrategia a seguir propiciara la obtención de información suficiente para el análisis, y con la validez requerida para el estudio, al incorporar las perspectivas de los diferentes actores sociales involucrados de maneras diversas en los procesos participativos de la colonia. Al integrar las técnicas elegidas se aseguró que por las características del estudio y de la zona donde se llevaría a cabo, así como el tiempo disponible para su realización, la investigación contaba con viabilidad, otro elemento importante considerado.

En tanto que uno de los objetivos específicos del estudio era identificar los proyectos comunitarios realizados en la zona y considerando que una visita a cada una de las instituciones promotoras de programas y la búsqueda y revisión de los diferentes informes sobre lo realizado en la colonia podría ser poco práctico, tanto por falta de tiempo como de recursos económicos, para este propósito se optó por un muestreo en cadena. Antes de iniciarlo se elaboró un listado de personas e instituciones participantes en algún programa en la colonia, identificadas previamente por la anterior labor profesional personal en la zona de estudio como integrante de una asociación civil medioambientalista.

Este primer listado fue la guía de inicio para el muestreo en cadena o muestreo “bola de nieve”, planeado para identificar los proyectos comunitarios que se hubieran realizado en la zona desde el 2002 hasta el 2012. El muestreo, entonces, dio inicio con la visita a personas de la colonia así como a algunas organizaciones e instituciones.

A cada una de las personas entrevistadas se le preguntó, al final de la entrevista, sobre otras a quienes se pudiera acudir en busca de información complementaria sobre el tema. Se visitó tanto en la colonia como en sus lugares de trabajo a 18 personas, ya fueran beneficiarios o promotores, que hubieran participado en la realización de proyectos para beneficio de la colonia. El muestreo se dio por concluido al encontrar que, con los últimos entrevistados, ya no se obtenía información novedosa sobre proyectos, sólo información redundante, es decir, se llegó a la saturación de la información.

El muestreo se llevó a cabo entre 20 de noviembre de 2013 y el 10 de febrero de 2014. Los entrevistados fueron tanto implementadores, como promotoras comunitarias y

beneficiarias de proyectos. En el muestreo participaron seis implementadores, cuatro de ellos de asociaciones civiles de origen religioso, uno de una institución gubernamental y otro de una organización no gubernamental. Esta conformación fue determinada por las características mismas del muestreo ya que además de que fueron personas o instituciones mencionadas previamente por algún participante, también fue posible localizarlas. El muestreo se llevó a cabo, principalmente en la colonia de estudio, además de una de las oficinas de implementadores en el centro de la ciudad y una más en la colonia 16 de septiembre.

Durante la primera inmersión en campo, se realizaron entrevistas breves con preguntas sobre los diferentes proyectos en que hubiera participado el entrevistado, así como aquellos que hubiera conocido aunque no le hubiera tocado participar en ellos; luego se solicitó información sobre las características de dichos proyectos: en qué consistieron, cuándo se llevaron a cabo, qué tipo de ayuda ofrecieron a la comunidad, cuándo se realizaron, cuál fue su duración, entre otras características (ver Anexo1 cuestionario para identificación de proyectos comunitarios). La cantidad y el tipo de preguntas realizadas en cada caso se adaptaron de acuerdo a la cantidad de información con que contara el participante, así como del tipo de programa o proyecto mencionado.

Adicionalmente se preguntó a los participantes sobre su tiempo de residencia en la colonia, su lugar de origen (nacimiento), la colonia en la cual vivían antes de llegar ahí, la forma que se enteraron de la venta de lotes en la colonia, los requisitos para otorgar los terrenos y si existieron condicionamientos políticos o partidistas para obtenerlos.

Una vez recabados los datos sobre los diferentes proyectos mencionados, se procedió a realizar una revisión de la información obtenida, haciendo un listado de los diferentes programas mencionados para identificar los que fueran proyectos comunitarios, de acuerdo al concepto manejado en este estudio, y separar y clasificar el resto de programas implementados en la colonia a lo largo de los diez años que comprende el estudio. El muestreo también sirvió para identificar a diferentes organismos participantes, es decir implementadores, tanto instituciones como individuos, lo cual permitió ubicar a quienes se podría entrevistar en la segunda fase del trabajo de campo.

### 3.2 Entrevistas a profundidad semiestructuradas

Durante la primera inmersión en campo, se identificó a varios implementadores que cuentan con un trabajo comunitario de más de diez años en la colonia, además de personas que han sido beneficiarias de varios de los programas implementados en la zona. Se identificó entre estos participantes a quienes contarán con más información. Se analizó que esta información fuera interesante y valiosa para los propósitos del estudio y que estas personas tuvieran la disposición y apertura necesarias para colaborar en él. Estos fueron los criterios de selección utilizados para definir a cuáles actores sociales incluir en las entrevistas y a cuáles descartar.

Respecto a los implementadores, por una parte se eligió a dos instituciones de origen religioso, constituidas como asociaciones civiles. La elección fue por ser promotores de proyectos comunitarios en la colonia desde su origen y por realizar lo más cercano al trabajo comunitario que se pretendía estudiar. Por otra parte, se inició la búsqueda e identificación de implementadores individuales específicos de instituciones gubernamentales con base en la información recabada en el muestreo.

Para el resto de las entrevistas se eligió a quienes se identificó como beneficiarias de diferentes proyectos y a quienes participaron como promotoras comunitarias auxiliares en los proyectos de algunas de las instituciones que trabajan o trabajaron en la colonia.

Se dio inicio entonces a la segunda fase del trabajo de campo. Se contactó física o telefónicamente, en sus domicilios, o en su lugar de trabajo, a quienes serían entrevistados. Se programaron e iniciaron las entrevistas con los diferentes actores. Paralelamente, se inició un recorrido por diferentes instituciones gubernamentales con el objetivo de complementar la información recabada en la comunidad sobre los proyectos comunitarios realizados en la colonia por estas instituciones, así como para identificar personas específicas a quienes realizar la entrevista. Ya que en una de las instituciones visitadas solicitaron un oficio formal de petición de la información, se optó por elaborar oficios similares para todas las dependencias oficiales, las cuales fueron acompañadas por una carta de la Coordinación de la Maestría avalando la solicitud. Una vez entregadas personalmente, se realizaron una serie de llamadas a cada una de estas oficinas.

Aunque en la mayoría de los casos la atención personal fue atenta, no se obtuvo una respuesta favorable para ninguno de los dos objetivos. Es decir, no se obtuvieron datos formales de los proyectos como nombre específico, duración, objetivos, población atendida, y tampoco se pudo contactar a personas que pudiera entrevistarse para conocer la experiencia desde el punto de vista oficial. Las razones argumentadas fueron que las dependencias oficiales, al cambiar de administración, por una parte desconocen el trabajo de sus antecesores, y por otra, no están en posibilidades de tener acceso a los archivos de proyectos realizados con anterioridad por la dependencia. Además, a quienes trabajaron en estos proyectos ya no es posible identificarlos, esto de acuerdo a quienes ahora los sustituyen. Quienes realizan ahora funciones equivalentes en las instituciones visitadas, dicen no conocer el paradero de los funcionarios anteriores: “ya no trabaja aquí, no sabría decirle donde localizarlo”. La población de la colonia por su parte, pocas veces identifica a un implementador de institución oficial por su nombre y, si lo hace, desconoce los apellidos, lo cual dificulta también su ubicación.

Una vez realizado el primer contacto con las instituciones, se procuró conseguir la información por poco más de tres semanas, realizando acercamientos de dos o tres veces cada semana sin obtener una respuesta favorable. Los argumentos argüidos implicaban pocas posibilidades de obtenerla. Estas circunstancias y el tiempo disponible para la investigación, determinaron que se decidiera abandonar la posibilidad de entrevistar a actores gubernamentales.

Se realizaron entonces 10 entrevistas. Esta cantidad fue determinada desde el planteamiento de la investigación por varias razones. Por un lado, el objetivo fue el de obtener la opinión de dos o más representantes de los diferentes actores sociales involucrados en los procesos participativos en la colonia. Por otro lado, el número de entrevistas máximo fue de 10, considerando que era limitado el tiempo disponible para llevar a cabo la investigación, además de que habría que considerar el tiempo necesario para realizar también la encuesta. Al no ser posible entrevistar a actores gubernamentales, no se modificó el número total de entrevistas. Lo que se decidió fue sustituir a estos actores por quienes fueron identificados durante la primera inmersión como portadores de información interesante y valiosa para la investigación.

Las entrevistas se llevaron a cabo, entonces, con la distribución siguiente: dos a implementadores de asociaciones civiles de origen religioso (una católica que trabaja especialmente con mujeres y otra cristiana), tres a personas de la comunidad que han fungido como promotoras comunitarias auxiliares de instituciones que han trabajado en la colonia y cinco a beneficiarias de diversos proyectos comunitarios.

Los datos de los entrevistados son los siguientes: Se llevaron a cabo 10 entrevistas, pero se habló con 11 personas, ya que en una de las entrevistas se conversó con dos implementadores al mismo tiempo. Las entrevistas se realizaron entre el 26 de febrero y el 17 de marzo del 2014. Todas se realizaron en la zona de estudio, excepto una que se llevó a cabo en las oficinas de la institución implementadora. En las entrevistas participó una persona del sexo masculino, el resto de las personas entrevistadas fueron del sexo femenino; la edad promedio de los entrevistados se ubica entre los 40 y 50 años.

Las guías de entrevista que fueron elaboradas principalmente con base en las cuatro variables de la hipótesis, fueron revisadas y modificadas con base en los resultados del muestreo. Una vez concluidas las entrevistas se inició la transcripción y el análisis de la información recabada en éstas.

### 3.3 Encuesta a pobladores

La versión original del cuestionario para la encuesta se desarrolló con base, por una parte, en las tres variables independientes, es decir: 1) la sincronía entre las necesidades observadas por los implementadores y las sentidas por la población objetivo, 2) la adaptación de los proyectos al contexto local y 3) el modelo de implementación propuesta para estos proyectos. Y por otra parte, en la participación en proyectos de intervención comunitaria que es la variable dependiente.

Al finalizar las entrevistas, al igual que después del muestreo, se llevó a cabo la revisión del formato del cuestionario de la encuesta y se le hicieron algunas modificaciones con base en la información adquirida en las entrevistas para obtener la versión final.

### 3.3.1 El universo a encuestar

Para establecer la cantidad de viviendas a incluirse en la encuesta, con la finalidad de obtener una muestra válida y determinar cuáles viviendas se visitarían para aplicar los cuestionarios, se acudió a las oficinas de la Dirección de Catastro del Ayuntamiento de Ciudad Juárez, en donde se obtuvo un plano de la colonia elaborado en la Dirección General de Asentamientos Humanos, el cual cuenta con datos más actualizados que los del Censo 2010 del INEGI. En este plano se identificaron 18 manzanas con un total de 629 viviendas.

El tamaño de la muestra se calculó en línea a través del programa Sample Size Calculator de Raosoft (<http://www.raosoft.com/samplesize.html>) en donde, con una población total de 629 viviendas y un margen de error del 10 por ciento se obtuvo la cantidad de 84 viviendas como tamaño de muestra recomendado. Se decidió redondear a 90 los cuestionarios a realizar, con el objeto de proteger la muestra ante la eventual inconsistencia de algunas de las encuestas.

Como el número de viviendas no es el mismo en todas las manzanas, para determinar la cantidad proporcional requerida de acuerdo al tamaño de cada manzana en relación a la colonia, primero se dividió el número de viviendas de cada manzana entre el total de viviendas de la colonia para obtener el porcentaje de viviendas por manzana. Después, este porcentaje, se multiplicó por el número de viviendas de la muestra, así se obtuvo el número de viviendas de cada manzana requerido para la encuesta (ver cuadro 3.1).

Después, para establecer qué viviendas serían visitadas, se generaron números aleatorios a través de True Random Number Service en Random.org.

Se determinó un punto de partida equivalente en cada una de las manzanas -el sur oriente- para iniciar la aplicación de cuestionarios con la finalidad de que, si en la vivienda previamente elegida con el método ya mencionado, no es posible realizar el cuestionario por encontrarse deshabitada, sin moradores a la hora de la visita o porque no puedan o no deseen participar, avanzar al domicilio siguiente y así sucesivamente hasta completar las viviendas requeridas en cada manzana.

Cuadro número 3.1 Elección de la muestra para la encuesta

<b>Manzanas</b>	<b># Manzana</b>	<b># Viviendas/manzana</b>	<b>% Viviendas para la muestra</b>	<b># Encuestas</b>
1	23	32	0.050874404	5
2	12	34	0.054054054	5
3	15	42	0.066772655	6
4	8	34	0.054054054	5
5	10	34	0.054054054	5
6	17	42	0.066772655	6
7	21	3	0.004769475	1
8	16	32	0.050874404	5
9	3	34	0.054054054	5
10	11	42	0.066772655	6
11	2	36	0.057233704	5
12	9	42	0.066772655	6
13	6	42	0.066772655	6
14	4	42	0.066772655	6
15	5	34	0.054054054	5
16	1	34	0.054054054	5
17	13	42	0.066772655	6
18	7	28	0.044515103	4
<b>Total</b>		629	1	<b>91</b>

Al realizar la encuesta, fue necesario modificar continuamente las viviendas que se visitarían ya que se encontró una gran cantidad de casas deshabitadas; en otras sus moradores se encontraban ausentes y en algunas más, simplemente no salió nadie a atender el llamado. Hubo pocos casos en los cuales quien salió, manifestó no aceptar por encontrarse ocupado o a punto de salir del domicilio.

Para llevar a cabo la encuesta se visitó la colonia de lunes a sábados, en horario matutino (entre las 10 y las 14:30 horas) y vespertino (entre las 17 y las 19 horas) con la finalidad de posibilitar la localización de los habitantes con diferentes horarios laborales. Con la aplicación de los 90 cuestionarios, se dio por concluido el trabajo de campo.

#### 3.4 Análisis de la información obtenida

Se procedió entonces a analizar la información obtenida a través de la primera inmersión en campo, las entrevistas y la encuesta.

Se realizó una revisión de las respuestas obtenidas por medio de la inmersión inicial, agrupando los diferentes proyectos mencionados en una primera lista general. A partir de ahí se identificaron las características coincidentes entre proyectos y se elaboró una tipología de cinco categorías distintas. Se realizó una descripción de cada categoría, sus características, los beneficios ofrecidos y las instituciones promotoras de cada uno de ellos.

Finalizadas las entrevistas, se procedió a realizar la transcripción de las grabaciones obtenidas de cada una de ellas. Se agruparon en tres categorías de acuerdo al actor social entrevistado, esto es, las de implementadores, las de promotoras comunitarias y las de beneficiarias. Se archivó una copia de la transcripción original. Posteriormente se codificaron, elaborando un listado previo de códigos o etiquetas con base en los elementos contenidos tanto en los cuestionarios de entrevistas y de encuestas como en los resultantes de la información obtenida sobre los proyectos.

Después se llevó a cabo un análisis línea a línea del contenido de cada entrevista, etiquetando cada idea o concepto contenido en ellas; a continuación se elaboró una lista de conceptos y un sistema de categorías agrupando las etiquetas, y se comparó, ordenó y combinó con la realizada previamente. Luego, se procedió a la redacción de la narrativa de los resultados obtenidos en cada grupo de entrevistados.

Al concluir los 90 cuestionarios de la encuesta se realizó el vaciado de datos al programa SPSS. En el caso de algunas respuestas, se hizo una recodificación para facilitar el análisis. Las preguntas con respuesta abierta se analizaron de forma cualitativa, como lo realizado con la información obtenida con las entrevistas. Una vez separadas las respuestas

abiertas y habiendo recodificado las respuestas que lo requerían, la información se transfirió al programa SPSS para realizar la narrativa del análisis y graficar los resultados.

Al finalizar el trabajo de campo de este estudio, hay dos elementos que vale la pena destacar.

Por una parte, como una dificultad para el buen desarrollo de la investigación, se observó lo difícil que es obtener información de las instituciones oficiales, ya que existe poca o nula memoria institucional, al menos para el investigador externo a estas instituciones. Este es un factor importante del fracaso de muchas iniciativas ya que dificulta el conocimiento real y a fondo del trabajo realizado por las instancias gubernamentales y, por lo tanto, también la identificación y corrección oportuna de los errores que puedan estarse cometiendo.

Por otra parte, un punto favorable durante la realización del trabajo de campo, fue la conexión lograda por la investigadora con los participantes durante las entrevistas y la encuesta, ya que se consiguió que la población de la comunidad se expresara franca y confiadamente, con libertad, sin temor de que sus opiniones fueran a traerles alguna consecuencia negativa con sus vecinos, con las instancias gubernamentales o las organizaciones que trabajan en la colonia. Esta franqueza y apertura de los participantes contribuyó al enriquecimiento de los resultados.

## Capítulo IV

### RESULTADOS

En este capítulo se ofrecen los resultados obtenidos durante las tres etapas del trabajo de campo. Esto es, tanto de la primera inmersión en campo, como de la realización de las entrevistas y de la encuesta. Aquí, se realiza una revisión y descripción general de los proyectos realizados en la zona, durante el periodo de estudio. Se muestran los proyectos o programas mencionados por la comunidad durante el muestreo, el tipo de actividad o beneficio obtenido a través de ellos, así como la institución promotora en cada caso. Después se presenta una clasificación de los diferentes tipos de programas o proyectos, de acuerdo a los requerimientos para ser beneficiario. Enseguida, se ofrecen algunos datos obtenidos durante la primera inmersión en campo sobre el origen de la colonia. Se realiza después, una descripción de los participantes en las diferentes etapas del trabajo de campo. Luego se exponen los resultados de las entrevistas y la encuesta. Se hace una revisión de los resultados y su relación con las variables independientes, así como de los tipos y niveles reales de participación encontrados. Asimismo, se muestran en gráficas los resultados obtenidos.

#### 4.1 Revisión de la participación en proyectos de intervención comunitaria

Durante la primera inmersión en campo y a través del muestreo en cadena, se identificaron diferentes proyectos y programas de apoyo a la comunidad, realizados en la colonia desde el nacimiento de ésta, en el año 2002, hasta la fecha.

Los programas mencionados van desde la entrega de diferentes productos en especie, el subsidio parcial para adquirir algún bien indispensable, hasta los proyectos en los que se requiere de la participación del beneficiario para recibir algún apoyo, pasando por la oferta de cursos o talleres diversos, las becas escolares o el dinero en efectivo (ver cuadro 4.1).

Cuadro 4.1 Programas o proyectos comunitarios mencionados por la comunidad

Programas/proyectos	Tipo de actividad o beneficio	Institución promotora
1-Agua para beber 2-Precauciones con los plaguicidas	1-Taller de capacitación/plática informativa y artículos para desinfección de agua 2-Taller de capacitación/plática informativa y entrega de artículos para limpieza y productos alternativos para control de plagas	Aqua XXI, A.C.
1-Baños ecológicos 2-Filtros para reciclar agua 3-Invernaderos familiares 4-Apoyo para mejorar la vivienda 5-Medicina alternativa 6-Mejoramiento calidad de vida 7-Granjas familiares 8-Mejoramiento de la comunidad 9-Construcción de Centro Comunitario 10-Capacitación con fines remunerativos 11-Apoyos específicos en situaciones especiales	1-Material y apoyo para la construcción conjunta de los baños 2-Material para los filtros y apoyo para su construcción conjunta 3-Material y apoyo para la siembra y cuidado de hortalizas 4-Material para construcción de un cuarto y ayuda con mano de obra 5-Siembra de plantas medicinales, preparación de pomadas, jarabes, microdosis 6-Cursos/talleres sobre psicología, derechos humanos, estudio bíblico, derechos de las mujeres 7-Entrega y apoyo para la crianza de animales de traspatio (gallinas) 8-Siembra y cuidado de árboles en la colonia, donación de grava, arreglo y limpieza comunitaria de varias calles 9-Donación de materiales y organización para la construcción comunitaria del Centro 10-Talleres de panadería, costura, cocina 11-Despensas, material de construcción, ayuda física (a familias con una perdida, un discapacitado, un siniestro)	Centro Mujeres Tonantzin
1-Forestación 2-Ferias de salud 3-Talleres de capacitación 4-Talleres de recreación/superación	1-Sembrado de árboles de ornato en la colonia 2-Acercamiento a la zona de servicios e instituciones de salud 3-Manualidades, computación, inglés 4-Música, dibujo, pintura, drama, deportes, valores	Centro Cristiano Juventud con Visión
1-Becas a estudiantes de secundaria y preparatoria 2-Mejoramiento de la calidad de vida y creación de comunidad 3-Apoyo por fiestas decembrinas	1-Pago (condicionado) de inscripción, colegiatura, útiles escolares, servicio de Internet, uniformes. 2-Grupo de estudios bíblicos para mujeres, para hombres. Grupo de reflexión/discusión p/parejas 3-Entrega de despensas especiales (muy completas) a un grupo limitado de familias	Grupo cristiano Broken Hearts
1-Baños ecológicos 2-Construcción de casas 3-Apoyo asistencial 4-Forestación 5-Apoyo para estudiantes	1-Material y mano de obra para construcción de baños 2-Material y mano de obra para construcción de casas de madera 3-Despensas, juguetes, comida, ropa, zapatos 4-Siembra de árboles 5-Pago de inscripción de colegiatura	Diferentes grupos cristianos americanos no identificados
Apoyo para la vivienda	Material y mano de obra para la construcción de un cuarto y entrega de utensilios de cocina y una despensa	Grupo Cristiano <i>Casas por Cristo</i>
Apoyo para la vivienda	Material y mano de obra para la construcción de un cuarto	Grupo Cristiano <i>Comisión de Amor</i>
1-Apoyo para la vivienda 2-Promajoven 3-Apoyo asistencial	1-Entrega de material para techar, láminas, subsidio para compra de material de construcción, 2-Becas a la educación básica de madres jóvenes y a	Gobierno Estatal a través de Fomento Social, Comisión

	jóvenes embarazadas 3-Despensas	Estatal de Vivienda Suelo e Infraestructura de Chihuahua (COESVI), Desarrollo Social, Junta Municipal de Agua y Saneamiento (JMAS)
1-Apoyo a damnificados por lluvias 2-Apoyo por temporada invernal 3-Mejora de vivienda 4-Programa Oportunidades 5-Apoyo nutricional para menores y tercera edad 6-Apoyo para vivienda 7-Mejora de la colonia	1-Entrega de materiales de limpieza, entrega de dinero 2-Entrega de despensas y cobertores 3-Subsidio para materiales de construcción 4-Becas escolares, 5-Entrega de leche Liconsa a menores de 12 años y mayores de 45 nutrición 6-Entrega de un cuarto 7-Entrega de materiales y contratación de pobladores para construcción de banquetas en la colonia	Gobierno Federal a través de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL)
1-Apoyo por temporada invernal 2-Apoyo asistencial 3-Mejoramiento de la vivienda  4-Talleres de recreación y Capacitación 5-Talleres/pláticas de capacitación superación  6-Cuidado de la salud 7-Apoyo por contingencia por lluvias	1-Cobijas, almohadas, despensas, leña, calentadores de leña y de gas 2-Despensas, becas, útiles 3-Construcción de un cuarto, entrega de rotoplas, de material para arreglo de techos 4-Corte de cabello, uñas postizas, repostería, cocina, aeróbicos, zumba, primaria, secundaria 5-Cursos (valores, vialidad, para padres). Pláticas (policía comunitaria, ser un buen ciudadano, prevención del delito, contra la violencia). Ayuda psicológica en caso de pérdida de un familiar por la violencia 6-Atención médica, medicinas 7-Entrega de camas	Gobierno Municipal a través de la Dirección de Desarrollo Social, Desarrollo Integral de la Familia (El DIF), Policía Comunitaria, Centro Comunitario Juan Pablo 2º, Dirección de Tránsito
Apoyo a damnificados por lluvias	Entrega de muebles (cama, refrigerador, estufa).	Fundación del Empresariado Chihuahuense (La FECHAC)
Construyendo un mundo de paz	Taller para padres de familia sobre formas de identificar y evitar la violencia	Oneámi, Escuela para Padres/Formación y Desarrollo Familiar Integral, AC,
Programa Sustenta	Desayunos y leche. Pláticas sobre higiene, prevención de enfermedades, sembrado de árboles	Fundación Zaragoza con apoyo de Gobierno Federal
Mejoramiento comunitario	Taller para padres de familia	Escuela de Padres
Previsión de enfermedades	Pláticas informativas	Grupo Compañeros, A. C.
Varios	Comedor para niños, organización de torneos de fútbol, pintado de postes	Líderes de la colonia con apoyos gubernamentales o privados
Apoyo por temporada invernal	Cobijas y chamarras	Una televisora
Apoyo por temporada invernal	Entrega de despensas	Radiodifusora
Apoyo para construcción o arreglo de techos	Subsidio (condicionado a reuniones semanales) para la compra de los materiales para construcción y para techos	Grupo político Antorcha Campesina
<b>Cantidad de proyectos mencionados</b>		<b>53</b>

Fuente: Elaboración propia con información recopilada a través del Muestreo realizado en colonia Juanita Luna entre noviembre 2013 y marzo 2014

Los diferentes programas y/o proyectos mencionados pueden ser agrupados en cinco grandes categorías, de acuerdo a los requerimientos para ser beneficiario:

-Del tipo asistencialista incondicional. Son los programas que sólo requieren comprobar ser residente de la colonia; en algunos casos, el apoyo está restringido sólo para quienes están en una situación de mayor vulnerabilidad que otros residentes de la misma colonia. Estos programas consisten en entrega de diferentes productos como despensas, cobijas, chamarras, juguetes, material para construcción, material para impermeabilización de techos, dinero en efectivo o la construcción de una habitación. En estos últimos, el apoyo consiste tanto en construir (“mano de obra”) como en otorgar los materiales necesarios totales, sin la participación, tan sólo el consentimiento de los habitantes de la propiedad.

-Del tipo asistencialista con participación económica del beneficiario. Son los programas que requieren que los beneficiarios, además de comprobar ser residentes de la colonia, se incorporen a reuniones, se inscriban en algunas listas y estén dispuestos y en posibilidades de colaborar con una parte del gasto que les implique la adquisición de algún bien. En estos programas el apoyo consiste en el subsidio parcial o crédito para la adquisición de algunos productos como los tinacos para el agua, algo de material para construcción o material para impermeabilización de techos.

-De tipo formativos con participación física del beneficiario. Son los programas que requieren que los beneficiarios dediquen parte de su tiempo a la participación en actividades de diferente duración, tanto de tiempo de cada sesión como por número de sesiones. Estos programas consisten en la impartición de pláticas, cursos o talleres informativos, formativos, recreativos, de auto-superación, de mejoramiento de la vida familiar, de mejoramiento del entorno ambiental, de medicina alternativa, de seguridad, de ejercitación para la salud o de reflexión espiritual.

-De tipo formativos con participación física del beneficiario y un potencial beneficio económico. Son los programas que requieren que los beneficiarios dediquen parte de su tiempo a participar en una determinada actividad, pero con el beneficio potencial de lograr algunos ingresos, a través de la realización de esta actividad remunerativamente. Estos programas consisten en cursos o talleres de capacitación para el trabajo, que puedan

convertirse eventualmente en un oficio, en una fuente de ingresos tales como la elaboración de panes, repostería, manualidades, corte de cabello, elaboración de uñas postizas, corte y confección, computación.

-Finalmente, los formativos condicionados a una participación más activa del beneficiario para obtener el apoyo y que pretenden crear comunidad. Este tipo de programas requieren de la participación activa de los beneficiarios. Que éstos colaboren junto con los promotores en actividades diversas como condición para recibir el apoyo que se ofrece. Estos programas son los menos frecuentes en la comunidad y son promovidos principalmente por asociaciones civiles de origen religioso. Son pocas las organizaciones promotoras de este tipo de actividades pero, son las que han permanecido desde el origen de la colonia hasta la fecha y se han mantenido realizando diferentes proyectos comunitarios a través de los años. Aunque algunos de los programas promovidos por estas organizaciones son abiertos a la mayoría de los habitantes de la colonia, es decir, se incluye una fracción considerable de la población, sus beneficiarios consuetudinarios son muy pocos, en relación al tamaño de la colonia; Quienes se integran a estos grupos son generalmente pocos, pero por largas temporadas son constantes, algunos incluso son permanentes.

Con la información obtenida a través del muestreo sobre los diferentes tipos de programas o proyectos realizados en la zona y de acuerdo a los requerimientos para ser beneficiario, se elaboró una tipología incluyendo descripción, características, beneficio obtenido e instituciones promotoras (ver cuadro 4.2).

Cuadro 4.2 Tipología de proyectos

<b>Categoría/ Tipo de proyectos</b>	<b>Descripción</b>	<b>Características</b>	<b>Beneficio obtenido</b>	<b>Instituciones promotoras</b>
Asistencialista incondicional	Sólo requieren comprobar residencia en la colonia. Ocasionalmente el apoyo es sólo para los más vulnerables.	Consisten en entrega de diferentes bienes o productos.	Dispensas, cobijas, chamarras, juguetes, alimentos varios, tinacos para agua, materiales para construcción o impermeabilización, dinero o la construcción de un cuarto.	-Gobiernos Federal, Estatal, Municipal. -Organizaciones de la sociedad civil. -Instituciones eclesiales. -Empresas
Asistencialista con participación económica del beneficiario	Requieren comprobación de residencia, asistencia a reuniones, inscripción y colaboración económica parcial.	El apoyo consiste en subsidio parcial y crédito para la adquisición de algunos productos.	Tinacos para el agua, material para construcción o impermeabilización de techos.	-Gobierno Federal -Gobierno Estatal -Gobierno Municipal
Formativos con participación física del beneficiario	Requieren participación en actividades de duración variable.	-Ocasionalmente apoyo económico, condicionado o no. -Pláticas, talleres, informativos, formativos, recreativos.	-Aprendizaje de diversos temas: salud, seguridad familiar y social, psicología familiar, reflexión espiritual. Programas de becas. Programa Oportunidades.	-Gobierno Federal, -Gobierno Estatal, -Gobierno Municipal -Organizaciones de la sociedad civil -Instituciones religiosas
Formativos con participación física del beneficiario y un potencial beneficio económico	Requieren dedicar tiempo al aprendizaje de una actividad u oficio.	Consisten en cursos o talleres de capacitación para el trabajo que puedan convertirse en una fuente de ingresos.	Elaboración de repostería, cocina en general; manualidades; corte de cabello; elaboración de uñas postizas; corte y confección; inglés, computación.	-Gobierno Municipal (Centro Comunitario del DIF) -Organizaciones de la sociedad civil de origen religioso
Formativos condicionados a una participación más activa del beneficiario para obtener el apoyo. Pretenden crear comunidad	Requieren participación activa de beneficiarios, colaboración con promotores en actividades diversas como condición para recibir apoyo ofrecido.	Menos comunes Promovidos por asociaciones civiles, de origen religioso, de presencia permanente Pocos beneficiarios constantes, permanentes.	Aprendizaje de temas: medicina alternativa, temas de psicología familiar, cuidado de la salud, cuidado del medio ambiente, reflexión espiritual computación. Elaboración de manualidades, panes; Dispensas, juguetes, material para construcción, dinero o la construcción de un cuarto.	-Instituciones religiosas constituidas como Asociaciones Civiles -Organizaciones de la sociedad civil (ONG's)

Fuente: Elaboración propia con datos del Muestreo realizado en la colonia Juanita Luna y entre noviembre 2013 y marzo 2014

## 4.2 Sobre el origen de la colonia

Durante la primera inmersión en campo, además de realizar el muestreo, se obtuvo información adicional sobre la colonia en estudio. En términos generales, la población participante en el muestreo tiene de 10 a 12 años viviendo en la colonia, es decir, llegaron entre el 2002 y 2004. Todas mencionan que los terrenos les fueron otorgados por el Municipio mediante un enganche módico (\$500.00) y el costo total del terreno fue cerca de 8000 pesos y fue pagado a plazos. Por una parte, esto indica que se trata de terrenos legales no “invadidos”, y por otra parte, que se pensó en entregarlos a personas de muy escasos recursos que no podrían obtener una propiedad por medio de Infonavit.

Además de ello, ante la pregunta sobre los requisitos que se debían cumplir para obtener una propiedad, se encontró un dato interesante, la mayoría de las entrevistadas menciona que tuvieron prioridad las madres solteras, sin importar la zona de la que provinieran. En segundo término, estaban las familias con hijos pequeños, es decir, parejas casadas o no, pero que tuvieran hijos y que comprobaran que no contaban con ninguna propiedad. Esto explica que la conformación de la colonia sea mayormente de adultos jóvenes y menores de edad.

Otro dato importante es que, aunque la colonia lleva el nombre de una ex-regidora panista ya fallecida y los nombres de sus calles sean de otros ex-panistas, la conformación de la colonia no implicó, de acuerdo con los entrevistados, presiones políticas ya que éstos indicaron haber llegado de diferentes colonias aledañas y haberse enterado por medios distintos, algunos de ellos a través de un líder panista o de uno priista. En algunos casos se indica que las autoridades en turno (panistas) les señalaron que no se requería de los líderes para tramitar su propiedad, que podrían acudir a la Dirección General de Asentamientos Humanos cada quien por su cuenta. Un par de personas mencionan que una líder priista les conminaba a asistir a reuniones y plantones para obtener el terreno y para mantener el derecho a esta propiedad y que esto fue sólo durante los primeros años.

En la primera inmersión en campo, 100 por ciento de los entrevistados manifiesta ser originario de alguna otra ciudad, es decir, la colonia está integrada por un alto porcentaje de inmigrantes provenientes de otras partes del estado o del país. El INEGI reporta que 56 por

ciento de la población de la colonia es nacida en la entidad aunque no se especifica cuántos de ellos son juarenses. Entre los entrevistados en esta primera inmersión, quienes no son chihuahuenses manifiestan ser tanto de estados norteros como Durango, Coahuila y Sinaloa, como de otros más alejados, tales como Veracruz y Estado de México.

#### 4.3 Sobre los entrevistados

Se realizaron 10 entrevistas en total, entre implementadores de asociaciones civiles de origen religioso, promotoras comunitarias y beneficiarias de diferentes proyectos. Se habló con 11 personas, ya que en una de las entrevistas se conversó con dos implementadores al mismo tiempo. Entre los entrevistados se encuentra una persona con estudios profesionales, dos con estudios a nivel técnico, una con preparatoria, cuatro con secundaria, una con primaria y dos analfabetas. Siete de las personas entrevistadas son originarias de diferentes estados de la República Mexicana, dos son de Ciudad Juárez y las otras dos personas son de origen norteamericano. Los implementadores tienen una experiencia comunitaria de más de 10 años. Las promotoras y las beneficiarias tienen un tiempo de residencia en la colonia de entre ocho y 10 años.

En relación a los implementadores de proyectos en la colonia, se entrevistó a representantes de dos programas provenientes de agrupaciones de origen religioso constituidas como asociaciones civiles, una de ellas católica, de origen mexicano, con nueve años de trabajo comunitario en la colonia y la otra cristiana, de origen estadounidense, que llegó ahí desde que se fundó la colonia, es decir, tienen 12 años de trabajo en esa comunidad.

Como lineamientos generales respecto a su forma de trabajar, en ambas instituciones se menciona que primero se procura el conocimiento de las familias y sus necesidades, después se ofrecen los servicios de la organización y, finalmente, se da la organización de grupos. Se ofrece acompañamiento, seguimiento a las actividades de los proyectos; se realizan dinámicas de integración, tareas de coordinación de los proyectos y de las reuniones del grupo.

El apoyo se ofrece de acuerdo a necesidades particulares; es para las familias que integran el grupo o quienes se encuentran cercanos a ellas y el trabajo, especialmente en una de las organizaciones, es más personal que grupal.

Respecto a los objetivos principales que tiene cada una de las organizaciones entrevistadas, éstas mencionan que sus objetivos son promover la formación, la educación y la participación para vivir más dignamente. Pretenden que la gente participe, se involucre, que el proyecto responda a sus necesidades. Tratan de ayudar a la gente a crecer espiritual, emocional y físicamente, aumentar la autoestima de las personas, la autovaloración, que se integren a la comunidad, que se apoyen y se conviertan en influencia y apoyo para su comunidad.

Ambos grupos ofrecen apoyo económico, psicológico, moral, así como emocional y espiritual. Quienes les otorgan los recursos visitan la colonia cada año y solicitan informes de actividades.

Una de las organizaciones está enfocada en problemas espirituales por considerarlos más importantes. En esta organización no dan donativos por asistir al grupo de estudio; quieren que las personas no vengan por interés. Creen que la gente pobre recibe ayuda del gobierno pero no tiene esperanza. Dicen que la gente no siente la confianza para solicitar ayuda, que existen largas esperas y burocracia para recibir apoyos, hay malos tratos y se discrimina a quienes tienen determinados problemas, aunque sean de fácil solución, sólo por negligencia.

#### 4.4 Sobre los encuestados

Respecto a la encuesta, los datos generales de los participantes son los siguientes: en relación a su lugar de origen, los resultados arrojan que el puntaje más alto, 27.8 por ciento de los entrevistados, son originarios de Ciudad Juárez, porcentaje coincidente con quienes son nacidos en alguna ciudad o poblado del Estado de Durango; el resto de los entrevistados se reparten entre quienes nacieron en el Estado de Coahuila (12.2 %), los originarios del Estado de Chihuahua (10 %), excepto Ciudad Juárez, por supuesto, y en porcentajes menores otros estados, como Veracruz, Zacatecas y otros.

En relación a la edad de las personas encuestadas, el porcentaje más alto de entrevistados, 22.2, se encuentra en el rango de 36 a 40 años. Le sigue el de 31 a 35 con 17.8, lo cual da un porcentaje acumulado de 40.0 por ciento de la población entrevistada que se

encuentra entre 31 y 40 años de edad. La encuesta fue contestada mayormente por mujeres, con 81.1 por ciento del total de entrevistados pertenecientes al sexo femenino.

Respecto a la escolaridad, los rubros que alcanzaron puntajes más altos son la primaria terminada con 38.9 por ciento y la secundaria terminada con 37.8 por ciento, con un porcentaje acumulado de 76.7 de los entrevistados con alguno de estos ciclos terminado. Respecto al tiempo de residencia en la colonia, los puntajes más altos se presentan entre quienes tienen más de 10 años (51.1 %) y quienes tienen de seis a 10 años viviendo en la colonia (36.7 %); casi 88 por ciento de la población entrevistada tiene más de cinco años residiendo en la colonia.

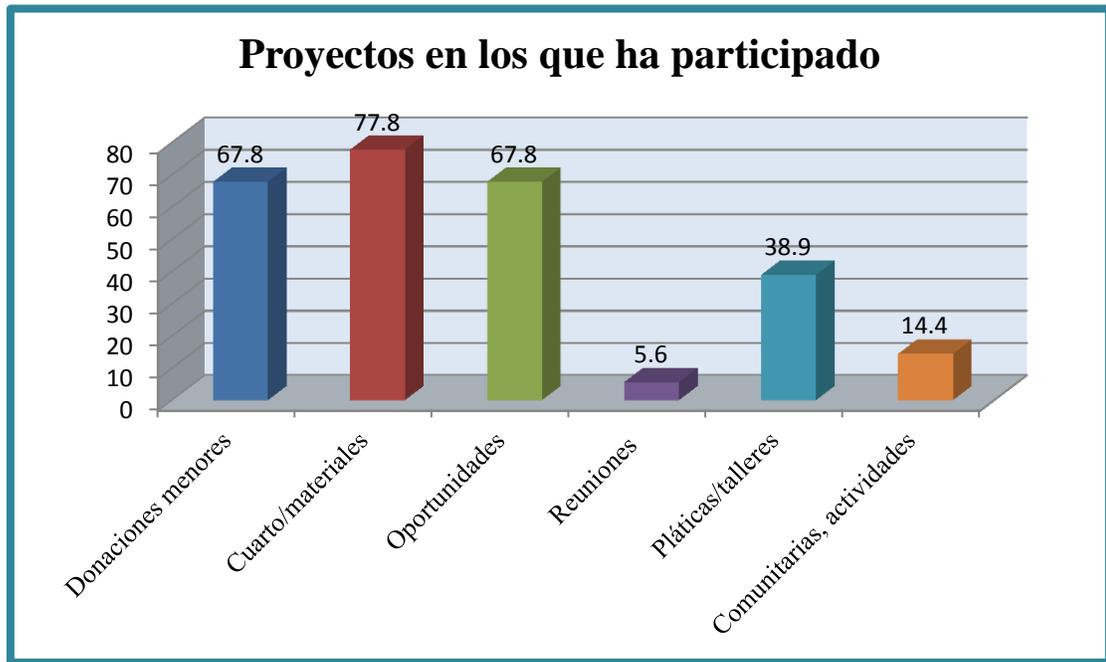
#### 4.5 De las variables independientes y su influencia en la participación

Los resultados obtenidos tanto a través de las entrevistas como de la encuesta muestran similitudes importantes.

De acuerdo con estos resultados, de las necesidades existentes en la colonia, solamente la muy evidente carencia económica, es tomada en cuenta al decidir qué programas o proyectos se llevan a cabo en la zona, 68.9 por ciento de encuestados y 100 por ciento de los entrevistados lo menciona así. Incluso estas necesidades no siempre se toman en cuenta ya que, entre los resultados encontrados, se puede observar que hay quienes se quejan de que se lleven a cabo cursos que no pueden pagar.

El hecho de que sólo se tomaron en cuenta las necesidades económicas, es demostrado con opiniones vertidas durante la encuesta, con las entrevistas, así como con el tipo de proyectos más frecuentes, los asistencialistas: 77.8 y 67.8 por ciento de donación de infraestructura y de comestibles, respectivamente (ver gráfica 4.1). De manera que existió una cierta sincronía entre las necesidades observadas por los implementadores y las sentidas por la población objetivo, pues las carencias económicas son evidentes y sentidas también por la comunidad, pero esta coincidencia no implica una participación de la comunidad en la decisión sobre el tipo de proyectos a implementar, ni una coincidencia en la jerarquización de las necesidades a satisfacer.

Gráfica número 4.1 Tipos de proyectos/programas



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

En términos generales, no se realizó una adaptación de los proyectos al contexto local antes de implementarlos, pues las características sociales, políticas o culturales parecen no tener ningún significado al momento de elegir qué proyectos realizar en la colonia. No se hacen proyectos especiales para la zona ni se realizan modificaciones ni adaptaciones, más que de forma completamente excepcional como lo muestran los resultados de la encuesta (1.1 % de adaptaciones mencionadas) y de las entrevistas, ya que tanto las promotoras comunitarias como las beneficiarias aseguran que no se hacen adaptaciones a los proyectos, para realizarlos en la zona. Los implementadores entrevistados mencionan algunos casos en los que ellos modificaron algún proyecto por el cambio de necesidades en la colonia, pero también aseguran que otras instituciones no lo hacen.

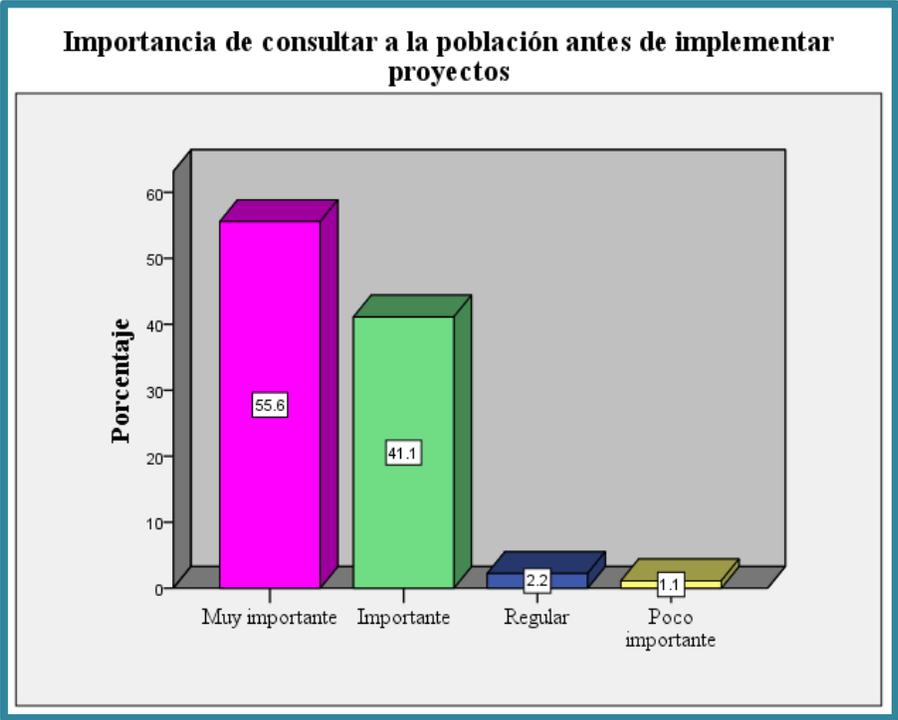
El modelo utilizado en la implementación de proyectos cuenta con elementos positivos, de acuerdo con los participantes en el estudio, pero están ausentes otros que son esenciales para el buen desarrollo de los procesos participativos. Tanto en las entrevistas como en la

encuesta, se mencionan como elementos positivos que el lenguaje utilizado es el apropiado, que el trato es amable, cordial, que se despejan las dudas respecto a los temas.

Como elementos ausentes están el no considerar como un activo la experiencia previa de quienes están participando en algún proyecto (a pesar de que 96.7 % de los encuestados lo considera importante o muy importante) o que muchas veces no se consideran sus circunstancias laborales o familiares, como lo mencionan casi todas las personas entrevistadas.

No se consulta a los participantes antes de la implementación de proyectos, pese a que 96.7 por ciento de encuestados considera esto como importante o muy importante (ver gráfica 4.2) al igual que los entrevistados en su totalidad. De los encuestados, el 87.8 por ciento dice que la participación aumentaría si se consultara a la población (ver gráfica 4.3).

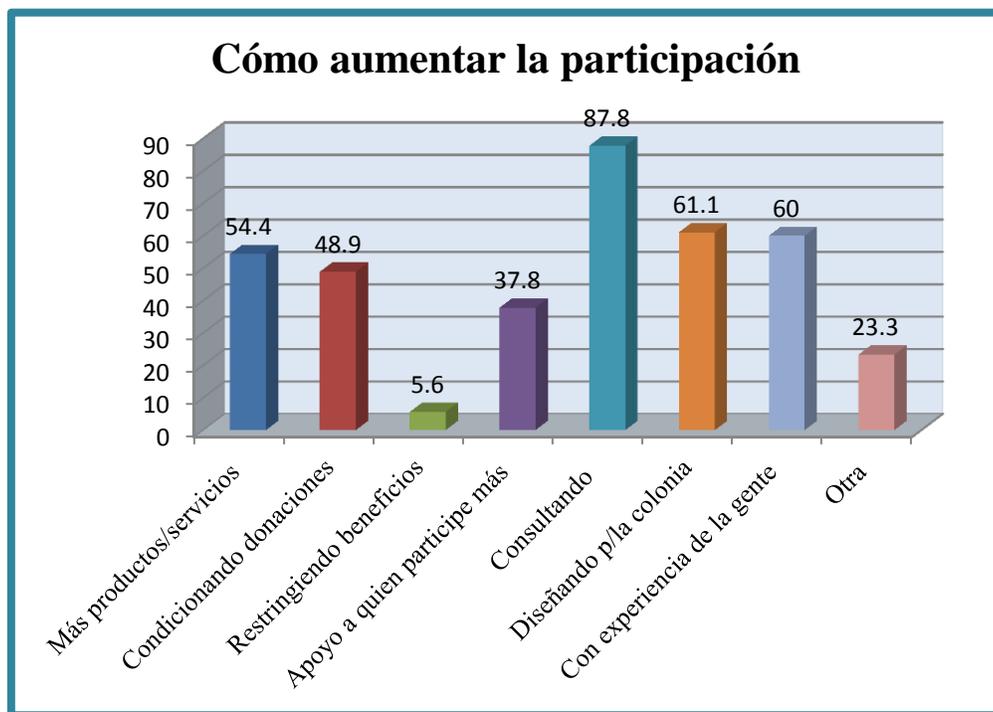
Gráfica número 4.2 Importancia de consultar



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna,

Tampoco se propicia el involucramiento de la población, aunque la opinión de ésta sea que las formas de participación, que más beneficiarían a la comunidad, serían elegir en que proyectos participar (75.6 %), elegir la forma de participar, (73.3 %) u opinar sobre los resultados de los proyectos realizados (64.4 %), ver gráfica 4.4.

Gráfica número 4.3 Cómo aumentar la participación



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

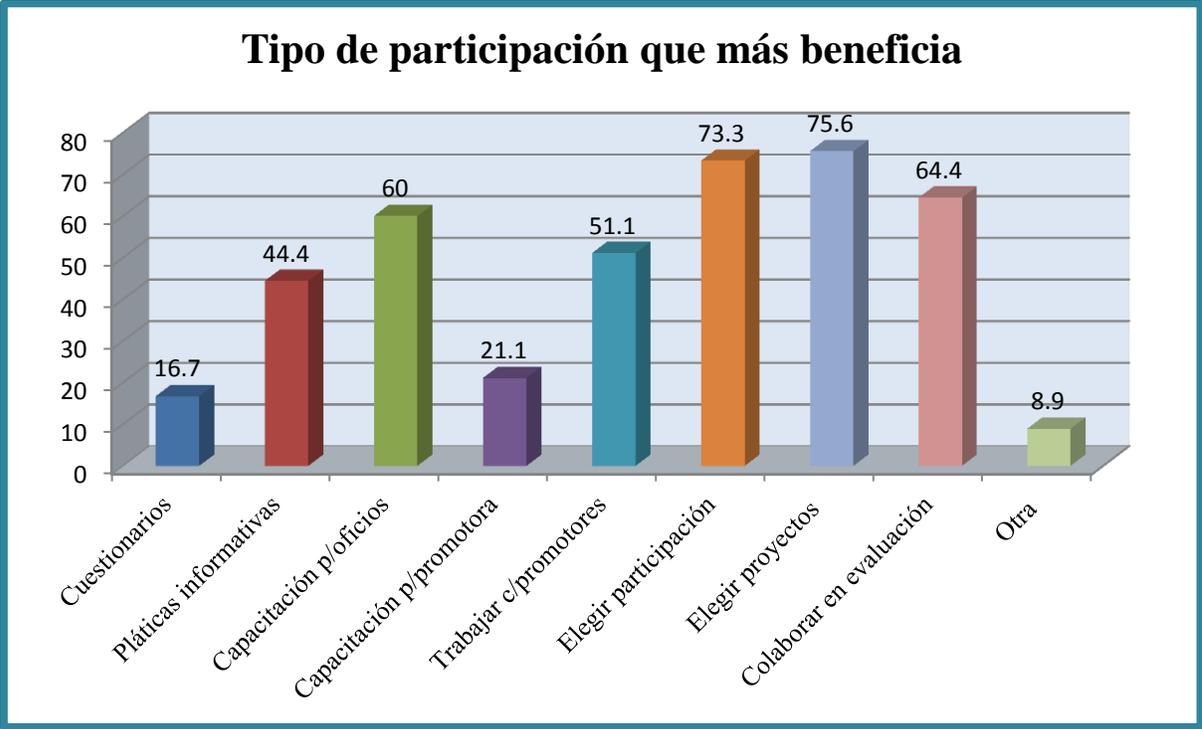
#### 4.6 Características y condiciones de la colonia

Si se analiza la historia de la colonia, su conformación como comunidad, la imagen que se formó de ésta en instituciones e implementadores, se puede comprender como se llegó al punto en donde se encuentra ahora.

Primero, de acuerdo con la información recabada durante la inmersión inicial, se sabe que la colonia se formó con personas de diferentes orígenes geográficos y culturales pero muy similares en lo económico, ya que los terrenos son pequeños, fueron vendidos a precios accesibles y pagados en partes, se dio prioridad a madres solteras y a familias con hijos. De

quienes viven ahí desde los primeros años, algunos mencionan haber llegado por invitación de líderes panistas, otros de líderes priistas. Quienes fueron invitados por una líder priista, mencionan haber tenido que asistir a mítines y plantones para poder comprar su terreno.

Gráfica número 4.4 Tipo de participación que más beneficia



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

Una de las participantes menciona que las primeras tres familias se ubicaron en la zona en el año 2001, durante el Consejo Municipal de José Reyes Ferriz, siendo la zona conocida como Estrella del Poniente. Fue hasta el año 2002 cuando se inició la entrega oficial y generalizada de terrenos, por parte de la administración del gobierno municipal panista de Jesús Alfredo Delgado y cuando se le dio oficialmente el nombre de Juanita Luna de Arrieta. La colonia se formó, entonces, durante el último año del último gobierno panista en la ciudad y, de acuerdo con la información recabada en la primera inmersión, no condicionó la entrega de terrenos a quienes fueran cercanos a líderes panistas. Incluso, los testimonios escuchados lo confirman al manifestar que, en ese periodo de tiempo, se les conminó a realizar sus trámites

directamente y en forma individual, sin necesidad de acudir a las líderes. Sin embargo, las líderes priistas han permanecido activas en la colonia y han sido mencionadas, como responsables del control de las donaciones y otros apoyos destinados a la comunidad, por un número considerable de participantes en este estudio.

La colonia está situada en una loma contigua a una zona considerada de alto riesgo. Esto, de acuerdo con los mismos planos de la Dirección General de Asentamientos Humanos. Las autoridades les requirieron a quienes iban recibiendo terrenos que se fueran a vivir ahí, sin que existieran las condiciones de infraestructura mínimas. Es decir, forman una colonia nueva en una loma, para gente de escasos recursos y, a pesar de no ser una colonia de “invasores”, les conminan a vivir ahí, sin haber creado las condiciones mínimas para habitarla. Por estas razones, los habitantes se ven en la necesidad de construir casas de “paletas” y cartón (ver ilustración 4.1).

Durante la primera inmersión en campo, se identificó y se conversó con una de las primeras personas que llegaron a vivir a la colonia, que se convirtió rápidamente en la líder y, hasta la fecha, asegura que lo sigue siendo y que las instituciones se dirigen a ella en caso de requerir información sobre la colonia o cuando quieren otorgar algún donativo. Algunas personas de la colonia señalan que ella ya no es la líder, pero que es el poder detrás de quien ostenta el nombramiento oficial, la presidenta actual. Entre los comentarios vertidos en algunas de las entrevistas, así como los realizados durante la encuesta, se confirmó esta situación. Sobre la líder, también comentan algunos beneficiarios que mantiene una relación de influencia sobre las autoridades y que se requiere estar bien con ella, para poder recibir los beneficios de los programas.

La colonia nace pues, bajo estas circunstancias: una colonia con una población de escasos recursos, que fue habitada por la mayoría de sus pobladores actuales durante el mismo periodo, sin servicios y con una apariencia muy similar entre la gran mayoría de sus construcciones. Por varios años aparece en la Junta Municipal de Agua y Saneamiento como una de las colonias que no cuentan con agua potable ni drenaje. Además, es una comunidad pequeña, 2,345 habitantes (INEGI, 2010), semi-aislada y claramente delimitada (ver mapa 2.3 en capítulo dos). Estas condiciones propician que tanto las autoridades como quienes conocen físicamente la colonia, así como quienes se encuentran en busca de comunidades en donde

llevar a cabo algún proyecto o programa social, se acerquen a esta colonia y realicen en ella distintos proyectos.

Al no contar con agua potable y haberse instalado sin servicios y casi sin recursos, el Gobierno Municipal les provee de agua en pipas, les hace llegar cobijas en invierno, y despensas en distintos momentos, diferentes grupos religiosos provenientes de Estados Unidos se acercan a la colonia para llevarles también despensas o juguetes, otros para construirles un cuarto, para darles desayunos o comidas e invitarlos a sus grupos de reflexión. Junto con ello, aun sin estar considerado formalmente como un polígono de pobreza, existe una cantidad considerable de familias que ingresan al Programa Oportunidades del Gobierno Federal (67.8 % de encuestados son beneficiarios de este programa, ver gráfica 4.1 en páginas anteriores).

Ilustración 4.1 Una vivienda en la colonia Juanita Luna

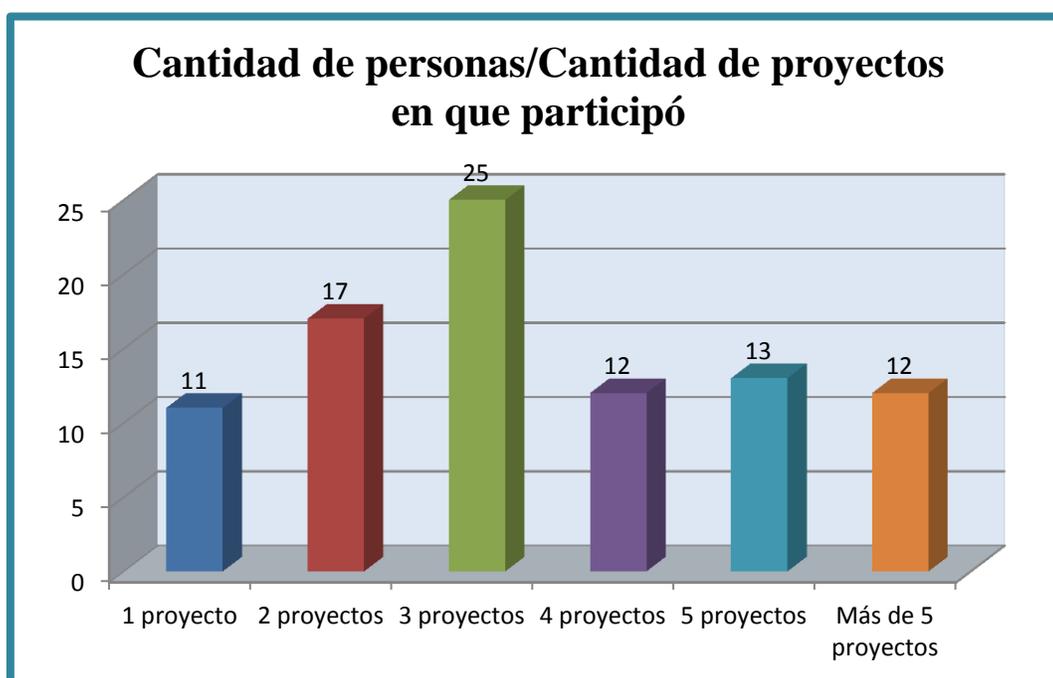


Fuente: Dirección General de Asentamientos Humanos

#### 4.7 Los proyectos y la participación

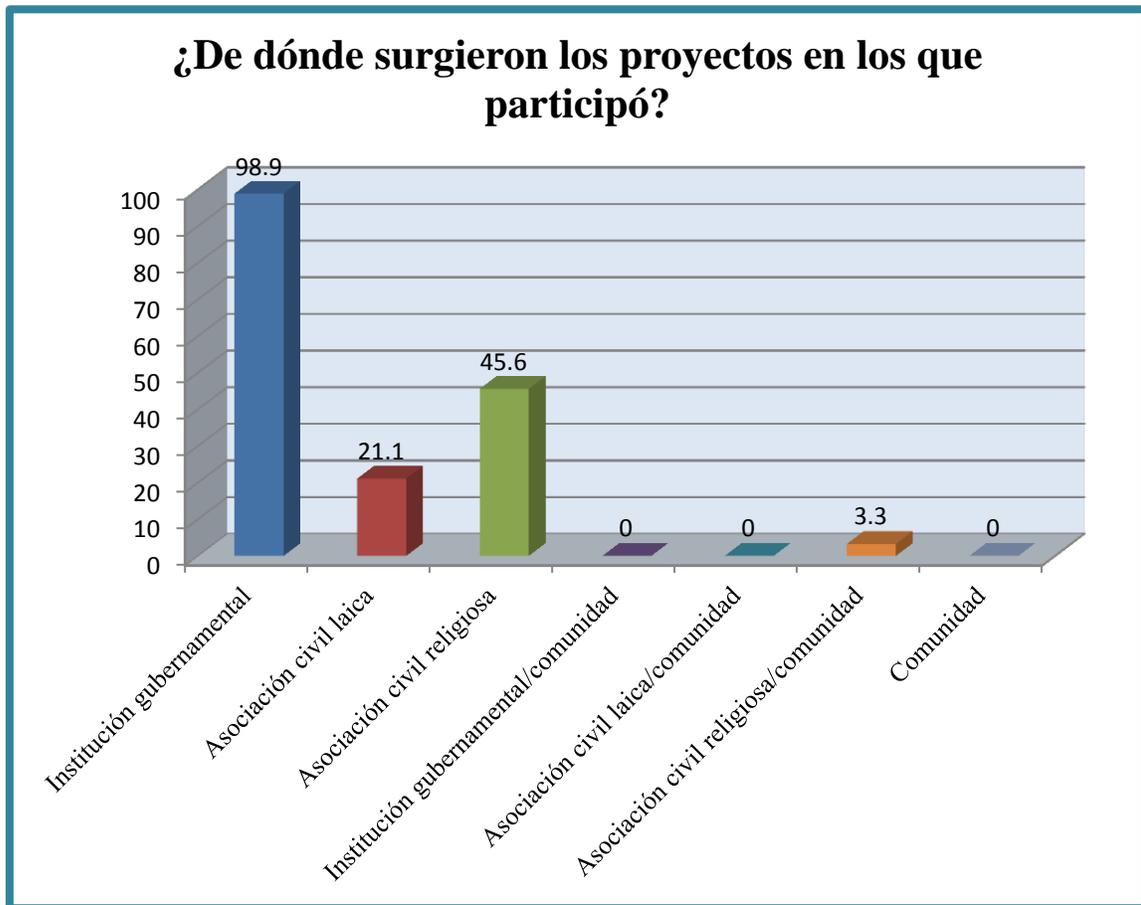
De esta manera inicia en la Juanita Luna o Estrella del Poniente, el desfile de programas o proyectos asistencialistas que, con ciertas variantes, siguen realizándose el día de hoy (ver gráfica 4.5). La mayoría de estos proyectos provienen de instituciones gubernamentales (ver gráfica 4.6).

Gráfica número 4.5 Cantidad de personas/Cantidad de proyectos/programas en que participó



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

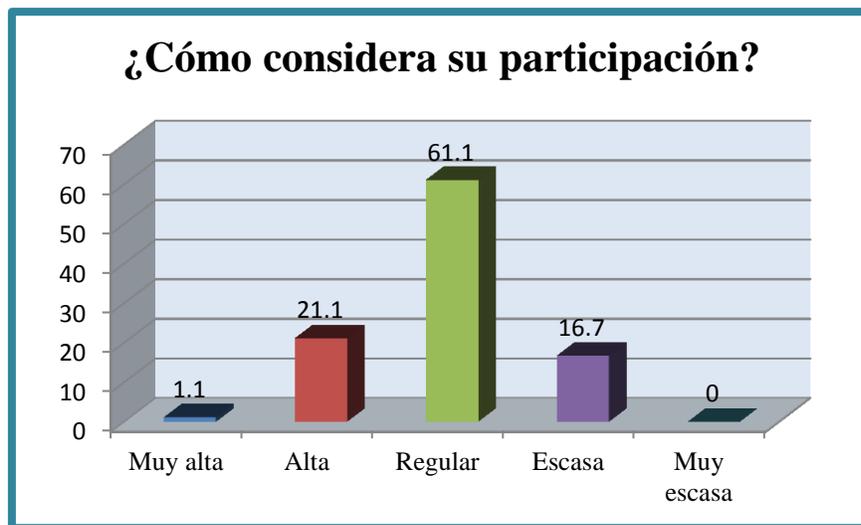
Gráfica número 4.6 Origen de los proyectos



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

La población encuestada, en su mayoría (61.1%), califica como regular su participación en proyectos (ver gráfica 4.7).

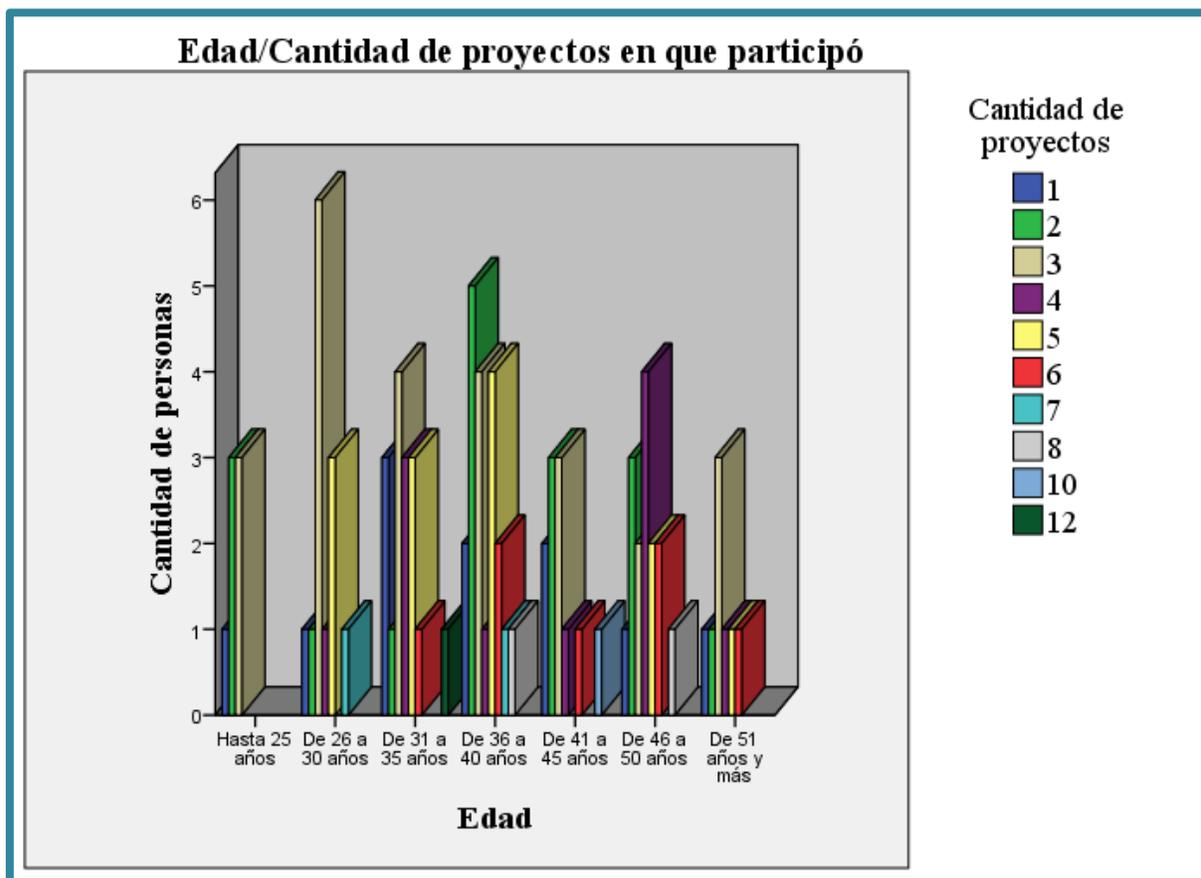
Gráfica 4.7 Percepción de la población respecto a su participación



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

Al revisar en cuantos proyectos participó cada grupo etario, se observa que la población entre 26 y 30 años es la que tiene niveles más altos de participación en tres proyectos. Quienes se encuentran entre 36 y 40 años tienen niveles más altos de participación en dos proyectos, en tres y en cinco. Y la población entre 46 y 50 es la que tiene el nivel más alto de participación en 4 proyectos (ver gráfica 4.8).

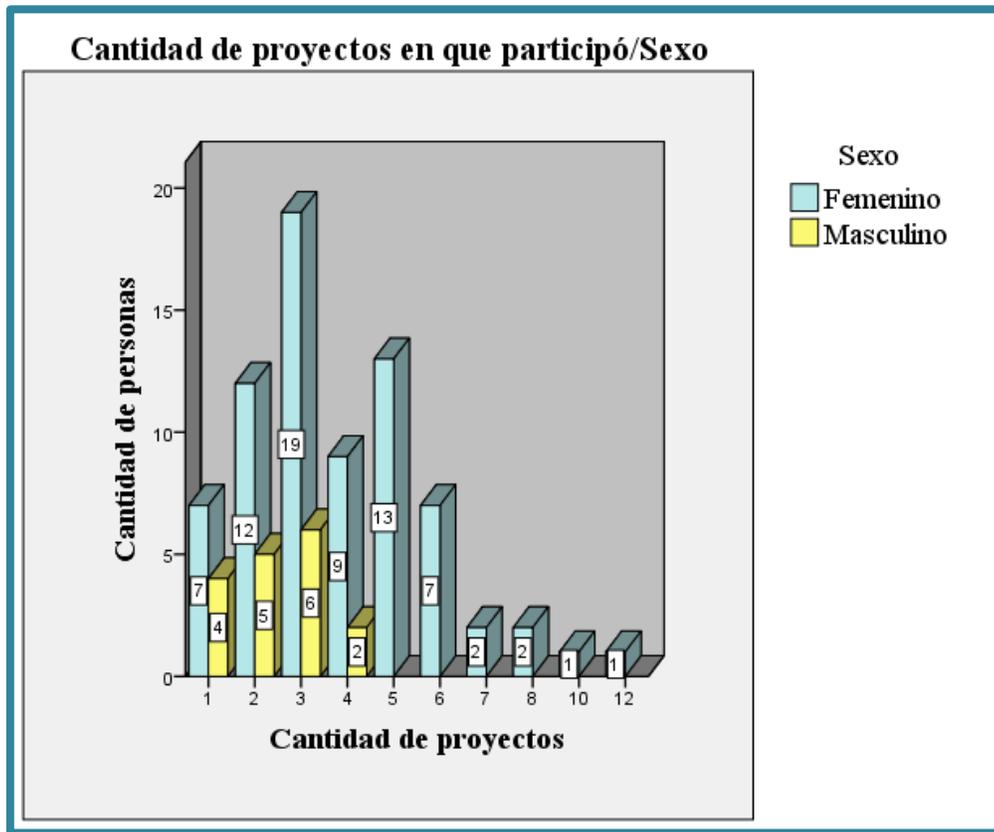
Gráfica 4.8 Edad/Cantidad de proyectos en que participó



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

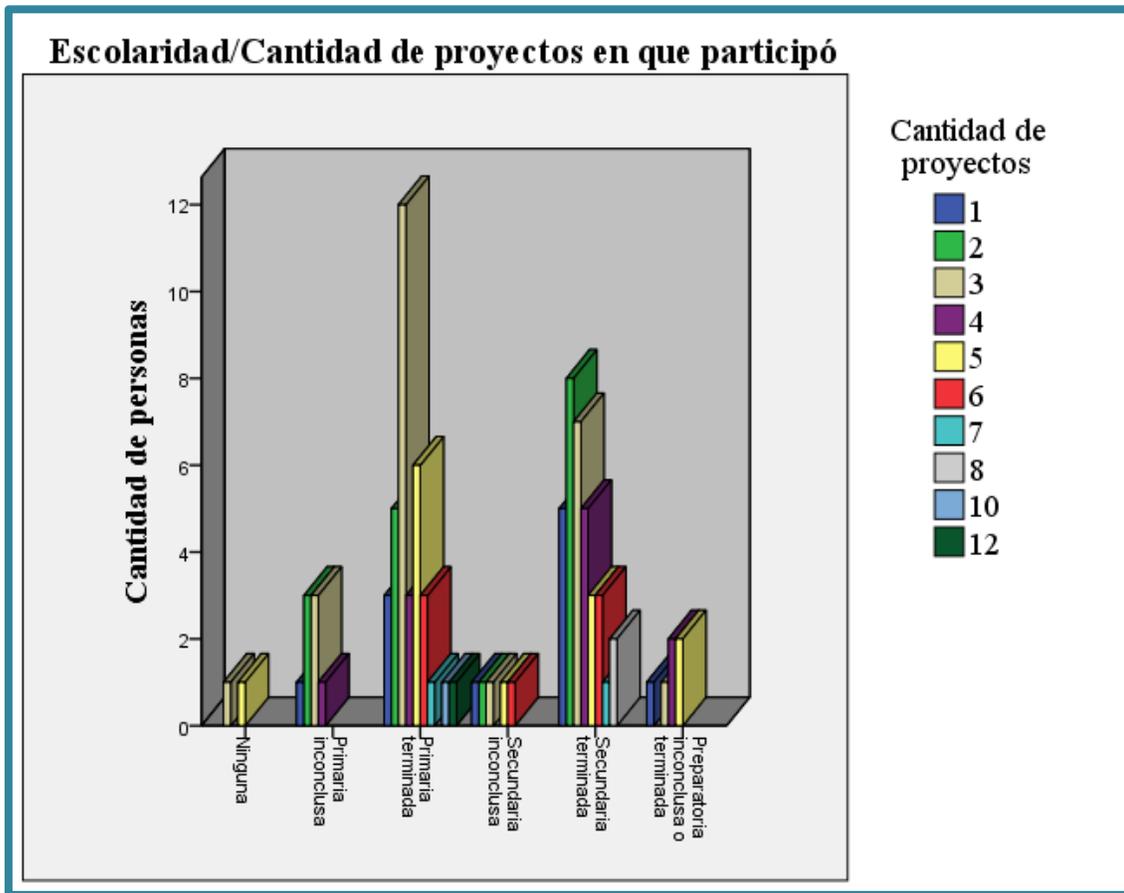
Quienes participaron más en diferente cantidad de proyectos fueron mujeres. Los hombres manifestaron haber participado más en tres o en dos proyectos distintos (ver gráfica 4.9). En relación a la escolaridad, quienes manifiestan haber participado en más proyectos fueron quienes concluyeron los ciclos de primaria o de secundaria, sobresaliendo estos dos grupos de quienes manifiestan haberlos dejado inconclusos (ver gráfica 4.10). Quienes tienen un tiempo de residencia más prolongado en la colonia son quienes manifiestan haber participado en más proyectos (ver gráfica 4.11).

Gráfica 4.9 Cantidad de proyectos en que participó/Sexo



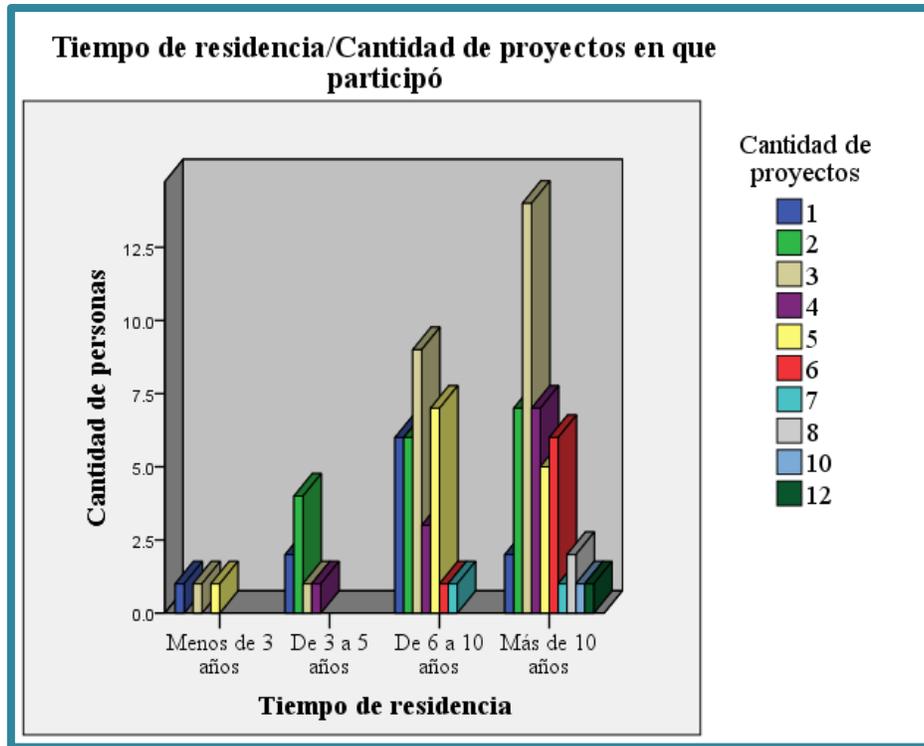
Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

Gráfica 4.10 Escolaridad/Cantidad de proyectos en que participó



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

Gráfica 4.11 Tiempo de residencia/Cantidad de proyectos en que participó



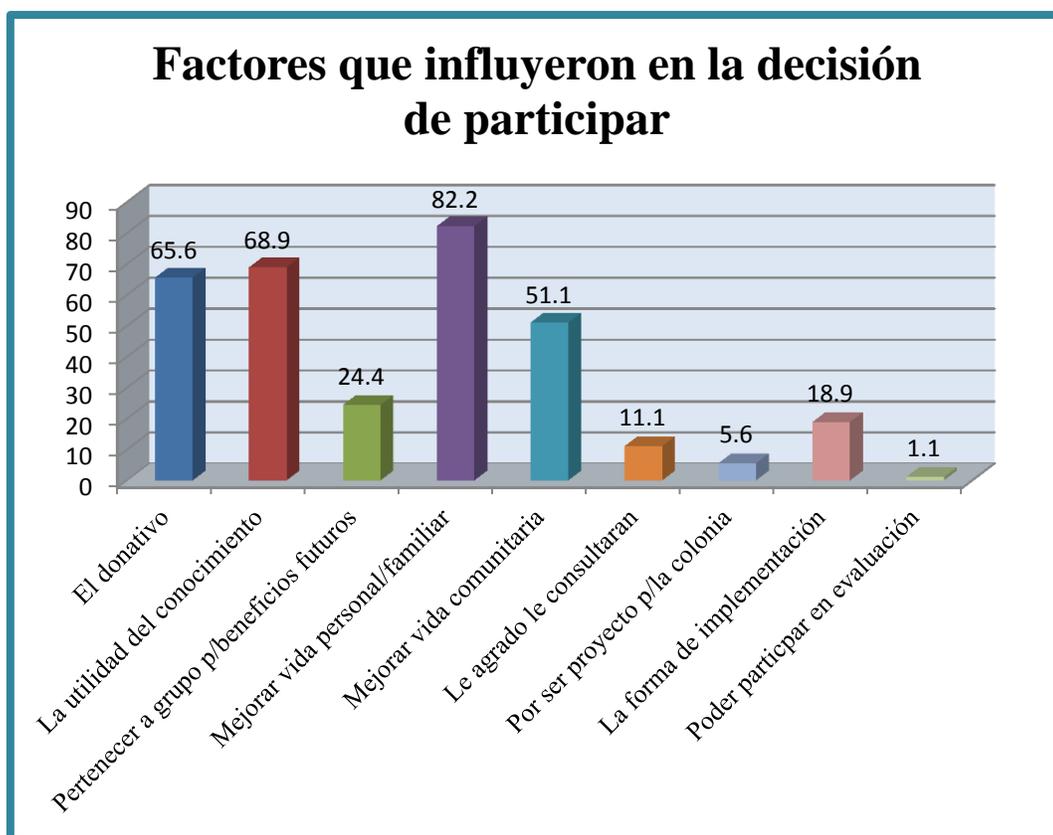
Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

El saber de qué organización o institución surgieron los programas o proyectos que se implementaron en la colonia, no modifica la decisión de participar o no, como lo menciona 91.1 por ciento de los encuestados, quienes comentan que para ellos, al ser una población con muchas carencias, cualquier apoyo que les llegue es bueno y sin importar su procedencia, es bien recibido.

Al preguntar a los encuestados qué factores influyeron en su decisión de participar en alguno de los proyectos, ellos mencionan con más frecuencia (82.2%) que lo hicieron con la intención de mejorar la vida personal y familiar, además del conocimiento que podrían obtener con la participación (68.9%) y los donativos que se les ofrecieron (65.6%). Sin embargo, al cuestionarles sobre qué factores pueden influir en la decisión de participar de la población, los

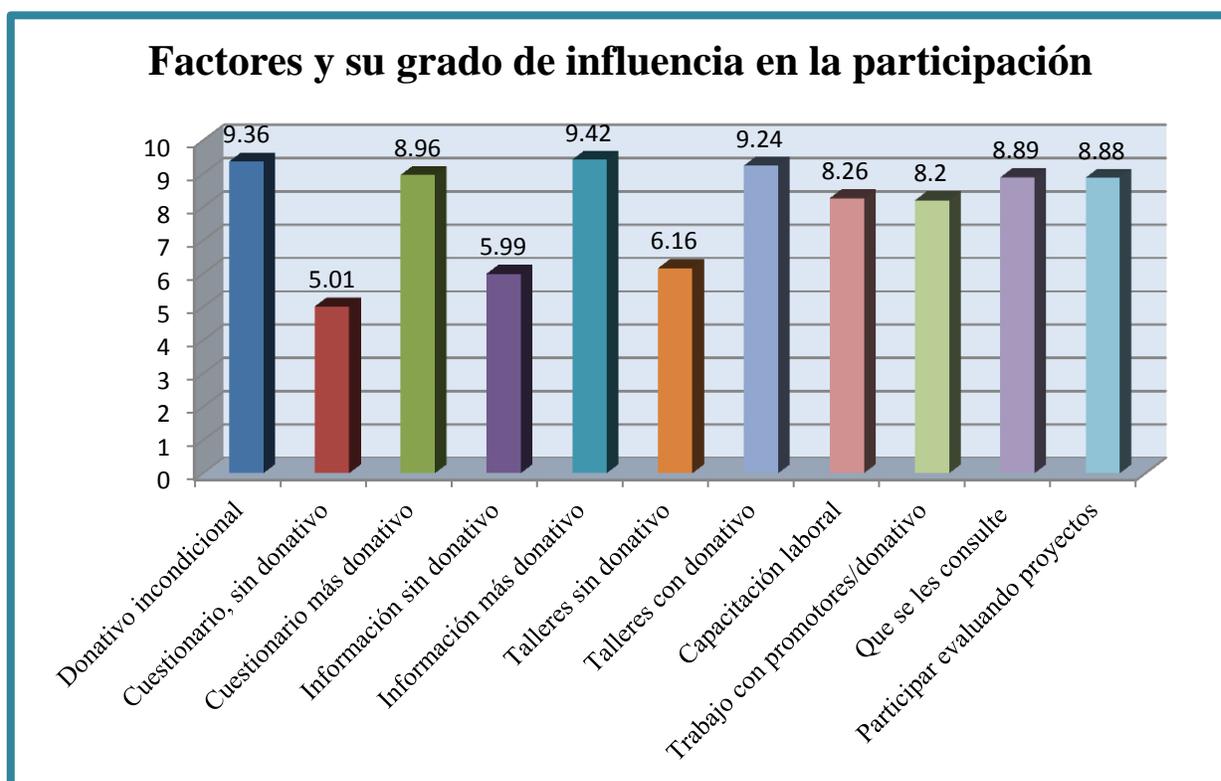
porcentajes se modifican. Se obtuvieron respuestas en dos sentidos. Por un lado, con un puntaje alto (9.36), se observa el hecho de recibir algún donativo sin condiciones. Pero por otro lado, aumentan significativamente los puntajes de las formas de participar que implican el poderse involucrar más, como el hecho de que se les consulte antes de iniciar proyectos (8.89) o que se les permita participar en la evaluación de éstos (8.88), así como las capacitaciones (ver tabla 4.12 y tabla 4.13).

Gráfica 4.12 Factores que influyeron en la decisión de participar



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

Gráfica 4.13 Factores y su grado de influencia en la participación



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

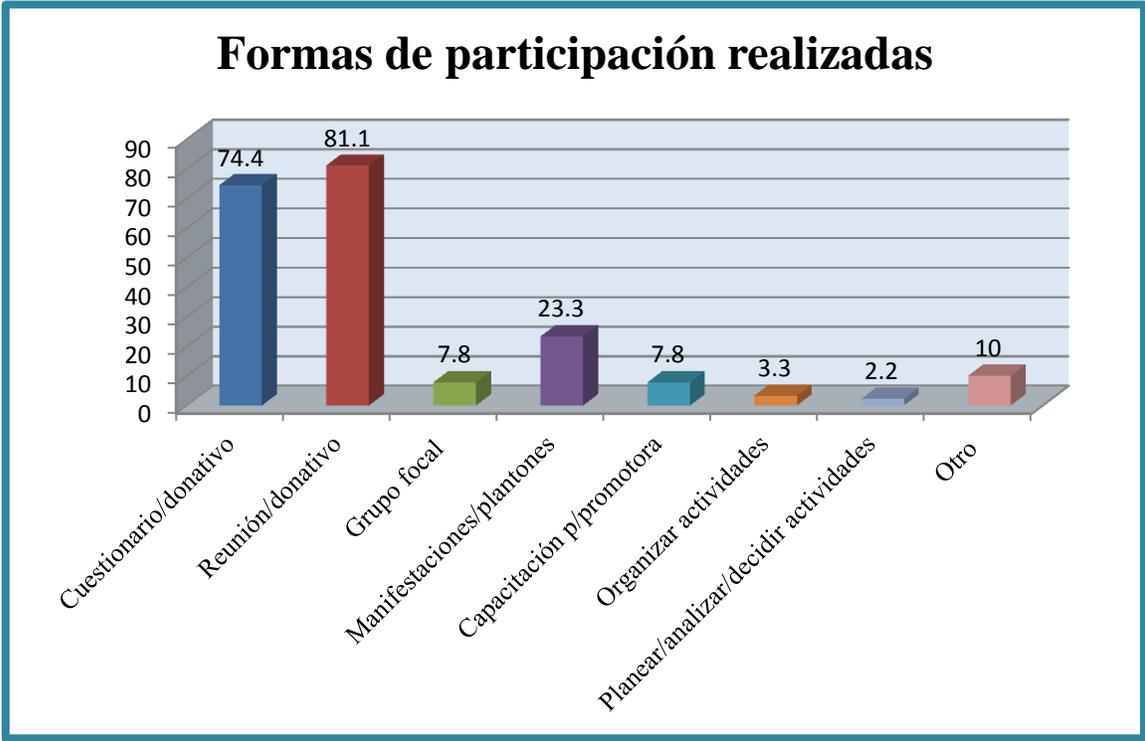
Los proyectos comunitarios como tales, prácticamente no existen en la colonia ya que de acuerdo a la información recabada, se mencionan dos actividades comunitarias que surgieron de un mismo grupo, una organización de origen religioso (católica). En una ocasión, con motivo de las abundantes lluvias, esta organización consiguió la donación de grava e invito a los vecinos de cinco calles a trabajar limpiando y emparejando dichas calles. En otro momento se reunieron algunos de los integrantes de ese grupo y plantaron árboles en diferentes puntos de la colonia; a la fecha, algunos de los integrantes del grupo se turnan para continuar regando los árboles.

Por último, se menciona sólo una actividad que puede ser considerada como un proyecto comunitario. De acuerdo con la información obtenida, entre algunas de las

participantes de este grupo, surgió la idea de construir un centro comunitario para realizar sus reuniones y demás actividades. Estas personas se organizaron para comprar un terreno y construir el centro comunitario de la organización, invitando a otras familias de la comunidad a participar. La construcción duró, aproximadamente, seis meses. Una vez concluida la construcción, pocos de los participantes permanecieron en el grupo. Las actividades fueron apoyadas económicamente por la religiosa, que es una implementadora que tiene años trabajando en la colonia, pero la idea y la organización fue de la comunidad.

Mención aparte requiere el Programa Oportunidades, ya que éste es algo más que un programa asistencialista, pues incluye un componente formativo para la comunidad. Esto es, la obligatoriedad de los padres de mantener a sus hijos en la escuela como un requisito indispensable para continuar en el programa. Junto con ello, la asistencia a reuniones y pláticas informativas que también es condición para recibir los apoyos que ofrece.

Gráfica número 4.14 Formas de participación realizadas

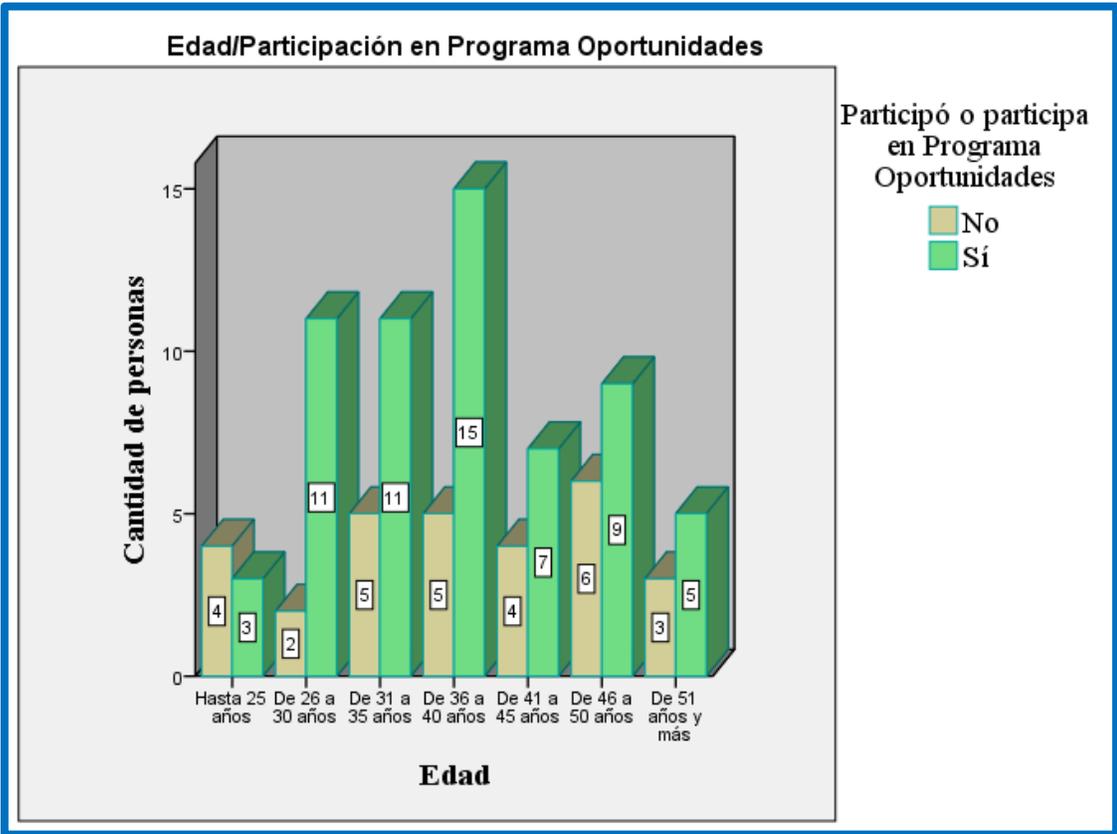


Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

Este segundo requisito del programa puede ser una de las razones principales de que entre los encuestados, 81.1 por ciento, mencionó participar asistiendo a reuniones para recibir los donativos o apoyos (gráfica 4.14).

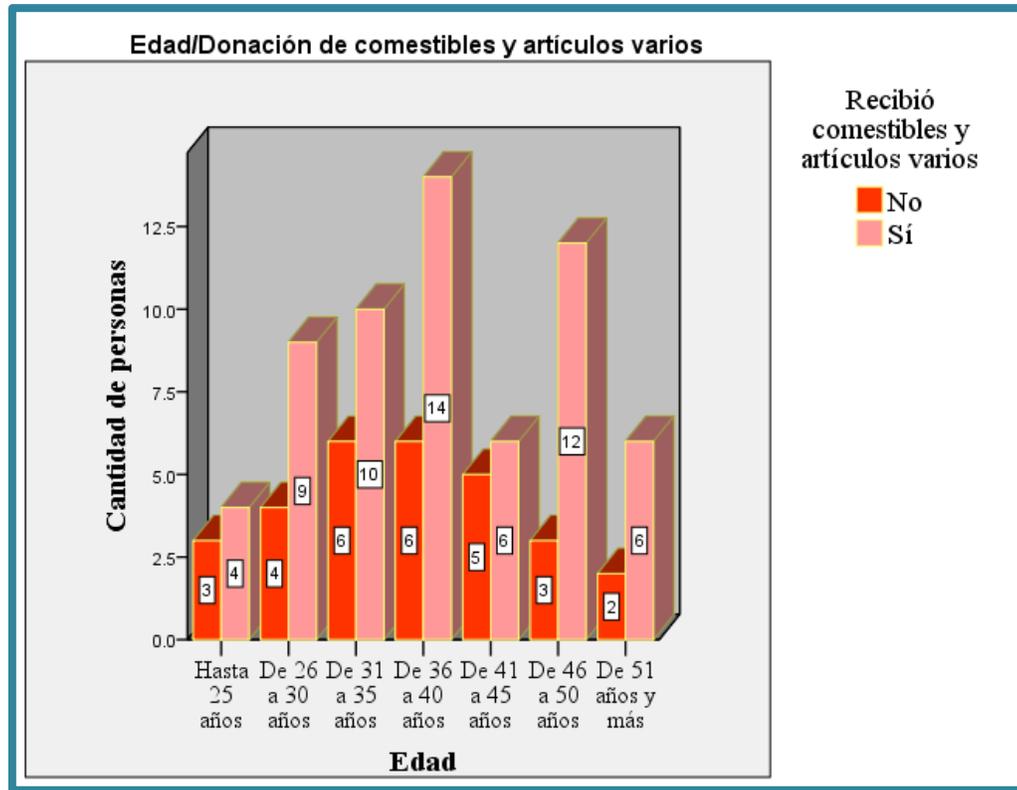
Al cruzar datos como la edad, con las diferentes participaciones o tipos de proyectos, la constante es que los beneficiarios entre 36 y 40 años son quienes mantienen un porcentaje mayor en cada una de las formas de participar mencionadas y en cada uno de los proyectos. Esto implica que, en términos generales, en este grupo etario se encuentra la población más activa. El Programa Oportunidades presenta porcentajes mayores entre los grupos de edades menores, en contraste a los programas asistencialistas no condicionados, que son más mencionados entre las personas que se encuentran en rangos de edades más altos (ver gráficas 4.15 y 4.16).

Gráfica número 4.15 Edad/participación Programa Oportunidades



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

Gráfica número 4.16 Edad/Donación de comestibles y artículos varios



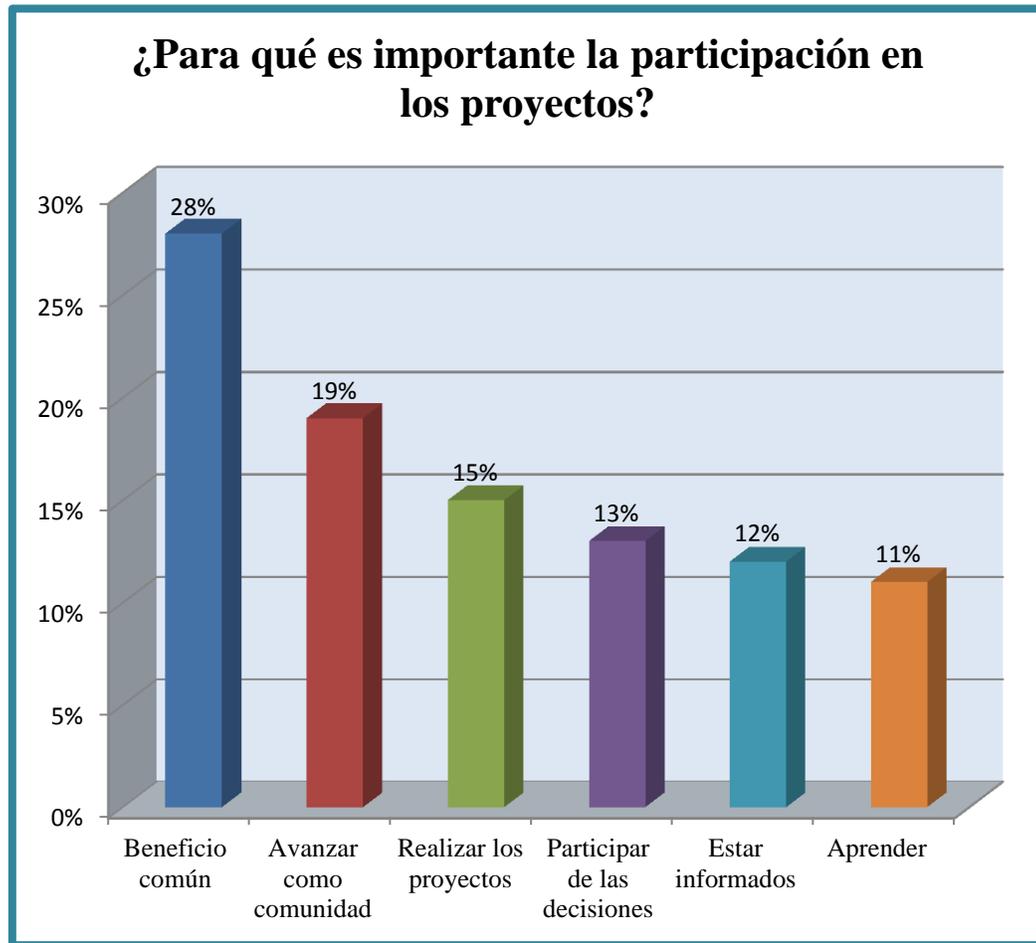
Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

Estos datos muestran dos realidades, por una parte, que el Programa Oportunidades está encauzado, efectivamente, hacia las familias con hijos menores de edad, en edades escolares, como es planteado. Pero por otra parte, estos datos evidencian cierta posición generacional de las instancias gubernamentales. Para la población de la tercera edad, ofrece programas asistencialistas; para las nuevas generaciones, programas enfocados predominantemente a la educación. Se puede concluir que, desde el racionalismo gubernamental, se identifican prioridades presupuestales esperando que las nuevas generaciones puedan desarrollar capacidades suficientes, que eventualmente, los lleven a un estadio de autosuficiencia. A las personas mayores sólo se les ofrece ayuda humanitaria.

Por otra parte, y de acuerdo con la opinión de los mismos habitantes de la colonia, a la gente de ahí no le gusta participar, son “avariciosos”, “convenencieros”, “quieren todo gratis”. Así lo manifiestan en forma espontánea una tercera parte de los encuestados, quienes mencionan con términos diferentes, pero en un mismo sentido, que la gente de la colonia es interesada, que asisten más a cualquier invitación a participar, siempre y cuando se les otorgue algún tipo de donativo, por lo que, para ellos, el factor que más influye en la participación es el hecho de que ofrezcan donativos a los participantes, para asistir a cualquier tipo de actividad en la colonia. Sin embargo, en comentarios espontáneos durante la encuesta, 28 por ciento de la población menciona que la importancia de la participación radica en que contribuye al bien común (ver gráfica 4.17).

La población asevera que las donaciones recibidas en el pasado eran más frecuentes y variadas y que han disminuido por la ambición y los pleitos protagonizados, por muchos de los beneficiarios durante los repartos. Al preguntar a los participantes en la encuesta si desean agregar algún comentario final, 51 por ciento de ellos coinciden en mencionar los problemas que se han suscitado entre la población al realizarse los repartos. Esto lo adjudican a la avaricia de los beneficiarios y el mal uso que dan muchos de ellos a los recursos obtenidos. Aseveran que por esas actitudes y pleitos es que ya no reciben tantas donaciones como antaño.

Gráfica 4.17 Importancia de la participación



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

#### 4.8 Instancias gubernamentales, ¿interesadas en la participación?

Ante estos conflictos, las reacciones de distintas organizaciones no gubernamentales, religiosas o empresariales, han sido las de retirar su apoyo a la colonia. Y las instituciones gubernamentales, por su parte, ¿qué acciones toman ante estos comportamientos? ¿Les interesa promover la participación de la comunidad?

Frente a estas situaciones, las reacciones gubernamentales son poco observables, ya que no se perciben modificaciones significativas al respecto. La convicción de la población es

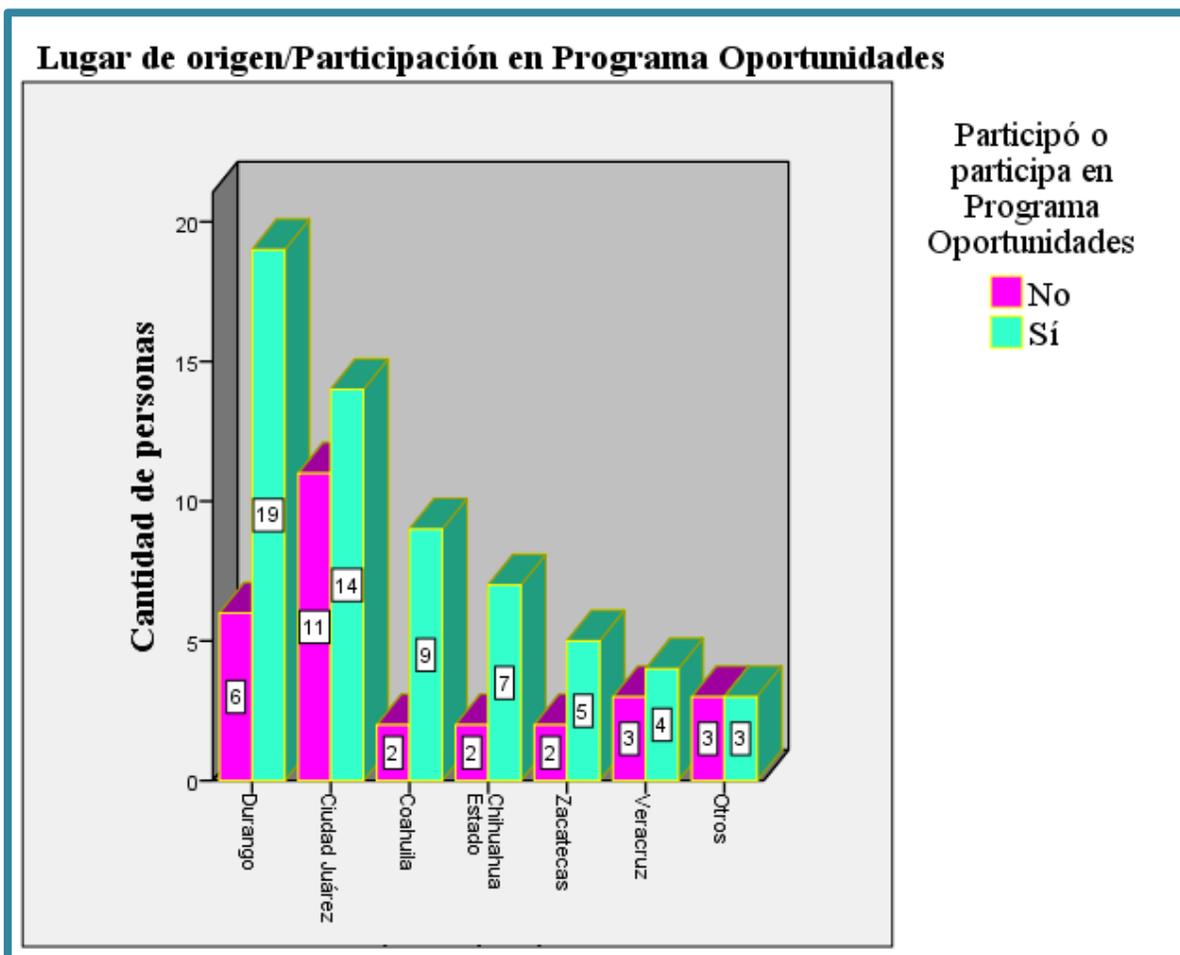
que “el gobierno debería...” organizar mejor los repartos, sancionar a quienes mienten, retirar el apoyo a quienes hacen mal uso de los recursos...pero no lo ha hecho.

Respecto al Gobierno Municipal, solamente un par de testimonios en las entrevistas dan fe de que, si se enteran, en algunos casos ya no se entrega material a quien lo vendió. Sin embargo, estas actitudes y comportamientos de los beneficiarios no parecen modificar mucho las acciones de las instituciones gubernamentales.

Además del Programa Oportunidades, los proyectos o programas que ofrece el gobierno en cualquiera de sus instancias, no requieren de mayores condiciones, al menos oficialmente. Los testimonios indican que permanece la incertidumbre respecto al por qué, algunas familias que evidentemente requieren el apoyo, no lo reciben y, en ocasiones, lo reciben quienes están en mejores condiciones. Durante el trabajo en campo, hubo casos en los cuales se observaron viviendas en condiciones muy precarias, de quienes mencionaron no haber calificado para el Programa Oportunidades y, en contraste, viviendas que ya contaban con parte de una segunda planta donde los moradores mencionan permanecer en el programa, además de haber recibido en más de una ocasión donación de materiales para construcción, de instancias gubernamentales.

Es interesante observar que aunque en la mayoría de los proyectos, la participación de la población originaria de Ciudad Juárez es igual o ligeramente más alta que la de quienes son originarios del Estado de Durango, en el caso del Programa Oportunidades es evidente la diferencia en favor de los originarios de Durango (ver gráfica 4.18). Al sólo disponer de un tiempo limitado no fue posible profundizar en el porqué de esta situación.

Gráfica número 4.18 Lugar de origen/Participación en Programa Oportunidades

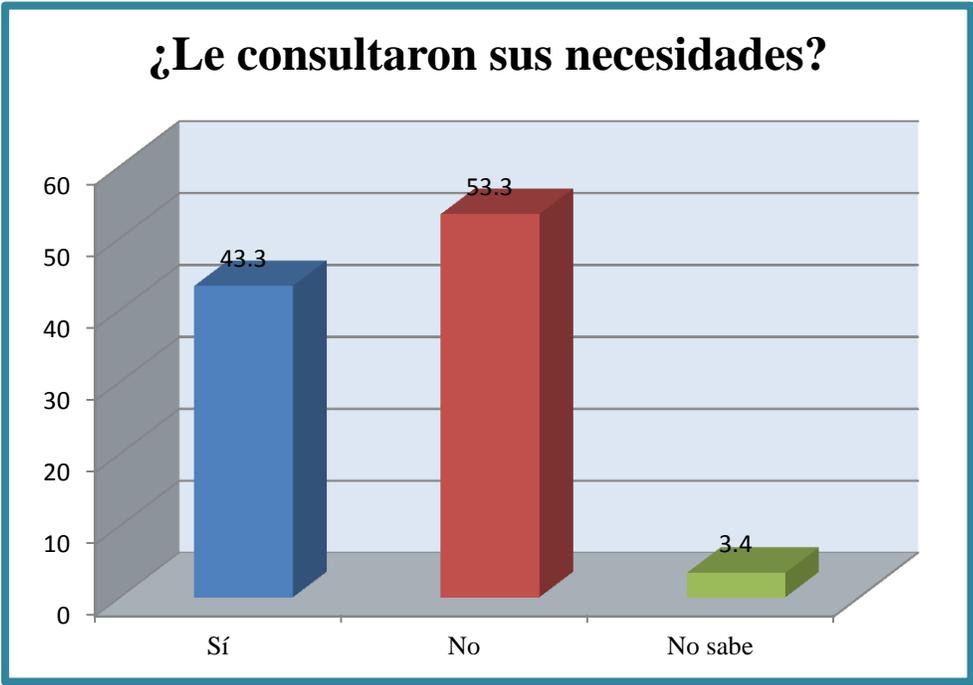


Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

Los proyectos implementados por instancias gubernamentales no muestran en los hechos que haya un interés particular de parte del gobierno, de que la gente se involucre en procesos participativos (ver gráfica 4.1 en páginas interiores). Estos proyectos son selectivos y se llevan a cabo a través de liderazgos no comunitarios sino oficiales, es decir, se realizan como formas de control. Esto se evidencia en los resultados obtenidos, porque se observa que no se realizan evaluaciones, no se averigua lo realizado con el apoyo otorgado. No se indaga sobre las razones de la población para actuar de determinada manera respecto a este apoyo, simplemente, si no se da el uso predeterminado, éste se retira.

Hay una repetición de los errores lo cual se observa en la repartición desigual de beneficios, en la falta de organización al entregar las donaciones en cualquier calle sin orden, sin asegurarse de que los más necesitados reciban el donativo o de no que haya familias que reciben varias dotaciones de estas donaciones. Al no acercarse a conocer la opinión de la población respecto a los programas, no hay retroalimentación. Aunque 43.3 por ciento de la población menciona que sí se le consulta sobre sus necesidades (ver tabla 4.19), esta consulta es un estudio socioeconómico previo a la incorporación al Programa Oportunidades o a la entrega de materiales para construcción. Este estudio, sólo es usado para decidir si se incorporan o no, pero no es usado para modificar el contenido o alguna otra de las características del programa a implementar. En tanto que el objetivo de esta consulta no es identificar necesidades, se puede afirmar que no se consulta a la población y, por lo tanto, no se consideran las necesidades subjetivas.

Gráfica número 4.19 Consulta a la población sobre sus necesidades



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

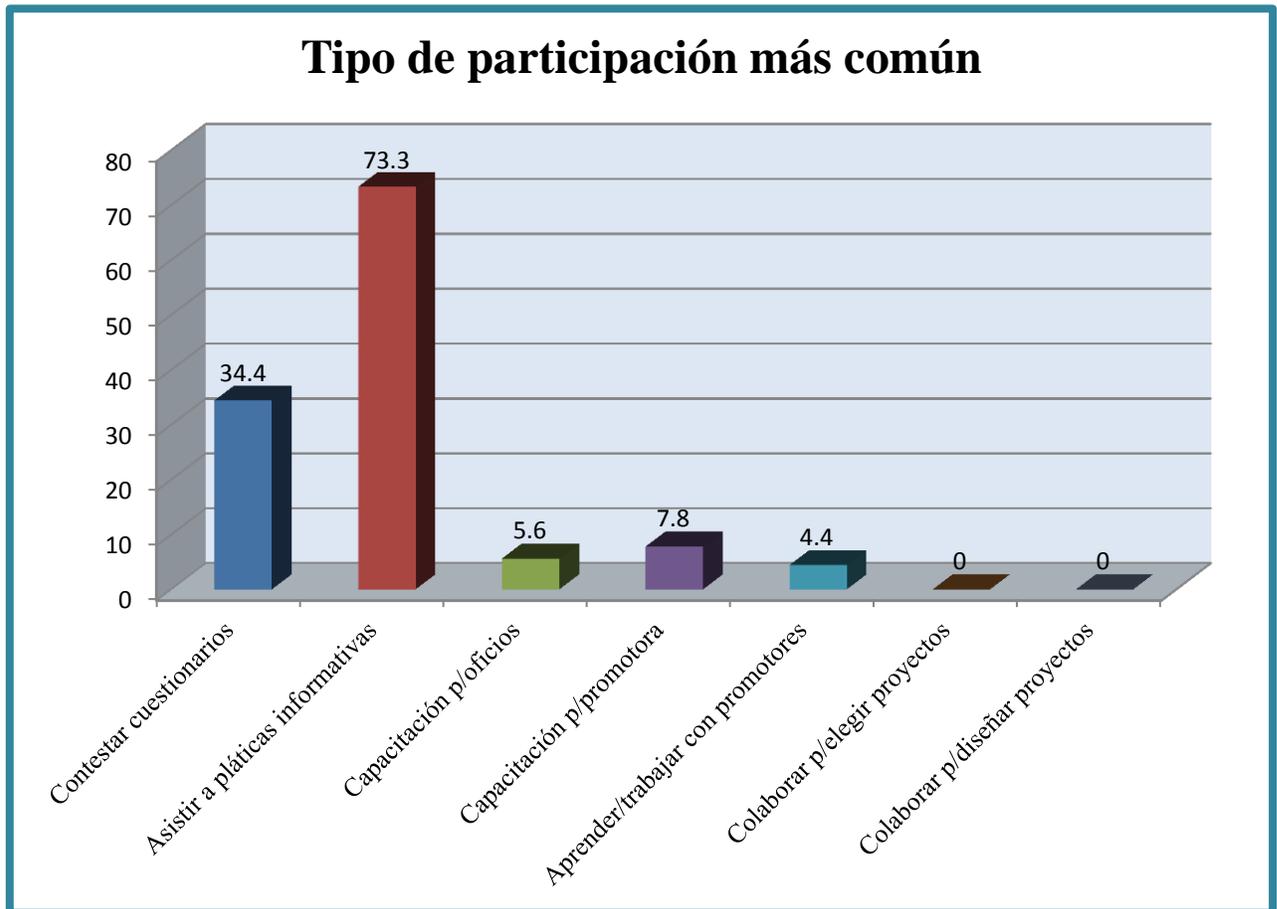
Quienes ofrecen apoyo lo hacen de manera discrecional, es decir, no le dan ayuda a todos por igual y, de acuerdo a los comentarios de la gran mayoría de los participantes en la investigación, los criterios utilizados para decidir quiénes serán beneficiados y quienes no, son poco claros, inexistentes o no se respetan, pero potencialmente, todos son beneficiarios.

Al finalizar la encuesta, ante la pregunta de que si tienen algún comentario que agregar, 79 por ciento de la población hace algún comentario respecto a temas, como el uso clientelar y discrecional de los recursos por parte de las autoridades, el reparto inequitativo, condicionado, el acaparamiento. Se manifiestan desalentados, declaran la pérdida de confianza tanto en las autoridades como en las líderes por las promesas no cumplidas, los fraudes y engaños de los que han sido víctimas.

Algunos encuestados manifestaron que si las líderes les pidieron sus documentos, le solicitaron firmas para la obtención de materiales para construcción o para calentones y nunca se les entregaron.

A las instancias gubernamentales les interesa que los beneficiarios realicen actividades de participación sencillas, como asistir a pláticas informativas, a cursos o talleres (el tipo de participación más común es la asistencia a pláticas informativas con 73.3 %, ver gráfica 4.20). Por eso estas actividades pueden ser, como en el Programa Oportunidades, una condición para recibir apoyo.

Gráfica 4.20 Tipo de participación más común



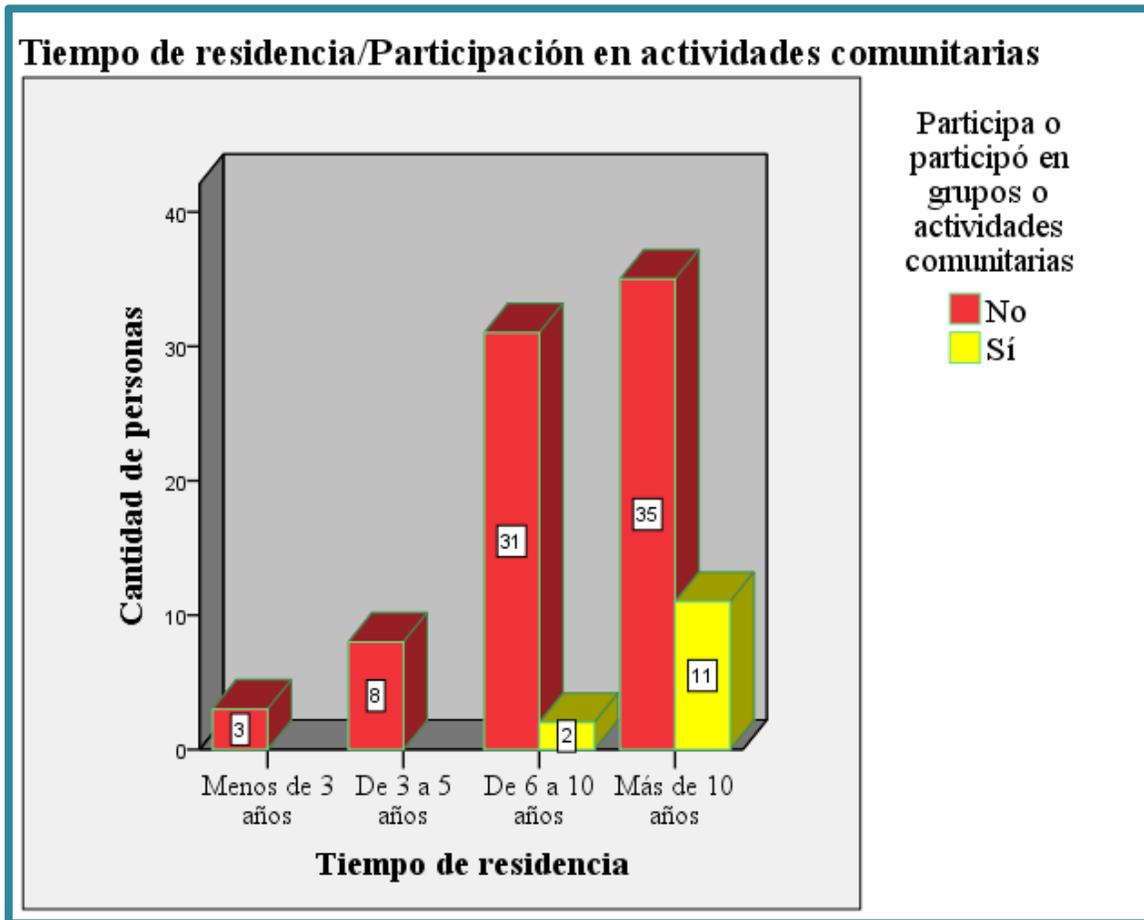
Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

#### 4.9 ¿Cuáles fueron los niveles reales de participación?

Los niveles de participación real fueron muy bajos dadas las características de los proyectos que, más que proyectos, fueron programas de ayuda a la comunidad.

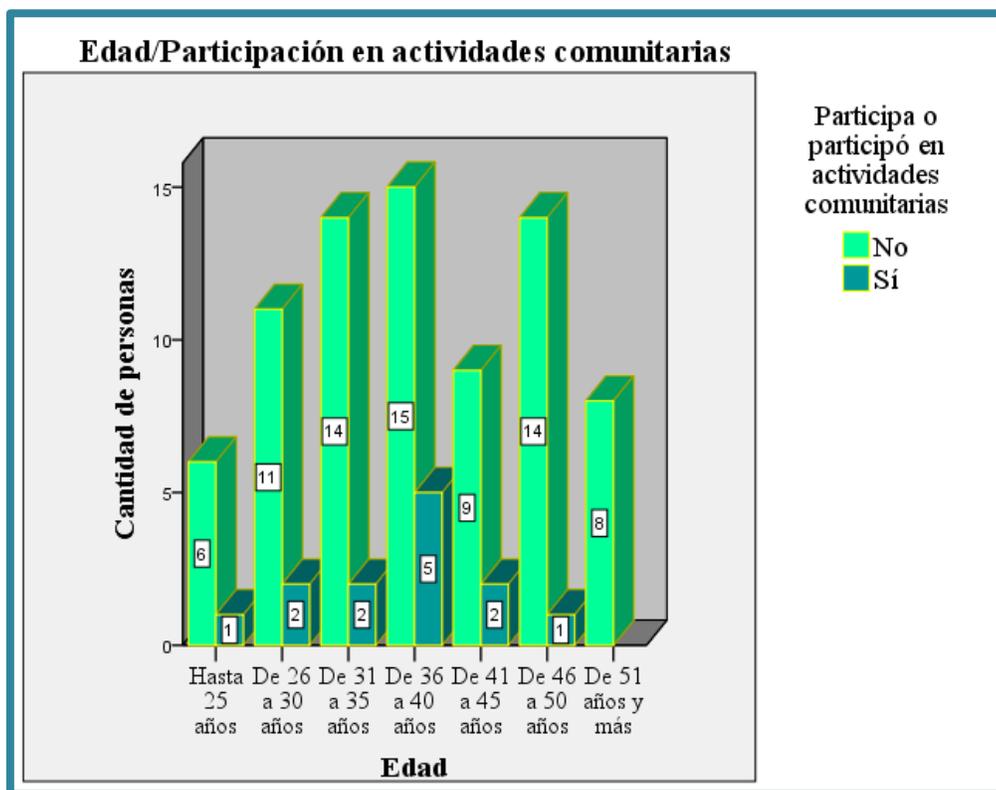
Quienes manifestaron, con más frecuencia haber realizado alguna actividad de tipo comunitario, fueron las personas que tienen más tiempo residiendo en la colonia (ver gráfica 4.21). El grupo etario que manifiesta haber participado más en este tipo de actividades es el comprendido entre los 36 y 40 años (ver gráfica 4.22).

Gráfica número 4.21 Tiempo de residencia/Participación en actividades comunitarias



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

Gráfica número 4.22 Edad/Participación en actividades comunitarias



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

De manera que la participación, que fue conceptualizada para este estudio como *la acción de colaborar en un proceso social de manera voluntaria e informada, con la finalidad no sólo de hacer más eficientes las actividades de cualquier proyecto comunitario, sino también con el objetivo de apropiarse de estas formas de acción, propiciando el desarrollo de habilidades sociales y un mayor impacto en la calidad de vida*, es bastante baja en la colonia (14.4 %, ver gráfica 4.1 en páginas anteriores). Como se observó en líneas anteriores, los únicos que realizan actividades similares a lo correspondiente a esta forma de participación son las organizaciones de origen religioso, ya que uno de sus principales objetivos es el de crear comunidad y sus grupos de participantes son pequeños, además de que la mayoría no

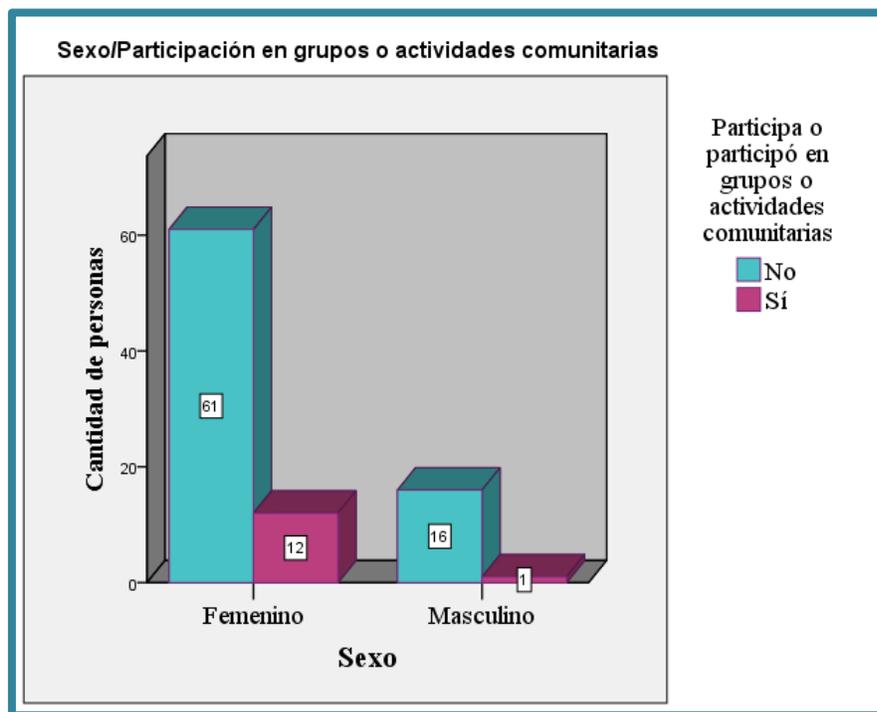
permanece en ellos por largos periodos (7.8 % de los encuestados indica haber participado entre dos y seis meses y sólo 3.3 por ciento permaneció 19 meses o más).

Y, aunque quienes manifestaron haber participado en alguna actividad o grupo comunitario son pocos, se pueden mencionar algunos datos interesantes respecto a esta forma de participación en la colonia.

Al hacer un cruce entre la variable sexo y las distintas formas de participación, las diferencias son las correspondientes al porcentaje de hombres *versus* el porcentaje de mujeres participantes en la encuesta, excepto en la participación comunitaria en donde se observa una diferencia sustancial entre la participación masculina y la femenina (ver gráfica 4.23).

De los hombres encuestados, solo un porcentaje mínimo mencionó haber participado en actividades o trabajo comunitario. Esto tiene su explicación en el hecho de que los proyectos comunitarios realizados en la colonia están enfocados a las mujeres; uno de ellos es especialmente para mujeres, en el otro se pretende llegar a toda la población, pero sí se menciona a la mujer como el eje central de las actividades, al considerarla el núcleo de la familia.

Gráfica 4.23 Sexo/Participación en actividades comunitarias

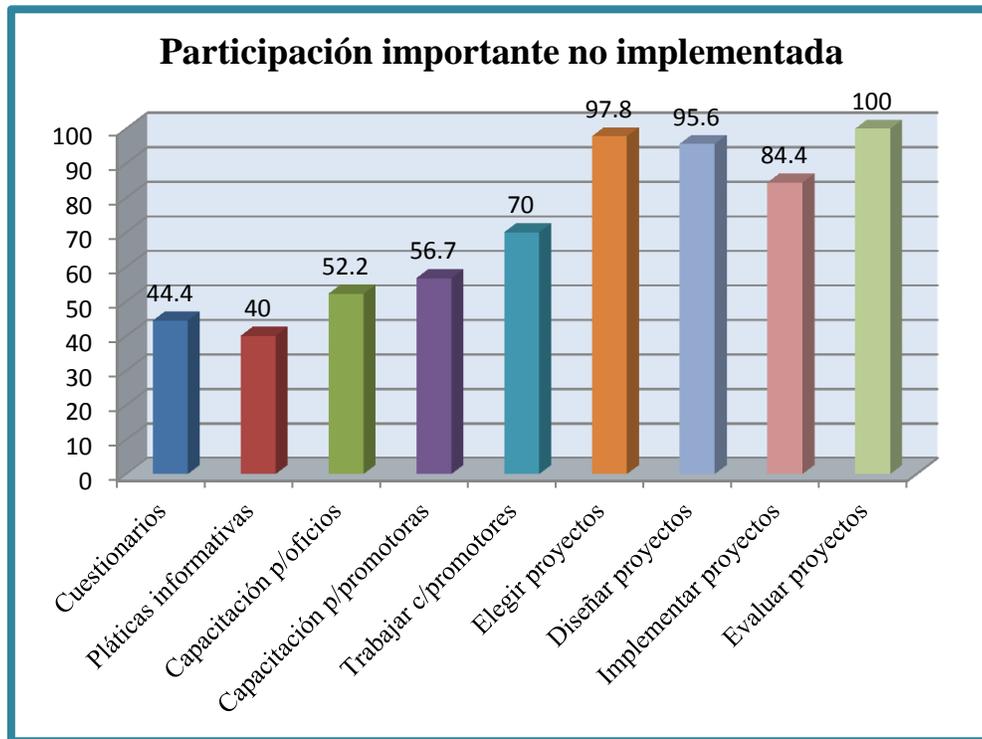


Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

#### 4. 10 ¿Cuáles serían las formas efectivas de fomentar una mayor participación?

Pese a que, como experiencia en la comunidad, no se han dado diversas formas de participación, ofrecidas como opción de respuesta a los participantes en la investigación; a pregunta expresa, los encuestados mencionan que la participación podría aumentar si, ante la posibilidad de nuevos proyectos, se les tomara en cuenta, consultándolos sobre la forma en que quieren y pueden participar, diseñando proyectos especiales para las necesidades de la colonia o incorporando la experiencia de la gente en los proyectos (87.8 %, 61.1% y 60 % respectivamente, ver gráfica 4.3).

Gráfica número 4.24 Tipos de participación consideradas importantes por los encuestados y que no es implementada



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

Al combinar los resultados de la importancia que dan los encuestados a dos de estos factores, se obtienen datos contundentes. Lo que significa que estos son los porcentajes de encuestados que coinciden en considerar como importantes o muy importantes ambos factores, por lo cual ofrecen un panorama claro de la importancia que tiene para la población, la conjugación de factores para la participación. Esta combinación se realiza para exponer que, aunque los porcentajes resultantes de cada opción individual son altos, al combinar dos factores de los mencionados, en tanto que ambos son importantes, se observa que aumentan las posibilidades de aceptación de los proyectos por parte de la población si se tomaran en cuenta más de uno de los factores mencionados.

Si se combina consultar a la población antes de iniciar proyectos con tomar en cuenta la experiencia del beneficiario, 72.2 por ciento considera importantes o muy importantes ambos factores.

Si se combina tomar en cuenta la experiencia del beneficiario con tomar en cuenta las características locales, 68.9 por ciento considera importantes o muy importantes ambos factores.

Si se combina consultar a la población antes de iniciar proyectos con tomar en cuenta las características locales, 66.7 por ciento considera como importantes o muy importantes ambos factores.

Si se combina la forma de impartir talleres con tomar en cuenta las características locales, 65.6 por ciento considera importantes o muy importantes ambos factores.

Si se combina la forma de impartir talleres con tomar en cuenta la experiencia del beneficiario, 62.2 por ciento considera importantes o muy importantes ambos factores.

Si se combina el consultar a la población antes de iniciar proyectos con la forma de impartir talleres, 54.4 por ciento considera como importantes o muy importantes ambos factores.

Otro elemento significativo que la población solicita a través de los comentarios mostrados en la encuesta, es que se le ofrezca la información necesaria en forma clara y concreta, con la anticipación suficiente para poder decidir y planear su participación. Asimismo, solicita que se tomen en cuenta las condiciones económicas de la zona, para saber qué posibilidades hay de que se pueda participar en los proyectos que sí generan interés en la población.

Cabe mencionar que es indudable la necesidad de la gente de hacerse escuchar. A través del estudio, se manifestaron varias voces en este sentido.

Por un lado se encuentran las voces de agradecimiento por preguntarles, por darles la oportunidad de exponer su punto de vista: "Los cuestionarios son importantes porque nadie se preocupa por uno". Por otra parte, manifiestan su molestia respecto a los asuntos que les parecen mal en los proyectos que se realizan en la colonia.

Desean participar en las evaluaciones, es decir, desean poder expresar su opinión en relación a las acciones que consideran erróneas. Algunos manifiestan su deseo de participar pero, con determinadas condiciones, exteriorizan su desánimo y su falta de confianza de acercarse a cualquier grupo.

## Capítulo V

### ANÁLISIS

Este capítulo contiene un análisis de los resultados obtenidos y su relación con los planteamientos realizados en el marco teórico. Además se examina la pertinencia y la utilidad de la inclusión de diferentes actores en el estudio para lograr una visión general de grupos de actores con intereses y perspectivas diferentes. Se analizan las consecuencias de la profusión de proyectos y los comportamientos de los beneficiarios. Se revisan los resultados y su relación con las variables independientes, asimismo se analiza la hipótesis planteada al inicio de la investigación y los elementos resultantes que la corroboran, así como los que pueden considerarse como opuestos a su comprobación.

#### 5.1 Actores diferentes, resultados similares

En la decisión de los miembros de una comunidad de participar o no en proyectos que se realizan con ese propósito, confluyen varios factores, por lo que al estudiar este fenómeno social y para tener una perspectiva más amplia del problema de estudio, es necesario incluir dichos elementos en su análisis. Por esta razón se considera que, al incluir en la investigación a implementadores, promotoras comunitarias y a beneficiarias de proyectos en las entrevistas, se logró tener una visión general de grupos de actores con intereses y perspectivas diferentes.

Los implementadores, que en este caso fueron integrantes de organizaciones no gubernamentales de origen religioso, independientemente de sus motivaciones o la honestidad de su compromiso social, tienen un interés especial en mantener su *modus vivendi*, lo cual implica que su opinión tendrá que ir en coincidencia con ese interés.

Las beneficiarias de los diferentes proyectos, son quienes pueden decir si les han servido o si les han agradado, independientemente de si son buenos o no los proyectos, lo que si pueden hacer ellas, es mencionar como se sintieron, si creen que sirvieron de algo o si han reflexionado sobre otras posibilidades de apoyo.

Las promotoras comunitarias por su parte, están en una posición intermedia, ya que por un lado, han sido beneficiarias, como cualquier otra persona de la colonia, de proyectos diferentes pero, además, son o han sido colaboradoras de las instituciones u organizaciones

implementadoras y al ser parte de estas organizaciones, comparten la responsabilidad de éstas; de tal suerte, que su perspectiva del tema es desde ambas posiciones.

El hacer mención de esta diferencia de posturas, cobra interés al observar que los datos obtenidos de los tres grupos de entrevistados son muy similares, a pesar de ocupar posiciones e intereses distintos, especialmente en el caso de los implementadores en relación con promotoras y beneficiarias. Lo mismo sucede con los datos obtenidos a través de la encuesta, que son bastante consistentes entre sí. Las diferencias que se pueden observar son muy sutiles.

La consistencia de resultados a partir de tres fuentes distintas y por medio de dos métodos diferentes, refuerza la credibilidad general de estos resultados y procedimientos, y fortalece su validez.

En algunas respuestas a la misma pregunta, puede encontrarse alguna variante entre lo que contesta un grupo de entrevistadas y algún otro, o entre las respuestas de entrevistas en relación a las de la encuesta, donde la opción con el porcentaje más alto está en una segunda posición y viceversa, sin embargo, no son diferencias significativas, no modifiquen el resultado general conseguido.

Los resultados obtenidos ofrecen, a primera vista, una realidad en apariencia poco discutible. Si se quiere hacer una descripción simple, se podría decir que las diversas instituciones benefactoras de la colonia observan las carencias económicas y ofrecen donaciones variadas en utilidad, costo y duración. No observan más necesidades, no preguntan y, si llegan a hacerlo, hacen caso omiso de las opiniones vertidas por los beneficiarios.

## 5.2 Tipo de proyectos *versus* comportamientos de beneficiarios

Las actitudes y comportamientos de los beneficiarios, descritas por ellos mismos, pueden explicarse de diferentes maneras. De acuerdo con un paradigma racionalista, se podría decir que el beneficiario simplemente es un ser racional, maximizador de utilidad, que trata de obtener la mayor cantidad de beneficios, invirtiendo el menor esfuerzo posible y que los proyectos tienen esas características y no promueven la participación, porque a la gente no le gusta participar, a menos que reciba algún donativo. Esto se podría reforzar a partir de los resultados que nos dicen que los proyectos que más se ofrecen en la colonia son los

asistencialistas, condicionados o no. Sin embargo, se puede observar el fenómeno desde otra perspectiva.

Si se hace un análisis más a fondo, se puede llegar a conclusiones diferentes. Es necesario examinar cómo se llegó a la realización mayoritaria de este tipo de proyectos y cómo la población llegó a tener esas actitudes y comportamientos. Para ello, se requiere analizar no nada más a partir de los datos, sino hacer una revisión de cómo se llegó hasta este punto. Esto es, los proyectos no se llevan a cabo con esas características, de asistencialistas, sólo porque la gente tenga esos comportamientos, más bien, los comportamientos de los beneficiarios, son una respuesta a la forma en que se han llevado a cabo las intervenciones comunitarias en la colonia, desde su inicio como comunidad. Las formas de respuesta de los beneficiarios, a su vez, pueden estar reforzando la decisión de los implementadores de optar por este tipo de proyectos.

### 5.3 Proliferación de proyectos... ¿comunidad participativa?

¿Qué sucede en una comunidad, cuando la gente empieza a habituarse a recibir donativos, sin tener que realizar ningún esfuerzo?, ¿a recibir apoyos sólo por pertenecer a esta comunidad?

Si un individuo recibe productos, bienes o apoyos diversos sin efectuar a cambio ninguna tarea, ¿para qué esforzarse? ¿Qué razón hay para ocuparse de conseguir lo que sabe que llegará a sus manos sin tener siquiera que desplazarse de su comunidad? Este sería el planteamiento de Olson de que en grupos grandes, al no poder excluir de los beneficios a los no cooperantes, la acción más racional es aprovechar los beneficios sin participar de su producción, dando por resultado la aparición del llamado polizón, gorrón o *free rider*.

Además, si se están recibiendo apoyos sin ningún tipo de condición, ¿qué importa entonces el origen de los recursos, el origen de los proyectos? Es decir, el saber de qué organización o institución surgieron los programas o proyectos que se implementaron en la colonia no modifica la decisión de participar o no (como lo menciona 91.1 % de los encuestados). Para ellos, en tanto que son una población necesitada, y se perciben como tal, cualquier ayuda o apoyo que les llegue es bueno, no importa de dónde venga, mientras sea un beneficio para ellos, es bien recibido.

Una vez que el beneficiario ha aprendido el mecanismo, conforme al cual se llevan a cabo los programas de apoyo en la colonia, busca formas de potenciar los beneficios o de extender los tiempos de recepción de ellos. Se comprende primero que la colonia es conocida como una comunidad habitada por familias de escasos recursos, lo cual la hace acreedora a recibir todo tipo de donaciones en especie y de apoyos diversos. Después, se identifica que no todos los habitantes son ayudados en la misma medida, ya que se supone que el beneficio se concentra en quienes están en una situación más precaria y las formas de identificar esa precariedad son dos, a saber: la observación de las condiciones físicas de las viviendas y el testimonio de quienes ahí habitan, particularmente, de la madre de familia. Una condición más para ser un beneficiario frecuente, es pertenecer al grupo cercano a la líder o la presidenta en turno.

Ante tal situación, se presentan entonces varias reacciones por parte de los beneficiarios: la venta de los productos obtenidos por donación; evitar el arreglo de las construcciones en las que habitan; ocultar aparatos electrodomésticos; mentir u omitir información ante quienes llevan a cabo los estudios socioeconómicos, estudios que provienen, por cierto, del Programa Oportunidades, principalmente.

Si se ofrece el apoyo de manera discrecional, es decir, no le dan ayuda a todos por igual, y los criterios utilizados para decidir quiénes son beneficiados y quienes no, son poco claros, inexistentes o no se respetan; aunque, potencialmente, todos sean beneficiarios, se provoca que se estimule el egoísmo, que cada quien se precipite en pos de su propio interés, como menciona Hardin (citado en Ostrom, 2000), para quien las personas en situaciones de escasez pueden optar por este tipo de comportamientos. En una población con las carencias descritas, estos comportamientos son muy probables.

Se observa entonces, que no se promueve una participación incluyente o equitativa entre toda la ciudadanía, independientemente de la pertenencia o identidad partidaria (Ziccardi, 2010). Las instancias gubernamentales se entienden con las líderes; las hacen depositarias de donaciones o de información exclusiva respecto a éstas; les facilitan trámites para sus allegados; les permiten que decidan quiénes tienen derecho y necesidad de recibir donativos, y quiénes no. En pocas palabras, les dejan el control de la población a través de las

donaciones, por supuesto, a cambio de una actividad de proselitismo permanente y del apoyo físico con sus grupos de pobladores, cuando se requiera de ellos en mítines o manifestaciones.

Es decir, lo que si propician las instancias gubernamentales, es la llamada participación clientelística descrita por Ziccardi (2010), en la que las autoridades o grupos se relacionan con las instancias de gobierno, a través del intercambio de bienes, servicios o favores por votos o apoyo político. Lo cual favorece a las instituciones más que a sus aliadas, las líderes, pues, al no haber participación de la comunidad, no hay unión, ni tampoco hay riesgo de desórdenes. No hay demandas concretas, consensadas entre la comunidad.

Tal vez esta actitud del gobierno es causa y efecto, como diría Arnstein (1971), de una visión estereotipada. Las instituciones gubernamentales se resisten a compartir el poder. Impulsar la participación implica un riesgo, una pérdida respecto al espacio de acción, de poder o de decisión de los tomadores de decisiones o de implementadores (Ucar, Llena y Berne, 2006). Y estas actitudes son en el mejor de los casos, paternalistas, por eso es que estas instituciones sólo se ocupan de llevar donaciones a la comunidad; no es menester que la comunidad crezca, es suficiente con que perciba que es atendida.

Entre los resultados del estudio no se observan acciones que demuestren un interés en propiciar una participación real de la comunidad, una participación como la propuesta por Freire (1994), que implique la posibilidad de tener voz, de opinar, de asumir un compromiso comunitario, de decidir con ciertos niveles de poder dentro de la misma comunidad, como parte de ella, lo cual no sólo es un derecho de la ciudadanía, sino que es una condición para que una comunidad pueda solucionar sus problemas. No se propician ni se requieren formas de participación comprometedoras, ni creadoras de una conciencia crítica, ya que eso puede perjudicar a un sistema porque, como asevera Arnstein (1971), aunque todo mundo considera positiva la participación, si se reclama una distribución real del poder, se enfrentan oposiciones ideológicas y políticas.

Como el ejemplo que se puede observar en el caso descrito por Brooks (2002), en relación a la acción colectiva en la planeación, en el que una organización de planificación regional encabezó un proyecto participativo llamado "Metas para la Región". Éste inició con seis mil personas, escuchando oradores en un campus universitario, después trabajaron en

grupos focales e identificaron los problemas clave para incluirlos en el proyecto. El siguiente paso fue una etapa de encuentros vecinales a través de la región. Las personas que participaron en el nivel de vecindario fueron las más interesadas en cambios significativos. Mientras unos hablaban de cooperación regional, ellos pedían cambios en la estructura de gobierno regional. Esto no agradó a los comisionados de la agencia regional y se abandonó el proyecto.

El hecho de brindar sólo proyectos asistencialistas y no ofrecer información clara y pertinente sobre los criterios de selección de los beneficiarios, provoca incertidumbre, inconformidades, conflictos y división entre los pobladores. Se comprueba también, como plantea Putman (citado por Ziccardi, 2009), que estas formas de actuar no están generando capital social: no se observan en la colonia vínculos de unión, de solidaridad, intereses colectivos que los lleven a actuar en una misma dirección.

Por el contrario, entre los habitantes se observa una actitud de molestia, de desagrado, de crítica hacia sus vecinos; cada entrevistado participante en la investigación dice que los otros son avariciosos, egoístas, interesados, sin deseos de aprender. Esto lleva a la observación de que, pese a vivir en condiciones similares, no existen vínculos colectivos, no hay un capital social. Aquí se observa paralelamente, en la mayoría de los participantes, una opinión favorable hacia una participación más comprometida y junto con ello, una crítica y denuncia de las prácticas que consideran erróneas y que son comunes entre la mayoría de los habitantes de la colonia. Lo cual remite a la teoría de la acción (Argirys y Schon), ya que se podría suponer que en la comunidad existen dos dimensiones de la acción. Quien determina la conducta es la teoría de acción en uso, que es la observable, que se puede inferir de acciones concretas que, en este caso, serían las formas de participación más común y más frecuente. Ésta es la que se lleva a la práctica y puede coincidir o no con la teoría de acción explícita, que es la que se manifiesta como respuesta probable ante determinadas circunstancias. La forma en que se actúa puede ser diferente a la teoría explícita, o incluso, como podría estar sucediendo en este caso, hasta opuesta a ella. Esto es, la población sugiere las formas más apropiadas de participación, pero no actúa en consecuencia con éstas.

Si se consideran las diferentes conceptualizaciones teóricas del término participación, se observará que las actividades realizadas por la comunidad en la colonia, se encuentran alejadas del concepto participación como se operacionalizó en este estudio. Desde la postura

de Arnstein, esta asistencia a recibir donaciones no cabe dentro de los peldaños que ella menciona como formas de participación, si acaso tiene algunos visos del tercer peldaño, sobre la información; pero, como menciona ella, el énfasis de la información se pone en una sola dirección, desde las instituciones hacia los ciudadanos, pero no a la inversa y, prácticamente, no existe la retroalimentación.

En tanto que no hay una participación real, la gente sólo se acerca a recibir los donativos. Tiene deseos de participar, tiene necesidad de hacerlo, como lo muestran los comentarios vertidos durante la realización de la encuesta, pero no existen los medios para ello. No existen las condiciones requeridas para que pueda darse una participación real (Torgerson, 1992), primero, no hay información clara y suficiente; después, no se consideran los tiempos disponibles de los participantes potenciales y, finalmente, no se consideran sus recursos económicos en los programas que pueden ser los que más interés generen en la comunidad. Los implementadores no se ocupan de generar condiciones para que sea posible participar a quienes lo deseen.

El estudio evidencia la ausencia de proyectos comunitarios como tales, en donde se lleven a cabo actividades colectivas con el objetivo común de modificar una situación negativa para la comunidad y producir cambios favorables para su desarrollo, en donde se incluya un trabajo organizado y la coordinación de esfuerzos (Crespo, 2013), ya que sólo se registraron un par de actividades correspondientes a esta descripción que son el arreglo colectivo de algunas calles y la siembra y cuidado de árboles. Como se pudo observar con los resultados, el tipo de proyectos más frecuentes son los asistencialistas (77.8 y 67.8 % de donación de material para y de infraestructura doméstica, y de comestibles, respectivamente), es decir, la carencia económica es prácticamente la única de las necesidades, existentes en la colonia, que es tomada en cuenta al decidir qué programas o proyectos se llevan a cabo en la zona. Pero aun estas necesidades no siempre son consideradas, pues entre los comentarios de entrevistados y encuestados, hay quienes se quejan de que se realicen cursos de costos inaccesibles para ellos.

De manera que, se puede observar que existió una cierta sincronía entre las necesidades observadas por los implementadores y las sentidas por la población objetivo, pues las carencias económicas son evidentes y sentidas también por la comunidad, pero esta coincidencia no implica una participación de la comunidad en la decisión sobre el tipo de

proyectos a implementar, ya que la población no tiene la opción de elegir siquiera el contenido de una despensa o si desea ladrillos en lugar de bloques para la construcción de su vivienda.

Otro punto interesante, es que las organizaciones no gubernamentales mencionan que la población se encuentra desesperanzada, sin la confianza de acercarse y participar con entusiasmo en los proyectos de la comunidad a causa de la discrecionalidad y los malos tratos. Sin embargo, algunos de los participantes de estos mismos grupos también fueron señalados como personas que sólo ayudan a sus allegados, que son cerrados, que no promueven la integración de nuevos integrantes a los grupos y que no comparten sus conocimientos con el resto de la población. Es decir, las formas de llevar a cabo las actividades comunitarias adolecen de problemas similares a los que se presentan en grupos cuyos objetivos pueden ser muy distintos, como lo son los grupos políticos.

No existe o no se identifica un plan para ofrecer los apoyos, ya que sólo se entregan a quienes estén en ese momento, sin distinguir si es quien más lo necesita o si quedaron familias sin obtenerlo y requiriéndolo más. Aun los proyectos de asistencialismo están alejados de lo que puede desear la gente, ya que ni siquiera se les pregunta lo que podría ser mejor para ellos que se incluyera en las despensas, o si en lugar de más cobijas ahora quieren que se les regale otra cosa. No evitan, más bien promueven, que personas con cierto poder en la colonia se impongan, controlando la distribución de apoyos, propiciando el alejamiento de la población, el descontento, la desconfianza, el desinterés, las actitudes de avaricia, la desunión de la comunidad, el acaparamiento y el deseo de control de la información y los donativos, estimulando que la población se perciba y se proyecte como una comunidad con muchas necesidades y sin apoyo.

La relevancia de este aprendizaje es que con el asistencialismo disminuyeron las posibilidades de participación real. Es necesario ahora reaprender a participar en la comunidad, pues al encontrarse dividida la población, no se interesa por participar, sólo por conseguir beneficios para sí o para su grupo cercano.

#### 5.4 ¿Qué elementos no se están considerando?

No se está considerando que la gente sí desea participar, que les interesa la colonia, la comunidad (ver gráfica 5.13), pero no les agradan las actitudes de sus líderes ni la complicitad de las instituciones gubernamentales, como lo muestran los comentarios realizados durante las

entrevistas y la encuesta. Esto revela que ya se perdió la confianza en las autoridades y se requiere generar confianza en el gobierno, en su honestidad, en su eficiencia, lo cual no se logra en el discurso político. Esto deberá ser parte de las prácticas del gobierno, de sus acciones; el gobierno deberá crear espacios e instrumentos de participación (Cardozo y Ziccardi, 2010) accesibles a la comunidad. Permitir, promover e impulsar la formación de grupos, ya que ello redundará en la confianza de la población de trabajar colectivamente para el logro de los fines grupales (De Tocqueville). Se requiere, también disponer de espacios para propiciarla, posibilitar que se pueda realizar con capacidad de decisión y sin temor a las consecuencias (Ucar, Llena y Berne, 2006). Cuando se propicia la toma de conciencia, la gente demanda participación genuina para asegurarse que los programas públicos son relevantes a sus necesidades, responden a sus prioridades y para hacer más eficientes las políticas públicas (Aguilar 2012, Putman 1993, Krauskopf, 1999).

Al hacer una revisión de las formas de participación realizadas en la colonia y compararlas con el concepto adoptado, se puede observar que la participación, como fue conceptualizada para esta investigación, no es practicada en la zona de estudio. Se puede concluir que la participación observada no brinda poder al ciudadano. Quien participa no siempre acude en forma voluntaria (ya que en ocasiones son convocados y presionados por líderes). Regularmente, la población no se encuentra informada sobre las circunstancias relativas a los proyectos. La participación observada no propicia la apropiación de formas de acción, ni el desarrollo de habilidades sociales, por lo cual, no impacta en la calidad de vida de esta comunidad.

## Capítulo VI

### CONCLUSIONES

En este capítulo, se exponen las conclusiones a las que se logró llegar. Como el hecho de que la participación comunitaria no es frecuente en la zona de estudio primordialmente porque no existen las condiciones requeridas para ello. Se confirma que para que pueda darse la participación en proyectos de intervención comunitaria, se requiere de la coincidencia de diferentes factores, como el hecho conocer y consultar a la comunidad para propiciar que se involucre en los proyectos y se requiere considerar sus necesidades, sus características específicas y sus posibilidades de participación.

El trabajo comunitario es esencial para el desarrollo social de una comunidad. Para que pueda llevarse a cabo requiere de la confluencia de diversos actores sociales como lo son las instituciones gubernamentales, diversas organizaciones sociales, pero fundamentalmente, requiere de la participación de la población. Cada uno de estos elementos tiene su propio peso en la conformación de una comunidad. Las decisiones que se tomen a lo largo de este proceso y el cómo se lleven a cabo determinadas acciones, determinará las características resultantes de esa comunidad.

En el presente estudio se ha realizado un análisis sobre la participación de la población de la colonia Juanita Luna, también conocida como Estrella del Poniente, y cómo esta forma de participación responde a las condiciones y características de la colonia.

Como se pudo deducir del estudio, la participación comunitaria no es frecuente en la zona, primordialmente porque no existen las condiciones requeridas para ello. Se confirma que para que pueda darse la participación en proyectos de intervención comunitaria, se requiere de la coincidencia de factores como conocer y consultar a la comunidad para propiciar que se involucre en los proyectos, así como considerar sus necesidades, sus características específicas y sus posibilidades de participación.

En la colonia se han implementado varios programas sociales y se han realizado una gran cantidad de proyectos distintos, pero los proyectos comunitarios como tales, prácticamente no han existido en la colonia, los pocos que se han llevado a cabo provienen de

organizaciones de origen religioso, son para una cantidad mínima de personas y su duración ha sido de periodos breves. Lo que ha sido abundante en la colonia son proyectos o programas asistencialistas, provenientes en su mayoría de instancias gubernamentales.

Aunque el modelo de implementación del trabajo comunitario planteado en los proyectos realizados aquí pueda ser diferente al de otras actividades grupales, adolece de ciertos problemas similares a los encontrados en otro tipo de grupos como los organismos políticos. Del implementador hacia el promotor comunitario es posible que se dé una relación horizontal, de aprendizaje mutuo y de respeto, sin embargo, este modelo se fractura cuando el implementador, deja en manos del promotor el trabajo con las bases poblacionales ya que, frecuentemente, en este punto del proceso, la relación entre la promotora comunitaria y el resto de los participantes en un proyecto, se convierte nuevamente en una relación vertical, de poder y de control de la promotora sobre la información y los posibles beneficios de un proyecto.

Los programas y proyectos asistencialistas han generado un par de problemas que terminan dando por resultado comportamientos racionalistas en la población donde se realizan las intervenciones comunitarias. Por un lado propician la no participación, y por otro, propician una serie de actitudes egoístas, que dividen a la comunidad y dañan los procesos comunitarios.

Los comportamientos racionalistas de los beneficiarios son el resultado de los programas asistencialistas y de la dinámica utilizada en los proyectos. Por una parte, el estar recibiendo donaciones en abundancia y sin ningún tipo de plan determinado, ha propiciado en la población una actitud de desenfado, de despreocupación, pero también de egoísmo, y desunión; sabe que no requiere participar en alguna actividad para allegarse recursos, que éstos le llegarán sin que se esfuerce pero también sabe, que los beneficios pueden ser, a veces para el vecino y en otras ocasiones para él, lo cual provoca actitudes egoístas y de acaparamiento.

Por otra parte, están la incertidumbre de qué elementos se tomarán en cuenta para la distribución de los beneficios y las actitudes de los implementadores, los promotores comunitarios o los repartidores de las donaciones hacia los beneficiarios. Actitudes como

acaparar los beneficios, repartir sólo entre sus allegados, conservar los productos aun a riesgo de que se dañen o hacer promesas que no se cumplirán. Todas estas actitudes propician que entre los beneficiarios se genere la desconfianza, el desinterés o el hartazgo, al saber que no pueden confiar en lo que les prometen, además de no tener posibilidades de crecer realmente. Así que la única alternativa viable es aprovechar las donaciones y hacer caso omiso de recomendaciones y reprimendas.

No están siendo considerados elementos importantes en la participación comunitaria como la inclusión de las habilidades, los conocimientos y la experiencia de los participantes, lo cual redundaría en una disminución del interés por la participación.

En esta investigación se encontró también un elemento importante que se ha estado soslayando y es que, al conocer más de cerca a la comunidad, se puede percibir el interés de la población por hacerse escuchar, por opinar sobre lo que sucede en su comunidad, por hacer sugerencias y manifestar sus incomodidades, lo cual puede ser un elemento valioso al tratar de incorporarlos en la participación comunitaria, ya que el desinterés y la apatía que se observan son en relación a los programas y proyectos existentes, más no en relación a otras posibles formas de actividad comunitaria ni a la comunidad en su totalidad.

El interés mostrado por la población es un indicador del deseo de una participación auténtica que podría aprovecharse para dar inicio primero, al conocimiento profundo de esta comunidad y por lo tanto, al conocimiento de sus necesidades, intereses y posibilidades. Posteriormente, a la incorporación de sus habitantes en los proyectos planeados *ex-profeso*, como consecuencia de esa consulta y del conocimiento resultante. Planteando una participación acorde a las posibilidades e intereses de la comunidad. Algunos participantes podrán contribuir sólo con ideas, mientras que otros, a quienes les agradan más las actividades colectivas o tienen mejores posibilidades económicas y de tiempo disponible, podrían incorporarse de manera más integral al trabajo comunitario, pero todos tendrían oportunidad de ser partícipes de las actividades realizadas en la colonia.

Otro elemento importante que se identificó, fue que también existe una necesidad manifiesta de recibir información clara, precisa y oportuna para tener posibilidades de decidir sobre la participación o no en determinadas acciones o actividades comunitarias.

## 6.1 Importancia de esta tesis y sus resultados para la acción pública

Esta investigación y sus resultados son apenas un bosquejo, un esbozo de lo que hay que investigar en relación a la participación comunitaria. Se requiere de más tiempo y recursos económicos para profundizar en el fenómeno y sus alternativas reales. Queda para los investigadores y las instituciones académicas como una invitación o un desafío para trabajar en ello.

Con estos resultados, lo que se alcanza a vislumbrar son dos hechos importantes para la acción pública. Primero, el camino recorrido por las instituciones implementadoras no ha sido el más adecuado. Por un lado, ha llevado ayuda material y cierta capacitación a la población. Por otro lado, se ha desarrollado la pasividad, la especulación, la decepción, el acaparamiento, el control político con su práctica clientelar y paternalista, y su consecuente relación de codependencia permanente. Segundo, se observa no solo la disposición, sino un profundo deseo de la gente de participar, siempre y cuando sean tomados en cuenta, que sean consideradas su forma de pensar y su forma de sentir. Partiendo de esta premisa, se hace necesario, por lo menos experimentalmente, considerar las necesidades sentidas de la población y sus prioridades a resolver. Tomar en cuenta sus características socioeconómicas y culturales y una metodología que incluya lo anterior considere su experiencia y los involucre en todo el proceso de un proyecto con su respectiva toma de decisiones.

Esto puede ser el inicio de la constitución de la persona-ciudadano, la constitución de capital social y la construcción de comunidad, dicho de otra manera, la persona, como ser social, construyendo colectivamente su propia historia. Esto directa o indirectamente va a contribuir a cualificar la acción pública.

## 6.2 Problemas presentados

Durante el desarrollo de la investigación se encontraron, fundamentalmente, dos obstáculos para una realización óptima del estudio.

Uno de ellos fue la falta de información proveniente directamente de las instituciones gubernamentales y de los implementadores de proyectos de éstas, ya que no se logró contactar a estos últimos y las instituciones no proporcionaron información sobre los proyectos

realizados es el periodo de estudio, argumentando que los informes sobre estos proyectos se encontraban archivados y que, al ser parte de una administración diferente, no tenían acceso a estos documentos. Esta información hubiera servido para conocer directamente los contenidos metodológicos de los programas gubernamentales así como la experiencia, las percepciones y las convicciones de los implementadores de estas instituciones respecto al trabajo comunitario.

El problema principal derivado de esta falta de información, (que pudiera ser una falta de memoria institucional, si es que no se conservan los resultados y evaluaciones de los programas implementados), es que esta información podría aportar elementos importantes de análisis para evaluar programas y detectar posibles errores. De esta manera, habría más posibilidades de corregir y reencausar a tiempo las intervenciones sociales, en los casos en los que se requiriera. Además, esto redundaría también en una mejor elección de las políticas públicas y el ahorro de recursos tanto humanos como económicos, lo cual no sólo sería un beneficio para las comunidades donde se realizaran sino también para las instituciones gubernamentales y para la sociedad en general.

Otra limitación importante para el desarrollo del estudio, fue el tiempo disponible para la recolección de datos, ya que los implementadores, y a veces las promotoras comunitarias cercanas a ellos, aseveran que en su grupo de trabajo las actividades se realizan en forma incluyente, democrática, consensada, mientras que los beneficiarios, en términos generales, opinan que las organizaciones que realizan trabajo comunitario en la colonia, tienen actitudes similares a otros grupos, que no se distinguen por ofrecer condiciones especiales para la participación ni por tener más apertura.

Si se hubiera dispuesto de más tiempo, se podrían haber llevado a cabo algunas visitas más al lugar de estudio, para realizar observaciones de la metodología de trabajo de los implementadores entrevistados y poder contrastar la información de estas observaciones con los datos ya recabados.

### 6. 3 Recomendaciones para estudios futuros

En investigaciones posteriores, para profundizar en el tema de la participación es recomendable incluir en el análisis otros elementos.

Por una parte, la perspectiva oficial desde dos perspectivas. La que es plasmada en los planteamientos que se hacen a través de los programas dirigidos al desarrollo de las comunidades, en relación a los objetivos planteados, la forma de medir los logros, el perfil requerido en sus implementadores, su metodología de trabajo y la descripción de actividades en la comunidad. Y la perspectiva oficial desde la experiencia, las percepciones, las convicciones y los conocimientos de sus implementadores.

Y, por otra parte, la observación directa, por un periodo de tiempo pertinente, de las actividades en la comunidad. De este modo, se podrían conocer de manera más cercana los modelos de implementación del trabajo comunitario y las actitudes y comportamientos tanto de implementadores como de beneficiarios. Esta observación directa sería de gran utilidad para el análisis y posibilitaría la elaboración de recomendaciones más útiles por estar más vinculadas a la realidad.

**El Colegio de la Frontera Norte  
Maestría en Acción Pública y Desarrollo Social**

**Factores que inciden en la participación en proyectos de intervención comunitaria en la  
colonia Juanita Luna, en Ciudad Juárez, Chihuahua: 2002-2012**

**Primera inmersión en campo  
Cuestionario para identificación de proyectos comunitarios**

Presentación personal, descripción del objetivo de la actividad y solicitud de la entrevista

¿Puede mencionar los proyectos en que le haya tocado participar?

¿Puede mencionar proyectos de los que se haya enterado aunque no haya participado en ellos?

¿En qué consistieron, qué actividades incluyeron?

¿Qué tipo de ayuda/beneficio ofrecieron a la comunidad?

¿Cuándo se realizaron?

¿Cuál fue su duración?

¿Qué institución u organización fue la promotora, quién las implementó?

Preguntas adicionales:

¿Cuánto tiempo tiene de residencia en la colonia?

¿Cuál es su lugar de origen (nacimiento)?

¿En qué colonia vivía antes de llegar ahí?

¿Cómo se enteró de la venta de lotes en la colonia?

¿Qué requisitos tuvo que reunir para que le vendieran un terreno?

¿Existieron condicionamientos políticos o partidistas para obtener el terreno?

## ANEXO ii



**El Colegio de la Frontera Norte**

**Maestría en Acción Pública y Desarrollo Social**

**Factores que inciden en la participación en proyectos de intervención comunitaria en la colonia Juanita Luna, en Ciudad Juárez, Chihuahua: 2002-2012**

**Entrevista a beneficiarias/promotoras de proyectos comunitarios, 2014**

Presentación personal

### **I Proyectos comunitarios**

1. ¿En qué proyectos ha participado?, ¿qué características tenían?, ¿duración?, ¿forma de participación?

### **II Necesidades observadas y necesidades sentidas**

2. ¿Qué elementos cree que se tomaron en cuenta al implementar estos proyectos?
3. ¿Sabe de dónde surgieron?, ¿quién los diseñó?, ¿esto influyó de alguna manera, en su participación?, ¿por qué?
4. Si se diseñaron para otra zona, ¿se hicieron adaptaciones para implementarlos aquí?, ¿cuáles?, ¿personas de la colonia participaron en las adaptaciones?, ¿de qué forma?

### **III Características socio-económico-culturales**

5. ¿Las características de la colonia (sociales, económicas, culturales, políticas) se relacionan con la participación de la gente?, ¿en qué forma?
6. En estos proyectos, ¿se tomaron en cuenta las características de la colonia?, ¿En qué forma?, ¿Qué tanto influye esta consideración en la participación?

### **IV Metodología de implementación**

7. ¿Hay relación entre las formas de participar y la cantidad de gente que participa?, ¿cuál?

8. ¿Cómo son los talleres o cursos que se dan en la colonia?, ¿se toma en cuenta la experiencia de la gente?, ¿Qué pasa cuando la población toma parte en las decisiones?

## **V Participación**

9. ¿Cómo considera su participación?, ¿Qué le agrada al participar?, ¿Qué le desagrada?  
10. ¿Participaría en otro proyecto?, ¿de qué forma le gustaría hacerlo?  
11. ¿Qué tipo de participación es la más común en esta colonia?, ¿la gente es participativa?

## **VI Resultados**

12. ¿La participación realmente es necesaria?, ¿por qué, cuál es su importancia?, ¿cómo podría aumentarse la participación comunitaria?  
13. ¿Cuáles pueden ser los elementos (si los hay) que no se han tomado en cuenta al implementar proyectos de participación comunitaria en la colonia?, ¿Ha observado errores en los proyectos que le ha tocado conocer?, ¿Cuáles?  
14. Si usted diseñara un programa, ¿en qué momento incluiría la participación de la comunidad?  
15. ¿Desea agregar algún comentario?

**Datos generales: lugar de origen, tiempo de residencia en la colonia, profesión.**

**Factores que inciden en la participación en proyectos de intervención comunitaria en la colonia Juanita Luna, en Ciudad Juárez, Chihuahua: 2002-2012**

**Entrevista a implementadores de proyectos comunitarios, 2014**

Presentación personal

**I Proyectos comunitarios**

1. Nombre de proyectos, sus características, su duración, su función en ellos.
2. ¿En qué consistió la participación de la gente en estos proyectos?

**II Necesidades observadas y necesidades sentidas**

3. ¿De dónde surgieron y qué elementos se tomaron en cuenta al implementar estos proyectos?
4. Si se diseñaron para otra zona, ¿qué adaptaciones se hicieron para implementarlos aquí?
5. La gente de la colonia, ¿participó en el diseño y/o en esas adaptaciones? ¿De qué forma?
6. ¿Cómo influyó todo lo anterior en la forma de participación y la cantidad de participantes?

**III Características socio-económico-culturales**

7. ¿En qué forma se relacionan las características sociales, económicas, culturales, políticas, de la colonia con la participación de la gente?
8. ¿Se tomaron en cuenta estas características de la zona?
9. ¿Se realizaron cambios durante la implementación?

**IV Metodología de implementación**

10. ¿Qué relación hay entre las formas (nivel de responsabilidad o de compromiso) de participar y la cantidad de participantes?
11. ¿Qué metodología se utilizó al implementar los proyectos?, ¿podría describirla?

12. ¿En algún momento del proceso metodológico se considera la experiencia de la gente?
13. ¿Conoce la metodología de la educación para adultos? ¿Podría describir sus elementos generales?
14. ¿Cuáles son los pros y contras que se presentan al incluir a la gente en las decisiones?

## **V Participación**

15. ¿Qué tipo de participación es la más común en esta zona?,
16. ¿Qué formas de participación ofrecen mejores resultados?
17. ¿Qué relación hay entre las expectativas de participación y la participación real?
18. ¿Qué factores influyen en la decisión de participar de las personas?
19. ¿Cuál es la importancia de la participación?
20. ¿Cómo se puede fomentar?

## **VI Resultados**

21. ¿Qué es más importante, los resultados o la participación de la gente?
22. ¿Qué factores influyen para que los proyectos sean exitosos?
23. ¿Qué elementos no se han tomado en cuenta o qué errores identifica en la implementación de proyectos comunitarios en la zona?
24. Si diseñara un programa, ¿en qué fases incluiría la participación de la comunidad?

**Datos generales: profesión, institución, cargo que desempeña, tiempo de experiencia en programas comunitarios, número de proyectos en los cuáles participó en la colonia.**

El Colegio de la Frontera Norte  
Maestría en Acción Pública y Desarrollo Social

Factores que inciden en la participación en proyectos de intervención comunitaria en la  
colonia Juanita Luna, en Ciudad Juárez, Chihuahua: 2002-2012

Encuesta a pobladores de la colonia Juanita Luna, 2014

Inicio \_\_\_\_\_ Término \_\_\_\_\_ Fecha \_\_\_\_\_

Datos generales

Lugar de origen \_\_\_\_\_ Edad \_\_\_\_\_ 1.- Sexo

Femenino	1	
Masculino	2	

Marcar (X) el número (s) correspondiente (s) a la (s) respuesta (s) mencionada (s)

2.-Escaridad (**marcar sólo una opción**)

Ninguna	1	
Prim. Inconclusa	2	
Primaria terminada	3	
Secundaria inconclusa	4	
Secundaria terminada	5	
Preparatoria, inconclusa o terminada	6	
Profesional, inconclusa o terminada	7	

3.-Tiempo de residir en la colonia (**marcar sólo una opción**)

Menos de un año	1	
De un año a 2 años 11 meses	2	
De 3 años a 4 años 11 meses	3	
De 5 a 10 años	4	
Más de 10 años	5	

**I Proyectos comunitarios**

4.- ¿En cuál o en cuáles proyectos ha participado?

- a) \_\_\_\_\_ Duración \_\_\_\_\_ meses  
 b) \_\_\_\_\_ Duración \_\_\_\_\_ meses  
 c) \_\_\_\_\_ Duración \_\_\_\_\_ meses

- d) \_\_\_\_\_ Duración \_\_\_\_\_ meses  
 e) \_\_\_\_\_ Duración \_\_\_\_\_ meses

5.- ¿En qué consistió su participación en estos proyectos? (**Marcar todas las opciones mencionadas**)

Recibir algo en especie/efectivo sin condiciones	1	
Recibir algo en especie/efectivo condicionado a asistir a pláticas o talleres	2	
Contestar cuestionario	3	
Asistir a pláticas talleres y recibir algo	4	
Recibir capacitación (cocina, computación, inglés, poner uñas, corte de pelo)	5	
Recibir información/capacitación y luego informar/capacitar a otros vecinos	6	
Recibir algún donativo y trabajar junto con los promotores	7	
Otro (especificar)	8	

## II Necesidades observadas y necesidades sentidas

6.- Los proyectos en los cuales participó, ¿de dónde surgieron? (**Marcar todas las opciones mencionadas**)

De una institución gubernamental	1	
De una asociación civil laica	2	
De una asociación civil religiosa	3	
De una institución gubernamental y de la comunidad	4	
De una asociación civil laica y de la comunidad	5	
De una asociación civil religiosa y de la comunidad	6	
De la comunidad	7	
Otro (especificar)	8	

7.- Antes de iniciar alguno de los proyectos, ¿se les consultó a ustedes cuáles eran sus necesidades?

Sí	1	
No (pasar a pregunta 9)	2	
No sabe (pasar a pregunta 9)	3	

8.- ¿En cuál proyecto? \_\_\_\_\_

9.- Antes de iniciar alguno de los proyectos, ¿se les consultó cuál de sus necesidades era la más importante para ustedes?

Sí	1	
No (pasar a pregunta 11)	2	
No sabe (pasar a pregunta 11 )	3	

10.- ¿En cuál proyecto?\_\_\_\_\_

### III Características socio-económico-culturales

11.- En los proyectos en los que participó, ¿se tomaron en cuenta las características y condiciones de la zona?

Sí	1	
No (pasar a pregunta 13 )	2	
No sabe (pasar a pregunta 13 )	3	

12.- ¿Cuáles? (**Marcar todas las opciones mencionadas**)

Sociales (por ejemplo, si la población viene de diferentes partes del país)	1	
Económicas (por ejemplo, si la población tiene determinados ingresos o empleos)	2	
Culturales (por ejemplo, si la población tiene determinados gustos, tradiciones o religión)	3	
Políticas (por ejemplo, filiación política o activismo independiente)	4	
Otra (especificar)	5	

13.- ¿De qué forma? (**Marcar todas las opciones mencionadas**)

Se modificó el horario de las actividades	1	
Se modificaron las actividades del proyecto	2	
Se modificó el tiempo de duración del proyecto	3	
Se modificó lo que se iba a entregar a la población	4	
Se modificó la forma de participación de la población	5	
Otra (especificar)	6	

14.- En su participación, ¿influyó de alguna manera, el origen de los proyectos? (de dónde surgieron)

Sí	1	
No (pasar a pregunta 16 )	2	

15.- ¿Por qué? \_\_\_\_\_

16.- Si se diseñaron para otra zona, ¿sabe si se hicieron adaptaciones para implementarlos aquí?

Sí	1	
No (pasar a pregunta 20)	2	
No sabe (pasar a pregunta 20)	3	

17.- ¿Cuáles? (**Marcar todas las opciones mencionadas**)

Se modificó el tiempo de duración del proyecto	1	
Se modificaron los días de las actividades	2	
Se modificó lo que se iba a entregar a la población	3	
Se modificó la forma de participación de la población	4	
Otro (especificar)	5	

18.- ¿Usted participó, de alguna manera en esas adaptaciones?

Sí	1	
No (pasar a pregunta 20)	2	

19.- ¿De qué forma? (**Marcar todas las opciones mencionadas**)

Contestando algunas preguntas al inicio	1	
Asistiendo a alguna reunión informativa	2	
Asistiendo a algún grupo focal (en donde les pregunten su opinión)	3	
Incorporándose a algún grupo de trabajo	4	
Otro (especificar)	5	

#### **IV Metodología de implementación**

20.- ¿Cómo fue su participación en los proyectos? (**Marcar todas las opciones mencionadas**)

Contestando algunas preguntas para recibir un donativo	1	
Asistiendo a alguna reunión informativa para recibir un donativo	2	
Asistiendo a un grupo focal para dar su punto de vista	3	
Asistiendo cuando fue convocado a reuniones, manifestaciones, plantones	4	
Asistiendo a capacitación, luego recibir donativo e informar a otros	5	
Incorporándose a algún grupo de trabajo para organizar con otros las actividades	6	
Incorporándose a algún grupo de trabajo para planear, analizar y decidir las actividades	7	

Otro (especificar)	8	
--------------------	---	--

21.- ¿Qué tanto influyen los siguientes factores (razones) para que la gente participe más?  
**(Marcar todas las opciones mencionadas, leer cada una al entrevistado y tachar el número de importancia, donde 1 es lo menos importante y el 10 es lo más importante)**

Que les ofrezcan algo en especie, sin condiciones	1	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Que sólo tengan que contestar un breve cuestionario, aunque no reciban nada	2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Que sólo tengan que contestar un cuestionario para recibir algo en especie	3	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Que les ofrezcan información aunque no reciban nada	4	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Que les ofrezcan información y además reciban algo en especie	5	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Que les ofrezcan talleres de información/capacitación aunque no reciban nada	6	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Que les ofrezcan talleres de información/capacitación y reciban algo en especie	7	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Que les ofrezcan capacitación para algún trabajo práctico (remunerativo)	8	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Que puedan incorporarse a trabajar junto con los promotores para recibir algo	9	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Que se les consulte antes de iniciar algún proyecto	10	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Que puedan participar en la evaluación de los proyectos	11	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Otro (especificar)	12	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

22.- ¿Por qué? \_\_\_\_\_

23.- ¿Qué tipos de participación, que usted considere importantes, no se han aplicado en proyectos de la colonia? **(Marcar todas las opciones mencionadas, leer cada una al entrevistado y tachar el número de importancia, donde 1 es lo menos importante y el 10 es lo más importante)**

Contestar un cuestionario	1	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Asistir a pláticas informativas	2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Recibir capacitación para realizar algún trabajo práctico, remunerativo	3	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Recibir capacitación para luego informar a otros vecinos	4	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Aprender y trabajar junto con los promotores	5	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Participar eligiendo los proyectos que se implementen en la colonia	6	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Participar diseñando los proyectos que se implementen en la colonia	7	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Participar en la implementación de los proyectos	8	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Participar en la evaluación de los proyectos	9	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Otro (especificar)	10	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

## V Participación

24.- ¿Cómo considera su participación en los proyectos?

Muy alta	1	
Alta	2	
Regular	3	
Escasa	4	

Muy escasa	5	
------------	---	--

25.- ¿Qué tipo de participación es la más común en esta colonia? (**Marcar todas las opciones mencionadas**)

Contestar un cuestionario	1	
Asistir a pláticas informativas	2	
Recibir capacitación para realizar algún trabajo práctico, remunerativo	3	
Recibir capacitación para luego informar a otros vecinos	4	
Aprender y trabajar junto con los promotores	5	
Colaborar para elegir qué proyectos se implementan en la colonia	6	
Colaborar en el diseño de proyectos para la colonia	7	
Otra (especificar)	8	

26.- ¿Qué tipo de participación es la que más beneficia a la comunidad? (**Marcar todas las opciones mencionadas**)

En la que sólo se contesta un cuestionario	1	
En la que se asiste a pláticas informativas	2	
En la que se recibe capacitación para realizar algún trabajo práctico, remunerativo	3	
En la que se recibe capacitación para luego informar a otros vecinos	4	
En la que se aprende y trabaja junto con los promotores	5	
En la que la población elige en qué forma quiere participar	6	
En la que la población elige en qué proyectos quiere participar	7	
En la que la población colabora en la evaluación de los proyectos	8	
Otra (especificar)	9	

27.- ¿Qué elementos influyeron en su decisión de participar? (**Marcar todas las opciones mencionadas**)

Le interesó lo que donarían (dinero, despensas, cobijas, juguetes)	1	
Le interesó la utilidad de lo que aprendería (información, capacitación)	2	
Le interesó la utilidad de pertenecer a un grupo por beneficios futuros	3	
Le interesó porque participar podría mejorar su vida personal o familiar	4	
Le interesó porque participar podría mejorar la vida de la comunidad	5	
Le agradó que le hayan consultado	6	
Le agradó que fue un proyecto pensado para la colonia	7	
Le agradó la forma en que se llevó a cabo	8	
Le interesó que podría participar en la evaluación del proyecto	9	
Otro (especificar)	10	

28.- ¿Cómo se podría aumentar la participación comunitaria? (**Marcar todas las opciones mencionadas**)

Regalando más productos o servicios a la población	1	
Condicionando la entrega de las donaciones	2	
Retirando un tiempo las donaciones o beneficios a la comunidad	3	
Ayudando más a quienes participen más	4	
Consultando a la población	5	
Diseñando proyectos especiales para las necesidades de la colonia	6	
Tomando en cuenta la experiencia de la gente al llevarlos a cabo	7	
Otra (especificar)	8	

## VI Resultados

29.- ¿Qué tan necesaria es la participación de la gente en los proyectos?

Muy importante	1	
Importante	2	
Regular	3	
Poco importante	4	
No importa	5	

30.- ¿Por qué, cuál es su importancia? \_\_\_\_\_

31.- ¿Cómo calificaría los niveles de participación en la colonia?

Muy altos	1	
Altos	2	
Regulares	3	
Bajos	4	
Muy bajos	5	
Nulos	6	

32.- ¿Qué tan importante es **consultar a la población** antes de implementar un proyecto en la colonia?

Muy importante	1	
Importante	2	
Regular	3	

Poco importante	4	
No importa	5	

33.- ¿Por qué?\_\_\_\_\_

34.- ¿Qué tan importante es diseñar los proyectos de acuerdo a las **características** (sociales, económicas, culturales) **de la colonia**?

Muy importante	1	
Importante	2	
Regular	3	
Poco importante	4	
Nada importante	5	

35.- ¿Por qué?\_\_\_\_\_

36.- ¿Qué tan importante es incluir la **experiencia de la gente** al diseñar los proyectos para la colonia?

Muy importante	1	
Importante	2	
Regular	3	
Poco importante	4	
Nada importante	5	

37.- ¿Por qué?\_\_\_\_\_

38.- ¿Qué tan importante es **la forma de impartir** los talleres o cursos para interesarse en participar?

Muy importante	1	
Importante	2	
Regular	3	
Poco importante	4	
Nada importante	5	

39.- ¿Por qué?\_\_\_\_\_

40.- ¿Desea agregar algún comentario?

\_\_\_\_\_

---

---

41.- Observaciones del encuestador

---

---

---

## BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar Valenzuela, Rubén, 2012, "Conclusiones" en *La sociedad civil en México*, Gobierno del estado de Durango, Miguel Ángel Porrúa, Durango, pp. 267-285.
- Arnstein R. Sherry, 1971, *A ladder of citizen participation*, Journal of the Royal Town Planning Institute, pp. 2-6.
- Argyris, Ch., Schön D., 1989, *Participatory Action Research and Action Science Compared: A Commentary*, American Behavioral Scientist, 32(5): 612-623.
- Arzaluz Solano, Socorro y Mario Alberto Jurado Montelongo, 2004, *La aplicación del Programa Hábitat en las ciudades fronterizas del norte de México: el caso de Nogales y Ciudad Juárez en el año 2004*.
- Arzaluz Solano, Socorro y Mario Alberto Jurado Montelongo, 2006, *Estrategias de combate a la pobreza. El programa Hábitat en ciudades fronterizas del norte de México: los casos de Nogales, Sonora y Ciudad Juárez*, Chihuahua, Región y Sociedad, vol. XVIII, núm. 37, El Colegio de Sonora, pp. 85-126.
- Así estamos Juárez, 2013, *Sistema de indicadores de calidad de vida*, Proyecto de Plan Estratégico de Juárez, A. C., Ciudad Juárez, Chih., México, pág. 34.
- Bacon, Michael, 2012, "John Dewey on philosophy and democracy" en *Pragmatism, an introduction*, Polity Press, Cambridge, pp. 44-62
- Bleda García José María, Álvaro Santos Gómez y Cesar Fernández Carretero, 2008, *Diseño de un modelo de participación ciudadana en salud en la comunidad de Castilla-La Mancha e implementación del mismo en el área de salud de Puertollano (2005-2008)*, Rev. Adm. Sanit. 2008; 6(4) pp. 699-714.
- Briceño-León, Roberto, 1996, *El autor responde*, Cuadernos de Saúde Pública, Vol. 12, no. 1, Río de Janeiro, <http://dx.doi.org/10.1590/S0102-311X1996000100012>
- Brooks, Michael, 2002, "Planning practice and political power" en *Planning theory for practitioners*, American Planning Association Press, Illinois, pp. 9-19 .
- Bronfman, Mario y Marcela Gleizer, 1994, *Participación comunitaria: ¿Necesidad, excusa o estrategia? O de qué hablamos cuando hablamos de participación comunitaria*, Rio de Janeiro, Cad. Saúde Publ. Pp. 111-122.
- Cabrero Mendoza, Enrique, 2006, "Capítulos 1, 2 y 3" de *Acción pública y desarrollo local*, Fondo de Cultura Económica, pp. 11-150.
- Cardozo, M. y Alicia Ziccardi, 2010, *Descentralización y participación ciudadana. Un análisis de las políticas sociales*, serie documentos de trabajo, programa de cohesión social y territorial Uruguay integra, área de políticas territoriales, documento de trabajo no. 7, Uruguay, p. 12.

- Córdova Bojórquez Gustavo, María de Lourdes Romo Aguilar y Sergio Peña Medina, 2006, *Participación ciudadana y gestión del agua en el valle de Juárez, Chihuahua*, en *Región y sociedad*, revista del Colegio de Sonora # 35, volumen XVIII enero-abril, 2006, publicación cuatrimestral, Hermosillo, Sonora, Imagen Digital del Noroeste, S.A. de C. V. pp. 75-105.
- Córdova Bojórquez, Gustavo y María de Lourdes Romo Aguilar, 2007, *Participación ciudadana en las colonias sin agua potable y alcantarillado en Ciudad Juárez, Chihuahua*, en *Identidades y fronteras: Entramado de la política local*, Nóesis, Revista de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, vol. 16 núm. 32, Nueva Época, México, pp.122-153.
- Crespo A., Marco A., 2013, *Guía de diseño de proyectos sociales, comunitarios, bajo el enfoque del marco lógico*, Biblioteca virtual de derecho, economía y ciencias sociales.
- De Schutter, Anton. 1983, *Investigación Participativa: Una opción metodológica para la educación de adultos*. Centro regional de educación de adultos y alfabetización funcional para América Latina (CREFAL). 2a edición. Serie: Retablo de papel 3; Pátzcuaro, Michoacán, México. pp. 59-63.
- De Tocqueville, Alexis, 1989, "Relaciones entre las asociaciones civiles y las asociaciones políticas" en *La democracia en América, II edición crítica*, Aguilar, Madrid, pp. 156-159
- Escalona Rodríguez, María Isabel, "Desarrollo urbano y clientelismo político: el caso de la Anapra en Ciudad Juárez, Chihuahua", 2004, en Padilla Delgado, Héctor Antonio 2004, (coord.), *Cambio político y participación ciudadana en Ciudad Juárez*, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, México, pp. 283-224.
- Fals Borda, Orlando, 1970, *Cooperativas y desarrollo rural en América Latina*, UNRISD, Ginebra.
- Ferrer Peralta, Demetrio A., 2011, *Factores que determinan la escasa participación social Y comunitaria*, Educación pedagogía y mucho más, San Buenaventura, Barranquilla. <http://demetrioferreer.blogspot.mx/2011/04/factores-que-determinan-la-escasa.html>
- Freire, Paulo, 1975, *La educación como práctica de la libertad*. México, Siglo Veintiuno Editores, México, pp. 151
- Freire, Paulo, 1985, *Pedagogía del Oprimido*, Editorial Siglo Veintiuno, Buenos Aires.
- Freire, Pablo, 1994, *Educación y participación comunitaria*, extracto de la ponencia para el Congreso Internacional de "Nuevas perspectivas críticas de la educación", Universidad de Barcelona, Paidós, Barcelona.
- Garcés, Mario y Alejandra Valdés, 1999, *Estado del arte de la participación ciudadana en*

- Chile, Documento preliminar para OEXFAM-GB), Santiago, pp.0-33
- Guissarri, Adrián C. 2004, *Mancur Olson (1932-1998) Sus principales contribuciones*, Academia Nacional de Ciencias Económicas, Pilar, pp. 26
- Healy, Patsy, 1996, "The communicative turn in planning theory and its implications for spatial strategy formation", S. Campbell and D. Fainstain, *Reading in Planning theory*, 237-274
- Hernández Sampieri, Roberto, et al., 2010, *Metodología de la investigación*, Editorial Mc Graw Hill. <http://www.raosoft.com/samplesize.html>
- Krauskopf, Dina, 1998, *Dimensiones críticas en la participación social de las juventudes*, Documento constituye una revisión del trabajo Participación y Desarrollo Social en la Adolescencia publicado por el Fondo de Población de Naciones Unidas en San José, Costa Rica.
- López Alonso, Francisco Javier, 2008, *Participación comunitaria y diagnóstico de necesidades*, Salud Pública y algo más, mi+d un lugar para la ciencia y la tecnología, Blogs Madri+d
- Marchioni, Marco, 2012, *Proyecto Juntos en la misma dirección*, charla, en la red de Trabajo del proyecto, Tenerife, <http://www.youtube.com/watch?v=qCTYQxydw90>
- Olson, Mancur, 1985, *La lógica de la acción colectiva* tomado de Auge y decadencia de las naciones, Ariel Barcelona, 1985, pp. 32-55.
- Ostrom, Elinor, 2000, *El gobierno de los bienes comunes, La evolución de las instituciones de acción colectiva*, México, UNAM-CRIM-FCE, p. 395.
- Padilla Delgado, Héctor Antonio, 2010, (coord.), *Para mí es lo mismo, Causas del abstencionismo en Ciudad Juárez*, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, Instituto Estatal Electoral Chihuahua, México.
- Palma, Diego, (199?), *La participación y la construcción de ciudadanía*, Departamento de investigación, Universidad de arte y ciencias sociales, Santiago de Chile, p. 48 Universidad Arcis, disponible en la World Wide Web:  
<http://168.96.200.17/ar/libros/chile/arcis/palma.rtf>  
<http://www.clacso.org/wwwclacso/espanol/html/biblioteca/fbiblioteca.html>
- Patton, M. Q. 1988, *How to Use Qualitative Methods in Evaluation*, Newbury Park-California: Sage.
- Pliego Carrasco, Fernando, 2000, "Las estrategias de participación social: Un enfoque neopluralista" en *Participación comunitaria y cambio social*, Plaza y Valdés Editores, 209-257.
- Ramírez S., Juan M., 1993, *Participación y legislaciones urbanas*, Ciudades, no. 20, pp. 21-26.

- Rodríguez Castillo, Luis, 2010, “*El gobierno de los bienes comunes. La evolución de las instituciones de acción colectiva*” de Ostrom, Elinor, Revista Pueblos y Fronteras Digital, vol. 6, núm. 10, pp. Universidad Nacional Autónoma de México, México, 363-375, [www.redalyc.org](http://www.redalyc.org)
- Rodríguez Estrada, Mauro, 1999, *Integración de equipos*, 2a edición. México, Serie de capacitación Integral, Manual moderno, pp. 78.
- Rodríguez Morales, Luis, 2011, Iván Illich: *Un referente para el diseño socialmente responsable*, Universidad Autónoma Metropolitana.
- Romeo Cepero, Dulce V., 2007, *Capacidad comunitaria en beneficio de promover salud en la colectividad*, La Habana.
- Romo Aguilar, María de Lourdes y Gustavo Córdova Bojórquez, 2009, “Áreas verdes y participación ciudadana en Ciudad Juárez, Chihuahua”, en Cervera Gómez, Luis Ernesto, et al, *Gestión ambiental y participación ciudadana en el estado de Chihuahua: Cuatro estudios de caso* (Breviario), El Colegio de la Frontera Norte, Dirección Regional Noroeste, México pp.11-36
- Ruiz-Giménez Aguilar, Juan Luis, 2008, *Participación comunitaria*, Documento sobre un modelo de participación comunitaria en el Sistema Nacional de Salud del Estado Español, pp.62-72.
- Sanabria, Ramos Griselda, 2004, *Participación social en el campo de la salud*, Revista Cubana de Salud Pública, V. 30, no. 3, Escuela Nacional de Salud Pública, La Habana, versión On-line ISSN 0864-3466.
- Sandoval, C. 1996, “La formulación y el diseño de los procesos de investigación social cualitativos”, en Sandoval, C. (1996), *Investigación cualitativa*, Bogotá, Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior, pp. 111-128.
- Torgerson, Douglas, 1992, "La tercera cara: una perspectiva práctica" en Aguilar Villanueva, Luis F., *El estudio de las políticas públicas*, Miguel Ángel Porrúa, pp. 218-237.
- Torres Salcido, Gerardo y Héctor Alejandro Ramos Chávez, 2008, *Gobernanza y territorios. Notas para la implementación de políticas para el desarrollo*, Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, Vol. L, Núm. 203, Universidad Nacional Autónoma de México, México, pp.75-95.
- Valencia Sarria, Luis Carlos, 2006, *Neoliberalismo y gobernabilidad democrática en América Latina*, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia, pp. 475-487.
- Vejarano Monroy, Gilberto, compilador, 1983, *La Investigación Participativa en América Latina, Antología*. Centro regional de educación de adultos y alfabetización funcional para América Latina (CREFAL). Serie: Retablo de papel 10. Pátzcuaro, Michoacán, México. pp. 59-60.

Velarde-Jurado E., y Ávila Figueroa C., 2002, *Evaluación de la calidad de vida*, Salud Pública México, 44:349-361, El texto completo en inglés en [:http://www.insp.mx/salud/index.html](http://www.insp.mx/salud/index.html)

Ziccardi Contigiani, Alicia E., 2005, *Los actores de la participación ciudadana*, Instituto de investigaciones sociales, Revista Vocees, México, pp. 1-9.

Ziccardi Contigiani, Alicia E., 2009, *La Participación ciudadana en los procesos de planificación y gestión del territorio*, Universidad Nacional Autónoma de México, Política territorial en México, p. 539-540.

## Sobre la autora

La autora es Licenciada en Ciencias de la Comunicación por la Universidad Autónoma de Chihuahua, campus Ciudad Juárez. Ha trabajado por 10 años en una organización no gubernamental medioambientalista, como implementadora de proyectos de intervención comunitaria, principalmente en zonas de escasos recursos, en colonias de la periferia de Ciudad Juárez, Chihuahua. Ha participado en proyectos educativos interinstitucionales con asociaciones civiles, instituciones educativas y gubernamentales de Ciudad Juárez y El Paso Texas. Egresada de la Maestría en Acción Pública y Desarrollo Social de El Colegio de la Frontera Norte, campus Ciudad Juárez.

Correos electrónicos: [celina.alvarado.aqua21@gmail.com](mailto:celina.alvarado.aqua21@gmail.com) y [viccel84@yahoo.com.mx](mailto:viccel84@yahoo.com.mx)

© *Todos los derechos reservados. Se autoriza la reproducción y difusión total y/o parcial por cualquier medio, indicando la fuente.*

Forma de citar:

Alvarado Gamiño, Celina (2014). *Factores que inciden en la participación en proyectos de intervención comunitaria en la colonia Juanita Luna, en Ciudad Juárez, Chihuahua: 2002-2012*. Tesis de Maestra en Acción Pública y Desarrollo Social. El Colegio de la Frontera Norte, A. C. México. 118 pp.