



**El Colegio
de la Frontera
Norte**

ESCENARIOS DE VIOLENCIA URBANA

Usos y percepciones del espacio público relacionado con la
vivienda en Ciudad Juárez, Chihuahua.

Tesis presentada por

Edwin Aguirre Ramírez

Para obtener el grado de

MAESTRO EN DESARROLLO REGIONAL

Tijuana, B. C., México

2010

CONSTANCIA DE APROBACIÓN

Director de Tesis:

Dr. César Mario Fuentes Flores

Aprobada por el Jurado Examinador:

1. _____

2. _____

3. _____

*A la compañía y la espera constante, paciente e impaciente de
Diana M.C.M*

AGRADECIMIENTOS

En primera instancia quiero agradecer al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), por su apoyo económico durante estos dos años de estudios. Al Colegio de la Frontera Norte (El Colef), por acogerme como estudiante extranjero y permitirme conocer y hacer parte de una institución de excelencia académica. De manera particular quisiera agradecer a la Dra. Nora Bringas en la Dirección General de Docencia por su incalculable apoyo y su sentido de compromiso con la institución, los cuales son un ejemplo a seguir. A la Dra. Araceli Almaraz, coordinadora de la Maestría en Desarrollo Regional, quien con su gestión y arduo trabajo fortaleció los procesos de aprendizaje de todos los que hicimos parte de este programa académico. A Mária de León, coordinadora de Servicios Escolares, por su paciencia y disposición a solucionar cualquier tipo de inconveniente. A todos los profesores que con gusto dejaron en las aulas su conocimiento, su postura crítica y su alto interés por la investigación. A mis compañeros del Colef, por su entrega y lucha constante para salir adelante, de cada uno de ellos me llevo un buen recuerdo y la esperanza de reencontrarlos alguna vez: José, Alicia, Marcela, Sergio, Joaquín, Miguel, César, Giorge, Gustavo, Sandra, Luz, Paula, Gabriel, Ana, Mayra, Oscar, Rafael y Mariana; a mis paisanas Shirley y Ana María; a todos, mil gracias por su compañía durante estos dos años.

Quisiera agradecer también a la gente de la Dirección Regional de Ciudad Juárez, quienes durante mi trabajo de campo me brindaron todo su apoyo y entusiasmo para sortear múltiples dificultades. Puntualmente agradezco a Cecilia Sarabia ya que sin su compañía y entusiasmo, difícilmente hubiese podido tener algún resultado positivo en mis salidas a la calle, andando y desandando un espacio público invisible. A Jairo López por su amistad y compañía. A los arquitectos Beatriz Canseco y Gerardo Urdapilleta, en el Distrito Federal, por la confianza que me brindaron durante tan corto tiempo. A Patricia Montoya, Antonio Moreno, Carolina Robledo y Jean-Francois Piche, por ayudarme a sentir que aún lejos de casa se puede tener una familia.

Finalmente quiero agradecerle a mi director de tesis, el Dr. César Mario Fuentes, quien incansablemente estuvo dispuesto a brindarme su apoyo de manera incondicional, respetando la visión que la arquitectura me ha forjado y proponiéndome todo el tiempo ampliar mis horizontes. Por su constancia, comprensión, compromiso y objetividad muchísimas gracias.

RESUMEN

El estudio del uso y la percepción de los espacios públicos relacionados con la vivienda en Ciudad Juárez Chihuahua, pretende entablar un diálogo entre metodologías y variables de análisis para comprender desde distintas perspectivas la configuración, estructura e importancia de los espacios públicos dentro de un contexto opacado por la violencia urbana. Por medio del análisis estadístico de la encuesta, Ciudad, Espacio Público y Género; entrevistas a profundidad y la caracterización del diseño urbano de las colonias analizadas, esta investigación da muestra de las diferencias existentes entre los espacios públicos que son concebidos por medio de dos procesos de gestión distintos, de un lado el proceso de origen institucional y por el otro el proceso de construcción espontáneo. Los resultados dan muestra de algunos elementos comunes pero sobre todo de las diferentes formas de usar y percibir el espacio, la identificación de la población con el mismo, su sentido de pertenencia y las múltiples manifestaciones sociales que pueden darse en lo que se ha denominado dentro del proyecto *escenarios de violencia urbana*. La importancia de los resultados encontrados conllevan a mejorar las condiciones de los espacios urbanos que son de uso colectivo, en aras de consolidar las estructuras sociales y urbanas en pro de la población y del desarrollo regional.

ABSTRACT

The study of use, and perception of public spaces with housing in Ciudad Juarez Chihuahua, aims to initiate a dialogue between methodologies and analytical variables to understand from different perspectives the configuration, structure and importance of the public spaces within context overshadowed by urban violence. Through statistical analysis of the survey, City, Public Space and Gender, deep interviews and urban design characterization of the colonies analyzed, this research shows the difference between the public spaces which are conceived by two different management processes, the first one is the process of institutional origin, and the second one is the process of spontaneous construction. The results show some of the common elements, but specially, the different ways to use and perceive the space, the identification of the population with the space, its sense of belonging, and the multiple social manifestations which can be done in what is called in this project: *scenes of urban violence*. The relevance of the results leads to improve the urban space conditions which are for the collective use, in order to strengthen social and urban structures in support of the population and regional development.

ÍNDICE GENERAL

I. ESCENARIOS DE VIOLENCIA URBANA: Aproximación teórica y conceptual acerca del espacio público relacionado con la vivienda y la violencia urbana.....	9
1.1. Espacio Público: Desde su construcción filosófica hasta su significado en el contexto contemporáneo en la ciudad	10
1.2. La Vivienda: Vigencia de la problemática del habitar en las ciudades	15
1.3. Violencia Urbana: Problema estructural de la sociedad en la ciudad.....	19
1.4. Relacionando Conceptos: Espacio Público, Vivienda y Violencia Urbana	23
II. EL PROCESO DE URBANIZACIÓN EN CIUDAD JUÁREZ, CHIHUAHUA: Espacio público, vivienda y violencia urbana	29
2.1. Aspectos generales del territorio juarense	30
2.2. El proceso de crecimiento urbano, marginación y morfología de Ciudad Juárez (1940-2005) 31	
2.3. Aspectos sobre el espacio público de la Ciudad Juárez.....	42
2.4. El estado de la vivienda.....	48
2.5. La situación de violencia urbana	52
2.6. El Infonavit-Solidaridad y la Colonia Torres del PRI.....	56
III. METODOLOGÍA: Análisis de la relación entre el espacio público y la vivienda en contextos urbanos violentos	59
3.1. Encuesta sobre Ciudad, Espacios Públicos y Género.....	60
3.2. Entrevistas a profundidad	63
3.3. Fichas de caracterización y análisis de diseño urbano	64
IV. RESULTADOS: manifestaciones del uso, la percepción y el diseño urbano del espacio público en las colonias de análisis.....	67
4.1. Consolidación y operacionalización de las variables de análisis	69
4.1.1. Uso del Espacio Público.....	69

4.1.2. La Percepción del Contexto Urbano	80
4.1.3. El diseño urbano en las colonias de análisis.....	86
4.2. Revisión de las preguntas de investigación y las hipótesis frente a los resultados	94
V. CONCLUSIONES.....	99
ANEXOS	i
5.1. Anexo 1: Formato de las entrevistas a profundidad	i
5.2. Anexo 2: Entrevistas.....	iii
5.3. Anexo 3: Preguntas de la encuesta Ciudad, Espacio Público y Género	xxxii
5.4. Anexo 4: Fichas de caracterización y análisis de diseño urbano.....	xxxiv

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 2.1. Crecimiento poblacional y urbano en Ciudad Juárez, Chihuahua (1940-2005).....	33
Cuadro 2.2. Uso de Espacios Públicos por Escala Urbana y Sexo (en %).....	44
Cuadro 2.3. Clasificación de áreas verdes en Ciudad Juárez, Chihuahua.....	45
Cuadro 2.4. Número de Viviendas Particulares por Sección en Ciudad Juárez, (1990-2000).....	51
Cuadro 3.1. Operacionalización metodológica	59
Cuadro 4.1. Existencia de espacios públicos abiertos (colonias de análisis)	70
Cuadro 4.2. Tipo de espacios públicos existentes (colonias de análisis)	72
Cuadro 4.3. Uso de los espacios públicos de la ciudad (nivel urbano)	73
Cuadro 4.4. Uso de los espacios públicos de la ciudad (colonias de análisis)	73
Cuadro 4.5. Causa del No uso de los espacios públicos (casos de análisis).....	74
Cuadro 4.6. Causa del No uso de los espacios públicos (nivel urbano).....	74
Cuadro 4.7. Valoración de la seguridad (colonias de análisis).....	83
Cuadro 4.8. Espacios públicos más inseguros (colonias de análisis).....	84
Cuadro 4.9. Área predial (colonias de análisis).....	92
Cuadro 4.10. Área construida de la vivienda (colonias de análisis).....	92
Cuadro 4.11. Número de áreas habitables de la vivienda (colonias de análisis).....	93
Cuadro 4.12. Número de áreas para dormir (colonias de análisis).....	94

ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 2.1. Configuración de los espacios del fraccionamiento Infonavit-Solidaridad.....	56
Gráfica 2.2. Configuración de los espacios de la colonia Torres del PRI.....	57
Gráfica 3.1. Ficha de descripción general	64
Gráfica 4.1. Existencia de Espacios Públicos en la colonia (nivel urbano)	70
Gráfica 4.2. Tipos de espacios públicos existentes en la colonia (para toda la ciudad)	71
Gráfica 4.3. Situación de la seguridad del espacio público (nivel urbano)	82
Gráfica 4.4. Espacios públicos más inseguros (nivel urbano).....	83
Gráfica 4.5. Horas de mayor inseguridad (nivel urbano)	85

ÍNDICE DE MAPAS

Mapa 2.1 Densidad de población por Ageb y Sección de Ciudad Juárez, Chih. (1990).....	37
Mapa 2.2. Densidad de población por Ageb y sección de Ciudad Juárez, Chih. (2000)	38
Mapa 2.3. Densidad de población por Ageb de Ciudad Juárez, Chih. (2005)	39
Mapa 2.4. Índice de Marginalidad Urbana.....	40
Mapa 2.5. Localización de parques y áreas verdes en Ciudad Juárez.....	43
Mapa 3.1. Área de influencia de los espacios públicos en las colonias de análisis.....	61

INTRODUCCIÓN

La tesis tiene por objetivo analizar las diferencias en el uso y la percepción del espacio público por parte residentes de programas de vivienda de alcance nacional financiado por instituciones gubernamentales, principalmente por el Instituto Nacional del Fondo de la Vivienda para los Trabajadores, Infonavit y de residentes de colonias que se autoconstruyeron a través de la invasión de terrenos, sumándole a esto la influencia que en estos espacios tiene la presencia de violencia urbana en Ciudad Juárez, Chihuahua.¹ Se supone que las áreas habitacionales que se han construido de manera formal (por medio de la gestión institucional) a través de programas de vivienda nacional han sido diseñadas con una serie de equipamientos y de elementos urbanos indispensables para el desarrollo óptimo de las comunidades que las habitan, entre los que se encuentran los espacios públicos. En contraste, los asentamientos irregulares que se han gestionado de manera informal en donde la vivienda tiene un proceso de autoconstrucción y evolución, carecen de los principios más básicos de diseño urbano y particularmente de espacio público, situación que es característica fundamental del inicio de su configuración urbana, pero que es relativamente variable con el tiempo.

Los estudios sobre el uso del espacio público se han centrado en discutir el uso de los mismos por mujeres y pobres; las modificaciones conceptuales en la idea de qué es lo público; la privatización de los espacios colectivos; el auge de la inseguridad y del miedo como constantes urbanas de las ciudades latinoamericanas, entre otros. Sin embargo, existen pocos estudios en América Latina que analicen las diferencias en el uso del espacio público de los residentes de áreas habitacionales construidas que hayan incorporado los principios del diseño urbano, entre los que se incluyen el espacio público, y de aquella parte de la población que reside en viviendas autoconstruidas y que se fundaron como invasiones en un contexto de violencia urbana. Este estudio pretende entonces realizar una contrastación entre estas dos situaciones teniendo como elementos de análisis las estadísticas más recientes que puedan dar información acerca del fenómeno de la violencia, la percepción de los habitantes de éstas

¹ El período de análisis de este proyecto gira en torno a 1990. En otras palabras, las colonias analizadas en este proyecto tuvieron su momento de fundación cerca de este año, por lo que se puede hacer una evaluación de la evolución de su configuración espacial desde la época de sus inicios, hasta la fecha actual: 1990-2010.

colonias en su relación con el espacio, y las características físico espaciales que los espacios públicos y el entorno urbano que las colonias poseen.

La metodología empleada permite el contraste de dos zonas habitacionales que se gestionaron mediante distintos mecanismos, la primera es un fraccionamiento construido por un programa nacional de vivienda, el Infonavit-Solidaridad, que contó en su proceso de fundación con todos los elementos de diseño urbano, entre ellos los espacios públicos. La segunda es un asentamiento poblacional que se fundó a través de invasión de tierras llamado Torres del PRI, en donde el espacio público y la vivienda misma en su proceso fundacional, carecía de las condiciones necesarias para el óptimo desarrollo de su población, carencia que ha sido suplida a lo largo de su proceso de consolidación urbana.

La relación entre el espacio público, la vivienda y la violencia se realizará a través del análisis de tres dimensiones para cada una de las colonias analizadas: 1) físico-espacial, 2) socio-cultural y 3) funcional, de las que se construirán indicadores que permitan entender las características más relevantes de estos lugares. Estas dimensiones se han construido por medio de la realización de entrevistas a profundidad con informantes de cada uno de los desarrollos habitacionales (colonias). La aplicación de la encuesta sobre espacio público por El Colegio de la Frontera Norte (El COLEF) en la regional de Ciudad Juárez,² que de manera general permite tener una visión del sentir de la gente sobre el espacio público y la violencia, temas relacionados con esta tesis, de los que se han escogido las preguntas más acordes y precisas para el desarrollo del trabajo; esta información complementada con estadísticas socio económicas del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Por último, el análisis físico-espacial y de las características de diseño urbano de las colonias por medio de una ficha de análisis gráfico. A diferencia de otros estudios que son exclusivamente de carácter cuantitativo, este estudio intenta hacer una cualificación de los espacios públicos vinculados a situaciones de violencia urbana, a partir de lo que la población percibe en los mismos y por medio de la observación de las características físicas espaciales que poseen las espacialidades públicas analizadas; el impacto que la violencia ha generado para la utilización o no utilización de los espacios se analiza desde los resultados obtenidos en encuestas realizadas

² Encuesta sobre Ciudad, Espacios Públicos y Género en Ciudad Juárez, Chihuahua. Desarrollada por el Colegio de la Frontera Norte y el Gobierno del Estado de Chihuahua, con el apoyo del CONACYT y coordinado por César Mario Fuentes en el 2009.

con este fin, la interacción con la población por medio de entrevistas y el análisis espacial realizado para los lugares de estudio por medio de observación y análisis fotográfico de los sitios.

Es fundamental entender la manera como se relaciona el espacio público y la vivienda, ya que puede verse como una estrategia para analizar de primera mano los dos sistemas que son más utilizados por los habitantes de la ciudad: la vivienda como escenario y uso específico de la individualidad y el espacio público como el escenario y uso general de la sociedad, de la colectividad. Con mayor precisión, es fundamental conocer las maneras en las que se da un uso del espacio público por parte de la población, ya que es en él en donde se manifiesta con mayor relevancia el fenómeno de la violencia, lo que en últimas no es más que un reflejo del interés de entender cómo se comportan y qué efectos tienen estos aspectos en los actores principales del desarrollo urbano y el desarrollo regional: los seres humanos.

Los usos y la utilización de los espacios urbanos por parte de la población pueden ser variados y modificados a partir de las individualidades y las colectividades sociales, como también, por medio de los acontecimientos que suceden en el lugar. De esta forma es entonces necesario entender al menos dos componentes urbanos fundamentales: en primer lugar la vivienda, y en segundo lugar las calles, las plazas y los parques.³ La sumatoria de estos dos componentes urbanos pueden configurar barrios, comunas o fragmentaciones,⁴ éstos a su vez dan pie a la formación de sectores o polígonos habitacionales y así sucesivamente, hasta darle un cuerpo edificado a la ciudad. Se puede entender entonces que son justamente las viviendas las que le dan el valor de lugar a la ciudad,⁵ en tanto que en ella, la vivienda, residen sus habitantes; pero como es obvio, en ningún momento la vivienda podrá explicar por sí sola el fenómeno de la ciudad, ni mucho menos, el contexto violento al que se ven sometidos sus habitantes.

Entender la forma en la que funciona el espacio urbano es entender a la ciudad en sí misma, ya que la plataforma espacial es la base de las dinámicas territoriales en donde confluyen y participan distintas dimensiones que configuran lo urbano, incluidos los grupos

³ Áreas urbanas no edificadas que deben ser entendidas como espacios públicos y muy diferentes de los terrenos baldíos, los cuales son de propiedad privada.

⁴ Colonias en y fraccionamientos en México, barrios y comunas en Colombia, favelas en Brasil y villas miseria en Chile; estos dos últimos relacionados con una condición de segregación y pobreza urbana contundente.

⁵ Algunos estudiosos de la arquitectura y el urbanismo como Aldo Rossi interpretan el lugar como la esencia misma del territorio, en donde se conjugan las relaciones del ser humano y la sociedad en el espacio.

sociales que en ella habitan. Es evidente que todos los elementos que componen a la ciudad están caracterizados por ser construidos históricamente y por ser parte inherente de la evolución de la propia civilización a la que pertenecen.

Podemos darnos cuenta entonces que la complejidad de la ciudad se ve referida a todos los elementos que forman parte de ella, y para el caso particular de esta propuesta se pone en evidencia la necesidad de entender la relación existente entre el espacio público y la vivienda dentro de contextos que sufren el impacto de la violencia urbana. Si pensamos entonces en la integralidad que debe poseer el análisis urbano, es necesario decir que las dimensiones sociales, económicas, políticas y culturales influyen permanentemente e interactúan con cada uno de los sistemas urbanos. Es por esto que desde la perspectiva del Desarrollo Regional, no sólo lo concerniente a lo urbano es fundamental en la elaboración de este ejercicio, sino que en él se entrecruzan el desarrollo humano y social del territorio, así como los aspectos referentes a la perspectiva de la planeación del territorio.

Para tener un primer acercamiento referido al problema de estudio podemos decir que en la actualidad el espacio público se encuentra acosado por las nuevas modalidades del urbanismo. Hay una especie de “agorafobia”, asedio, rechazo o desprecio por el espacio público, al extremo de que la población considera estos sitios como peligrosos y les tiene miedo porque no protegen ni son protegidos. Es un territorio abandonado, incluso de la disputa social, su mantenimiento prácticamente no existe o es escaso y se ha convertido en guarida y no en hábitat (Borja, 2003). Producto de lo anterior la ciudad pierde las posibilidades de construcción y de cohesión social, se reduce la participación, se restringe la ciudadanía y se ausenta el estímulo a las prácticas de tolerancia. Los espacios públicos en el nuevo urbanismo de América Latina están en peligro por la fragmentación, la segmentación, difusión, inseguridad y privatización (Carreón, 2002:19). Las ciudades de América Latina han pasado a ser altamente inseguras. La violencia impacta a la ciudad en tres de sus condiciones esenciales: reduce el tiempo de la urbe (ciudades y sectores urbanos), disminuye el espacio (lugares por donde no se puede ir) y reduce las posibilidades de ciudadanía (desconfianza, pérdida del sentido colectivo). De allí que lo existente es una población temerosa frente a la ciudad y especialmente de su espacio público, la proliferación de lugares cerrados (áreas habitacionales, comercios), mono funcionales y especializados (Carreón, 2002:20).

Ciudad Juárez no escapa a los anteriores planteamientos al experimentar en los diez últimos años un incremento de la violencia urbana. En el año 2005 la incidencia delictiva⁶ en Ciudad Juárez es de 15,662 delitos por cada 100,000 habitantes, la cual supera la media nacional de 11,246 (Fuentes, 2008). Esta ciudad se ha caracterizado por un tipo de violencia específica como la de género, que ha transitado del ámbito privado, el hogar, hacia el espacio público, la calle. El primer tipo de violencia ha sido analizado desde la categoría teórica del feminicidio (Monárrez, 2006) y el segundo desde un enfoque urbano (Fuentes, 2006).

De igual manera, la distribución espacial del fenómeno muestra que determinados tipos de zonas de la ciudad presentan una mayor incidencia delictiva. Los desarrollos de vivienda económica que se han construido en los últimos diez años muestran una mayor concentración de actos delictivos que se han vinculado a distintos factores entre los que destacan el diseño urbano de la vivienda, su tamaño, la falta de equipamiento, etcétera (Fuentes, 2008). El papel que juega la vivienda como parte del sistema urbano físico y su actual dimensión de 45m² de construcción aproximadamente, empuja a la población, sobre todo a los jóvenes, a salir al espacio público, pero ante la falta de equipamientos y de las condiciones óptimas de los mismos para el desenvolvimiento de las individualidades dentro de una comunidad específica, se generan actividades alternativas como formar parte de pandillas o de grupos criminales, dejando de lado la posibilidad de convivencia ciudadana. Así mismo se ha establecido que en los nuevos fraccionamientos de vivienda económica no sólo se comenten una mayor cantidad de actos delictivos sino que allí residen un alto porcentaje de los menores infractores (Acosta, 2008). Por lo anterior, es de suma importancia analizar la relación que se establece entre el espacio público y la vivienda como posibles precursores de escenarios de violencia urbana.

Para tal suerte este proyecto de investigación tiene como lugar de estudio los fraccionamientos o colonias con cierto nivel de consolidación (para este caso se han estudiado dos colonias que tienen 20 años de fundación) que experimentan los altos niveles de violencia urbana de Ciudad Juárez, Chihuahua. El periodo de análisis será de 1990-2010, desde su proceso de fundación hasta la fecha actual, lo anterior con el fin de identificar las metamorfosis y constancias que han tenido estos espacios en la configuración y la relación

⁶ El algoritmo de la incidencia delictiva se define como el número de delitos en un año dividido por la población de la ciudad en el mismo año multiplicado por 100,000.

inherente entre el espacio público y la vivienda, y que en adición concentran índices delictivos altos, lo que los ha convertido en escenarios de violencia urbana.

El diseño del espacio público se ha venido dando como empresa urbana en las ciudades del mundo a través de la historia, en algunos casos por imposición política, como el caso de la París de Haussman o la Barcelona de Cerdá, en donde los fundamentos centrales eran el dominio y la puesta en escena del poder. En otros casos más actuales, como Curitiba en Brasil y Bogotá en Colombia, el diseño del espacio público ha sido el motor de búsqueda de mitigaciones de impacto ambiental en zonas consolidadas de los centros urbanos, que de una u otra manera afectaban a la población en general y la regeneración de la convivencia ciudadana. El espacio público, desde su concepción filosófica, espacial, funcional y estética tiene como condición ser el espacio de todos y tal vez por esto, es de vital relevancia y trascendencia buscar en él una posible solución a los problemas de violencia urbana que actualmente afecta a Ciudad Juárez.

Con este punto de partida, es necesario mencionar que la configuración de esta tesis se ha estructurado a partir de dos preguntas de investigación muy precisas:

- ¿Los escenarios de violencia urbana están condicionados por la relación que posee el espacio público y la vivienda en Ciudad Juárez, Chihuahua (1990-2010)?
- ¿Cuál es la diferencia sustancial del uso y la percepción de los espacios públicos que poseen los residentes de colonias de condiciones similares pero con un origen fundacional completamente distinto?

De las anteriores preguntas surge entonces una primera hipótesis que se ha constituido en el marco central de toda la investigación, esta hipótesis es que *el uso y la apropiación de los espacios públicos de Ciudad Juárez están caracterizados por la relación que estos escenarios tienen con la vivienda, así como por las circunstancias de violencia urbana que generan una percepción particular del espacio por parte de la población que lo utiliza*. Una segunda hipótesis no menos importante es que *los espacios públicos gestionados y construidos por la población que habita en la colonia tienen un referente simbólico más fuerte y a su vez, son más propensos de ser cuidados y usados por los habitantes*.

De una forma más precisa, se expondrán entonces a continuación tanto el objetivo general de esta tesis, como los objetivos específicos que se quieren lograr.

Objetivo General: Determinar los factores que propician la diferencia en el uso del espacio público de áreas habitacionales gestionadas a través de mecanismos institucionales (formales) y a través de la invasión de predios (informales) por medio de la caracterización física de los espacios, así como por la percepción que la población hace de los mismos, en las zonas donde hay una incidencia importante de la violencia urbana en Ciudad Juárez, Chihuahua.

Objetivos Específicos:

- Contrastar el uso del espacio público relacionado con mecanismos formales e informales de gestión de la vivienda en un contexto de violencia urbana
- Comprender la percepción que tiene la población de su contexto habitable, incluidos el espacio público y la vivienda
- Diseñar estrategias de intervención y proyección del espacio público, que permitan la generación de políticas públicas dirigidas a minimizar los escenarios de violencia urbana.

Para terminar es importante aclarar la estructura general de este documento, por lo que se presenta sintéticamente el orden y el contenido del capitulado que se ha desarrollado.

El primer capítulo de este documento se denomina “Espacio público, vivienda y violencia urbana. Relación teórica y conceptual”. En éste se fundamenta el devenir teórico de toda la tesis, los referentes y autores más sobresalientes que hablan acerca de las distintas temáticas estudiadas y su importancia en el contexto contemporáneo. Pretende establecer las relaciones teóricas que pueden existir entre el espacio público, la vivienda y la violencia urbana, con el fin de esclarecer desde un inicio los elementos más sobresalientes que inciden en el entendimiento de estos tres conceptos y realidades a estudiar.

El segundo capítulo denominado “El proceso de urbanización de Ciudad Juárez, Chihuahua: espacio público, vivienda y violencia”, habla básicamente de las condiciones históricas urbanas, del proceso de crecimiento de la ciudad y su modelo territorial. Así mismo, estipula aspectos acerca de las características que poseen la vivienda y el espacio público en Ciudad Juárez y también, de la condición de violencia que posee este territorio. Entre otros aspectos, este capítulo tendrá en cuenta aspectos importantes como: 1) el proceso de

segregación socio-espacial y fragmentación urbana;⁷ 2) la ciudad dual evidenciada a partir de los dos mecanismos más sobresalientes mediante los cuales ella misma fue construida: el mecanismo formal de la empresa privada y las constructoras con el apoyo de procesos de financiación estatal y el mecanismo ilegal de ocupación de predios y su posterior consolidación por medio de la edificación progresiva y 3) la distribución espacial de la violencia urbana.

En el tercer capítulo, “Metodología para el análisis de la relación entre el espacio público y la vivienda en contextos urbanos violentos”, se explicitan de manera sistemática las herramientas y los instrumentos metodológicos utilizados, así como las distintas maneras de aproximación que se utilizaron para comprender los fenómenos del lugar de análisis y también, el por qué y el cómo de la selección de los lugares específicos de análisis.

En el cuarto capítulo se abordarán entonces los dos casos de análisis escogidos, se hará una caracterización de cada una de las colonias, un análisis de la información recopilada en campo y por último una contrastación entre los dos casos. Se finaliza el documento con un capítulo de conclusiones y se anexan además todos los referentes bibliográficos, fotográficos y planimétricos necesarios para la comprensión de todo el documento.

Se espera entonces que por medio de este documento se logren estructurar de manera clara los planteamientos y resultados de la propuesta de investigación, y así, poder finiquitar un proceso analítico que puede desarrollarse desde distintas perspectivas, dejando claro que lo que aquí se presenta, es sólo una de ellas.

⁷ Este proceso de segregación socio-espacial y de fragmentación urbana tiene expresiones como la localización periférica de los más pobres, la falta de dotación de infraestructuras, espacio públicos y servicios públicos; precarización del transporte público, entre otras.

I. ESCENARIOS DE VIOLENCIA URBANA: Aproximación teórica y conceptual acerca del espacio público relacionado con la vivienda y la violencia urbana

Este capítulo tiene por objetivo introducir al lector en las líneas teóricas que predominan respecto a los temas del espacio público, la vivienda y la violencia urbana. Es fundamental generar las relaciones entre estos tres elementos desde su concepción teórica para poder entenderlas posteriormente en la realidad. Si bien, el título de esta tesis es “Escenarios de Violencia Urbana”, con él no se hace única y exclusivamente referencia a la situación de violencia. La palabra *escenarios* implica en sí misma un contexto (en este caso físico, urbano), que particularmente en este trabajo debe ser entendido como la relación entre el espacio público y la vivienda. Como bien lo anota Alfredo Santillán (2008:19) la noción de *escenarios* es un intento por agrupar las maneras en las que se manifiesta la violencia urbana con el entorno o con las situaciones en las que se presenta, en este orden de ideas, los escenarios son más que unos elementos contenedores de los actos violentos sino que se convierten en “elementos constitutivos (...) favorecen y condicionan las formas de violencia que se desarrollan en determinados lugares o circunstancias”.

En este orden de ideas, es imperativa la construcción de un marco teórico y conceptual que permita ver cada uno de estos elementos, la vivienda, el espacio público y la violencia urbana, en sí mismos y en su relación de tríada, ya que están en el centro de las problemáticas sociales, económicas y culturales de nuestras ciudades. Por consiguiente este capítulo se abordará de manera tal que permita una comprensión de la relación de los tres elementos, ya que no tiene sentido analizarlos individualmente, por ende, es fundamental comprender también que éste es un ejercicio de construcción de un marco teórico que argumenta, estructura y vincula tres temas, es una aproximación primigenia que puede permitir el entendimiento de los escenarios de violencia urbana por medio de la comprensión de sus componentes más representativos. Iniciamos esta construcción teórica por medio de la interpretación de algunos de los autores más relevantes de las temáticas planteadas, para terminar posteriormente en la relación de los elementos, de manera tal que al final de este capítulo exponamos una síntesis de la relación sugerida, la que se da entre el espacio público y la vivienda, dentro de un contexto de violencia urbana.

1.1. Espacio Público: Desde su construcción filosófica hasta su significado en el contexto contemporáneo en la ciudad

A través de la historia, han sido múltiples las interpretaciones y significaciones que se le han dado al concepto de espacio público, desde aquellas que hablan de su estructura y significado político en términos de la participación de los ciudadanos en la toma de decisiones, hasta las que lo definen únicamente como el escenario de las interrelaciones urbanas o en otras palabras, como hecho físico, como vacío entre edificios que sirve para dirigirse de un lugar a otro en la ciudad. Si bien, el espacio es un concepto que denota un lugar, que define una localización específica, el espacio público está más allá de esta simple concepción y determina inevitablemente una relación directa que es a la vez diferenciación entre lo público y lo privado.

Es así entonces que para entender el espacio público como concepto y como hecho físico de las realidades urbanas, es necesario entenderlo primero desde su concepción filosófica y desde su diferenciación con lo privado. Es posible entonces encontrar posiciones que conciben el espacio público como un ámbito de libertad (Habermas, 1981) o como un lugar de poder (Foucault, 1980). Entendiendo el espacio público planteado por Habermas, se puede decir que éste, como espacio de libertad permite el debate entre los sujetos y el Estado, así, vemos que la condición de libertad es explícita y característica del espacio público, aunque la realidad sea otra distinta. De una u otra manera, el espacio público es el escenario de libertades individuales y colectivas, a pesar de que éstas estén coartadas por una normativa común que es necesaria, por unas reglas de juego que determinan el grado o nivel de libertad permitido.

De otro lado, el espacio como lo plantea Foucault, como lugar de poder, significa explícitamente la posibilidad de ver constantemente, de ejercer presión y acción sobre el espacio por medio del dominio total del mismo. En otras palabras, el espacio público para Foucault determina un control inherente de los individuos, por los grupos sociales y por el Estado. Entendiendo estas dos concepciones podemos adentrarnos un poco más en algunas especificidades necesarias para discernir acerca de cómo el espacio público urbano puede ser el motor y el dinamizador de la convivencia ciudadana o de su propensión a ser un escenario de violencia.

De esta manera, preguntarse qué es lo público será la primera etapa de aproximación al entendimiento mismo del concepto. Así pues, puede entenderse lo público como la esfera global, una situación de todos, una representación del ser colectivo, de la socialización; a diferencia de esto lo privado se ha caracterizado por pertenecer al sujeto, a la esfera de lo personal, una representación del interés del ser individual.

De una u otra manera pueden entenderse estos dos conceptos como antagónicos y relacionados. Si los llevamos a ambos a la caracterización física que les puede ser inherente podemos ver entonces que el espacio privado, como espacio individual tiene una referencia única y exclusiva: la casa (el adentro). Mientras que el otro será lo opuesto: la calle (como mínima expresión del espacio público urbano, el afuera). En esta observación veremos entonces que la forma de habitar en cada uno de los espacios requiere una forma de comportamiento coherente con él mismo. La casa, el escenario del individuo, del sujeto, del YO; lugar de refugio; hábitat independiente y nicho ecológico del sujeto, permite una expresión completamente independiente del exterior, es el lugar por excelencia donde se puede ser uno mismo. Mientras que el espacio público y su representación básica: la calle, es fundamentalmente el escenario donde YO puedo ser escuchado, es el escenario donde la gente habita ya no su casa sino la ciudad, es el afuera; lugar de convivencia más que de supervivencia; lugar en el que se es uno entre muchos, donde se puede ver y se puede ser visto; lugar social y a la vez lugar de anonimato. Si adentro está lo propio, lo que nos pertenece, lo que es de nuestra propiedad, afuera en el espacio público está lo que no nos pertenece en su totalidad, lo que es ajeno, lo que no tiene dueño. Adentro estamos seguros, conocemos el lugar en el que estamos; afuera estamos desamparados, el lugar es desconocido y está habitado por otros, lo que limita nuestra seguridad y libre expresión.

El espacio público es inherente entonces a la construcción misma de la ciudad como lo afirma Gamboa (2003:13), “El espacio público es ante todo un concepto urbano, es decir que está y ha estado relacionado con la ciudad, pues es allí donde surgió”. Desde otra perspectiva, si el espacio privado es lo que nos pertenece, lo que es nuestro, puede decirse que el espacio público entendido socialmente, es de todos, o en términos mucho más categóricos y pesimistas, no es de nadie. Lo que sí se puede anticipar significativamente es que el espacio público relaciona al individuo con los otros; es el escenario por excelencia de la relación del sujeto y la sociedad.

En esta relación necesaria Campbell (1988:15) entiende que “la vida humana es imposible fuera de la sociedad. Los individuos no pueden existir en un aislamiento completo y permanente. Los hombres se necesitan unos a otros para sobrevivir y vivir como seres humanos. Esta dependencia mutua hace que sea necesaria alguna forma de cooperación reglamentada y, por tanto, alguna forma de sociedad”. Es claro entonces que así como debe quedar establecida una forma de cooperación entre individuos y grupos sociales para que la dependencia que tienen unos de otros pueda efectuarse de manera armoniosa, es obvio también que necesitan un escenario en donde puedan plantear las actuaciones de dicha relación, y para ello, el espacio público supone poseer las características necesarias de funcionamiento que permite la interrelación.

Así pues, podemos entender entonces como se planteó anteriormente, que el espacio público es el espacio por excelencia de la sociedad, él le pertenece pero a la vez la codifica y la condiciona a comportamientos establecidos que se deben tener en cuenta para evitar el desfallecimiento de las estructuras que la soportan. De otra forma, el espacio público reacciona al actuar de los grupos sociales y las contiene, pero condiciona el comportamiento de estos grupos y el de los individuos por medio de reglas de convivencia cohibiendo de una u otra manera sus libertades. En un análisis que Guzmán (2007:40) hace acerca de las teorías de Soja, se pone en evidencia que el espacio público ha perdido sus facultades integradoras debido a los fenómenos de fragmentación que se han dado en la ciudad, “Esta situación también llevó (...) a la eliminación de los espacios públicos y, finalmente a la resistencia social por parte de los más protegidos”.

El espacio público, en su utilización más clásica y apremiante, en su acto más reconocido, en su obra más emblemática, es utilizado como el lugar de la manifestación individual o colectiva en alegrías y desgracias; en conformidades o disconformidades; en reflexiones ordenadas y simbólicas de carácter cívico o religioso, o en críticas caóticas, vandálicas y violentas. Conocer y reconocer en el espacio público es un acto de valentía pero al mismo tiempo es un acto temerario; reconocer a otro implica estar en disposición de respetarlo, aún sin compartir sus ideas; pero ser reconocido es perder esa cualidad que el espacio público nos otorga al adentrarnos en él: ser anónimos. Pero dentro de esa estructura de comportamiento existe una inexplicable realidad que es fundamental para que el funcionamiento de las relaciones sociales se mantenga cohesionada, el espacio público como

escenario de expresión es el lugar de la alegría, de la violencia, de la vitalidad y la fatalidad de los individuos y la sociedad hasta donde se lo permitan los derechos que la misma sociedad ha estructurado; estas manifestaciones denotan la esencia misma del espacio público.

Bauman (2002:16) considera que “las manifestaciones de lealtad nacional, al igual que las de unidad, siguen el modelo de la multitud más que el comportamiento coordinado propio de las comunidades estables y estrechamente cohesionadas (...) las manifestaciones de ese tipo tienden a adquirir un carácter carnavalesco. (...) sirven como válvulas de seguridad para descargar la tensión emocional acumulada.” Además, es posible ver hechos consuetudinarios y no necesariamente dignificados por sus fundamentos históricos. A este respecto plantea Goycoolea (2006:14) que “Los lugares que habitamos, el espacio en que se desenvuelve una comunidad, por su configuración y gestión posibilita cierto tipo de actividades e impide otras, definiendo así el marco en que el hombre actúa y comprende el mundo”.

A pesar de esto, de la definición explícita que posee el espacio público, de su esencia vital que lo ha convertido en un sistema de unicidad social, podemos ver en él la evidencia de la desigualdad y de la inequidad que adolece la sociedad. Si en el espacio público todos somos iguales, somos anónimos; transeúntes; ciudadanos; turistas; vándalos o simplemente habitantes, la realidad es distinta. El espacio público tiene ya varias significaciones, pero el más común en la actualidad es el de ser lugar de miedo para el individuo y refugio del delincuente. En este orden de ideas, tener una única definición de lo que significa espacio público puede ser inoperante a la vez que un intento fallido, como lo propuso la modernidad, por determinar las cosas por su nombre y su significado. Lo que sí es claro es que el espacio público no sólo es una representación simbólica y física de las múltiples relaciones y circunstancias que poseen los grupos sociales, tendrá siempre tantos significados como individuos y tantas expresiones como usos posibles. Citando a Davis (1990), Salcedo (2002) dice: “La consecuencia universal e ineluctable de esta cruzada por hacer la ciudad segura es la destrucción del espacio accesible (...) Para reducir el contacto con los indeseables, las políticas de reconstrucción urbana han convertido las alguna vez vitales calles peatonales en alcantarillas de tráfico, y transformado los parques en receptáculos temporarios para quienes no tienen casa”. Con esto, podemos acercarnos un poco a la problemática actual que plantea la inexistencia de un espacio público como tal y por lo tanto, la inexistencia de significados del mismo.

¿Pero cómo decir que el espacio público no existe, si en términos reales lo tenemos en nuestras ciudades, lo palpamos constantemente y hemos sido partícipes de su evolución y de su deterioro?

El espacio público, el afuera, la calle, la plaza, el parque, es un elemento constitutivo de la ciudad. En términos físicos espaciales, el espacio público es todo elemento urbano no edificado que no tiene dueño, o mejor, sobre el que no se puede ejercer el derecho de propiedad. Por consiguiente, este espacio le pertenece a la ciudad en sí misma, o en otras palabras, a todos los ciudadanos y comúnmente son las autoridades de gobierno quienes deben garantizar la existencia de los mismos y claro está, su buen funcionamiento.

Si bien el concepto de espacio público puede ser visto desde distintas perspectivas, en el urbanismo y en particular en el diseño urbano tiene vital importancia, puesto que es considerado como el elemento físico que permite la interrelación de las distintas actividades en el espacio, así como la vinculación de las áreas específicas de la ciudad con el habitante.

Por ejemplo, es usual encontrar edificios administrativos o de gobierno respaldados por grandes zonas no edificadas (espacios públicos, generalmente plazas, jardines o parques), que sirven para acceder a las edificaciones y simbolizan el acercamiento de estas entidades de gobierno con el pueblo.

También lo vemos de manera habitual en las calles, sirviendo como plataforma para la prestación de actividades comerciales y de servicios, ya sean estas establecidas legalmente en edificaciones que tengan esta función particular, o de manera ilegal, en donde el espacio público (en este caso la calle), es usufructuado por una persona que saca provecho de su localización física en algún lugar de la ciudad y con ello saca partido de la existencia de este espacio.

La expresión física más usual del espacio público la encontramos al salir de nuestra casa, el espacio público está ahí, aparece después de cruzar la puerta de nuestro lugar de habitación. Puede decirse que está presente en toda la ciudad aunque sus manifestaciones sean diversas en cada rincón de la misma. El espacio público es una realidad urbana tangible, configura nuestra forma de vivir en la ciudad y constituye hoy por hoy una condición para el desarrollo urbano y de la población.

1.2. La Vivienda: Vigencia de la problemática del habitar en las ciudades

Podemos considerar que la evolución y el crecimiento físico de las ciudades, en particular, de las latinoamericanas se han dado paso a paso, o más bien, casa a casa. Con excepción de Brasilia, que fue gestionada en la presidencia de Juscelino Kubitschek y concebida por Lucio Costa y Oscar Niemeyer como una ciudad para el gobierno del estado brasilero, las demás ciudades latinoamericanas han visto una gran parte de su concepción en el auge de asentamientos intermedios, que por medio de la relación generada entre los usos del suelo de la vivienda, el comercio y la industria, se desarrollaron hasta convertirse en grandes ciudades y áreas metropolitanas. A partir de estas formas de crecimiento se pone de manifiesto una necesidad que ha sido imperativa históricamente y que mantiene en la actualidad una gran vigencia, esta es la problemática que implica dar soluciones de habitación adecuadas a la población que vive en nuestras ciudades.

Dicho de otro modo, estamos sufriendo hoy los mismos problemas de habitabilidad que se acentuaron hace tres décadas y que tuvieron su origen mismo, en la configuración de lo que conocemos como ciudad industrial, en los finales del siglo XIX. Los problemas de salubridad y de hacinamiento de la clase trabajadora (en particular aquella que trabaja en la industria), si bien en alguna medida se han solucionado a partir de los avances tecnológicos y científicos, hoy poseen otras perspectivas un poco diferentes, que se acentúan a partir de la pauperización de la fuerza trabajadora, la disminución en sus ingresos y el desgaste de su fuerza de trabajo, así como en la imposibilidad de acceder a ciertos beneficios que se supone, la urbanización trae consigo. Si bien las ciudades industriales del siglo XX y las ciudades actuales, que podemos denominar como posindustriales, tienen el mismo origen, o más bien, han evolucionado de la forma industrial a la posindustrial,⁸ el crecimiento desmedido y los grandes déficits de vivienda para la población así como la precariedad de sus condiciones habitables y de su calidad, son problemáticas comunes que se han mantenido con el tiempo.

Emilio Pradilla (1982) en el prólogo de una interesante compilación de trabajos académicos acerca de la problemática de la vivienda en Latinoamérica anotaba las que en esos

⁸ La ciudad pos industrial puede considerarse aquella que posee una gran influencia del sector comercial o del sector de servicios en su desarrollo, dejando de lado los procesos productivos industriales y convirtiéndose en epicentro de otro tipo de actividades, es el denominado proceso de terciarización.

momentos eran consideradas las características más precarias de los conglomerados urbanos latinoamericanos, siendo las de mayor importancia el crecimiento desmesurado de la población, la expansión anárquica de los límites urbanos, la destrucción de los recursos naturales, el incremento del desempleo y del subempleo, el comercio callejero ilegal, el empeoramiento de las condiciones de vida urbanas, la saturación de los sistemas viales, el deterioro de los sistemas de transporte público, el déficit de los servicios públicos. Menciona dentro de este grupo de problemáticas una serie de elementos que tienen estrecha relación con este trabajo: “Aguda penuria de vivienda sufrida por los obreros y desempleados, especulación con la tierra y la vivienda, contaminación ambiental que desborda los límites tolerables para la salud, incremento de las manifestaciones de neurosis y violencia, insuficiencia de los medios disponibles para la recreación y el ocio, etc.” (Pradilla. 1982:6). Vemos entonces que estas afirmaciones no son exclusivas de la situación actual de las ciudades latinoamericanas, por el contrario, lo que hoy tenemos no es más que una agudización de los mismos problemas atrás mencionados y que sin dudas aún estamos lejos de solucionar.

Haciendo hincapié exclusivamente en el tema de la vivienda, podemos decir que en el contexto latinoamericano hay una amalgama de múltiples variaciones de la problemática y de las soluciones que se le han intentado dar a la misma. Sin embargo podemos decir también que existen temas comunes desde donde se ha discutido esta situación. En particular hablamos de las formas en las que se ha construido la vivienda en las ciudades, su modo de financiamiento y las políticas de los gobiernos frente al tema.

De esta manera, para entender un poco el contexto de la vivienda, y en particular el estado del arte de esta situación en México vale la pena ver lo planteado por Aguilera (1989:22) quien dice que “La construcción de vivienda es obra de tres productores: a) la vivienda predominantemente unifamiliar, para las clases medias y altas, construida por compañías o constructoras (...) b) la vivienda edificada por organismos gubernamentales que por lo general, cumplen con la triple función de promotores de la vivienda, de otorgantes de crédito y de agentes de subsidios (...) c) la vivienda progresiva, producida por el sector popular (...) desprovistos de servicios públicos, los asentamientos de este género constituyen el principal elemento de expansión de la mancha urbana de las ciudades. Son edificaciones que en muchos casos, progresivamente van mejorando la calidad de las construcciones a

medida que se introduce infraestructura urbana; en otras ocasiones, son caseríos condenados permanentemente a ser tugurios”.

De lo anterior podemos ver que estas formas de construcción de vivienda, que en última instancia son formas de construcción de la ciudad, han determinado el rumbo natural y en algunos casos, pernicioso, de muchos de los elementos urbanos, que se han deteriorado con el paso del tiempo y que cada vez están en peor estado. La premura y la individualidad de la construcción independiente de viviendas han incidido altamente en la carencia de áreas comunes, equipamientos colectivos y espacio público claro, lo que ha conllevado a una posterior carencia de espacios de arraigo, esparcimiento y lúdica, y que han tenido grandes consecuencias sociales.

Podemos decir que las tres formas de construcción de la vivienda antes mencionadas tienen distintas manifestaciones, y en consecuencia, los problemas que cada una de estas formas poseen tienen una incidencia directa en las áreas o sectores de la ciudad en donde se encuentran ubicadas.

En otras palabras, si sumamos los resultados físicos espaciales que generan estas tres formas de construcción de la vivienda podemos tener distintas manifestaciones. La primera de ellas es que las viviendas construidas para los estratos medios y altos se han convertido en nichos o guetos urbanos. El modelo de conjunto o fraccionamiento cerrado se ha convertido en la manifestación recurrente de este tipo de vivienda, ya que la población que vive en ellas prefiere aislarse de los problemas urbanos (específicamente en busca de seguridad) más frecuentes en la ciudad. De esta manera, las clases altas y medias que pueden tener acceso a la vivienda ofertada por las inmobiliarias y constructoras privadas, en busca de calidad edilicia y de seguridad, se separan de los otros elementos urbanos (como el centro urbano y otras áreas con las que no necesitan ningún tipo de relación), buscando autosuficiencia y tranquilidad. Este fenómeno tiene repercusiones importantes en la fragmentación urbana debido a que en la mayoría de los casos lo que se construye se manifiesta agresivamente, se privatiza el espacio por completo impidiendo la entrada a otros sujetos urbanos y la intolerancia frente a otro tipo de manifestaciones que no pertenezcan a la misma tipología, lo que tiene como consecuencias la sectorización clasista de las ciudades.

La segunda manifestación es que las viviendas construidas por medio de la gestión institucional, generalmente promovidas para las clases sociales medias y bajas, han sido a

través de los años una preocupación de los gobiernos municipales y estatales para solucionar los déficits de vivienda urbanos. Sin embargo, en la actualidad esta intención se ve menguada por la limitada capacidad económica de los demandantes de acceder a los créditos ofrecidos para el acceso a su vivienda, teniendo como consecuencia el inevitable endeudamiento por largos periodos de tiempo y en algunos casos, la imposibilidad de acceder por completo a la propiedad de la vivienda. Esta situación ha traído consigo la disminución de las áreas construidas. En la actualidad los proyectos de vivienda de interés social en distintos países latinoamericanos no sobrepasan los 45 metros cuadrados de construcción, lo que tiene consecuencias inevitables en la calidad de vida de los residentes, debido a que frecuentemente, la estructura de la composición familiar es mucho mayor que la que el espacio edificado puede soportar. Consecuencias como el hacinamiento y el deterioro de las áreas construidas son comunes en muchas de las soluciones habitacionales. Otro problema que se manifiesta comúnmente en este escenario es la modificación funcional del espacio habitable, generado muchas veces por la falta de empleo, lo que lleva a los usuarios a utilizar algunos de los espacios de la casa como áreas de trabajo, lo que por supuesto, puede traer también consecuencias negativas en la forma de habitar cuando no se toman consideraciones para ello en el proceso de diseño.

Tercero, la vivienda progresiva o autoconstruida es un referente indiscutible de todo el paisaje urbano de las ciudades latinoamericanas. La imposibilidad de acceder a la propiedad del suelo o a programas de financiación de proyectos de vivienda como los mencionados anteriormente, llevan a la población a la ocupación ilegal de terrenos sobre los cuales pretenden construir un lugar en donde asentarse. Las consecuencias de esta decisión son muchas veces funestas. Los suelos ocupados generalmente carecen de las condiciones idóneas para la generación de un proceso de urbanización y de construcción de la vivienda, por ejemplo, es usual ubicarse en la periferia de la malla urbana, en donde no existe aún la prestación de servicios públicos básicos, necesarios para el desarrollo adecuado de la nueva urbanización; esta práctica se debe a que generalmente los suelos de la periferia tienen un costo mucho menor que en las áreas centrales. De la misma manera, muchas veces se construye en lugares en donde el proceso de edificación requiere condiciones técnicas particulares (laderas y zonas inundables son los más habituales), lo que conlleva a que el proceso dure mucho más tiempo del normal. Posterior a este proceso se da la legalización de

lo ya logrado, o como lo mencionan algunos autores: “La lucha por la regularización de la propiedad y por la obtención de servicios” (Núñez, Pradilla, Schteingart. 1982:28).

El proceso de la vivienda en cualquier ciudad del mundo se puede entender a partir de tres fases necesarias para su adecuado establecimiento. La predialización, la urbanización y la edificación. En este sentido la predialización se asume como el proceso de traza y limitación de lotes o predios urbanos; la urbanización como el proceso de construcción de los elementos necesarios para que la futura zona residencial funcione, tales como espacios públicos, equipamientos urbanos, servicios públicos y sistema vial; la edificación por su parte, no es otra cosa distinta al proceso puntual de construcción del edificio, en este caso la vivienda.

Teniendo en cuenta lo anterior podemos ver entonces que de los casos de estudio ya mencionados sólo el primero cumple con estas tres fases dentro de su proceso. El segundo, la vivienda gestionada y construida institucionalmente, lastimosamente, algunas veces carece de la segunda fase, o sea del proceso de urbanización, el cual es fundamental para generar cohesión y articular las nuevas áreas urbanas con las ya existentes. Por su parte el tercero, la vivienda autoconstruida, se salta en la mayoría de los casos las dos primeras fases, la de la predialización y la de la urbanización y recurre directamente a la edificación. Como vemos, el problema de la vivienda en las ciudades latinoamericanas no ha logrado una solución contundente, es un problema vigente en los albores del siglo XXI.

1.3. Violencia Urbana: Problema estructural de la sociedad en la ciudad

La violencia urbana es una de las muchas formas de manifestaciones agresivas que pueden encontrarse en el universo de lo que podemos entender dentro del concepto de violencia. En este caso, la violencia urbana se puede entender como los hechos y las acciones violentas que acontecen en los escenarios urbanos, o en otras palabras, en las ciudades. Sin embargo, en la ciudad, pueden suceder muchos otros tipos de violencia como la violencia intrafamiliar, la violencia política, entre otras. Lo que caracteriza entonces a la violencia urbana y la diferencia de otras formas de violencia, es que su expresión se da directamente en los espacios urbanos, en los espacios que la ciudad y, adicionalmente, su sociedad reconoce como públicos.

Antes de discernir con mayor precisión acerca de la violencia urbana, es fundamental entender un poco acerca de la constitución misma del concepto de la violencia, para ello, mencionaremos aquí algunos de los elementos que han intentado darle un sentido epistemológico a este fenómeno, y que por otra parte han logrado generar una clasificación de la violencia, lo que permite acercarnos con mayor precisión a lo que es la violencia urbana en sí misma.

En principio, es la sociología la ciencia que ha querido estructurar un entendimiento claro y preciso de lo que es la violencia. Muchos académicos a partir de estudios socioculturales, antropológicos y psicológicos han querido determinar el por qué de la propensión de los sujetos y de las sociedades a ser violentos. En este trabajo, mencionamos algunos de estos autores de manera superficial, ya que no es menester de este proyecto discernir exclusivamente acerca del concepto de la violencia, pero sí entender un poco cómo se ha construido el concepto, sin olvidar que el énfasis de lo que aquí está escrito será referido siempre a la violencia urbana.

Jorge Galindo (2009) intenta enseñarnos una clasificación general de la violencia, a partir de una síntesis del análisis de los autores que desde la sociología han intentado estructurar este concepto. Frente a esto plantea que diversos autores coinciden en que la violencia es un medio para alcanzar fines, sin importar el origen mismo de los medios, sean estos colectivos o individuales y asevera diciendo que se puede “afirmar que la violencia es un fenómeno normal de la sociedad moderna” (Galindo, 2009:202). De otra parte, un giro interesante que este autor plantea es que más allá de estudiar a la violencia en sí misma, los pensadores de esta arista del conocimiento se han empezado a preocupar por el estudio de las actividades y los mecanismos que evitan la manifestación de la violencia.

En este orden de ideas, Galindo clasifica la manera en la que se ha estructurado el estudio de la violencia. De un lado, investigadores que han pensado la violencia desde el punto de vista de la acción, para quienes el análisis de la violencia no se da sólo a partir de la observación de las estructuras sociales y culturales, sino que se debe analizar el acto violento en sí mismo (Joas, Wieviorka). Del otro lado, agrupa a los investigadores que observan lo que mencionamos anteriormente, o sea, los mecanismos de contención de la violencia (Elias, Luhmann, Bourdieu).

En adición a esto, el propio Galindo busca en su texto, lograr una integración de lo planteado por estos dos grandes grupos de investigadores. Para ello, establece una breve clasificación de cada uno de estos postulados por medio de los referentes teóricos generados por los autores que los representan: 1) la teoría de la violencia de Wieviorka, 2) la teoría de la acción creativa de Joas, 3) la teoría de las figuraciones y los procesos sociales de Elias, 4) la teoría sistémica de la sociedad de Luhmann y 5) la teoría de la práctica de Bourdieu (Galindo, 2009:203).

Desde una perspectiva que nos acerca mucho más al entendimiento del fenómeno de la violencia urbana en Latinoamérica, Alberto Concha-Eastman plantea que la violencia “tiene una dimensión social (...) es un problema social creado por el ser humano, es producto de la sociedad y en tal sentido tiene raíces culturales, económicas y estructurales. Por lo mismo, es susceptible de ser evitada, prevenida, controlada y ojalá abolida” (Concha-Eastman, 2000:39). Este autor a su vez, plantea las manifestaciones más comunes que la violencia presenta para la región latinoamericana: 1) violencia contra niños y niñas, 2) violencia contra las mujeres, 3) violencia contra adolescentes y jóvenes, 4) homicidios y 5) crecimiento urbano. En estas manifestaciones se observan los grupos etarios sobre los que recae la violencia, pero también plantea una diferenciación por género; plantea el homicidio como una de las formas de violencia y vincula el crecimiento urbano como uno de los fenómenos principales en el aumento del fenómeno de la violencia.

Antes de ver la interesante clasificación que este autor realiza para entender la violencia, vale la pena dar la definición de lo que él entiende al respecto de este concepto: “Violencia es una acción intencional del uso de la fuerza o del poder y por el cual una o más personas producen daño físico, mental, sexual o en su libertad de movimiento o la muerte a otra u otras personas, o así mismas, con un fin predeterminado” (Concha-Eastman, 2000:45). Dentro de esta definición el autor establece componentes básicos que deben ser tomados en cuenta para la comprensión de la definición: 1) la intencionalidad del uso de la fuerza o el poder, 2) la generación de daño y 3) la finalidad con la que se ejerce la violencia.

Lo más interesante del planteamiento de este autor se manifiesta en una clasificación general de la violencia a partir de tres elementos: el motivo, el tipo de violencia y los actores que se dan en ella (Concha-Eastman, 2000:45). Es así entonces que dentro de los motivos de la violencia podemos encontrar el interpersonal o social, el económico, el económico relacionado

con el poder y el motivo político. En los tipos de violencia podemos encontrar la violencia doméstica o intrafamiliar, las riñas, los homicidios, las violaciones los robos, los magnicidios, las masacres y el secuestro, entre otros. Por último, entre los actores podemos encontrar dos tipos fundamentales, los victimarios y las víctimas. Entre los primeros podemos encontrar, entre otros, a cónyuges, padres o familiares, pandillas, delincuencia común, narcotraficantes, bandas organizadas, guerrillas, paramilitares y fuerzas del Estado. Entre el grupo de víctimas podemos encontrar entre otros a mujeres, niños, población en general, miembros de grupos particulares, líderes, a la ciudadanía, campesinos, soldados, policías.

Esta clasificación general nos pone de manifiesto de manera horizontal y vertical, las relaciones existentes entre motivos, tipo de violencia y actores, lo que permite ver el impacto que cada una de estas relaciones puede tener.

En el caso de la violencia urbana podemos entrever entonces una combinación de los elementos antes mencionados, pero con mayor precisión aquellos que ocurren en escenarios urbanos. Para aclarar esto es importante ejemplificar y aclarar que la violencia intrafamiliar, sucede generalmente en un elemento que constituye a nuestras ciudades, esto es, en las viviendas, sin embargo, no es considerada como una forma de violencia urbana, sino que es una categoría en sí misma. Es por esto que para tener una mayor precisión de lo que en este trabajo se considera violencia urbana es necesario aclarar que refiere a motivos, tipos y actores que despliegan sus situaciones en un entorno urbano común, en otras palabras en las áreas de la ciudad que comprometan el sentido de lo urbano, como para este caso lo es el espacio público. Por consiguiente, actos violentos o que manifiestan alguna forma de violencia como lo son el robo, las violaciones, los homicidios y las riñas, se pueden considerar como formas de violencia urbana.

Este mismo autor asevera que “la violencia es un fenómeno multicasual en el que hay interacciones entre los diferentes factores que lo generan o facilitan su ocurrencia. Se proponen tres niveles explicativos interrelacionados: a) estructural; b) institucional; c) de factores situacionales o directos” (Concha-Eastman, 2000:48).

Para hacer este planteamiento específico es necesario decir que de una parte, el nivel estructural contiene elementos necesarios para el desarrollo de la sociedad, como la educación, el derecho al trabajo, la equidad, entre otros; estos elementos se constituyen como elementos estructurales para toda la sociedad. Entre los factores institucionales podemos

encontrar actitudes pasivas como el grado de impunidad y los bajos niveles educativos y de control social. Y por último, en el nivel de factores situacionales o directos podemos encontrar elementos como el porte de un arma, la alcoholización, la drogadicción, entre otros.

A pesar de lo que se pueda pensar, no todos los escenarios de la violencia urbana se encuentran ubicados en las áreas de la ciudad menos favorecidas. La violencia como tal, no discrimina, es una condición que se puede dar en cualquier situación socio económica, por lo que ningún espacio está libre de convertirse en un lugar violento. En otras palabras, esto quiere decir que también los espacios concebidos para el buen desenvolvimiento de su función, y de la población que los utiliza, puede eventualmente convertirse en escenario de violencia, las causas de esto son múltiples y complejas y sería difícil predecir con certeza, si uno u otro espacio estará libre de estos actos.

1.4. Relacionando Conceptos: Espacio Público, Vivienda y Violencia Urbana

La relación entre vivienda y espacio público es inevitable, ambos aportan diferentes aspectos a las problemáticas de las ciudades y merecen ser estudiados en conjunto. “El espacio público por antonomasia, la calle, tiende a presentar un uso que está limitado fundamentalmente al acceso y salida de la vivienda; es un espacio desierto donde no hay otra cosa que hacer que transitar; no convoca a la sociabilidad ni a uno de los usos característicos del clásico vecindario urbano: el juego de los niños y la reunión de los jóvenes en puntos determinados. Las prácticas de consumo y recreativas, por su parte, en el ámbito de lo local están restringidas al consumo y la recreación dentro de la vivienda, mientras las restantes se desarrollan fuera del entorno local. Al mismo tiempo y por las mismas razones, la presencia de transeúntes ajenos a la población local resulta un hecho atípico” (Duhau y Giglia, 2004:272).

Es fundamental entonces, aumentar el interés de la investigación frente a los comportamientos y relaciones que estos dos sistemas urbanos tienen entre sí: la vivienda como el espacio individual y el espacio público como el escenario de lo colectivo no pueden ser vistos separadamente, deben ser integrados en un análisis que permita entender su forma de interactuar.

Pero podemos ver también que sí se han adelantado estudios relacionados con las condiciones y las caracterizaciones de la relación existente entre la vivienda y el espacio público. Muestra de ellos es la investigación desarrollada por Aguilar, Cisneros y Urteaga (1998), que tiene como fin el análisis de las formas de vida que se han generado en dos conjuntos habitacionales del Infonavit en la Ciudad de México, a partir de lo que piensan quienes los habitan, en aras de generar una aproximación que identifique cuáles son las estrategias de uso de los espacios colectivos, la estructura de la vida cotidiana de la población y los procesos espaciales que generan identidad y afectividad colectiva. En este trabajo se hace evidente una afirmación que sin duda, es común a muchos contextos del hábitat latinoamericanos: “la fragmentación simbólica del espacio, está constituida por la segmentación y la jerarquización de los referentes que construyen las identidades grupales dentro de los conjuntos habitacionales” (Aguilar, Cisneros y Urteaga. 1998:395).

De otro lado, la diferencia, concebida como parte esencial de la multiculturalidad y de la sociedad en común, dan pie para que aparezca entonces el espacio público ya no como el escenario de la convivencia ciudadana, de la participación política y democrática de la cultura occidental sino también como el lugar del acto violento, el sitio donde se agrede y se trasgrede al otro. “Una comprensión de la vida social debe centrarse en la noción de mundos de vida (...) la vida cotidiana es experimentada como alguna clase de realidad ordenada, compartida con otros. Este "orden" aparece tanto en las maneras en que las personas manejan sus relaciones sociales como en sus formas de problematizar sus situaciones” (Long, 2007:115).

En el espacio público se refleja también la necesidad de legitimación violenta, esto es, ponemos en evidencia de los grupos sociales los actos violentos para infundir miedo y a la vez, cohibir la utilización del mismo como medio de expresión individual. En un estudio sobre los desafíos de la seguridad para Iberoamérica (Dammert, Alda y Ruiz, 2008:18) se afirma que “en América Latina, el espacio público es un lugar cada vez menos apropiado por la ciudadanía, siendo percibido como un territorio de exposición y vulnerabilidad. Esto último tiene una directa relación con la percepción de inseguridad y temor que experimenta la mayoría de los latinoamericanos” y específicamente precisa Dammert (2001) que “los espacios públicos se han convertido en áreas residuales tanto en su naturaleza como en su utilización. Para aquellos que siguen utilizándolos (...) su uso ha tomado forma de legitimización social y política en la que desarrolla una lucha constante por el territorio”.

Desde una perspectiva que permita discernir cómo es posible que estas consecuencias en el espacio se den, Duhau y Giglia (2004:282) plantean que es la permisividad misma de los individuos y los grupos sociales, la que de una u otra manera conlleva a una utilización inadecuada del espacio público: “el hábito de evitar el conflicto hasta donde sea posible, lo que va de la mano con niveles extremadamente altos de tolerancia hacia los diferentes y personales usos del espacio público...”, lo que está atenuado por la inexistencia y la ineficacia de los organismos de control y de garantías que permitan juzgar las condiciones de violencia.

El espacio público hoy por hoy es el *ring* en donde se enfrentan distintos luchadores; es una *arena* de conflictos individuales, y grupales; “arenas son situaciones sociales en que tienen lugar las contiendas sobre asuntos, recursos, valores y representaciones. Es decir, son sitios sociales y espaciales en que los actores se confrontan entre sí, movilizan relaciones sociales y despliegan medios culturales discursivos y otros medios culturales para el logro de fines específicos, incluyendo quizá sólo permanecer en el juego. (...) El concepto de arena es especialmente importante para identificar a los actores y documentar los temas, recursos y discursos implicados en situaciones particulares de discordancia o disputa” (Long 2007:125); desde la riña callejera y la disputa por la ocupación de algunos lugares por vendedores ambulantes; pasando por espectáculos funestos como los enfrentamientos entre grupos juveniles (pandillas); asaltos a mano armada, violaciones y asesinatos; hasta la trágica y fatídica expresión del terrorismo que no discrimina escenario.

Aquí el papel de los medios de comunicación se desvirtúa y complejiza la problemática, dejan de ser personalizados y se convierten no sólo en una herramienta de canalización y de reforzamiento de los controles sociales como lo plantea Habermas (1981:552-553) “los medios de comunicación de masas pertenecen a estas formas personalizadas de comunicación. (...) Al canalizar unilateralmente los flujos de comunicación en una red centralizada (...) los medios de comunicación de masas pueden reforzar considerablemente la eficacia de los controles sociales”. Sino que por el contrario, aumentan el desorden y acentúan el caos y el desconcierto. Los medios de comunicación como estructuras de control empiezan a desfallecer en la medida de que la veracidad de los hechos es dejada de lado, todo porque el efecto violencia tiene repercusiones comerciales. En otras palabras, “circo”, que vende y mantiene al tanto a una sociedad cada día más permisiva y acostumbrada a la violencia; más entregada a la pornografía noticiosa que de manera grotesca

especula y a la vez legitima el comportamiento de individuos y grupos violentos, sin juzgar desde el argumento y la racionalidad estos acontecimientos; simplemente mostrándolos como producto, como consecuencia del *marketing* que va ralentizando poco a poco el sentido común y de convivencia de nuestra sociedad.

“La razón, dice Marcuse, es la categoría fundamental del pensamiento filosófico, la única por la que éste se mantiene vinculado al destino de la humanidad” (Habermas, 1981:539) y este destino se ve cada vez más desvirtuado en cuanto poco a poco, las esferas habitables de la sociedad se van escurriendo entre los dedos de los individuos y los grupos sociales, se van desvirtuando y desaparecen frente a los ojos impávidos de sujetos indiferentes. Los conceptos de convivencia y violencia a pesar de ser completamente disímiles, son hoy por hoy sinónimos en el espacio público (se convive con la violencia y esto de entrada es inaceptable) y el escenario tiende a ser contingente si los actores de este escenario urbano, social, contextual y habitable no empiezan a hacer de sus actuaciones algo verdaderamente remarcable, proponiendo y promoviendo un retorno a la armonía, al reconocimiento y al respeto del otro, del que es distinto, de ese que es un reflejo y una construcción paralela de nosotros mismos.

Por otro lado, proyectos de investigación aplicada como el denominado “La Calidad del Espacio Público en la Construcción del Paisaje Urbano. En busca de un hábitat equitativo”, desarrollado por Sandra Caquimbo (2008), manifiestan un interés particular por las condiciones que posee el diseño urbano, en específico, el diseño del espacio público, como factor que puede posibilitar o coadyuvar a encontrar salidas a las problemáticas de la violencia urbana y de la inequidad. Acerca de la posibilidad que el espacio público tiene de coadyuvar en la solución de distintos problemas de índole urbana, la autora afirma que “aunque no contribuya directamente a solucionar problemas estructurales de pobreza y desigualdad, si puede ayudar a mejorar las condiciones de vida de la población. Se trata del análisis del espacio público habitacional desde la perspectiva del paisaje, enfocado en el estudio específico de la dimensión física de este último como objeto de valoración en la interrelación entre las personas y el territorio, contribuyendo al establecimiento de conexiones que permitan a éstas asignar un significado al lugar donde viven”. Así mismo, reitera la importancia del diseño urbano, afirmando que “el espacio público (...) cobra una importancia fundamental en las áreas habitacionales de la ciudad, por lo que su diseño constituye un significativo objeto de

análisis, si se quiere aportar a la construcción de asentamientos humanos” (Caquimbo. 2008:77).

Por su parte, Dammert, Alda y Ruiz (2008), sostienen que existe una necesidad imperativa de dar soluciones a los problemas de inseguridad de manera integral y uno de los niveles en el que es necesario encontrar soluciones es justamente el que está relacionado con el diseño urbano y las condiciones del espacio público: “Prevención situacional del crimen y la violencia, tales como mejor iluminación en áreas públicas, instalando mejores sistemas de seguridad o mediante un mejor diseño urbano. (Otros factores relacionados con el ambiente físico como el deterioro de la infraestructura urbana, presencia de áreas desiertas y descuidadas; espacios públicos que no toman en consideración la seguridad; ausencia de transporte público)”. Lo que reafirma la importancia de este aspecto en las estrategias para solucionar los conflictos que la violencia urbana ha provocado en el general de las ciudades latinoamericanas.

II. EL PROCESO DE URBANIZACIÓN EN CIUDAD JUÁREZ, CHIHUAHUA: Espacio público, vivienda y violencia urbana

Este capítulo tiene como objetivo generar una caracterización del proceso de urbanización territorial de Ciudad Juárez, Chihuahua, y su relación con el espacio público, la vivienda y la violencia urbana. Es por ello que en primera instancia se mencionarán aspectos generales de la ciudad, desde su origen hasta la fecha actual, que pueden simplificar el entendimiento de la misma en aspectos y dimensiones como la económica, la social, la cultural y claro está, la espacial y territorial. Sin embargo, es fundamental hacer esta caracterización dentro de los tres elementos que esta propuesta ha procurado analizar, el espacio público, la vivienda y la violencia urbana. Es por ello que en este capítulo se encontrarán cuatro apartados estructurados de la siguiente manera: el primer apartado hablará de los aspectos generales que posee Ciudad Juárez en términos de población, economía, cultura, entre otras dimensiones; el segundo hará énfasis específico de lo que acontece en la ciudad respecto al tema de espacio público; el tercero con un énfasis en lo que acontece respecto a la vivienda y para terminar, el último apartado hablará específicamente de lo que acontece en la ciudad frente a la violencia urbana.

De esta manera, la mirada que le daremos a Ciudad Juárez estará dada a partir de un mismo marco de análisis, ya que estos tres elementos: espacio público, vivienda y violencia urbana hacen parte integral de los fenómenos urbanos, del crecimiento de la ciudad y de sus características más apremiantes. Entender a Ciudad Juárez permitirá discernir con mucha mayor precisión el contexto problemático de este trabajo, más aún, cuando los aspectos específicos que se investigan en esta tesis tienen como objeto de estudio dos fraccionamientos que son parte integral de la ciudad. En ellos, los problemas generales de la ciudad están acentuados y son el reflejo de lo que acontece en todo el territorio. Como se explicará en el capítulo de la metodología implementada, el Infonavit-Solidaridad y Torres del PRI son una muestra importante de la evolución misma de la ciudad; estos dos fraccionamientos, desde su surgimiento hasta la fecha, han sufrido las metamorfosis que implica el crecimiento urbano y son de hecho, dos lugares en donde la violencia urbana ha tenido una fuerte incidencia en el proceso de su consolidación como áreas urbanas, o lo que en este trabajo se ha denominado escenarios de violencia urbana.

2.1. Aspectos generales del territorio juarense

Lo primero que se puede decir acerca de Ciudad Juárez es que es un territorio urbano tendiente a la horizontalidad. Su imagen urbana y su paisaje artificial están caracterizados por la continuidad de edificios de la misma altura, en toda la extensión de la rivera del Río Bravo. Con excepción de algunos cerros ubicados en la parte noroccidental de la ciudad, así como la depresión generada por el Río Bravo a lo largo del límite norte del territorio urbano, la ciudad se ve como un hilo monótono en medio del desierto. Si bien esta característica en principio puede ser algo insignificante, más adelante veremos la importancia que posee, ya que explica de alguna manera la forma en la que la población ha adaptado su territorio a sus necesidades y gustos, caracterizando de manera particular su hábitat urbano.

Ciudad Juárez es la segunda ciudad en importancia del Estado de Chihuahua, al menos en términos político administrativos, después de la capital del Estado, pero es la primera en términos económicos y poblacionales. Ubicada al norte del país y reconocida como uno de los más importantes cruces fronterizos que posee México, Ciudad Juárez se ha consolidado con el correr de los años como un área urbana de singular importancia a nivel regional y nacional.

La condición de colindancia con la ciudad de El Paso, Texas, ha traído a Ciudad Juárez beneficios y desventajas que pueden verse expresadas en distintos aspectos de su consolidación territorial. Entre ellas podemos encontrar, por ejemplo, que la ciudad ha mantenido un crecimiento constante y un aumento de su población considerable, debido a que por sus ventajas de ubicación en la frontera, la ciudad ha sido polo de atracción para la inversión extranjera directa. Esto se expresa en el auge positivo que durante muchos años ha tenido la ciudad en el sector manufacturero. Junto con Tijuana, Ciudad Juárez ha sido reconocida a nivel nacional como un centro industrial de primer nivel.

La industria maquiladora le ha permitido a la ciudad la generación de empleo por muchas décadas, lo que ha generado también el interés de sectores de la población del Estado, migrar a la ciudad en busca de oportunidades de empleo que en su territorio de origen no pueden tener. Este fenómeno se expandió también a sectores de población de otras regiones del país, fenómeno que aumentó el proceso migratorio hacia la ciudad fronteriza, no sólo por la idea de acceder a posibilidades de empleo en la industria maquiladora, sino también, por la posibilidad de cruzar la frontera y vincularse a la fuerza de trabajo en Estados Unidos.

Para entender un poco más el sentido de atracción que posee Ciudad Juárez en esta región, es importante decir que mientras que El Paso posee el 2.7% de la economía texana, Ciudad Juárez participa con aproximadamente el 55% de la economía del Estado de Chihuahua⁹ (IMIP. 2002) y de allí su importancia. En adición a esto y con base en la misma fuente, en Ciudad Juárez viven cuatro de cada diez habitantes chihuahuenses, lo que ratifica su importancia como ente urbano consolidado.

2.2. El proceso de crecimiento urbano, marginación y morfología de Ciudad Juárez (1940-2005)

El crecimiento poblacional y urbano de Ciudad Juárez puede entenderse entonces desde dos fenómenos fundamentales. Por una parte, su situación fronteriza la convirtieron en un cruce económico importante a nivel regional y nacional. Este cruce no sólo debe entenderse como cruce de mercancías o bienes de consumo, también se convirtió en un cruce de mano de obra, la cual buscaba incorporarse a la gran oferta laboral norteamericana. De otro lado, el proceso de industrialización vía maquiladoras atrajo también grandes flujos migratorios a la ciudad, acrecentando la población y a la vez, la necesidad de vivienda para que ésta se acentuara.

Este proceso de migración a la ciudad trajo consigo una problemática particular: el crecimiento desmedido de la población acarrea a su vez un crecimiento intenso y desordenado del área urbana, la ciudad incrementó su extensión de forma desmesurada y con implicaciones directas en problemáticas ambientales, económicas, sociales, culturales y territoriales. La expansión urbana de la ciudad se manifestó de manera inclemente, más aún, cuando los procesos institucionales de planificación y estructura del territorio, no lograron articular los procesos que trajo consigo este tipo de crecimiento. Fragmentación urbana, segregación socio espacial, violencia urbana, precariedad de las áreas habitables, entre otros, son los problemas imperantes en este contexto urbano.

Fuentes (2004:49) plantea que “El conflicto tiene su origen en el enorme flujo migratorio que se registra en el municipio de Juárez que, permanentemente, ha generado una fuerte presión social por vivienda, tierra urbana y servicios públicos (...) La característica

⁹ Según el Diagnóstico Integral del Plan Municipal de Desarrollo Urbano de Ciudad Juárez.

principal del mercado formal del suelo es la especulación y el acaparamiento del suelo en pocas manos, la fuerte competencia por poseer los espacios dotados de infraestructura y las presiones de los propietarios de grandes áreas de terrenos para conseguir el desarrollo de la ciudad hacia sus tierras. Lo anterior, ha encarecido la misma, que ha dejado a grandes segmentos de la población sin acceso a ella”. Con esta aseveración se explica entonces que las formas de construcción en la ciudad sean tan discordantes. De un lado, un gran porcentaje de la ciudad se construye, como se explicará más adelante, por medio de las empresas inmobiliarias, y otro gran porcentaje por medio del proceso de autoconstrucción.

Es así que la zona occidental de la ciudad creció mediante mecanismos informales, ya que éstos fueron la única opción para los sectores de la población con menores ingresos, quienes no tenían acceso a la vivienda o tierra en otras zonas de la ciudad. Por su parte, se puede decir que la zona oriental de la ciudad creció de manera formal o planeada, es por ello que es el área mejor dotada de infraestructura, lo que a su vez tiene como resultado en que es la tierra con el mayor valor del suelo por metro cuadrado.

“Se tiene información que indica que en la ciudad existen, por lo menos, 180 colonias con carencia de algunos servicios básicos como drenaje, agua potable o electricidad” (Fuentes. 2004:52). A esto se le puede sumar la deficiencia de la cobertura de la infraestructura urbana, que básicamente se da en toda la periferia urbana. Según Fuentes (2004:53) “Desde el punto de vista espacial, los mayores déficits se presentan en las grandes concentraciones periféricas del norponiente y suroriente”.

Es desde el punto de vista del déficit de infraestructura urbana, servicios públicos y equipamientos colectivos, que justamente se puede entender un poco la dinámica de la relación entre el espacio público y la vivienda, en otras palabras, no se trata entonces de tener las casas suficientes para la población que carece de ellas, sino que es necesario que la edificación esté acompañada de elementos urbanos complementarios y necesarios para el buen funcionamiento de las áreas de vivienda, como el espacio público, la infraestructura vial, la de transporte público, la de servicios públicos, los equipamientos colectivos, entre otros. La problemática (rezago o déficit) habitacional de Ciudad Juárez se da de manera cuantitativa y cualitativa. La forma cuantitativa se refiere a la falta de vivienda y esto implica la construcción de viviendas nuevas. Por su parte la forma cualitativa se refiere a que las viviendas poseen

condiciones que no satisfacen un mínimo de bienestar para quienes las habitan (Fuentes. 2004:53).

Para entender lo anteriormente mencionado es necesario empezar a analizar los momentos más relevantes del proceso de expansión de la ciudad, en ese entendido, veremos a continuación una parte considerable del crecimiento de Ciudad Juárez, en donde apreciaremos cuales fueron las características del crecimiento de la ciudad en lo relacionado con el aumento de la población y el aumento del suelo urbano.

Como se ve en el Cuadro 2.1, para el año de 1940 la población del municipio era de 48.881 habitantes, tenía 563 hectáreas de área urbana y una densidad de 87 habitantes por hectárea; en el año 2000 la población del municipio era de 1'217.818 habitantes, tenía un área urbana superior a las 21 mil hectáreas y su densidad de población por hectáreas era poco superior a los 50 habitantes. Explicar esta variación en un periodo de sesenta años es fundamental para entender básicamente 3 cosas: 1) el gran incremento poblacional, 2) los grandes aumentos de área urbana para soportar el crecimiento poblacional y 3) la variación significativa de las densidades de población¹⁰ en la ciudad.

Cuadro 2.1. Crecimiento poblacional y urbano en Ciudad Juárez, Chihuahua (1940-2005)

Año	Población	Tasa de Crecimiento poblacional (%)	Área Urbana (has)	Incremento por década del Área Urbana (has)	Densidad de población (pob./ha)
1940	48,881	2.0	563		87
1950	131,308	9.1	800	237	164
1960	276,995	7.2	1,894	1,094	146
1970	424,135	5.2	5,608	3,714	75
1980	567,365	4.4	9,395	3,787	60
1990	798,499	3.4	14,049	4,654	57
2000	1'217,818	4.2	21,572	7,523	56
2005	1'313,338	1.5	31,246	9,674	42

Fuente: C. Fuentes. “La estructura urbana y las diferencias espaciales en el tiempo de traslado del viajes al trabajo en Ciudad Juárez, Chihuahua. Estudios Demográficos y Urbanos. Vol.23. Núm. 1 (67). 2008.

¹⁰ La densidad de población se obtiene dividiendo el número de habitantes de la ciudad el área urbana que posee la misma.

Teniendo en cuenta lo anterior, analizaremos rápidamente el Cuadro 1 dividiéndolo en dos periodos, el primero de ellos abarca de la década del cuarenta a la década del setenta. En este primer periodo podemos ver las siguientes características fundamentales: de una parte, el aumento de la población de una década a otra es aproximadamente el doble que la anterior, de la misma manera, podemos observar un incremento creciente en el tamaño del área urbana. En 1940 la ciudad sólo contaba con 563 hectáreas y en 1970 contaba con 5.608 hectáreas. En adición a esto vemos una densidad poblacional que es siempre mayor a los 75 habitantes por hectárea; en particular podemos observar el pico histórico generado en la década del cincuenta en donde la densidad fue de 164 habitantes por hectárea.

El segundo grupo que podemos analizar va de la década del ochenta hasta la década del dos mil y con datos particulares del año 2005. Al igual que en el grupo anterior, el proceso de crecimiento de la población es constante, aunque ya no con las tasas de crecimiento tan altas, como sucedía en las décadas anteriores. Se puede decir que para el año de 1980 la ciudad presentaba una población de 567,365 habitantes y un área urbana de 9,395 hectáreas. En adición a esto, aparece un dato significativo que se convertiría posteriormente en constante de este proceso de crecimiento de la ciudad, en esta década se presenta una densidad de 60 habitantes por hectárea, una cifra considerablemente menor que la presentada en las cuatro décadas vistas con anterioridad.

Este hecho es fundamental, ya que a partir de la década de los 80 vemos en la ciudad un alto incremento del área urbana, pero una disminución contundente de las densidades de población, lo que explica que el modelo de ciudad, se ha basado en la difusión de la mancha urbana sobre el territorio, o en otras palabras, a una extensión territorial desmedida.

Continuando con el análisis de este segundo grupo de décadas podemos ver también que en el año 2000 se da la mayor cantidad de hectáreas incorporadas al crecimiento de la ciudad, 21,572. Así mismo, para ese año existe una población en la ciudad de 1'217.818 habitantes y una densidad de 56 habitantes por hectárea. A partir de aquí se da un fenómeno que requiere mucha atención, los datos del año 2005 muestran que el crecimiento poblacional aumenta sólo en casi cien mil habitantes, sin embargo, en este mismo año se presenta el pico más alto de área urbana de extensión, siendo esta 31,246 hectáreas. La inquietud que surge de estos datos es que sólo en cinco años hay un aumento de más de 9,000 hectáreas incorporadas

al suelo urbano y como es de esperarse, una disminución sustancial de la densidad urbana, que pasa de los 56 a los 42 habitantes por hectárea.

La explicación de este fenómeno puede tener muchos matices y vertientes y no es interés de esta tesis discutir acerca de ellos, sin embargo, lo que sí es importante mencionar es que este *entre líneas* modelo de urbanización que se ha desarrollado en Ciudad Juárez, tiene una serie de resultados territoriales que inciden en problemáticas sociales mucho más dramáticas. Por ejemplo, a mayor extensión del área urbana, la disponibilidad de brindar servicios públicos es mucho menor, de la misma manera, y a falta de vías de comunicación planeadas con precisión, se da un aumento del tiempo de desplazamiento de quienes viven en la periferia hacia los lugares de empleo; se corre el riesgo también de ocupar zonas de cualidades ambientales, como algunas áreas de protección, o en el peor de los casos, se integran al área urbana lugares de riesgo para la edificación de unidades de vivienda y otros usos del suelo. Estos elementos, entre otros, son problemáticas que el modelo de difusión tiene en el territorio.

La ciudad hasta la década de los ochenta se había mantenido concentrada en su área central y en sus anillos periféricos más cercanos, en la actualidad, el crecimiento hacia el sur y el sur oriente son un suceso común. Geográficamente la ciudad no ha podido crecer mucho hacia el noroccidente debido a la existencia de cambios topográficos abruptos, en donde la pendiente es bastante pronunciada, sin embargo, es notable que incluso se ha dado un proceso de urbanización de los mismos, hecho que ha generado problemáticas diversas en la configuración de las áreas de urbanización nuevas.

De otro lado, el proceso de crecimiento de la ciudad hacia el sur y el suroriente tiene dos perspectivas distintas. Primero, el crecimiento propiciado por las empresas inmobiliarias y las constructoras que generalmente han adquirido los terrenos con anterioridad y que pretenden posteriormente sacar las mayores ventajas posibles de la urbanización de los mismos. Segundo, se da el proceso de ocupación ilegal de terrenos que le permite a la población con mayores necesidades adquirir un suelo el cual habitar y edificar posteriormente por medio de un proceso de construcción de la vivienda de manera progresiva. Cabe mencionar que, este proceso se da en un periodo prolongado de tiempo y algunas veces llega a tardar más de 20 años. Para el caso de la zona suroriental de la ciudad, las áreas de estudio analizadas en este trabajo: Infonavit-Solidaridad y Torres del PRI, son justamente un ejemplo

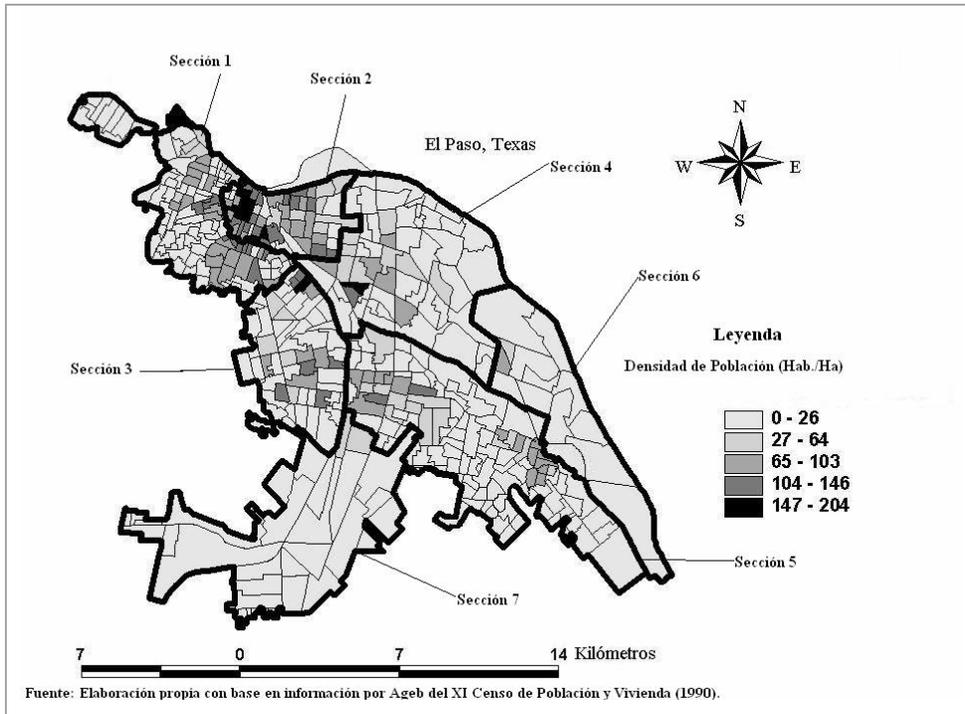
fehaciente de estos procesos. Ambas se encuentran en la misma zona, son vecinas, y tienen cada una de ellas los dos procesos de urbanización y de gestión que se son objeto de análisis en esta propuesta (el institucional o formal, y el ilegal), y que les ha permitido diferenciarse desde sus orígenes hasta la actualidad.

Ahora bien, el interés de esta tesis se sitúa justamente en lo que acontece durante la década de los noventa en Ciudad Juárez y años posteriores, es por ese motivo que revisaremos rápidamente algunos acontecimientos que se agrupan con mayor relevancia a partir de los noventa y que son una muestra de los acontecimientos poblacionales y de extensión urbana que se han mencionado anteriormente.

El modelo de dispersión en el territorio genera entre otras cosas, un proceso de descentralización de las actividades, esto determinó que los comercios y los servicios de la ciudad buscarán ubicarse en donde la creciente población se estaba ubicando. De acuerdo con Fuentes (2008), “La densificación del sur de la ciudad sobre todo en el suroriente impulsó la búsqueda a esos consumidores de las actividades, lo que desencadenó la descentralización de las actividades comerciales y de servicios en esa dirección”. A partir de este proceso de descentralización Ciudad Juárez se ha convertido en un territorio polinuclear, es decir, una ciudad que posee varios centros (en particular de actividades económicas) que intentan suplir las necesidades de la población – mercado.

En el mapa 2.1 podemos ver la densidad de población por AGEB que hay en la ciudad para el año de 1990, en el se puede ver claramente que la única parte de la ciudad que muestra densidades altas se encuentra ubicada en el centro histórico de la ciudad y un poco menos altas en las zonas ubicadas en la periferia del mismo, por lo demás, para esta época todas las demás zonas de la ciudad, incluidas la sur, la suroriental y la noroccidental, aparecen con densidades bajas. Se ve entonces expresada la anterior idea de que el territorio urbano está difuso, si bien algunas zonas para esta época apenas están iniciando su proceso de urbanización, ya se aprecia el surgimiento de algunos pequeños subcentros, como el que se genera cercano a la zona del aeropuerto de la ciudad.

Mapa 2.1 Densidad de población por Ageb y Sección de Ciudad Juárez, Chih. (1990)



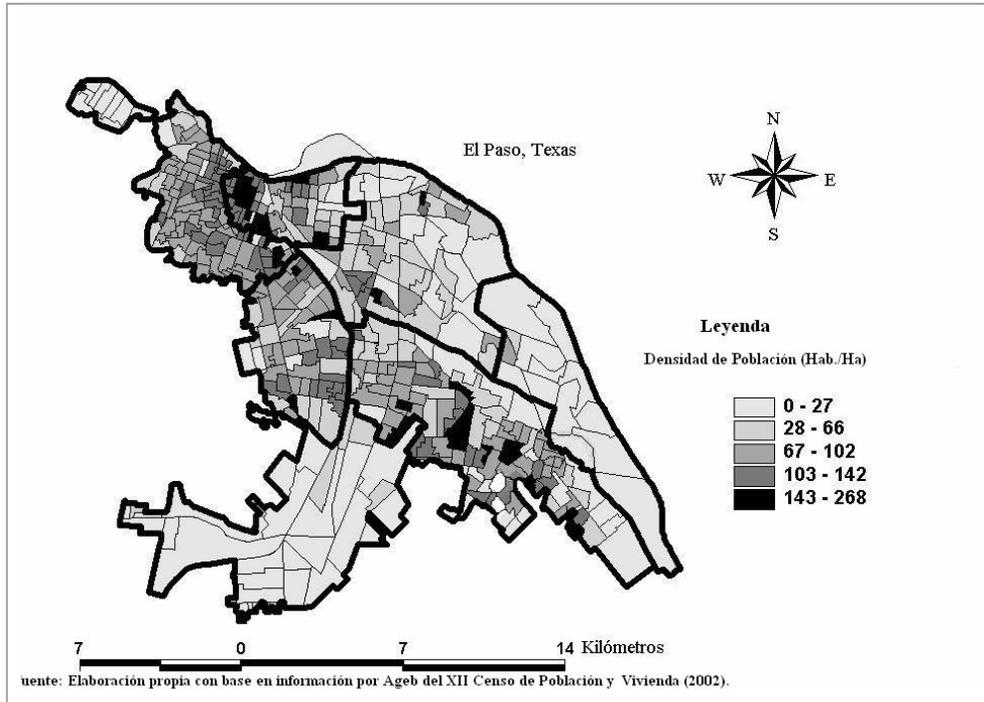
Fuente: C. Fuentes. “La estructura urbana y las diferencias espaciales en el tiempo de traslado del viajes al trabajo en Ciudad Juárez, Chihuahua. Estudios Demográficos y Urbanos. Vol.23. Núm. 1 (67). 2008.

En el mapa 2.2 que corresponde a la densidad de población por AGEB para el año 2000, podemos ver el incremento de densidades que sufren algunas zonas de la ciudad, en particular, la zona suroriental. Es así que el anillo periférico al centro pasa de ser un área de densidades bajas a ser un área de densidades medias. Este anillo se extiende luego linealmente hasta la zona suroriental de la ciudad, en donde los proyectos de vivienda social se dan a la par que los asentamientos de vivienda progresiva, que para este momento ya tienen ciertos niveles de consolidación. Esta mancha de área urbana densificada puede entenderse como la que ha podido desarrollarse en cierto sentido, por medio de la prestación de servicios necesarios para su funcionamiento, la creación de vías de comunicación que permite el traslado hacia las mismas y la generación de subcentros comerciales y de servicios que buscan encontrar mercados óptimos para su beneficio.

Es importante mencionar que la tipología de vivienda desarrollada en casi la totalidad de la ciudad es la misma. Como se verá más adelante, en Ciudad Juárez la vivienda unifamiliar

de edificación exenta es un ideal constructivo que de una u otra manera es uno de los referentes que se deben tener en cuenta para entender las densidades que posee la ciudad.

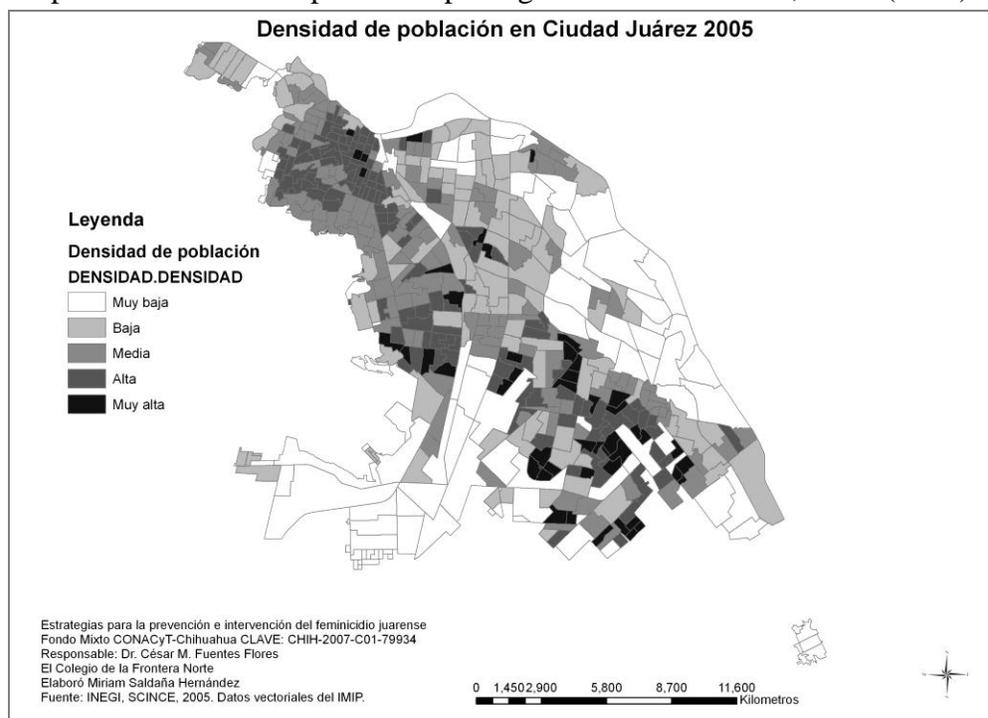
Mapa 2.2. Densidad de población por Ageb y sección de Ciudad Juárez, Chih. (2000)



Fuente: C. Fuentes. “La estructura urbana y las diferencias espaciales en el tiempo de traslado del viajes al trabajo en Ciudad Juárez, Chihuahua. Estudios Demográficos y Urbanos. Vol.23. Núm. 1 (67). 2008.

Esta consolidación y aumento creciente de las densidades poblacionales de la zona suroriental de la ciudad se ven de manera más precisa en el mapa 2.3, que muestra el estado de la densidad para el año 2005, en donde el incremento del crecimiento urbano de la ciudad fue históricamente mucho mayor al de otros periodos. En la zona se puede ver que prevalecen las densidades alta y muy alta.

Mapa 2.3. Densidad de población por Ageb de Ciudad Juárez, Chih. (2005)



Fuente: C. Fuentes. “Ciudad, Espacio Público y Género en Ciudad Juárez, Chihuahua”. Informe Técnico. 2009

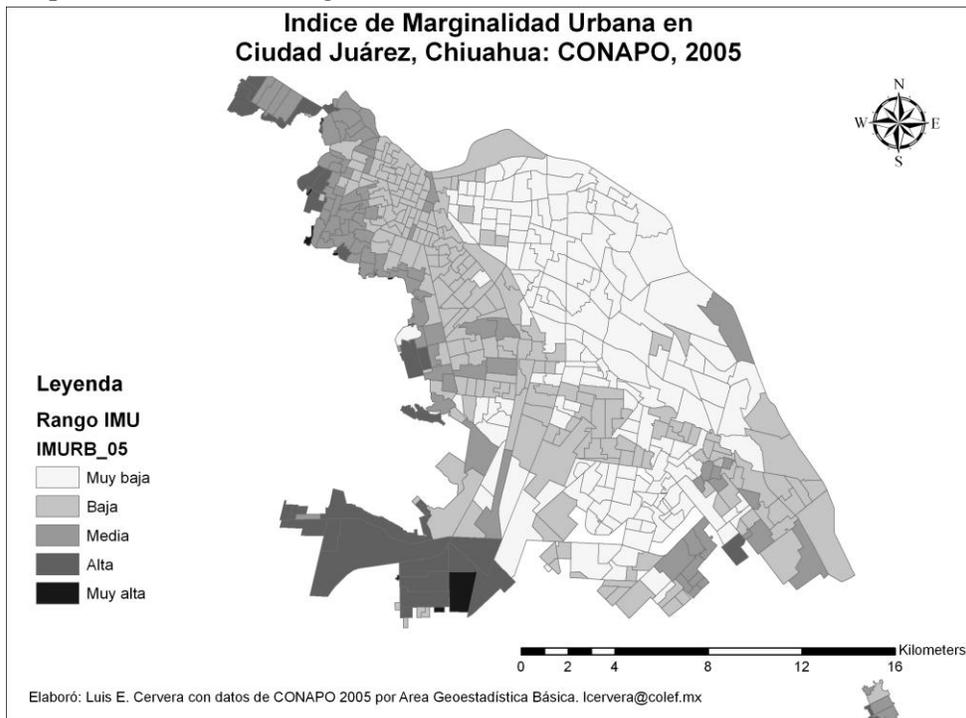
En paralelo con la información anteriormente analizada, referida a las densidades de población y su localización en el espacio, es importante ampliar el conocimiento de las condicionantes que un modelo urbano disperso ha generado en Ciudad Juárez. Es así que otro de los indicadores fundamentales que este modelo ha generado puede verse en el Índice de Marginación urbano. Según la CONAPO¹¹ el índice de marginación permite medir de manera significativa las privaciones que padece la población urbana, referidas al acceso a la salud y a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas y la imposibilidad de acceder a bienes de primera necesidad.

Como se puede apreciar en el mapa 4, Índice de marginalidad urbana de Ciudad Juárez, un gran porcentaje del área urbana de la ciudad a simple vista, se encuentra con un índice de

¹¹ El Consejo Nacional de Población (CONAPO) desarrolló para el año 2005 el índice de marginación de distintas zonas metropolitanas y áreas urbanas mexicanas que permitieran dar cuenta del estado en el que la población se encontraba respecto a las dimensiones que analiza. Se revisó el contenido de algunos elementos de este índice en la página virtual de la CONAPO: http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=331&Itemid=15 consultada el martes 11 de mayo de 2010.

marginalidad medio y alto. No es coincidencia en muchos casos que la gran franja que se puede observar en sentido oriente occidente y que corresponde a un índice de marginación medio, es similar a la que veíamos en el mapa 2.4 y que se refería a las áreas de la ciudad con un nivel medio de densidad. En otras palabras, podemos ver que esta franja de la ciudad presenta entonces unas características especiales, ya que presenta una cantidad considerable de población ubicada allí, y la misma población tiene niveles de marginación importantes.

Mapa 2.4. Índice de Marginalidad Urbana



Fuente: C. Fuentes. “La estructura urbana y las diferencias espaciales en el tiempo de traslado del viajes al trabajo en Ciudad Juárez, Chihuahua. Estudios Demográficos y Urbanos. Vol.23. Núm. 1 (67). 2008

Para ser tener una mayor precisión acerca de la información presentada en este mapa, podemos observar que el 33.2% del área urbana se encuentra en un nivel de marginación medio; el 5.8% tiene un nivel de marginación alto y 1.5% un nivel de marginación muy alto. En conclusión se puede decir que al menos el 40.5% del área urbana de Ciudad Juárez aloja población con niveles de marginalidad considerables, problema que se agudiza si consideramos que es estas zonas la densidad poblacional es media y alta.

Como se ha mencionado con anterioridad, la dispersión en el territorio ha generado una serie de problemas urbanos considerables; las altas o bajas densidades pueden traer distintos problemas, en este caso, la baja densidad de la ciudad ha generado mayor separación entre las áreas, las zonas periféricas cada vez se ubican más lejos del centro tradicional de la ciudad, así como de las zonas de empleo; este fenómeno ha traído consigo consecuencias graves en relación a las condiciones de vida de la población. La carencia de recursos y de posibilidades de empleo que permitan acceder a solucionar necesidades básicas poco a poco genera rupturas urbanas con expresiones tan dramáticas como la fragmentación urbana o la propia violencia urbana.

Pese a esto, el fenómeno de la dispersión urbana y el de la posterior marginación urbana, no se dan solamente por procesos de planificación fallidos, también tienen un sentido de lo estético y del pensamiento común. En otras palabras, la expresión de la libertad o de los derechos personales sobre la propiedad que el mercado neoliberal han defendido a capa y espada son otro de los componentes fundamentales para entender el paisaje urbano y la configuración de Ciudad Juárez. En otras palabras, es necesario incorporar la idea de que al ser una ciudad de frontera, Ciudad Juárez tiene fuertes influencias culturales de los modelos territoriales y de las formas de vida estadounidenses. En este caso, la idea de la urbanización de la periferia por medio de los denominados suburbios urbanos es una expresión cotidiana de lo que sucede en Ciudad Juárez.

Dicho de otra manera, existe cierta necesidad de la réplica de un modelo capitalista como el de los Estados Unidos, de construcción de ciudad. Si bien Ciudad Juárez a simple vista tiende a la horizontalidad, idea que se consolida conociendo las bajas densidades de habitantes por hectárea, así como reconociendo que en el espectro de lo edificado es difícil encontrar construcciones que superen los cinco pisos de altura, podemos decir que Ciudad Juárez es en última instancia un único gran suburbio.

Esta afirmación, si bien es contundente, no se aleja de la realidad. En una entrevista que se le hizo al Arquitecto Héctor Rivero¹² (ver entrevista completa en anexo 2), él asegura que:

¹² Héctor Rivero es Jefe de la Escuela de Arquitectura de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez

“Hay como este mito de que cada quien debe tener una casa aislada, eso es parte de la idiosincrasia juarense, es importante tener tu casa con jardín y cochera (...) Se parte de la máxima de que entre más lejos es más barato y por lo tanto la vivienda popular es posible y que por lo mismo la vivienda va a salir más económica y por lo tanto la gente la podrá adquirir. Esto resuelve en corto plazo una parte del problema, pero el problema es que en realidad la ciudad se está entendiendo como una ciudad dormitorio hacia esa parte en la que no es importante la conexión con lo que existe ni con los lugares de trabajo ni es importante el cómo la gente va a satisfacer sus necesidades primarias cómo ir a comprar el mandado, ir a dejar a los niños a la escuela”

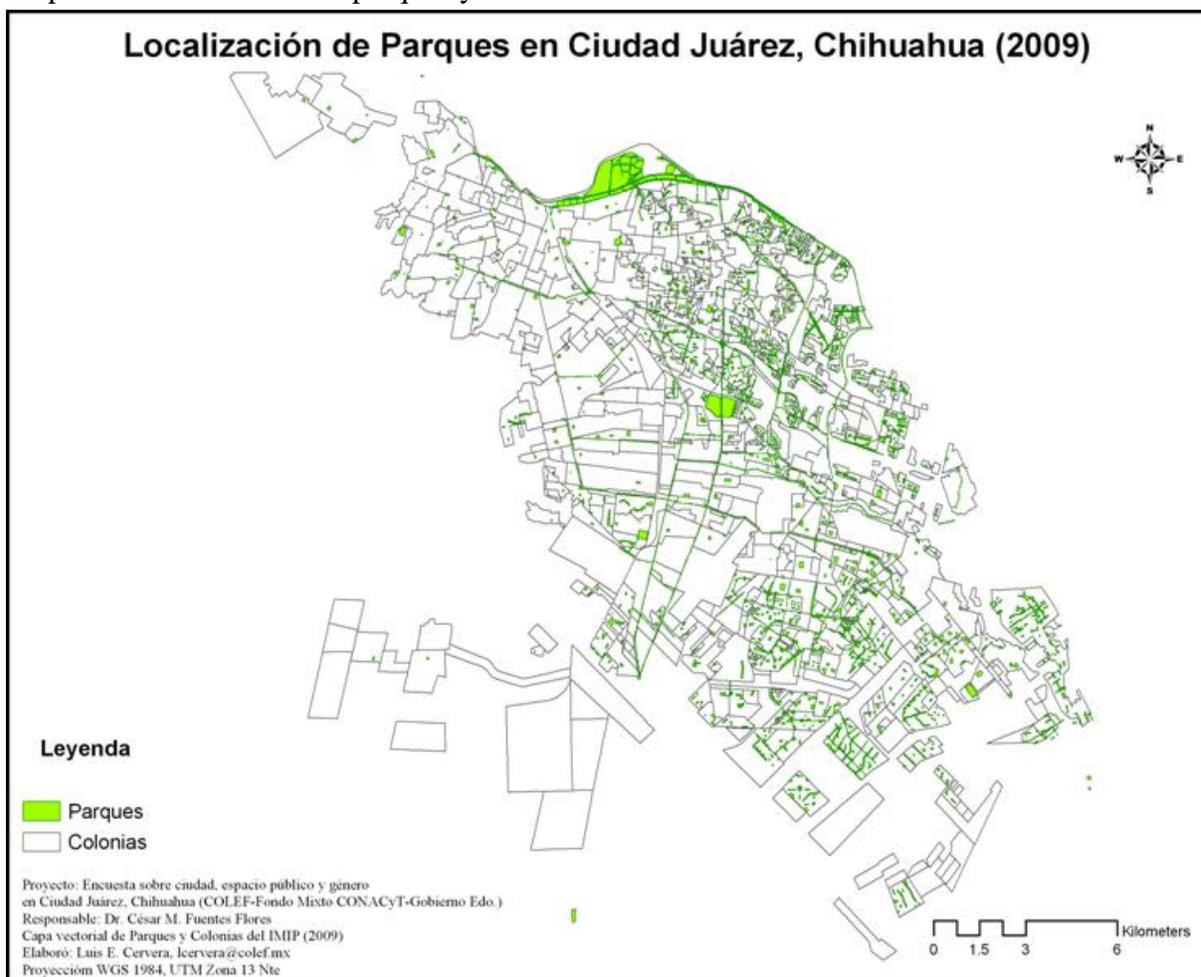
Se pone de manifiesto en esta afirmación que Ciudad Juárez es un territorio fragmentado por las largas distancias, por la falta de articulación entre las distintas áreas urbanas y porque no decirlo, por la división social que genera la posibilidad del acceso a la vivienda. Nos encontramos entonces con una problemática de múltiples perspectivas, pero vale la pena insistir en que la caracterización de la ciudad hecha en este trabajo tiene como énfasis mostrar las mismas temáticas que se estudian, por eso a continuación se presentará una breve caracterización de la ciudad frente a los temas del espacio público, la vivienda y la violencia urbana.

2.3. Aspectos sobre el espacio público de la Ciudad Juárez

En el marco teórico de este proyecto se ha dejado estipulado que el espacio público puede tener distintas connotaciones y significados, sin embargo, para efectos prácticos, la definición que aquí utilizamos está relacionada con las condiciones físicas del espacio público, su configuración, su forma, su funcionalidad y su uso.

La crisis del espacio público para Ciudad Juárez se manifiesta en lo cotidiano, es evidente que la ciudad está invadida por el automóvil y en un recorrido por sus calles principales se puede notar a primera vista que no existe un sistema de espacios públicos articulados entre sí. Sin embargo y como se puede ver en el mapa 2.5, sí existen espacios públicos abiertos en la ciudad (parques), aunque no todos con las condiciones óptimas para que se dé un uso adecuado de los mismos.

Mapa 2.5. Localización de parques y áreas verdes en Ciudad Juárez



Fuente: C. Fuentes. “Ciudad, Espacio Público y Género en Ciudad Juárez, Chihuahua”. Informe Técnico. 2009

Desde un perspectiva urbana se puede decir que los espacios públicos se pueden entender en dos niveles básicos por su tamaño, así podemos tener dos grandes niveles de espacio público de modo general, los de escala de ciudad y los de escala barrial. Los primeros son espacios públicos que por su gran cobertura o su nivel de simbolismo (como las plazas de armas), son reconocidos y sirven para toda la ciudad. Los segundos por su parte, tienen una cobertura mucho menor, y están relacionados directamente con su contexto urbano inmediato. Para el caso de Ciudad Juárez y como lo demuestran los resultados de la encuesta desarrollada

por el proyecto Ciudad, Espacio público y Género en Ciudad Juárez, Chihuahua (2009),¹³ presentados en su último informe técnico, los espacios a escala de ciudad son los más usados por los habitantes (55.44%), mientras que los espacios de escala barrial son menos usados (39.50%) (Ver Cuadro 2.2). Esto puede entenderse a partir de que son los espacios a públicos a escala de ciudad los que poseen una mayor cantidad de equipamientos colectivos, así como de elementos complementarios al espacio público. Si bien se espera que la población utilice con mayor frecuencia y en mayor número los espacios a escala barrial, debido a que se encuentran mucho más cercanos a sus lugares de residencia, son los elementos complementarios al espacio y su infraestructura los que generan un mayor atractivo de uso de los que tienen una cobertura a nivel de la ciudad.

Cuadro 2.2. Uso de Espacios Públicos por Escala Urbana y Sexo (en %)

	Colonia		Ciudad		Total	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%
Hombre	106	41.22	139	51.48	245	50.31
Mujer	111	38.01	131	48.52	242	49.69
Total	216	100.00	270	100.00	487	100.00

Fuente: C. Fuentes. “La estructura urbana y las diferencias espaciales en el tiempo de traslado del viajes al trabajo en Ciudad Juárez, Chihuahua. Estudios Demográficos y Urbanos. Vol.23. Núm. 1 (67). 2008.

La problemática del espacio público en Ciudad Juárez es aguda y generalmente va de la mano con la problemática de la vivienda. El Instituto Municipal de Investigación y Planeación¹⁴ de la ciudad estableció para el año 2002 que la densidad de espacio público por habitante¹⁵ se encontraba en 4.6 metros cuadrados, un valor muy pequeño, comparado con otras ciudades a nivel mundial como Curitiba y Vancouver que poseen 50 y 36 metros cuadrados por habitante respectivamente. En adición a esto, esta fuente establece que la ciudad posee 654 parques con un total de 412 hectáreas cifra que según la Organización Mundial de

¹³ Proyecto desarrollado por el COLEF con el apoyo del CONACYT y el Gobierno del Estado de Chihuahua durante el año 2009. Los participantes del proyecto: César Fuentes, Julia Monárrez, Sergio Peña y Luis Cervera.

¹⁴ Según el Diagnóstico Integral del Plan Municipal de Desarrollo Urbano de Ciudad Juárez.

¹⁵ Esta densidad se da al dividir la cantidad de metros cuadrados del área definida como espacio público entre el número de habitantes de la ciudad

la Salud (OMS)¹⁶ debería ser al menos de 1500 hectáreas. A pesar de esto, la cifra que posee la ciudad en términos de su cantidad de espacio público puede verse minimizada en la medida en que los espacios públicos sean utilizados o no.

La característica más apremiante de la problemática que presenta el espacio público de la ciudad es que los espacios recreativos y las áreas verdes que posee carecen de las instalaciones suficientes y los elementos de diseño necesarios para su buen funcionamiento, como son la arborización el mobiliario urbano, la iluminación, entre otros. Los aspectos más relevantes para entender cuáles son las deficiencias del espacio público en Ciudad Juárez son la falta de infraestructura, una inexistente cultura de la recreación saludable, escasos elementos consolidados, la incapacidad para ampliar y sostener en el tiempo los elementos existentes y la inestabilidad institucional¹⁷ (IMIP. 2002).

Es importante mencionar cuáles son las características que el espacio público posee en Ciudad Juárez, para ello, es fundamental conocer la manera como están clasificados los distintos espacios públicos, en particular, a partir del tamaño de los mismos. Es así que en México, la clasificación de los espacios públicos ha sido propuesta por la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) y si bien en Ciudad Juárez ésta propuesta se ha tenido en cuenta, el IMIP ha estipulado unas variantes a la misma que se acerquen un poco más a la realidad que posee el espacio público en la ciudad como se muestra en el Cuadro 2.3.

Cuadro 2.3. Clasificación de áreas verdes en Ciudad Juárez, Chihuahua

Clasificación de áreas verdes	#	%e	Superficie en m ²	% de Superficie
Jardín Público a) 0 a 300 m ² . RC 50 mts.	117	8.81	21,319.13	0.33
b) 301 a 600 m ² RC 100 mts.	148	10.54	65,897.90	1.03
c) 601 a 1000 m ² RC 150 mts.	172	12.94	136,463.00	2.13
Parque Vecinal 1001 a 2500 m ² RC 350 mts.	380	28.61	621,319.77	9.68
Parque de Barrio 2501 a 10000 m ² RC 700 mts.	424	31.93	2'074,905	32.32

¹⁶ Otros estándares que deben considerarse a este respecto son los 10 m² de espacio público por habitante determinados por la Agenda de Naciones Unidas o el de 9 m² del BID.

¹⁷ Esta inestabilidad genera que los proyectos de inversión pública relacionados con la generación de áreas recreativas y de espacio público en general no sean llevados a cabo.

Parque Distrital 1 a 3 hectáreas RC 1500	61	4.59	866,467	13.50
Parque Urbano a) 3 a 10 hectáreas	21	1.58	1'144,969	17.83
b) 10 a 45 hectáreas	4	0.30	950,201.36	14.80
Parque Metropolitano Más de 45 hectáreas	1	0.07	538,094	8.38
Total	1328	100	6'419,636	100.00

Fuente: Romo, Lourdes, Rescate y Regeneración de espacios urbanos para la creación de parque ecológicos en un marco de sustentabilidad ambiental, COLEF, CONACYT y Municipio de Juárez, 2006.

Como se puede apreciar, de las 641 hectáreas existentes en Ciudad Juárez destinadas a áreas verdes, el 32.3% corresponde a la categoría de jardín público, el 28.61% a parque vecinal, el 31.93% a parque de barrio, el 4.59% a parque distrital, el 1.88% a parque urbano y un solo parque metropolitano.

Como se ha hecho evidente, los espacios públicos más pequeños tienen la dificultad de convertirse en una red o en un sistema articulado destinado a las áreas verdes o lugares de encuentro para toda la ciudad, esto por su situación natural de ser áreas que no necesariamente poseen los elementos para integrarse con otras áreas urbanas. Es importante decir también que estas categorías de espacios públicos son las que encontramos en una relación directa con la vivienda, situación que puede manifestar con mayor relevancia la problemática motivo de estudio.

Vemos entonces que esta problemática del espacio público de la ciudad también se ha manifestado a lo largo del tiempo. En el caso de los fraccionamientos generados por iniciativa institucional, el espacio público aparece, no necesariamente como un elemento articulador de las relaciones existentes entre la vivienda y su contexto inmediato, sino más bien como un requisito que debe entregarse junto con la obra edificada de la vivienda. En otras palabras el espacio público de este tipo de fraccionamientos puede aparecer muchas veces desde la fundación del mismo, pero en la mayoría de los casos, las condiciones de diseño y de funcionalidad de estos espacios carecen de cualidades que les permita convertirse realmente en escenarios de convivencia, y más bien, resultan ser sólo el resultado o la sumatoria de las áreas residuales del lugar urbanizado.

Lo que se puede destacar de la transformación del espacio público de estos lugares es que si bien en términos generales cumplen con la norma vigente, así como con algunas

intenciones de diseño, el común denominador de ellos es que sufren de un alto nivel de deterioro y pierden todo simbolismo e importancia para la comunidad a la que estaba destinado. Es común que la gente, en particular los vecinos directos de estos espacios los ocupen de manera irregular o los privaticen en su propio beneficio. Un ejemplo de esto es que en algún momento un espacio público destinado a ser una cancha deportiva se convierte en estacionamiento; un sendero verde y arborizado se convierte en lugar de comercio informal por parte de vendedores ambulantes, etcétera. Y las expresiones de la ocupación de estos lugares es generalmente agresiva, se cierran parcialmente o por completo, se vandalizan o simplemente se deterioran y nunca obtienen mantenimiento.

De otra parte, el espacio público de los fraccionamientos que se han creado en la ciudad de manera ilegal es casi inexistente, o al menos así sucede en el proceso inicial de fundación de estos nuevos lugares, debido a que la población está mucho más preocupada por encontrar soluciones adecuadas a sus problemas de cobijo, y por ello, canalizan sus intereses a la solución de las viviendas. Sin embargo, con el paso del tiempo y con cierto nivel de consolidación de estos asentamientos, empieza a verse la necesidad de generar espacios colectivos, comunes a todos los habitantes que durante algún tiempo han estado en la misma situación de buscar soluciones a su problema de habitación.

La gestión y la pugna por la construcción de los espacios públicos en este tipo de asentamientos se da la mayoría de las veces por la propia iniciativa de los vecinos y en algunos casos, por medio del reconocimiento de las instituciones de gobierno que quieren “ayudar” o “solucionar” un problema que no debería existir, por lo cual actúan a posteriori, esto es, cuando el problema está ya agudizado. Sin embargo es común encontrar que la construcción de estos espacios por medio de la comunidad puede llegar a generar ciertos niveles de pertenencia de los mismos, a fin de cuentas, la lucha ejercida para lograr los espacios públicos le corresponde a un colectivo de actores que son los propios habitantes del lugar. Así pues, podemos encontrar en este tipo de colonias un único espacio público, pero en condiciones aceptables de funcionamiento y con uso considerable por parte de la comunidad.

2.4. El estado de la vivienda

Producto del rápido proceso de urbanización se cuenta con dos mecanismos para la construcción, los cuales poseen diferentes expresiones en términos de lo físico construido, así como también, marcadas diferencias en lo referente al espacio urbano que construyen y, en particular, al espacio público que generan. En otras palabras, podemos reconocer el mecanismo formal a través de los programas establecidos a nivel nacional estatal y municipal de vivienda y quienes se encargan de desarrollarlos, junto con los otros elementos que traen consigo los proyectos de urbanización como el espacio público y los equipamientos colectivos y que, en teoría, cuentan con las capacidades técnicas y de diseño para buscar la solución de los problemas espaciales. El otro mecanismo, el de la vivienda informal o autoconstruida, que carece en términos generales de las áreas necesarias para solucionar los otros asuntos urbanos y mucho menos cuenta con las condiciones técnicas y de diseño adecuadas para dar un resultado adecuado a las unidades habitacionales o a su conjunto urbano.

Podemos entender la vivienda a partir de sus elementos más característicos, los cuales generan tipologías edilicias y éstas a su vez, poseen cualidades espaciales que permiten lograr una comprensión tanto su configuración individual como colectiva. En otras palabras, las tipologías de vivienda son la expresión de las unidades de vivienda de manera singular, pero la sumatoria de las tipologías y de los conjuntos de vivienda, ayudan a estructurar una idea de las características morfológicas de un sector de ciudad.

Según Maycotte (2001), las tipologías de vivienda que han tenido en Ciudad Juárez se pueden agrupar de la siguiente manera: 1) vivienda popular de autoconstrucción, 2) vivienda de interés social, 3) vivienda de interés medio y 4) vivienda residencial. Esta agrupación tipológica sin embargo, no corresponde única y exclusivamente a las características físicas, espaciales, funcionales y constructivas de la vivienda, parámetros más usuales sobre los que se constituye una tipología edilicia. Se pueden agrupar algunas características espaciales de las viviendas como el tamaño y su forma de construcción con características socio-económicas dadas por su ubicación y formas o modelos de gestión por medio de los cuales la vivienda pudo ser construida.

Lo valioso de esta caracterización tipológica que desarrolla Maycotte es que al agrupar gestión, aspectos económicos y constructivos, permite entender el estado del arte de la

problemática de la vivienda en Ciudad Juárez, incluso permite apreciar la idiosincrasia de la población respecto a su manera de habitar en el territorio. Dicho de otra manera podemos ver que en la ciudad es casi inexistente la tipología de vivienda multifamiliar, que implica generalmente la propiedad raíz de tipo horizontal y que fue tan promovida por los arquitectos de la primera mitad del siglo XX. En Latinoamérica es habitual encontrar buenos y abundantes ejemplos de esta tipología de vivienda, que entre otras cosas, utiliza la idea de que al tener una mayor densidad por medio de una edificación en altura, se puede liberar espacio en primer piso para recreación y actividades comunes. Como es claro, ésta tipología en la ciudad no es utilizada. Ya se ha mencionado que la ciudad tiende a la horizontalidad y a un modelo de distribución en el territorio difuso, y es justamente dentro de este modelo de crecimiento urbano, donde la tipificación de Maycotte tiene sentido, expresa, en otras palabras la manera en la que Ciudad Juárez ha sido y sigue siendo construida.

Para entender con mayor precisión estas tipologías vale la pena anotar algunas definiciones enunciadas por Maycotte. Es así que la vivienda de autoconstrucción puede entenderse como “Vivienda que es producida por quienes la habitan, con un protagonismo pleno de sus habitantes (...) es el medio por el que logran obtener un espacio para habitar” (Maycotte 2001:33). En la mayoría de los casos el proceso de autoconstrucción es el paso subsecuente de la ocupación ilegal del suelo, el proceso de construcción de la vivienda se da en el largo plazo, a partir de las capacidades económicas de los propietarios y en todos los casos el común denominador es la falta de asesoría técnica y profesional para llevar a cabo el proceso. El proceso de autoconstrucción se desarrolla de manera individual, de otra forma, es el núcleo familiar el encargado de asumir las tareas del proceso constructivo y en la gran mayoría de los casos, las obras comunes como las de infraestructura y espacio públicos no se llevan a cabo.

La vivienda de interés social “Es aquella que se ha producido dentro de un programa de otorgamiento de créditos, promovidos generalmente por instituciones del gobierno” (Maycotte. 2001:34). Tiene su fundamento funcional en la concepción moderna de la vivienda obrera, las cualidades espaciales se dejan de lado para dar soluciones exclusivamente funcionales en espacios reducidos. Este tipo de viviendas supone que el usuario pueda costear en el largo plazo el valor comercial de la vivienda, que en la mayoría de los casos excede por mucho el valor real de la construcción. Las leyes de vivienda a nivel nacional han llegado a

reducir el área de la misma a 31 m², área en la que deben estar resueltos espacialmente y funcionalmente una cocina, un baño y una habitación. Esta tipología de vivienda por su costo de producción se ha convertido en el “Caballo de Troya” de las empresas inmobiliarias debido a que generan economías de escala que las hace rentables para el capitalista, esta característica las ha convertido en un objeto de mercado y a la vez, ha hecho que pierdan el sentido social que las mismas deberían tener.

Las viviendas de interés medio pueden entenderse como “Viviendas que se construyeron bajo esquemas económicos de préstamos otorgados por instituciones bancarias, o sin necesidad de financiamiento y que tienen un mínimo de metros cuadrados tanto en terreno como en construcción” (Maycotte. 2001:34). Esta tipología de vivienda ha tenido una gran demanda en la ciudad, sin embargo, el esquema utilizado para darles solución ha sido el de fraccionamiento cerrado, imitando en su disposición urbana a muchos asentamientos habitacionales de clases altas que prefieren “aislarse” del resto de la estructura urbana y son concebidos como islas dentro de la ciudad, en otras palabras es el proceso que conocemos como fragmentación urbana.

Por último la tipología de vivienda residencial se refiere a las viviendas “Que se construyen generalmente con recursos propios, cuyas características corresponden a los requerimientos de los sectores económicamente privilegiados de la población (...) Por sí mismas resuelven sus problemas de ordenamiento, gestión y financiamiento...” (Maycotte. 2001:34). Este tipo de vivienda constituye una minoría en la ciudad, sin embargo no debe desestimarse su importancia ya que generalmente se encuentra ubicada en zonas privilegiadas de la trama urbana y de la misma manera, los terrenos en los que se ubica generalmente poseen los más altos valores comerciales. Esto genera cierta sectorización de la ciudad, pero más allá, lo que genera es la exclusión de ciertas zonas urbanas.

En el marco teórico de esta tesis se planteó que el espacio público es en sí mismo la ciudad. Aquí vale la pena preguntarse el papel que la vivienda juega en lo urbano, ya que es un elemento intrínseco en el concepto de ciudad. En otras palabras, una ciudad no puede concebirse sin áreas habitacionales, sin vivienda. Para el caso de Ciudad Juárez “El uso habitacional ocupa el 70% de la superficie de la ciudad, es por ello que bajo tales circunstancias no se puede analizar a la vivienda como un objeto aislado de la ciudad, ni de sus espacios públicos, ni de su funcionalidad, ya que el espacio urbano no es un objeto en sí,

sino la manifestación espacial de los procesos, económicos, sociales y culturales, que han dejado cicatrices en él. (Maycotte. 2007:4, haciendo referencia al Plan de Desarrollo Urbano 2003 del IMIP).

Según documentos oficiales, el 25% de las viviendas de la ciudad, que corresponde aproximadamente a 75.000 viviendas están en condiciones inaceptables debido a los materiales de baja calidad, la falta de servicios urbanos y los espacios con dimensiones inadecuadas (IMIP. 2002); como es obvio, esta situación debe corresponder directamente con casi toda la tipología de vivienda autoconstruida en la ciudad y buena parte de aquellas construidas por empresas privadas con financiamiento de instituciones del sector público. En adición a esto la misma fuente afirma que la producción de vivienda crece mucho más rápido que la población.

Según Fuentes (2008:11), "La densidad de población está relacionada de una manera directa con el número de viviendas". En ese sentido es necesario retomar un poco lo visto anteriormente en los mapas 1 y 2 para entender que los procesos de densificación en la ciudad tienen una incidencia también en la construcción de viviendas que se dieron durante el período 1990-2000. Como se muestra en el Cuadro 2.4, las zonas que incrementaron la densidad durante el periodo mencionado, aumentaron también el número de viviendas construidas. Es así que el centro de la ciudad fue la zona con menor aumento en el número de viviendas en el periodo: 361. En contraste, el noroccidente y el suroccidente de la ciudad tienen un significativo aumento en el número de unidades de vivienda: 13,313 y 14,854 respectivamente. Pero el caso más representativo lo presenta el suroriente que en 1990 contaba con 35.490 unidades de vivienda y en el año 2000 contó con 77,828 unidades, lo que significa un incremento de 42,338 viviendas en este periodo de diez años.

Cuadro 2.4. Número de Viviendas Particulares por Sección en Ciudad Juárez, (1990-2000)

Secciones	Viviendas Particulares habitadas (1990)	Viviendas Particulares habitadas (2000)	Incremento promedio anual de unidades de vivienda	Densidad de viviendas en el año 2000 (viv./ha)
Norponiente 1	36,782	50,095	13,313	15.8
Centro 2	32,811	33,172	361	21.47
Surponiente 3	32,027	46,881	14,854	17.2
Nororiente 4	30,631	41,884	11,253	8.8

Suroriente 5	35,490	77,828	42,338	13.7
Oriente 6	2,560	3,582	1,022	1.1
Sur-centro 7	2,370	8,793	6,423	1.6
Total	172,671	262,235	89,564	11.21

Fuente: C. Fuentes. “La estructura urbana y las diferencias espaciales en el tiempo de traslado del viajes al trabajo en Ciudad Juárez, Chihuahua. Estudios Demográficos y Urbanos. Vol.23. Núm. 1 (67). 2008.

Es clara entonces la importancia en cuanto al incremento de vivienda que posee la zona suroriental de la ciudad, hecho por el cual se ha escogido como área de análisis en esta tesis.

2.5. La situación de violencia urbana

En el momento en el que se ha desarrollado esta investigación Ciudad Juárez vive una situación de violencia generalizada y constante, concentrándose en particular los delitos de homicidio, el robo de vehículos y los secuestros, entre otros. Cabe mencionar que la situación se ha extremado de tal modo, que los organismos de control y las instituciones que deben velar los problemas ocasionados por la violencia, han aumentado su tarea, aunque no necesariamente con buenos resultados.

Es así que al propio ejército al propio ejército de la nación se le ha asignado la tarea para combatir un tipo de violencia particular que sucede en la ciudad, y esta es, la que está vinculada con los grandes grupos ilegales o el crimen organizado, que con el narcotráfico han acentuado en esta ciudad fronteriza la problemática delictiva. Sin embargo, este no es el único motor de violencia en la ciudad, más aún, puede decirse que el narcotráfico no es en sí mismo el origen de la violencia que hoy por hoy sacude a Ciudad Juárez, sino que más bien, es el resultado de una dinámica de problemas estructurales más específicos y que ven en la ilegalidad de los grupos delincuenciales y en el crimen organizado, una plataforma de ser sobrellevados.

Como se ha dejado expresado en el capítulo anterior, la violencia urbana tiene múltiples manifestaciones en la ciudad que pueden ir desde el robo hasta el homicidio, en este apartado se pretende aproximarnos a la situación de la violencia urbana en Ciudad Juárez, para ello se tendrán en cuenta fuentes que han abordado esta problemática y han generado datos y

conceptualizaciones importante para entender el fenómeno. Casi toda esta producción alrededor del tema se ha dado para la última década, lo que nos impide hacer un comparativo de lo sucedido con mayor especificidad entre la década de los 90 y la década del 2000. Sin embargo, cabe anotar que es justamente a partir de los 90 que Ciudad Juárez es puesta en escena a nivel nacional y mundial por el asesinato impune de mujeres, fenómeno que los académicos e investigadores regionales han denominado como feminicidio (Monárrez. 2009).

Fuentes (2009) afirma que en la década de los 90 se documentaron los primeros asesinatos de mujeres en la ciudad, de tal manera que se dio pie a la conceptualización del feminicidio. El fuerte impacto de este fenómeno tocó las fibras de la sociedad juarensé, lo que llevó consecuentemente a buscar una manera de incorporar la perspectiva de género en la justicia de la ciudad, así como también en los procesos de planeación del territorio. Este tipo de violencia se manifiesta en dos elementos del espacio urbano de la ciudad, por una parte en el espacio colectivo, esto es, en el espacio público y por otra, en el espacio privado, en las propias viviendas.

Como es de esperarse, la violencia se manifiesta en la ciudad por medio de formas diversas, pero un elemento que puede ayudarnos a entender con mayor precisión las diversas representaciones de la violencia son los actos delictivos en la ciudad, debido a que muchos de ellos se dan por medio justamente, de actos violentos. Respecto a esto Fuentes (2006) afirma que “La incidencia delictiva en Ciudad Juárez es de 14,111 delitos por cada 100.000 habitantes, la cual supera la media nacional de 11,246 delitos”, este dato manifiesta entonces el impacto que tiene la delincuencia en la ciudad, ubicándola dentro de un grupo de ciudades con altos índices de actividad delictiva y de violencia a nivel nacional.

Vale la pena anotar aquí que el Instituto Municipal de Investigación y Planeación ha hecho un gran esfuerzo por construir lo que se ha denominado como “Indicadores del Observatorio del Delito del Municipio de Juárez, Chihuahua” (IMIP. 2008). En este documento se ha hecho una referenciación sistemática de los delitos acontecidos en la ciudad por medio de dos herramientas metodológicas: por una parte indicadores generados a partir de los registros hemerográficos existentes en la ciudad y la otra, indicadores generados a partir de encuestas de victimización mensuales y anuales. Los datos que presenta son valiosos para entender el comportamiento dinámico del fenómeno delictivo de la ciudad y claro está el de la violencia. Un ejemplo de la importancia de la información que presenta este trabajo es que el

número de delitos en el año 2006 era de 13,979 y en diciembre de 2007 llegó a ser de 43,048. De la misma manera se expresa que la tasa de homicidios por cada 100,000 mil habitantes para el mes de enero del año 2006 era de 1.07, mientras que para el mes de diciembre del año 2007 corresponde a 2.45.

Otro ejemplo relevante de la información propiciada por esta fuente es la relativa a las personas que son víctimas de delitos por cada 100,000 habitantes, teniendo en cuenta tanto a hombres como a mujeres. Frente a esto los indicadores presentados en el documento afirman que para enero de 2005 fueron víctimas 966 mujeres y 863 hombres, lo que resaltaría de nuevo la vulnerabilidad de la mujer frente a ser posible víctima de delitos. Sin embargo, estas cifras aumentan para diciembre de 2007, dándose 2,819 casos de mujeres víctimas y 3,610 hombres victimados, cifras cuatro veces más altas respectivamente, que en el anterior periodo mencionado.

Esta fuente de primera mano hace un intento por mantener actualizado el estado de arte de la dinámica delictiva de la ciudad y es un referente importante para analizar el fenómeno de la violencia en la ciudad. Sin embargo, existen otras fuentes más generales que permiten también entender el fenómeno de la violencia urbana en Ciudad Juárez y ubicarlo frente a otras entidades territoriales a nivel nacional, lo que permite ver que tan aguda es la problemática, así como comparar situaciones similares y programas que coadyuven a la solución del fenómeno.

Ejemplo de esto son los estudios adelantados por el Instituto Ciudadano de Estudios sobre Inseguridad (ICESI) que ha llevado a cabo encuestas victimológicas que abarcan desde entidades federativas hasta algunas zonas urbanas del país de gran importancia. Específicamente la Encuesta Nacional Sobre Inseguridad 4 (ENSI 4. 2006) presenta algunos resultados relevantes para señalar en el caso de Ciudad Juárez.

En promedio, según esta encuesta, al menos 14 personas por cada 100 han sido víctimas de algún delito en la ciudad. De igual manera, al menos 1,4 viviendas de cada 10 en la ciudad han sido víctimas de la delincuencia. El tipo de delito más relevante en Ciudad Juárez es el de robo a casa habitación con un porcentaje del 25,5% del total de delitos que se cometen en la ciudad y le sigue en importancia el robo a transeúnte con un 24% del total.

A pesar de que en esta encuesta los datos generales y específicos que se exponen para Ciudad Juárez no son los más problemáticos o los más altos, frente al sentimiento de

inseguridad de la población de habitar en la ciudad se muestra tal vez uno de los porcentajes más altos. Es así entonces que al menos ocho de cada diez personas que residen en la ciudad se sienten inseguros.

Desde otra perspectiva el trabajo de Acosta (2008), hace una geo-referenciación la problemática de la violencia a partir de los actores, en otras palabras, intenta ubicar la realidad de la violencia, por medio de la localización en el territorio de los delitos y de los actos violentos. Con este trabajo la autora pretende develar un patrón de ubicación posible de jóvenes criminales, y de esta forma caracterizar las distintas zonas de la ciudad en donde el fenómeno se presenta con mayor reiteración. Es así que la autora encuentra que “En relación con las infracciones juveniles se observa que el 33.13% de las colonias presentan al menos un caso de un menor infractor” (Acosta. 2008:85).

En este orden de ideas la autora encuentra que hay una incidencia significativa del número de menores infractores en tres zonas de la ciudad: la zona norponiente, la zona centro poniente y la zona sur oriental de la ciudad. Asegura también que la intensidad de las infracciones juveniles se da particularmente en la zona sur oriental y como caso especial encuentra un nodo fuerte en donde este fenómeno se da, esto es la colonia Riveras del Bravo (Acosta. 2008:86).

Lo curioso de la información obtenida en este proyecto es que la zona suroriental es en particular, una de las zonas desarrolladas a partir de proyectos de vivienda de interés social en el marco de programas gubernamentales. En otras palabras, los fraccionamientos y en particular las viviendas cumplen (contando con algunas excepciones) con la normativa vigente, y en adición se construyen con las capacidades técnicas y profesionales necesarias para sobrellevar las problemáticas que se presentan en los procesos de urbanización, incluidos claro está, el espacio público y los equipamientos colectivos.

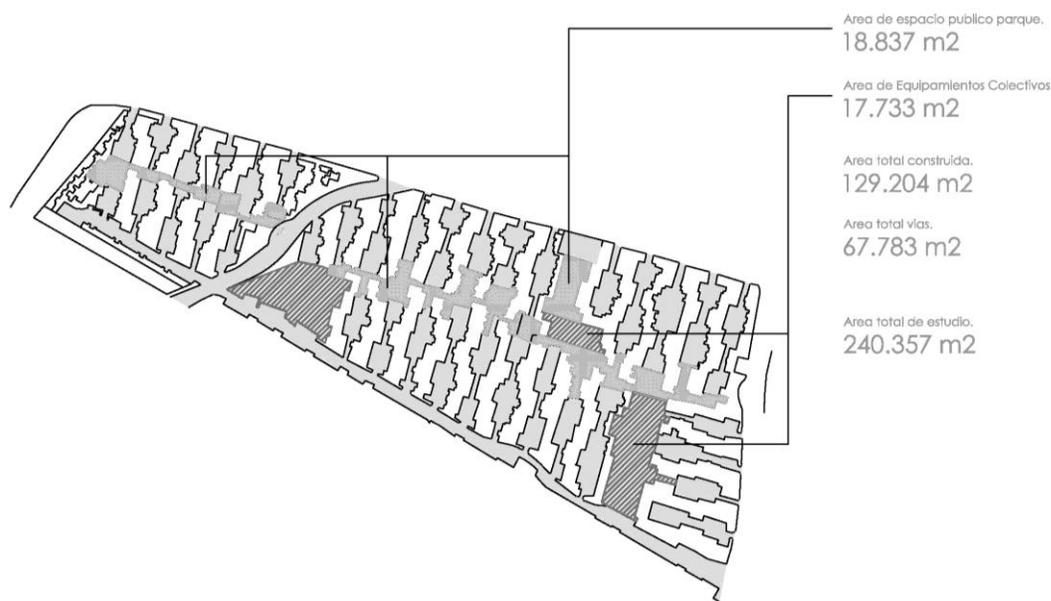
Se puede precisar entonces que el fenómeno de la violencia no necesariamente está vinculado con los casos de pobreza más extrema en la ciudad o, para el caso particular de este proyecto de investigación, no están ligados necesariamente con los asentamientos habitacionales que se generaron de manera ilegal. La violencia puede tener diversos escenarios y uno de ellos es el de la vivienda de interés social y su contexto urbano inmediato. A partir de esta aseveración surge en este proyecto la necesidad de contrastar justamente dos escenarios distintos, como se explicará en el siguiente capítulo de metodología. Los dos fraccionamientos

a analizar como casos de estudio están ubicados justamente en la zona sur oriental de la ciudad y fueron construidos por distintas formas de gestión, uno de ellos de manera formal y el otro de manera informal o ilegal, en adición a esto, ambos fraccionamientos fueron considerados dentro del diagnóstico integral del Plan Municipal de Desarrollo Urbano (IMIP. 2002), como zonas de violencia en las que las autoridades deberían prestar atención inmediata para la solución de una problemática que para la fecha iba acrecentándose.

2.6. El Infonavit-Solidaridad y la Colonia Torres del PRI

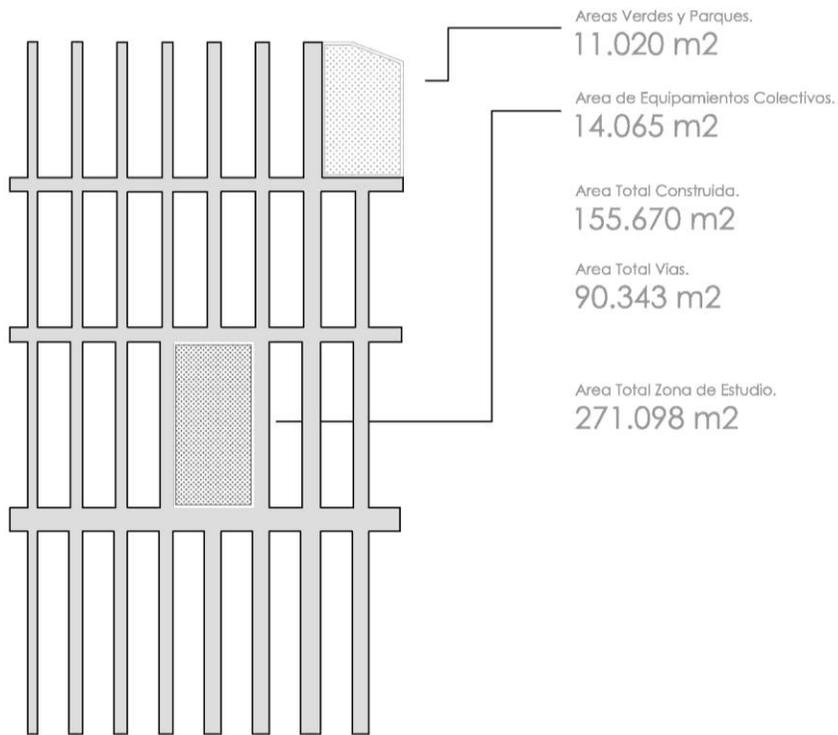
Se presenta a continuación una información básica que permite comprender el estado actual de las colonias de análisis, su configuración urbana y algunos datos referidos a los temas de análisis que se han abordado en esta investigación. Esta información se presenta sintetizada por medio de gráficas que permiten dar una mirada integral a los datos que presentan ambas colonias (ver gráficas 2.1 y 2.2), en términos de las áreas construidas y de espacio público que cada una de ellas posee.

Gráfica 2.1. Configuración de los espacios del fraccionamiento Infonavit-Solidaridad



Fuente: Elaboración propia con base en el plano “Traza Urbana.DWG” proporcionado por la Dra. Elvyra Maycotte

Gráfica 2.2. Configuración de los espacios de la colonia Torres del PRI



Fuente: Elaboración propia con base en el plano “Traza Urbana.DWG” proporcionado por la Dra. Elvyra Maycotte

Esta información ha sido elaborada a partir del plano base de la ciudad, por lo que la información presentada, es sólo una aproximación a la realidad de las colonias, pero no necesariamente es exacta. Podemos observar que las áreas, en sus distintas manifestaciones (espacio público, equipamientos colectivos, área edificada, e incluso, área de análisis, que corresponde al perímetro de las colonias), son similares, o al menos cercanas entre las dos zonas de estudio. Esto coadyuva a sustentar los motivos por los cuales fueron escogidas para comparar y contrastar los aspectos que presenta la relación entre el espacio público y la vivienda en ellas.

III. METODOLOGÍA: Análisis de la relación entre el espacio público y la vivienda en contextos urbanos violentos

Este capítulo tiene por objetivo explicitar de manera clara la metodología utilizada en la elaboración de este trabajo. Para ello, da una explicación precisa de los instrumentos metodológicos empleados durante el trabajo de campo y el procesamiento de la información obtenida. Los instrumentos utilizados, en concordancia con los objetivos de esta tesis, siempre abordan las temáticas del espacio público, la vivienda y la violencia urbana.

Cuadro 3.1. Operacionalización metodológica

	Concepto/Variable	Definición	Dimensiones	Indicadores
1	Uso del Espacio Público	Forma de ocupación/apropiación del espacio por parte de la población	Urbana/socio-cultural	Utilización adecuada del espacio según su función. Aforo. Acontecimientos. Recreación. Esparcimiento. Circulación y Acceso.
2	Diseño Urbano	Relaciones de carácter físicas espaciales que permitan ver la interacción entre el espacio público y la vivienda	Físico-espacial	Diseño. Accesibilidad. Áreas y dimensiones. Mobiliario. Continuidad. Jerarquización. Concepciones y principios de diseño. Localización.
3	Percepción del Contexto Urbano	Creencias, percepciones e ideas de la población acerca de su contexto habitable	Urbana/socio-cultural y económica	Percepciones de la comunidad. Imaginarios. Mapas mentales. Costumbres. Modos
4	Violencia Urbana	Actos violentos cometidos en espacios públicos de la ciudad	Urbana	Estadísticas acerca de la violencia urbana. En donde se dan la mayor cantidad de actos violentos. En donde viven los actores violentos.

Fuente: Elaboración propia

En este orden de ideas, se retoman las variables de análisis y los indicadores que hicieron parte del protocolo de investigación, mismos que sirven de plataforma para estructurar los instrumentos utilizados para recabar la información.

Es necesario decir que los tres instrumentos utilizados se manejan de manera ecuánime, en otras palabras, no se le pretende dar más importancia a uno que a otro, por lo que la información obtenida a partir del análisis es imparcial.

De otra manera, se busca un equilibrio entre la información cuantitativa y la cualitativa, lo que permite mantener un equilibrio analítico y, a la vez, darle originalidad a la propuesta, ya que como se ha expresado antes, los estudios de estas problemáticas siempre se han ido por uno u otro camino, más no han reunido ambos criterios.

A continuación entonces se explicitarán los instrumentos utilizados que ha contemplado el proyecto: datos de una encuesta, entrevistas a profundidad y fichas de caracterización y análisis de diseño urbano.

3.1. Encuesta sobre Ciudad, Espacios Públicos y Género

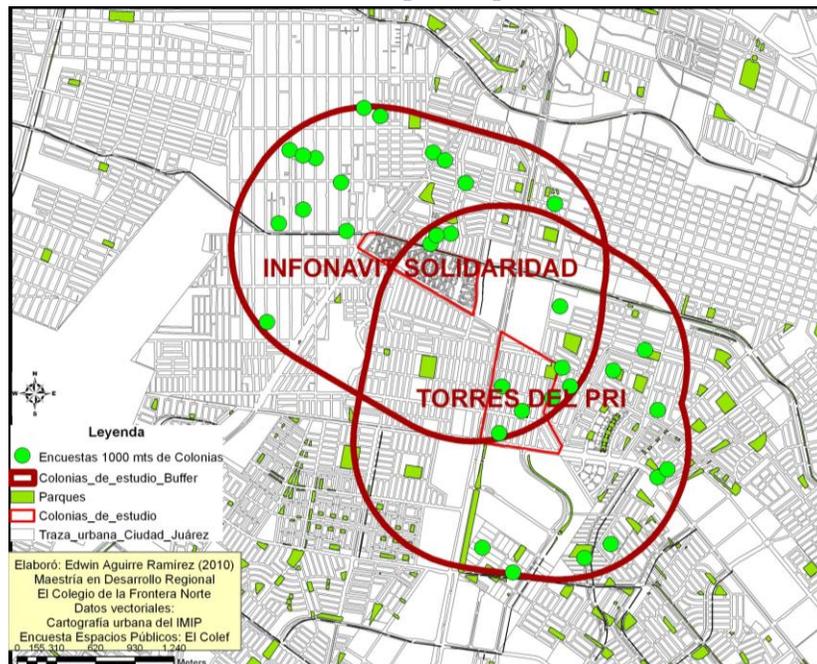
La Encuesta sobre Ciudad, Espacios Públicos y Género en Ciudad Juárez Chihuahua, fue desarrollada y aplicada por El Colegio de la Frontera Norte y el Gobierno del Estado de Chihuahua, con el apoyo del CONACYT durante el 2009.

La metodología utilizada es una encuesta estadísticamente representativa por edad, sexo y estrato socioeconómico de la población de Ciudad Juárez, Chihuahua. La población objetivo fueron mujeres y varones desde 18 años en adelante, con un nivel de confianza de 95.5%. Para la construcción de la muestra estadísticamente representativa se utilizaron los microdatos del censo de población de 2005 la que contienen información sobre las edades y el sexo de las personas que habitaban las viviendas encuestadas en ese año, la información se actualizó y permitió saber de manera aproximada en qué viviendas se podrían encontrar mujeres y hombres de un determinado grupo de edad que se estaba buscando encuestar. El tamaño de la muestra resultante para toda la ciudad fue 488 cuestionarios que se aplicaron a 242 mujeres y 246 varones. El levantamiento de la encuesta se desarrolló a partir de la segunda semana de julio de 2009 y terminó el 5 de agosto de 2009.

Esta encuesta considero cinco aspectos fundamentales o dimensiones, que permiten tener una visión integral acerca de los puntos fundamentales que se han querido investigar con la misma. Es así que la encuesta pregunta sobre: 1) la vivienda, 2) la dimensión física, 3) la

dimensión social, 4) la dimensión cultural y 5) la seguridad pública. Para el caso específico de esta tesis, no todas las preguntas de la encuesta se han tenido en cuenta para el análisis de la información. Se han escogido las preguntas que tienen una relación más específica con el análisis de la información para los objetivos de este trabajo. De la misma manera y en concordancia con la precisión espacial que nos permite tener dos casos de estudio específicos: se seleccionaron las colonias Infonavit-Solidaridad y Torres del PRI. Para ello no se han utilizado la totalidad de cuestionarios de la encuesta, sino que se ha reducido su número a partir de la elaboración de un búfer que ha permitido poner a cada una de las colonias como centro de un área de influencia de mil metros,¹⁸ con el fin de tener el mayor número posible de cuestionarios para los sectores de análisis, como se muestra en el mapa 3.1.

Mapa 3.1. Área de influencia de los espacios públicos en las colonias de análisis



Fuente: elaboración propia

Es importante anotar aquí los motivos por los cuales estas dos colonias han sido escogidas como casos de estudio. En primera instancia, el trabajo de campo se desarrolló a

¹⁸ Las áreas de influencia de los espacios públicos depende de su tamaño y de su papel en el escenario urbano, para el caso de México, las áreas de influencia de los espacios públicos de escala barrial no sobrepasa los setecientos metros de distancia. Se tomó un radio de mil metros con el fin de poder obtener más encuestas dentro del sector.

partir de una serie de fases, las cuales se encuentran en el documento del protocolo de investigación. La primera de estas fases se denominaba justamente de reconocimiento del contexto urbano, en la cual se pretendía identificar los distintos tipos de vivienda y espacios públicos en las áreas en donde la violencia urbana ha tenido mayores impactos.

A partir del trabajo de campo realizado en Ciudad Juárez y por medio del reconocimiento del lugar y de la consulta a expertos en las temáticas de vivienda y en el conocimiento de distintos sectores de la ciudad,¹⁹ se pudieron ver múltiples posibilidades de lugares a analizar, entre varias situaciones de análisis. Entre otras las siguientes: 1) comparar o contrastar dos colonias completamente disímiles, en sectores diferentes de la ciudad y con características socioeconómicas distintas; 2) comparar o contrastar dos colonias similares en aspectos socioeconómicos y de su gestión (el origen de su fundación) en un mismo sector de la ciudad; 3) comparar o contrastar dos colonias disímiles en los aspectos concernientes a su gestión (fundación y proceso de consolidación), en situaciones similares de violencia urbana y en un mismo sector de la ciudad.

A partir de estas consideraciones, la consulta con expertos y una rápida revisión de lugares potenciales de análisis, se encontró que en las colonias Infonavit-Solidaridad y Torres del PRI, al sur oriente de la ciudad, existían los elementos necesarios para hacer un análisis de contrastación con los criterios definidos en el punto tres. En adición a esto, análisis anteriores como el trabajo de Maycotte (2007), que en su tesis doctoral hace el análisis urbanístico de distintos proyectos de vivienda del Infonavit en la ciudad. A la luz de este proceso resultó entonces de especial interés analizar y contrastar un conjunto como el Infonavit-Solidaridad, con unos criterios de diseño claramente establecidos en su momento de fundación y Torres del PRI, colonia completamente autoconstruida, ambas en el mismo sector de la ciudad y en periodos de tiempo de origen muy cercanos.

¹⁹ Se contó para esto con el apoyo de los investigadores y auxiliares de investigación de la regional de El COLEF en Ciudad Juárez, como con la colaboración de algunas personas de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ), en particular la Dra. Elvira Maycotte.

3.2. Entrevistas a profundidad

El interés de desarrollar entrevistas a profundidad en las colonias que son objeto de análisis radica en comprender de manera precisa el sentir de los habitantes y su relación con el espacio. Si bien, por medio de la encuesta antes mencionada se ha obtenido información valiosa que permite analizar algunos aspectos relacionados con las dimensiones sociales, culturales, la seguridad, la dimensión física del espacio público y la vivienda, estos aspectos, para ser mejor comprendidos, necesitan una aproximación más cualitativa.

Es por eso que la entrevista a profundidad que se ha desarrolló permite entender de manera precisa la relación que el habitante ha tenido con su espacio habitable. Para ello, el formato de entrevista está dividido en cuatro secciones: 1) orígenes de la colonia y la relación del habitante con ella, desde sus inicios hasta la actualidad, 2) relación del habitante con la vivienda, 3) relación del habitante con el espacio público y 4) percepción que el habitante tiene acerca de la violencia urbana.

La manera en la que se aplicaron estas entrevistas fue por medio de la búsqueda de personas que estuvieran dispuestas a responder las preguntas establecidas. Para ello se salió al espacio público de las colonias durante enero y febrero de 2009, meses en los cuales se desarrolló el trabajo de campo en Ciudad Juárez. Por motivos de seguridad, mismos que se han atenuado desde finales de 2008 y con la consideración del director de tesis, se escogió como estrategia de campo, salir a estos espacios durante los días jueves y viernes desde las 09:30 hasta las 14:00 horas, con el fin de evitar situaciones de peligro en la ciudad. A pesar de la disposición y la constancia en este ejercicio, el impacto que el fenómeno de la violencia ejerce en la ciudad ha llevado a la población a mantener una posición reacia a participar en este tipo de actividades, motivo por el cual fue difícil lograr una cantidad superior de entrevistas.

A partir de esto se decidió aplicar entrevistas a profundidad con actores institucionales para complementar la información obtenida, una en la Escuela de Arquitectura de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez y otra en el Instituto Municipal de Investigación y Planeación. El formato mantuvo la misma estructura que las entrevistas aplicadas a los habitantes de las colonias, pero hizo énfasis en dos aspectos nuevos: 1) el proceso de crecimiento de la ciudad; modelos y patrones de crecimiento y ordenamiento territorial y 2) el

papel que dichas instituciones han tenido en el crecimiento y la consolidación de las distintas áreas de la ciudad, y su papel como promotores de proyectos de espacio público.

3.3. Fichas de caracterización y análisis de diseño urbano

Las fichas de caracterización y análisis de diseño urbano dan cuenta de la realidad física y espacial del entorno habitado de la población de las colonias. La información consignada en ellas es en su mayoría de carácter fotográfico, acompañado de mapas y esquemas espaciales. Estas fichas están divididas en tres elementos básicos:

1) una descripción general de la colonia. En esta descripción es fundamental anotar aspectos relevantes de la colonia como su período de fundación, la cantidad de habitantes, usos del suelo más representativos, una descripción de sus condiciones actuales y observaciones. Es de vital importancia en esta ficha la información concerniente a la localización de la colonia en la ciudad y su imagen urbana. (La gráfica 3.1 es un ejemplo de esta ficha)

Gráfica 3.1. Ficha de descripción general

ESCENARIOS DE VIOLENCIA URBANA		Usos y percepciones del espacio público relacionado con la vivienda en Ciudad Juárez, Chihuahua		Descripción general Ficha #	
Ficha de análisis de diseño urbano	1. Nombre de la Colonia	Localización		 <p>Foto: aerofotografía 2009 IMIP</p>	
	NFONAVIT-SOLIDARIDAD				
	2. Número de Habitantes				
	3. Período de Fundación	1990			
	4. Usos del suelo	RESIDENCIAL			
5. Descripción	Fraccionamiento consolidado. Variedades tipológicas. Funcionamiento hacia el interior, se encuentra dándole la espalda a su contexto urbano				
Imagen Urbana					
					
Observaciones					
<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> Elaborado por: Edwin Aguirre Ramirez. Fecha: </div>					

Fuente: elaboración propia

2) una caracterización del espacio público. En esta caracterización se abordan aspectos fundamentales para entender la manera en que se da el espacio público de la colonia, entre otros elementos se indaga acerca de la accesibilidad, las superficies, el mobiliario, la iluminación, la arborización y las actividades predominantes en el espacio.

3) una caracterización de la vivienda. En esta caracterización se abordan aspectos como el de la tenencia de la vivienda, la tipología, el área, el número de espacios habitables, el número de habitantes, los servicios públicos que posee y sus condiciones técnicas.

Por medio de estas fichas de caracterización y análisis se logra tener un entendimiento de las cualidades o deficiencias espaciales que a su vez permita comparar la situación de cada colonia en sí misma, en los aspectos de vivienda y espacio público, pero también permite la contrastación de estos elementos en ambas colonias. Este instrumento tiene su importancia justo en este aspecto, ya que pretende convertirse en un instrumento aplicable a cualquier contexto urbano, a cualquier colonia de la ciudad.

IV. RESULTADOS: manifestaciones del uso, la percepción y el diseño urbano del espacio público en las colonias de análisis

Este capítulo tiene como objetivo analizar la relación entre la vivienda y el espacio público en Ciudad Juárez, Chihuahua. La estructura del mismo busca presentar los resultados de la investigación guiados por la búsqueda de probar la hipótesis y las preguntas de iniciales de la tesis. Como se ha explicado en el capítulo de la metodología, se utilizaron tres elementos que permitieron adquirir una información diversa y puntual acerca de las temáticas sobre las que este trabajo está estructurado y en este apartado, se busca exponer lo que dichos resultados representan para la verificación de las hipótesis planteadas, las preguntas de investigación iniciales y los objetivos propuestos en la tesis.

Es así como los tres instrumentos metodológicos utilizados en esta tesis: encuesta, entrevistas a profundidad y fichas de caracterización y análisis de diseño urbano, han permitido obtener información de tipo cuantitativo y cualitativo, hecho que aumenta la complejidad de la información obtenida, pero que a la vez la hace crucial para entender la percepción y la diferencia del uso de los espacios públicos relacionados con la vivienda en Ciudad Juárez, que corresponde a uno de los objetivos principales.

Referente a los resultados que se presentan en la encuesta cabe anotar que en este capítulo se muestran los resultados de algunas de las preguntas que se hicieron en la encuesta sobre Ciudad, Espacios Públicos y Género (2009), y que para efectos de esta tesis resultan de singular importancia. Como se observó en el capítulo de la metodología, la encuesta aborda temáticas relacionadas con diversos elementos, entre ellos la vivienda, el espacio público y la violencia. Estos resultados esperan dar una muestra de lo que ocurre con los estudios de caso seleccionados: la colonia Torres del PRI y la colonia Infonavit-Solidaridad, sin embargo, esto se da sólo de manera que se pueda contrastar la información obtenida entre ambas.

En este orden de ideas es fundamental tener un punto en común que permita entender las dinámicas de ambas colonias y para ello, se tendrá como base de cada una de las respuestas los resultados obtenidos en las mismas para el caso de toda la ciudad. De esta manera podemos tener entonces un punto de partida, que permita identificar el comportamiento de los resultados en toda la ciudad y los resultados puntuales que se dieron en las colonias de análisis. Sin embargo, en este capítulo se analizarán sólo los elementos más relevantes.

Por su parte la aplicación de las entrevistas a profundidad, presentan las percepciones y los discursos que los habitantes de las colonias tienen acerca de algunos temas específicos sobre los que se ha indagado. Cómo se ha dado la evolución de la colonia, la manera en la que se dieron los procesos de construcción de las viviendas, las múltiples manifestaciones y maneras de utilizar el espacio público y las formas en que la violencia se ha vuelto parte de la vida cotidiana, son entre otros temas, los elementos principales que la entrevista a profundidad abarca y estos, son acordes con el objetivo específico de comprender la percepción que tiene la población de su contexto habitable, incluidos el espacio público y la vivienda.

Frente a estos temas los entrevistados tienen puntos de vista comunes en algunos casos y divergentes en otros, los discursos presentados, o más específicamente, las vivencias de estas personas y su opinión frente a estos temas, pueden ser diversas u homogéneas y de aquí sale el interés por aproximarnos al conocimiento de manera en que cada persona tiene una relación con el espacio habitado y con los fenómenos que en él suceden.

Por último, el apartado referido a las fichas de caracterización y análisis de diseño urbano, dan una muestra gráfica acerca del estado en el que se encuentran tanto el espacio público como la vivienda en las colonias de análisis. Con este instrumento se pretende contrastar de modo directo las condiciones actuales del espacio habitado por la población. Es por esto que este apartado recoge los elementos más representativos que poseen las fichas y sobre los que es necesario hacer anotaciones importantes, ya sea porque son circunstancias homogéneas o disímiles en ambas colonias.

Este capítulo permite entonces contrastar los resultados que presentan los tres instrumentos metodológicos utilizados para cada una de las colonias de análisis, en otras palabras, en la medida que la información de los resultados de cada uno de ellos se va presentando, se hace el análisis de la misma y se da pie a posteriores interpretaciones y conclusiones. Sin embargo, la importancia real de esta información radica en el logro del objetivo principal de esta investigación que pretende analizar la diferencia en el uso del espacio público de áreas habitacionales gestionadas a través de mecanismos institucionales (formales) y a través de la invasión de predios (informales) por medio de la caracterización de los espacios, por el uso y por la percepción de los mismos por parte de sus usuarios potenciales.

4.1. Consolidación y operacionalización de las variables de análisis

Durante la elaboración de la investigación y por medio de la utilización de los instrumentos metodológicos se pudieron consolidar las variables de análisis establecidas en la metodología y lograr su operacionalización.

Es así que los resultados de la investigación de campo dan muestra de cada una de las variables de análisis, permitiendo entender el comportamiento de las mismas y logrando establecer indicadores que nos permiten en la medida de lo posible contestar las preguntas de investigación establecidas, así como la verificación de las hipótesis de investigación propuestas.

Específicamente se establecieron tres variables de análisis: a) el uso del espacio público; b) la percepción del contexto urbano y c) el diseño urbano (en esta variable se relacionan el espacio público y la vivienda). Es importante decir que la cuarta variable estipulada en la propuesta de investigación se tomó como constante, en otras palabras, la situación de violencia urbana fue entendida para esta investigación no como un elemento variable, sino como un hecho común y de ocurrencia constante en todo el territorio urbano analizado.

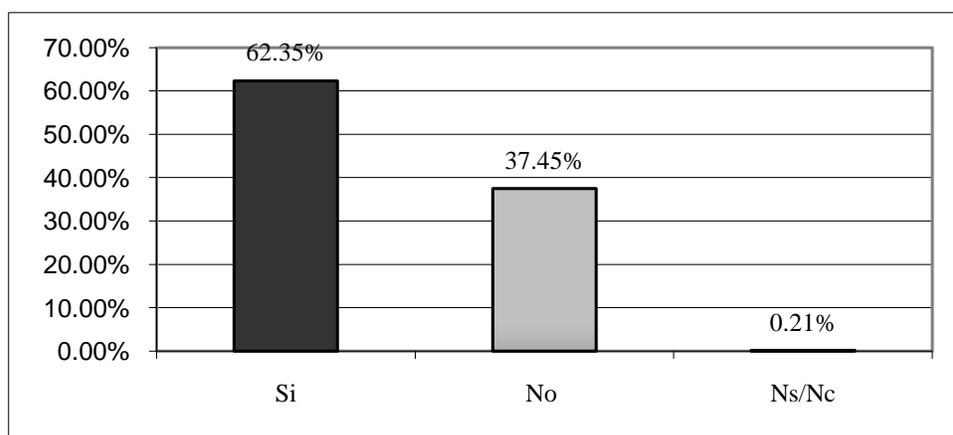
Se presentan a continuación los resultados obtenidos por medio de los instrumentos metodológicos, resultados que coadyuvan a entender el comportamiento de las variables de análisis estipuladas para la investigación.

4.1.1. Uso del Espacio Público

En términos generales, esta variable analiza la forma en que la población ocupa o se apropia del espacio público y si el uso que hace del mismo es adecuado o inadecuado, dependiendo, entre otras cosas, de la función para la que éste fue diseñado, así como del comportamiento que la comunidad o el grupo social supone debe darse en el espacio. En este sentido podemos entender que el espacio público puede diseñarse con distintos fines de los cuales la recreación pasiva y la recreación activa se pueden considerar como los más importantes. Es así que muchas veces, los espacios son inutilizados o utilizados inadecuadamente, ya que son usados por la población con fines distintos para los que fueron concebidos.

Es fundamental saber en primera instancia si la población considera la existencia del espacio público como algo importante dentro de su vida cotidiana. Si bien en el Capítulo 2 de este documento se dejó muy claro que existe un gran déficit en la cantidad de espacio público por habitante en la ciudad, es importante hacer este acercamiento desde la percepción de la población misma, por consiguiente cabe mencionar que el conocimiento de la existencia de espacios públicos en la colonia se vio reflejado en los siguientes resultados. Un 62.55% de los encuestados respondió positivamente y un 37.45% respondieron negativamente a la pregunta que se les hizo acerca de la existencia de espacios públicos en su colonia.

Gráfica 4.1. Existencia de Espacios Públicos en la colonia (nivel urbano)



Fuente: Fuentes, César (coord.), Ciudad, Espacio Público y Género [encuesta], El COLEF, CONACYT, Gobierno del Estado de Chihuahua, 2009.

Frente a esta misma pregunta los encuestados de la colonia Infonavit-Solidaridad y su área de influencia respondieron positivamente en un 62.50% y negativamente en un 37.50%. De otra parte, los habitantes de la colonia Torres del PRI y su área de influencia respondieron en igual medida positiva y negativamente, como se puede apreciar en el Cuadro 4.1.

Cuadro 4.1. Existencia de espacios públicos abiertos (colonias de análisis)

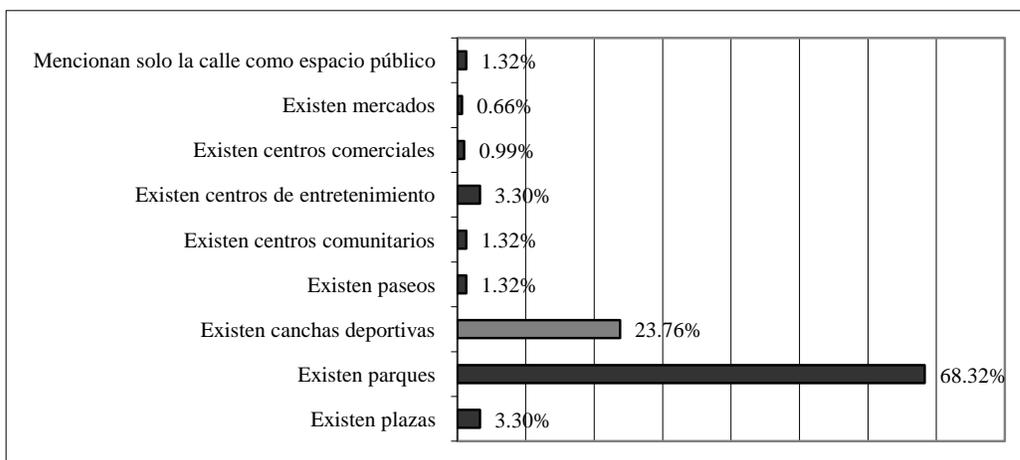
En la colonia donde usted vive existen espacios públicos abiertos				
	Solidaridad		Torres del PRI	
	Casos	%	Casos	%
Si	10	62.50%	9	50.00%
No	6	37.50%	9	50.00%
Ns/Nc	0	0.00%	0	0.00%

Total	16	100.00%	18	100.00%
-------	----	---------	----	---------

Fuente: Fuentes, César (coord.), Ciudad, Espacio Público y Género [encuesta], El COLEF, CONACYT, Gobierno del Estado de Chihuahua, 2009.

A partir de esto, surge la necesidad de saber a ciencia cierta cuáles son los tipos de espacios públicos que existen en las colonias de los habitantes y frente a esa inquietud, las respuestas más significativas a nivel de toda la ciudad plantean la existencia de parques en un 68.32% y la existencia de canchas deportivas en un 23.76%. Como se puede apreciar en la gráfica 4.2, estos dos tipos de espacio público sobresalen sobre todos los demás.

Gráfica 4.2. Tipos de espacios públicos existentes en la colonia (para toda la ciudad)



Fuente: Fuentes, César (coord.), Ciudad, Espacio Público y Género [encuesta], El COLEF, CONACYT, Gobierno del Estado de Chihuahua, 2009.

Respecto a esta pregunta, para el caso de Infonavit-Solidaridad los lugares que los encuestados consideraron con mayor relevancia por su existencia son los parques con un 66.67% y las canchas deportivas con un 25%. Un 8.33% considera la existencia de plazas en su colonia. En contraste, para el caso de Torres del PRI podemos observar en el cuadro 4.2 que un 45% considera los parques y un 25% las canchas deportivas, pero a diferencia de lo que sucede en la colonia Infonavit-Solidaridad, en ésta existe un reconocimiento de los habitantes de otros elementos que también son parte del espacio público como las plazas (5%), los centros comerciales (5%), los mercados (5%), los centros de entretenimiento (5%) y la calle (5%).

Cuadro 4.2. Tipo de espacios públicos existentes (colonias de análisis)

Existencia en la colonia de espacios públicos abiertos				
Tipo de espacio público	Solidaridad		Torres del PRI	
	Casos	%	Casos	%
Parques	8	66.67%	9	45.00%
Canchas deportivas	3	25.00%	5	25.00%
Plazas	1	8.33%	1	5.00%
Centros comerciales	0	0.00%	1	5.00%
Existen mercados	0	0.00%	1	5.00%
Centros comunitarios	0	0.00%	1	5.00%
Centros de entretenimiento	0	0.00%	1	5.00%
Calle	0	0.00%	1	5.00%
Paseos	0	0.00%	0	0.00%
Total	12	100.00%	20	100.00%

Fuente: Fuentes, César (coord.), Ciudad, Espacio Público y Género [encuesta], El COLEF, CONACYT, Gobierno del Estado de Chihuahua, 2009.

Ahora bien, es importante señalar lo que la encuesta arrojó en cuanto al uso del espacio público en la ciudad y en las colonias de análisis y, desde allí empezar a comprender la dinámica de uso que la población le da a estos espacios. En ese sentido podemos ver que a nivel de la ciudad la encuesta realizada obtuvo como resultado de la pregunta hecha acerca de la utilización del espacio público que el 52.33% de los encuestados, correspondientes a los hombres, usan los espacios públicos de sus colonias; en comparación el 47.67% que corresponde a las mujeres responde positivamente a esa misma pregunta.

Para el caso específico de las colonias se retoman los resultados globales y no divididos por género de esta misma pregunta. Podemos ver que los resultados que se presentan resultan contrastantes ya que el 56.25% de los encuestados en el Infonavit-Solidaridad aseguran utilizar el espacio público, frente al 43.75% que no lo utiliza. Por otra parte mientras que el 61.11% de los encuestados en Torres del PRI aseguran no utilizar el espacio público, el 38.89% asegura que si hace uso de él.

Pero la encuesta no sólo indagó acerca de la utilización de los espacios públicos de la colonia, sino que incluyó también a los espacios públicos de la ciudad (Cuadro 4.3). En este sentido podemos apreciar que para este caso, las respuestas son similares a las de la pregunta anterior, ya que podemos ver que al menos el 51.48% de los hombres aseguran utilizar el espacio público frente a un 48.52% de las mujeres. De una u otra manera podemos decir que

hay un equilibrio en la utilización de los espacios públicos de los casos de estudio respecto a lo que sucede en ese rublo a nivel urbano.

Cuadro 4.3. Uso de los espacios públicos de la ciudad (nivel urbano)

Uso de Espacios Públicos en Ciudad- Hombres y Mujeres						
	Usan espacios públicos		No usan espacios públicos		Total	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%
Hombre	139	51.48%	104	48.37%	245	50.31%
Mujer	131	48.52%	111	51.63%	242	49.69%
Total Muestra	270	100.00%	215	100.00%	487	100.00%

Fuente: Fuentes, César (coord.), Ciudad, Espacio Público y Género [encuesta], El COLEF, CONACYT, Gobierno del Estado de Chihuahua, 2009.

Por otra parte, los resultados de las colonias de nuevo presentan resultados contrastantes, como se puede ver en el cuadro 4.4, en la colonia Infonavit-Solidaridad el 43.75% de los encuestados aseguran utilizar el espacio público de la ciudad frente a un 66.67% de los encuestados en la colonia Torres del PRI.

Cuadro 4.4. Uso de los espacios públicos de la ciudad (colonias de análisis)

Utiliza los espacios Públicos abierto de la Ciudad				
	Solidaridad		Torres del PRI	
	Casos	%	Casos	%
Si	7	43.75%	12	66.67%
No	9	56.25%	6	33.33%
Total	16	100.00%	18	100.00%

Fuente: Fuentes, César (coord.), Ciudad, Espacio Público y Género [encuesta], El COLEF, CONACYT, Gobierno del Estado de Chihuahua, 2009.

Estos resultados demuestran de alguna manera las condiciones que el espacio público posee en cada una de las colonias. Podemos pensar que un motivo implícito por el cual un gran porcentaje de la población de la colonia Torres del PRI utiliza el espacio público de la ciudad es justamente la existencia de un único espacio en su colonia, motivo por el cual la población acude a otros lugares que posibilitem solventar sus necesidades de recreación y esparcimiento.

La situación de violencia pudiera ser a simple vista el hecho más representativo por el cual un gran porcentaje de la población no utiliza el espacio público, sin embargo, en la

encuesta se plantearon otros motivos posibles y los resultados se pueden apreciar en los cuadros 4.5 y 4.6.

Cuadro 4.5. Causa del No uso de los espacios públicos (casos de análisis)

Causa del No Uso de Espacios Públicos en la Colonia							
	Total de la ciudad			Solidaridad		Torres del PRI	
	Mujer	Hombre	Total	Casos	(%)	Casos	(%)
No hay	26.69%	25.30%	26.01%	3	18.75%	5	38.46%
No es de su preferencia o gusto	21.05%	26.48%	23.70%	3	18.75%	4	30.77%
Carece de tiempo	18.42%	20.55%	19.46%	3	18.75%	2	15.38%
Falta de vigilancia	15.79%	11.86%	13.87%	3	18.75%	1	7.69%
Lejos de su domicilio colonia	10.90%	11.46%	11.18%	4	25.00%	1	7.69%
No tiene con quien ir	5.64%	3.56%	4.62%	0	0.00%	0	0.00%
Falta de estacionamiento	1.50%	0.79%	1.16%	0	0.00%	0	0.00%
Total	100%	100%	100%	16	100%	13	100%

Fuente: Fuentes, César (coord.), Ciudad, Espacio Público y Género [encuesta], El COLEF, CONACYT, Gobierno del Estado de Chihuahua, 2009.

Cuadro 4.6. Causa del No uso de los espacios públicos (nivel urbano)

Causa del No Uso de Espacios Públicos en la Ciudad							
	Total de la ciudad			Solidaridad		Torres del PRI	
	Mujer	Hombre	Total	Casos	(%)	Casos	(%)
No hay	24.16%	24.44%	24.31%	3	20.00%	3	37.50%
Falta de estacionamiento	24.16%	23.99%	24.07%	6	40.00%	2	25.00%
Lejos de su domicilio colonia	15.07%	17.71%	16.44%	2	13.33%	1	12.50%
Carece de tiempo	13.40%	12.56%	12.96%	2	13.33%	1	12.50%
No es de su preferencia o gusto	13.16%	10.54%	11.81%	2	13.33%	1	12.50%
Falta de vigilancia	7.42%	6.28%	6.83%	0	0.00%	0	0.00%
No tiene con quien ir	2.63%	4.48%	3.59%	0	0.00%	0	0.00%
Total	100%	100%	100%	15	100%	8	100%

Fuente: Fuentes, César (coord.), Ciudad, Espacio Público y Género [encuesta], El COLEF, CONACYT, Gobierno del Estado de Chihuahua, 2009.

En el caso de los encuestados en toda la ciudad las respuestas se manifiestan de la siguiente manera: un 26.01% plantea que el motivo es la inexistencia de estos espacios, el

23.70% respondió que no son de su preferencia o su gusto; el 19.46% dice que carece de tiempo; el 13.87% plantea que es por falta de vigilancia y el 11.18% sustenta que queda lejos de su domicilio. Para el caso de las colonias los resultados de nuevo son contrastantes. En Solidaridad el motivo más representativo es que el 25% respondió que los espacios públicos se ubican lejos de su colonia; para los motivos de falta de vigilancia, carencia de tiempo, no es su preferido o de su gusto y no hay espacios, los resultados fueron el mismo para cada uno, 18.75%. Por su parte, en el caso de Torres del PRI el 38.46% respondió que no hay espacios, el 30.77% que no es de su preferencia o gusto, el 15.38% que carece de tiempo, mientras que la falta de vigilancia y la ubicación lejos de su domicilio coinciden con un 7.69%.

De la misma manera, en el cuadro 4.6 se le preguntó a los encuestados el motivo o causa por las cuales no utilizan los espacios públicos de la ciudad. Para este caso observaremos sólo las dos respuestas más representativas, las cuales a nivel de la encuesta aplicada en la ciudad y a nivel de las colonias de análisis es coincidente. Vemos entonces que los motivos o causas más representativas son que no hay espacios públicos y la falta de estacionamientos. Para el caso de la ciudad el primero tiene un porcentaje de 24.31% y el segundo 24.07%. En el caso de Infonavit-Solidaridad poseen el 20% y el 40% respectivamente. Y en el caso de Torres del PRI tienen el 37.50% y el 25% respectivamente.

Sumado a todos estos resultados cuantitativos, las entrevistas a profundidad permitieron comprender algunas apreciaciones que los habitantes de las colonias Infonavit-Solidaridad y Torres del PRI tienen sobre el espacio público y en particular, las distintas formas en las que hacen uso de él. A continuación nos remitiremos a algunos de estos testimonios de los habitantes, para poder obtener una perspectiva más completa acerca del uso del espacio público.

En la colonia Infonavit-Solidaridad se hace evidente una poca utilización del espacio público, esto se pudo corroborar en la elaboración del trabajo de campo de la investigación durante diversos días de los meses de enero y febrero de 2010. Los dos entrevistados en esta colonia, Claudia y Jesús, si bien tienen condiciones de vidas distintas²⁰ coinciden en que la poca utilización del espacio público tiene que ver en gran medida con dos fenómenos: 1) el desinterés de los habitantes por el mantenimiento y uso de las áreas colectivas y 2) la

²⁰ Claudia vive con sus 3 hijos mientras que Jesús vive solo, situación que genera marcadas diferencias frente a la percepción del espacio y de las actividades que se pueden desarrollar en él.

ocupación de estos espacios por bandas de delincuentes, por pandillas integradas por jóvenes que pertenecen a la colonia.

Jesús recuerda que los inicios de su colonia se vieron matizados por tener espacios agradables y que la gente utilizaba, actividad que fue desapareciendo con el correr de los años:

“Había columpios juegos para los niños, había en el pasillo ese peatonal que dice usted unas bancas grandes también muy bonitas, pero en el transcurso de los años pues aquí comenzó lo del pandillerismo hasta más no poder, de hecho duró también por un tiempo en el primer lugar de peligroso este Infonavit y hasta la fecha mucha gente no quiere vivir en este Infonavit (...) entonces todo eso del medio se quitó, pusieron bardas por que se peleaban los de aquí, los de aquí con los de allá. De hecho aquí, saliendo aquí por mi casa está una primera barda, le hicieron como un laberinto así, viene uno y si no le dicen bien en dónde es no da con la casa (...) No había tantos problemas que de las pandillas y esto, habían unos columpios, había dos, pero también los quitaron por lo mismo por la cuestión de las bardas, pues aquel si está funcionando pero pues no es lo mismo que antes”.

El espacio peatonal (o pasillo peatonal como lo llama el entrevistado) es un área lineal continua que recorre toda la colonia en sentido oriente-occidente, y que supone un eje estructurador espacial que entreteje las distintas áreas de vivienda y distintos espacios públicos y equipamientos entre sí, como las canchas y algunos pequeños centros educativos. Se puede hablar entonces no de un único espacio público en la colonia, sino más bien una consecución de pequeños espacios diferenciados entre sí, pero con un mismo sentido lineal que permite su interconexión. O al menos así fueron concebidos, porque lo que se puede apreciar en la actualidad es el espacio fragmentado y con un cambio de uso radical.

Por su parte Claudia manifestó de una manera contundente que ni ella ni sus hijos utilizan el espacio público que existe en la colonia:

“Sí, yo prefiero estar aquí con mis hijos y entretenerlos, por ejemplo ahorita los tenía jugando nintendo y ahí estoy con ellos, pa’ que no se me salgan, yo prefiero que estén aquí encerrados a que se me salgan a la calle... es que pasan tantas cosas ahora que uno no sabe...”

Sin embargo reconoce que por medio de actividades deportivas, sus hijos asisten a otros lugares en la ciudad para hacer parte de equipos de futbol y otras actividades.

El común denominador del espacio público de la colonia Infonavit-Solidaridad es la ausencia de usuarios, una que otra persona circula por los espacios con la única intención de moverse de un lado a otro, seguramente, con la intención de encontrar el refugio de su casa,

esquivando los autos parqueados en lo que antaño fue una cancha deportiva y pisando sin percatarse el lugar donde antes estaba plantado un árbol. El uso del espacio público puede darse cuando existe este espacio, cuando aún es reconocido como un elemento que permite la cohesión social o colectiva, pero frente a su pérdida de significado y a la pérdida del sentido de pertenencia de los habitantes de la colonia, el estado actual del uso del espacio público es casi nulo, o al menos así se puede demostrar por medio de algunas imágenes tomadas en el lugar.



Fotos 1 y 2. Estado de abandono del espacio público en la colonia Infonavit-Solidaridad. Fuente: Edwin Aguirre Ramírez, 2010.

Por otra parte, la situación del uso del espacio público de la colonia Torres del PRI tiene características muy distintas a las de la colonia anterior. A simple vista no se observan espacios públicos en la colonia, la gran mayoría de las calles no están pavimentadas y algunas calles principales muestran actividades económicas (servicios y comercios) que propician la circulación de la gente en aras de obtener los beneficios de éstas. Como es de esperarse en una colonia fundada de manera ilegal, se percibe que el espacio público es un elemento inexistente. Sin embargo, la colonia posee un parque que fue construido por la propia comunidad años después de haberse ocupado este territorio. A simple vista el parque es utilizado por la población y está en condiciones adecuadas para prestar distintos usos de carácter recreativo y deportivo. Sin embargo, muchas de las calles de la colonia están desoladas y en los testimonios de la población entrevistada se hace evidente que la violencia y la sensación de temor de la gente son los principales motivos por los cuales sucede esto.

A continuación podemos ver la opinión que los entrevistados en Torres del PRI tienen acerca del uso del espacio público y cómo transcurren las actividades de la gente en él. En el caso de Carlos, un habitante del sector de unos cincuenta años que vive con su esposa e hijos, la utilización del espacio público es poca de su parte, pero reconoce que sus hijos le sacan provecho al único parque de la colonia. De la misma forma asegura que reconoce y usa eventualmente algunos espacios públicos en la ciudad:

“Pos sí, los chavos de aquí lo utilizan (el parque), juegan basquetbol, futbol y alguna gente de aquí de la colonia, no más que el área es muy pequeña, pero es que en realidad el gobierno hace las cosas mal, ellos piensan que con un parquecito que pongan ahí ya va a ir toda la colonia a jugar ahí (...) Pues no voy muy seguido pero voy ahí al hermano Escobar, al parque central, de vez en cuando. Pero ahora la gente ya no va, por todos los problemas que hay ya está eso más limitado”.

Carlos manifiesta de una u otra manera que el gobierno de la ciudad es el responsable de la problemática que posee el espacio público (su falta de cobertura y en algunos casos su inexistencia), la cual se manifiesta con mayor consistencia en este tipo de asentamientos habitacionales. Como es común en todas las ciudades latinoamericanas, los barrios o las colonias creadas por autoconstrucción y que han sido ocupadas de manera ilegal tardan largos periodos de tiempo en consolidarse, y esta consolidación empieza a verse justamente en la solución de problemáticas colectivas, como la dotación de servicios públicos, la cobertura de equipamientos urbanos y de espacio público.

Otra perspectiva diferente a la que expresa Carlos es la manifestada por dos jóvenes que fueron entrevistados en el propio parque, ellos pasan una gran parte de su tiempo en este lugar ya que sus actividades deportivas lo ameritan. Aseguran que el uso del espacio público en la colonia y en particular del parque la Concordia es constante. Ningún otro espacio o calle de la misma es utilizado, pero este parque, por su significado para los habitantes, se ha convertido en espacio de congregación, especialmente de jóvenes y niños:

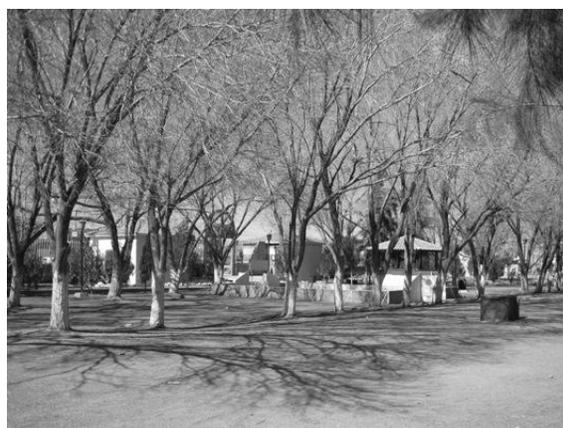
“Sergio: Yo lo paso aquí en el parque, como unas cuatro o cinco horas

Abel: Pues yo vengo aquí todos los días y luego me voy a la UACJ, tengo entrenamiento deportivo y luego vengo aquí a entrenar boxeo y a parte el futbol aquí en la liga

Abel: Pos siempre se ha utilizado como parque pero antes no tenía nada, era puro desierto y sólo tenía los columpios

Sergio: Pero antes jugábamos más en la calle, al frente de la casa, no había donde más”

A pesar de que en este parque la conglomeración de personas se da en mayor medida durante las actividades deportivas programadas (torneos de fútbol y entrenamientos de otras disciplinas deportivas, incluida el boxeo), los entrevistados aseguran que la comunidad usa el lugar continuamente y de diversas formas. Este único espacio, a pesar de que probablemente no cumpla con los requerimientos necesarios para un mejor funcionamiento, ha concentrado el interés de la gente y sirve como un nodo contenedor de actividades comunitarias, deportivas y recreativas, es reconocido y usado por los habitantes de la colonia, por lo tanto, es un referente espacial importante, lo que a su vez permite que su uso sea cotidiano y se dé en condiciones adecuadas. En síntesis, este parque funciona para lo que ha sido concebido y lo que es más importante, su utilización se ha vuelto en un referente comunal, no solo por parte de los habitantes de la colonia sino por otras personas que provienen de colonias vecinas y que no encuentran en la suya el lugar adecuado para realizar sus actividades.



Fotos 3 y 4. Aspectos físicos del parque Concordia de la Colonia Torres del PRI. Fuente: Edwin Aguirre Ramírez, 2010.

Como puede apreciarse en las fotografías, este parque posee características particulares en su diseño. Cuenta con elementos de circulaciones y estancias así como con equipamientos deportivos y mobiliario para el buen desenvolvimiento en él de los usuarios. Gracias a que es un espacio unificado y centralizado, o en otras palabras, en donde todas las actividades se encuentran reunidas, su administración puede darse de manera más práctica y eficaz. El parque tiene personas encargadas de su mantenimiento, y lo más importante, estas mismas

personas se encargan de que los usuarios cumplan con ciertas normas de funcionamiento que coadyuvan a que todos los elementos del lugar y todos sus atributos perduren.

4.1.2. La Percepción del Contexto Urbano

Esta variable se refiere básicamente a las distintas maneras en las que los habitantes perciben su contexto, desde diferentes puntos de vista y a partir de diversas temáticas. Básicamente se pretende comprender lo que el habitante ha tenido que pasar a lo largo de su estancia o de su vivencia en su colonia, cuáles han sido las características más importantes de su desarrollo en el espacio y a su vez, cuáles han sido los elementos más representativos que han marcado la pauta en este desarrollo, no sólo de su persona, sino de su patrimonio, de su vivienda y el espacio público dentro de su contexto habitable.

Como en el apartado anterior, la información utilizada proviene básicamente de las apreciaciones expresadas por las personas entrevistadas y de algunos aspectos relevantes que fueron indagados por medio de la encuesta sobre Ciudad, Espacio Público y Género (2009).

Para el caso de la colonia Infonavit-Solidaridad es evidente que el contexto urbano de la colonia ha tenido una degradación sustancial por distintos motivos. En otras palabras, en sus inicios la colonia contaba con cualidades que beneficiaban a los habitantes, pero las distintas dinámicas urbanas y en particular la delincuencia empezaron a crear mella en el contexto urbano y poco a poco la degradación empezó a tener repercusiones más severas. Haciendo una comparación entre el estado inicial de la colonia y lo que pensaba de ella, frente a su estado actual, Claudia asegura que:

“No pues, era una colonia muy limpia, era nueva, desde entonces para acá a la colonia no se le ha hecho nada, nada. Lo que han hecho es que cuando metieron el gas natural destruyeron el cemento, este... no pues no, no se ha hecho nada, ni pintura, pintamos una barda de vez en cuando y llegan los chavalos y la pintan, las casas están iguales (...) Híjole (suspiros)... pos es que el problema es de que ya hay mucho adulto, ahorita no pueden salir porque hay mucha inseguridad, aquí hay muchos pleitos de pandillas, hay pandilla aquí atrás, hay pandilla acá, hay pandilla arriba, entonces aquí no hay tranquilidad... no nos salimos porque no tenemos a donde irnos... así de sencillo (risas) ... si tuviéramos donde yo creo que ya no estaríamos aquí... ya no estaría con mis hijos aquí”.

Aparece de nuevo dentro del discurso el papel trascendental que posee la delincuencia y sobre todo, el efecto que la violencia tiene en la forma de habitar. La violencia se ha

convertido también en un motor de fragmentación social, haciendo que vecinos se disputen la razón frente a la manera en la que se debe solucionar la problemática y degenerando en rivalidades comunitarias. Este fenómeno acentúa entonces la imposibilidad de solucionar la problemática de la violencia en la medida que no hay un interés común o colectivo en construir herramientas que ayuden a minimizar los problemas dentro de la colonia, sino que por el contrario, las actitudes individualistas propician aún más los desacuerdos, pese a que la configuración misma del conjunto²¹ pudiera prestarse para favorecer la organización vecinal. Claudia plantea que la actitud de muchos padres y de sus hijos inconscientes es el inicio de la problemática:

“Entonces le digo ellos por ejemplo están arriba en su casa, echan a los niños a jugar abajo y no les importa qué anden haciendo, qué tiren o qué dañen. O sea, además es gente negativa, es gente que no le gusta estar... vivir bien yo digo, por qué si es para sus hijos por qué no cuidamos lo poquito que hay, por que no les llamamos la atención bien. Yo he querido cerrar esa puerta (la de la barda) porque vienen los que asaltaban las tiendas, venían de allá atrás; los de allá atrás vienen y se pelean aquí a balazos, y están los niños aquí y mucha gente no quiso. Y yo les decía que cerrando esa puerta podemos pintar, podemos conseguir unos columpios pa’ los niños, hacerles algo para que estén aquí, que no tengan que estar en otro lado buscando, pero mucha gente no... no les importa”.

Para Jesús, la intolerancia ha sido el motor de los conflictos entre vecinos, y esto a su vez dio paso con el tiempo al control de los espacios por grupos de pandillas, hecho que marcó contundentemente el cambio de aspecto de la colonia.

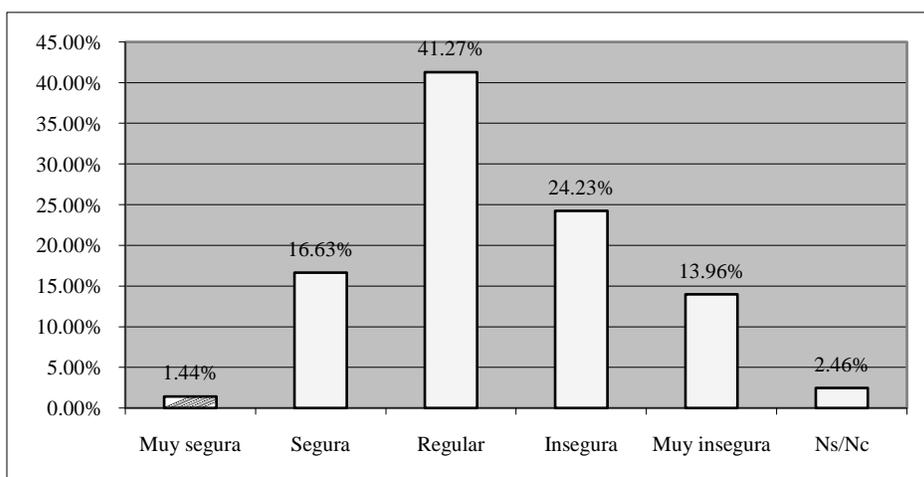
“Estaba muy bonito el Infonavit, el pavimento, cada quien con su número de casa, con sus rayas y su número y respetando cada quien su área. De hecho ahora lo que eran las canchas ahora son estacionamiento. ¿Y sabe por qué son ahora estacionamiento?, por lo mismo porque mucha gente que vive alrededor tenían pelotazos y a las casas y a las casas y a los coches, y lógico que molesta a la gente, que se rompa un vidrio, que estaban pegue y pegue a la puerta o que dijeran pásame el balón, pásame el balón. De hecho aquí son canchas y allá también pero pos ya no. De hecho si funcionaron mucho tiempo como canchas, incluso había torneos de básquetbol, de futbol, hubo también un torneo de karate, pero como le digo, son aquellos tiempos, este Infonavit ha estado muy tenso (...) Pues no... Ya no hay nada, las pocas canchas que había las convirtieron en parqueadero. Muchos vecinos de aquí quieren hacer aquí de este lado una cancha de futbol rápido, mucha gente estaba de acuerdo en eso, pero con lo mismo de la violencia, no lo decidieron. De hecho muchos chavalos que les gusta el futbol se pusieron a limpiar, pero pos no, no se prestaba pa’ estar así. Uno sabe bien que los de

²¹ El conjunto se da a partir de módulos que agrupan a un número determinado de viviendas, con áreas de circulación compartidas, estacionamientos y diversas tipologías edificatorias.

la colonia esos espacios los aprovechan pero para otras cosas...lo aprovechan unos para jugar futbol pero los otros, ¡para qué lo van a aprovechar! Pa' vender su droga”.

Antes de analizar lo que acontece con esta variable específica en la colonia Torres del PRI, vale la pena revisar algunos resultados obtenidos en la encuesta, que permiten ver que los elementos que tienen más impacto en esta discusión no hacen sólo parte de la vida en las colonias de análisis, sino que pueden verse también en todo el contexto de Ciudad Juárez. En primera instancia, es crucial mencionar que a nivel de toda la ciudad hay una valoración regular de la seguridad en el espacio público. Como se puede ver en el gráfico 4.3 el resultado más representativo corresponde a que el 41.27% considera que es regular, un 24.23% considera que los espacios son inseguros, un 16.63% considera que son seguros. Esta gráfica muestra entonces la relación de esta valoración desde la condición de muy seguro hasta la de muy inseguro.

Gráfica 4.3. Situación de la seguridad del espacio público (nivel urbano)



Fuente: Fuentes, César (coord.), Ciudad, Espacio Público y Género [encuesta], El COLEF, CONACYT, Gobierno del Estado de Chihuahua, 2009.

Así mismo, es importante ver las diferencias que se presentan frente al tema de la seguridad en las dos colonias de análisis. Como puede apreciarse en el cuadro 4.7, impera la sensación de seguridad regular y de inseguridad entre los encuestados. Como es obvio, la diferencias existentes en el tipo de gestión de las viviendas (formales y autoconstruidas) no es un elemento relevante frente al tema de la seguridad. Estos resultados corroboran aún más el

planteamiento metodológico de esta investigación que ha optado por tener a la violencia urbana como una constante y no como una variable, lo que permite ver otros aspectos y dimensiones de los acontecimientos dentro del contexto urbano de las colonias y de toda la ciudad.

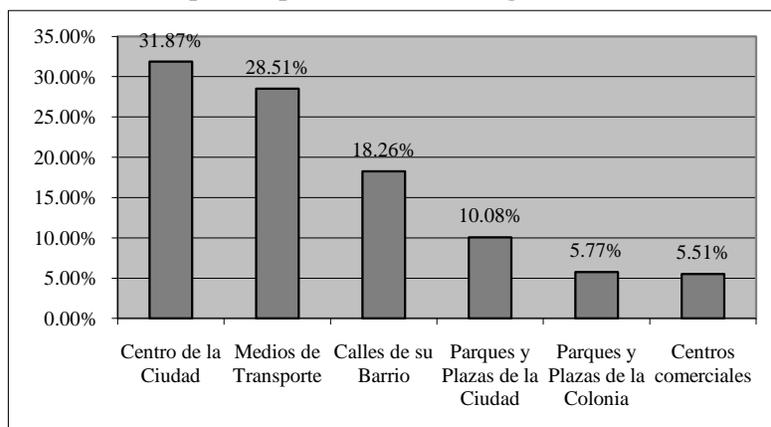
Cuadro 4IV.7. Valoración de la seguridad (colonias de análisis)

Valoración de la seguridad en los espacios Públicos general				
	Solidaridad		Torres del PRI	
	Casos	(%) General	Casos	(%) General
Muy segura	0	0.00%	1	5.56%
Segura	2	12.50%	3	16.67%
Regular	9	56.25%	7	38.89%
Insegura	3	18.75%	6	33.33%
Muy insegura	2	12.50%	1	5.56%
Total	16	100.00%	18	100.00%

Fuente: Fuentes, César (coord.), Ciudad, Espacio Público y Género [encuesta], El COLEF, CONACYT, Gobierno del Estado de Chihuahua, 2009.

En este orden de ideas, también es importante mostrar lo que contestaron los encuestados frente a la pregunta que se hizo sobre los tres espacios públicos en donde se sentían más inseguros. A nivel urbano, la respuesta más representativa la obtuvo el centro de la ciudad con un 31.87%, seguido de los medios de transporte con un 28.51% y después por las calles de sus colonias con un 18.26%.

Gráfica 4.4. Espacios públicos más inseguros (nivel urbano)



Fuente: Fuentes, César (coord.), Ciudad, Espacio Público y Género [encuesta], El COLEF, CONACYT, Gobierno del Estado de Chihuahua, 2009.

Para el caso de las colonias de análisis, en el Cuadro 4.8 se puede observar que lo más significativo es que los medios de transporte se constituyen como los espacios públicos donde las personas se sienten más inseguras. Para el caso de Infonavit-Solidaridad los medios de transporte constituyen el 35.14% de los resultados y para Torres del PRI el 39.13%.

Cuadro 4.8. Espacios públicos más inseguros (colonias de análisis)

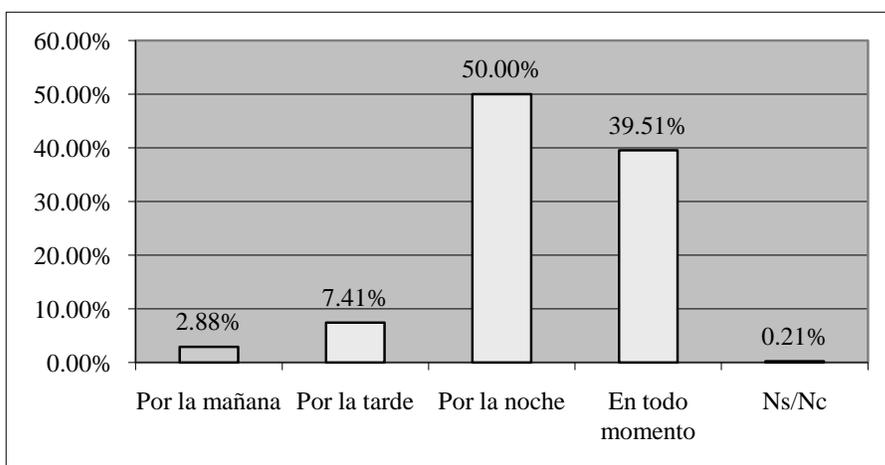
Clasificación de Espacios públicos más inseguros				
	Solidaridad		Torres del PRI	
	Votos	%	Votos	%
Medios de Transporte	13	35.14%	18	39.13%
Centro de la Ciudad	10	27.03%	16	34.78%
Calles de su Barrio	8	21.62%	6	13.04%
Parques y Plazas de la Colonia	3	8.11%	3	6.52%
Parques y Plazas de la Ciudad	2	5.41%	2	4.35%
Centros comerciales	1	2.70%	1	2.17%
Total	37	100.00%	46	100.00%

Fuente: Fuentes, César (coord.), Ciudad, Espacio Público y Género [encuesta], El COLEF, CONACYT, Gobierno del Estado de Chihuahua, 2009.

Como muestran los resultados, se corrobora la sensación de inseguridad en toda la ciudad. A pesar de que el variable calles de su barrio no posee valores muy altos, si se encuentra entre los tres elementos más representativos, lo que quiere decir que tanto para el caso de los encuestados a nivel de la ciudad, como para los encuestados en la colonia, la sensación de inseguridad los acompaña hasta en su contexto inmediato, en los espacios conocidos cercanos a sus lugares de residencia, en particular en las calles de sus barrios. Como complemento de esto, tanto a nivel urbano como a nivel de las colonias de análisis, el lugar donde la población se siente más segura son los centros comerciales, dejando relegados los escenarios más representativos del espacio público como los parques y las plazas.

Otro aspecto que ayuda a entender la percepción que la población tiene del contexto urbano es el momento en que puede moverse por la ciudad. Es así que frente a la pregunta que se hizo sobre la hora en la que siente mayor inseguridad en los espacios públicos, las respuestas tanto a nivel urbano como a nivel de las colonias fueron contundentes, como se puede apreciar en la Gráfica 4.5.

Gráfica 4.5. Horas de mayor inseguridad (nivel urbano)



Fuente: Fuentes, César (coord.), Ciudad, Espacio Público y Género [encuesta], El COLEF, CONACYT, Gobierno del Estado de Chihuahua, 2009.

Retomando el discurso de los entrevistados, la percepción del contexto urbano que poseen los habitantes de la colonia Torres del PRI son similares a las del Infonavit-Solidaridad, aunque claro está, difieren en aspectos fundamentales. En otras palabras, en la colonia Torres del PRI el contexto urbano también ha sido fuertemente afectado por el sentimiento de inseguridad, sin embargo la comunidad en general reconoce en el espacio público del parque un área segura y libre de problemas. Si bien este fenómeno no sucede en otros espacios de la colonia, el parque aparece como un catalizador de actividades lúdicas, deportivas y recreativas de los habitantes, en donde los actores violentos (en particular los jóvenes que pertenecen a distintas pandillas) no tienen cabida. Esto claro está a la presencia constante de gente de la colonia, a la administración del propio parque y también, a la presencia de una estación de policía en las proximidades del sector. Se retoman aquí algunos aspectos fundamentales señalados por los entrevistados de esta colonia frente al tema de la percepción de su contexto urbano.

En la entrevista a Sergio y Abel, estos reconocen que a pesar de ser muy pequeños al llegar a la colonia, pudieron ver el desarrollo de la misma con el tiempo, al igual, viven y sufren en carne propia los condicionamientos que la violencia pone para la utilización del espacio público:

“Abel: Yo pienso que ahora está mejor la colonia, el problema es la inseguridad, antes podía salir durante más tiempo con los amigos a jugar fútbol y ahora tenemos que... por ejemplo en la noche casi no salgo porque hay más inseguridad

Sergio: Pues porque tenemos que pasar ahora mucho más tiempo en la casa, antes no, antes podía salir mucho más tiempo, antes podía estar como hasta las diez o once, ahora tengo que entrar a las 8 o 9, ya en la noche no se puede hacer nada y en mi casa me pongo a ver tele, las noticias y los deportes

Abel: Pues a mí me ha afectado porque una batalla más para salir en la ruta y todo eso, y se han perdido negocios -ya ves que se han perdido negocios-, los están quemando y los dueños se han ido

Sergio: Por los lados de la avenida está muy peligroso, por allá por las calles de la Avenida de las Torres, ahí matan gente cada rato

Abel: Yo de repente tengo que pasar, pero prefiero no hacerlo, paso con precaución. La zona más conflictiva es como por donde hay más negocios

Abel: Además aquí cerca está la estación de policía, aquí está como a unas 4 cuadras, vienen más rápido cuando ven bolitas por aquí, pasan mucho por aquí por la séptima y si ven bolitas pos... es más por aquí había un letrero que decía que no se permitía drogarse ni hacer bolitas ni pandillas, y cada vez que la gente ve eso o ve algún problema, le hablan a la estación y de volada vienen”.

4.1.3. El diseño urbano en las colonias de análisis

Esta variable se ha concebido como una forma de entender las relaciones de carácter físico espacial entre el espacio público y la vivienda, las cuales permiten analizar las interacciones que pueden existir entre estos espacios y la población que los habita.

Para obtener información de primera mano acerca de esta variable se diseñó una ficha de análisis y caracterización de diseño urbano que permite asimilar la información obtenida en campo, como ya se explicó en la metodología. Para efectos analíticos, en este apartado se mostrarán algunas imágenes de los espacios públicos de las colonias estudiadas, explicando las condiciones de los mismos y sus características más representativas. En cuanto al tema de la vivienda sólo se logró hacer registro fotográfico en una de las colonias: Infonavit-Solidaridad; la información aquí presentada se complementa con algunos aspectos referidos a la vivienda, los cuales son retomados de la encuesta sobre Ciudad, Espacio Público y Género, así como el testimonio de los habitantes que fueron entrevistados.

En una primera aproximación, el fraccionamiento Infonavit-Solidaridad pareciera ser un conjunto cerrado. La imagen que el fraccionamiento da a la ciudad es la de las fachadas laterales y posteriores de las viviendas, las cuales a su vez se encuentran enrejadas, haciendo

agresiva dicha imagen (foto 5 y 6). Pero no es un fraccionamiento cerrado, a lo largo de su eje oriente-occidente aparecen aberturas, calles que dirigen hacia el interior de un espacio para el servicio del automóvil y de allí a una serie de viviendas; todas interconectadas por el ya mencionado anteriormente paseo peatonal. Este paseo no es más que una sucesión de espacios públicos conectados por senderos peatonales que suponen el eje estructurador de toda la colonia.



Fotos 5 y 6. Relación de la colonia con el exterior. Fuente: Edwin Aguirre Ramírez, 2010.

A pesar de que aún existen vestigios de las pretensiones de diseño que el espacio público poseía en sus inicios, es evidente el deterioro, la vandalización y el mal uso de éstas áreas de carácter colectivo. Entre otros aspectos, cabe resaltar que el eje peatonal ha sido objeto de múltiples modificaciones generadas tanto por los habitantes del sector, como por las pandillas que se han disputado el derecho de la ocupación del espacio. Es así que las modificaciones más representativas tienen que ver con tratar de cerrar por completo este paseo peatonal, o por lo menos, separarlo drásticamente de algunas calles particulares. Esto es un claro ejemplo de cómo la fragmentación espacial es generada por los actores sociales. Otro ejemplo de la precariedad del espacio es justamente el uso inadecuado que se le da a los mismos. Es así como lo que en algún momento servía como lugar recreativo y deportivo, hoy por hoy es simplemente un estacionamiento. Sobre la superficie de toda la colonia prima el asfalto, las áreas y los espacios recreativos poseen un diseño monótono y pesado por la utilización de materiales que no permiten la generación de zonas verdes ni su desarrollo. Si

bien se pueden observar algunos elementos del mobiliario urbano que acompaña a los espacios, resalta el deterioro de los mismos y es evidente la condición de abandono del espacio en conjunto.



Fotos 7 a 10. Elementos característicos del espacio público en la colonia Infonavit-Solidaridad. Fuente: Edwin Aguirre Ramírez, 2010.

Por su parte, la colonia Torres del PRI está integrada a la estructura urbana de manera tradicional: esto es, sus calles configuran una traza ortogonal o en damero que se articula con los ejes viales principales que son adyacentes a la colonia. Esto da como resultado un paramento continuo de las viviendas sobre las calles, asegurando una relación directa entre la vivienda y el espacio público, aunque este, en casi la totalidad de la colonia sea inexistente. En otras palabras, sólo las calles principales de la colonia poseen vías pavimentadas y andenes o banquetas peatonales, las demás carecen de estos elementos y esto ya demuestra una gran deficiencia en el espacio público inmediato a la vivienda (Fotos 11 y 12).



Fotos 11 y 12. Espacio público inmediato a la vivienda en la colonia Torres del PRI. Edwin Aguirre Ramírez, 2010.

Ahora bien, cuando apreciamos el parque, el cual podemos considerar como el epicentro del espacio público de la colonia, nos encontramos con un espacio en buenas condiciones, que si bien carece de soluciones óptimas en todos los aspectos del diseño del espacio público, contiene intenciones valiosas y funcionales, que hacen de este espacio un sitio agradable en donde realizar actividades deportivas y recreativas e incluso como lugar de estancia.

Es así que se pueden apreciar distintos elementos en su diseño, desde recorridos peatonales diferenciados en los materiales de su superficie a otros lugares que son de estancia y zonas verdes, como también elementos internos importantes para la atracción de usuarios tales como una cancha de césped sintético para jugar al futbol, dos canchas de asfalto para baloncesto, una de voleibol playa, un pequeño gimnasio, entre otros. Vale la pena resaltar que este espacio cuenta con una arborización abundante y en buen estado, así como con iluminación que permite incluso su uso nocturno.



Fotos 13 y 14. Elementos característicos del espacio público en la colonia Torres del PRI. Edwin Aguirre Ramírez, 2010.

En cuanto a la vivienda de ambas colonias la gran diferencia radica en que una de ellas parece en eterna construcción. En otras palabras, es normal ver en la colonia Torres del PRI que muchas de sus viviendas aún no logran consolidarse por completo, esto debido generalmente a las dificultades económicas a las que se enfrentan sus propietarios, lo que les impide llevar a cabo obras de acabados en sus construcciones. Sin embargo resulta interesante ver que existe cierta heterogeneidad dentro del conjunto urbano que se ha configurado en la colonia, debido a que los propietarios no están supeditados a cumplir un reglamento de apariencia o de tipología habitacional, lo que les permite generar viviendas disímiles entre sí y para todos los gustos. Sin embargo, también se generan ciertos problemas a la hora de lograr soluciones espaciales adecuadas. El proceso de autoconstrucción generalmente se realiza sin un asesoramiento técnico que le permita al propietario tomar las decisiones adecuadas en cuanto a la función (o solución espacial) de su casa, y lo que es mucho más peligroso, en la mayoría de los casos no existe siquiera un asesoramiento técnico estructural, lo que puede tener repercusiones a largo plazo muy severas.

Por su parte, en el Infonavit-Solidaridad impera la segura monotonía. A pesar de que este fraccionamiento posee distintas tipologías de vivienda, éstas le impiden al habitante hacer modificaciones internas o externas de su casa, lo que tiene repercusiones posteriores, por ejemplo, cuando el grupo familiar ha aumentado y requiere más espacio. A pesar de estos impedimentos estructurales y formales, los habitantes han ingeniado distintas maneras de prevalecer frente a la camisa de fuerza que plantea la imposibilidad de modificación y se

aventuran a realizar cambios, estos en su gran mayoría a nivel de las fachadas externas de las viviendas, en pro de la generación de identidad de su propia vivienda.

Para complementar estas apreciaciones veremos a continuación algunos elementos que se indagaron por medio de la encuesta y que amplían el panorama acerca de la condición de la vivienda en ambas colonias.

En la colonia Infonavit-Solidaridad, el 37.5% de los casos plantean que el tamaño de los terrenos se encuentra entre 5 y 80 metros cuadrados²², este mismo porcentaje es el resultado de los casos cuyos terrenos se encuentran entre 127 y 200 metros cuadrados. Esto puede explicarse si entendemos que este conjunto habitacional posee distintas tipologías de viviendas, pero su gran mayoría corresponde justamente a viviendas que se dan en estos tamaños. Este Infonavit tiene como hecho particular, que una de las tipologías que presenta es la de condominio, lo que implica áreas de vivienda sin posibilidades de crecimiento dado a que se desplantan sobre el techo de las inferiores. A su vez, este hecho supone que los propietarios o los habitantes deben participar en el cuidado de las áreas comunes, o al menos, pagar para que la administración del conjunto se ocupe de las mismas. Cabe anotar que se debe recordar que los casos presentados no corresponden solamente al Infonavit-Solidaridad, sino a las encuestas que se hicieron en el fraccionamiento y su área de influencia. Para el caso de la colonia Torres del PRI vale la pena anotar que el 38.89% de los casos corresponde a terrenos entre los 81 y 126 metros cuadrados y el 27%.78% corresponde a terrenos entre 5 y 80 metros cuadrados. Podemos ver que se da una variación porcentual en todas las áreas; cabe señalar que en comparación con el caso de Infonavit-Solidaridad, Torres del PRI presenta un mayor porcentaje de terrenos con un área entre 201 a 400 metros cuadrados, lo que puede explicarse a partir del proceso mismo de predialización de manera ilegal, en donde generalmente no existe un control específico sobre el tamaño de los terrenos ocupados.

²² Debe recordarse que el área legal mínima de la vivienda es de 35m², sin embargo, la encuesta de Ciudad, Espacio Público y Género consideró el rango de 5 a 80 metros cuadrados en esta pregunta, por lo que aquí se mantiene ese mismo rango, para ser acordes con la fuente.

Cuadro 4IV.9. Área predial (colonias de análisis)

Tamaño del terreno en donde se localiza la vivienda				
Área	Solidaridad		Torres del PRI	
	Casos	(%)	Casos	(%)
5 a 80 mts ²	6	37.50%	5	27.78%
81 a 126 mts ²	3	18.75%	7	38.89%
127 a 200 mts ²	6	37.50%	3	16.67%
201 a 400 mts ²	1	6.25%	2	11.11%
401 a 1500 mts ²	0	0.00%	1	5.56%
Total	16	100.00%	18	100.00%

Fuente: Fuentes, César (coord.), Ciudad, Espacio Público y Género [encuesta], El COLEF, CONACYT, Gobierno del Estado de Chihuahua, 2009.

Del mismo modo, para los casos de Infonavit-Solidaridad y Torres del PRI, el tamaño de la superficie construida de la vivienda más representativo es el de 85 a 125 metros cuadrados con un porcentaje de 31.25% y 27.78% respectivamente. Estos mismos porcentajes se presentan para los casos en los que los encuestados no saben las dimensiones de su vivienda. Se puede apreciar que existen diferencias considerables entre los resultados que para las dos colonias presentan las áreas de 18 a 42 metros cuadrados y las áreas de 126 a 230 metros cuadrados. En el primer caso Infonavit-Solidaridad presenta un 6.25% y Torres del PRI un 16.67%. En el segundo caso los resultados se revierten y mientras el Infonavit presenta un 18.75% Torres del PRI presenta un 5.56%.

Cuadro 4.10. Área construida de la vivienda (colonias de análisis)

Tamaño de la superficie construida de su vivienda				
Área	Solidaridad		Torres del PRI	
	Casos	(%)	Casos	(%)
18 a 42 mts ²	1	6.25%	3	16.67%
43 a 84 mts ²	1	6.25%	3	16.67%
85 a 125 mts ²	5	31.25%	5	27.78%
126 a 230 mts ²	3	18.75%	1	5.56%
231 a 1501 mts ²	1	6.25%	1	5.56%
Ns/Nc	5	31.25%	5	27.78%
Total	16	100.00%	18	100.00%

Fuente: Fuentes, César (coord.), Ciudad, Espacio Público y Género [encuesta], El COLEF, CONACYT, Gobierno del Estado de Chihuahua, 2009.

En el caso de la colonia Infonavit-Solidaridad el 37.50% respondió que posee tres cuartos y con el mismo porcentaje cuatro cuartos. En contraste, en la colonia Torres del PRI el 16.67% respondió que cuenta con tan solo un cuarto, el 27.78% cuenta con dos cuartos, el 11.11% cuenta con tres cuartos y el 27.78% cuenta con cuatro cuartos. Esta variación en los resultados es una muestra de que el proceso de autoconstrucción es indefinido, las personas amplían su vivienda dependiendo básicamente de dos elementos: sus necesidades habitacionales y la capacidad económica con la que cuentan para suplir dichas necesidades.

Cuadro 4.11. Número de áreas habitables de la vivienda (colonias de análisis)

Cuartos con los que cuenta la vivienda sin contar baños ni cocina				
#	Solidaridad		Torres del PRI	
	Casos	(%)	Casos	(%)
1	0	0.00%	3	16.67%
2	1	6.25%	5	27.78%
3	6	37.50%	2	11.11%
4	6	37.50%	5	27.78%
5	1	6.25%	1	5.56%
6 >	2	12.50%	2	11.11%
Total	16	100.00%	18	100.00%

Fuente: Fuentes, César (coord.), Ciudad, Espacio Público y Género [encuesta], El COLEF, CONACYT, Gobierno del Estado de Chihuahua, 2009.

De otro lado, respecto a la pregunta sobre los cuartos utilizados como dormitorio, para el caso de la colonia Infonavit-Solidaridad cabe destacar que el 50% de los encuestados respondieron que utilizan dos cuartos como dormitorio y un 31.25% utilizan tres cuartos. Aquí es evidente que la rigidez tipológica y espacial de las unidades de vivienda de la colonia no permite una ampliación o una modificación espacial según los requerimientos de las necesidades de los habitantes. Por su parte, en el caso de Torres del PRI podemos ver una variación en la utilización de uno, dos, o tres cuartos, 27.78%, 38.89% y 27.78%, respectivamente. Con esto se pone de manifiesto de nuevo que los procesos de consolidación de la vivienda pueden ser diversos y que dependen en sí mismos de la forma y el tiempo en que se del proceso auto constructivo.

Cuadro 4.12. Número de áreas para dormir (colonias de análisis)

Cuantos cuartos usa como dormitorio				
#	Solidaridad		Torres del PRI	
	Casos	(%)	Casos	(%)
1	2	12.50%	5	27.78%
2	8	50.00%	7	38.89%
3	5	31.25%	5	27.78%
4	1	6.25%	1	5.56%
5	0	0.00%	0	0.00%
6 >	0	0.00%	0	0.00%
Total	16	100.00%	18	100.00%

Fuente: Fuentes, César (coord.), Ciudad, Espacio Público y Género [encuesta], El COLEF, CONACYT, Gobierno del Estado de Chihuahua, 2009.

4.2. Revisión de las preguntas de investigación y las hipótesis frente a los resultados

Los resultados de la investigación hasta ahora presentados no tienen una razón de ser si no se ponen de manifiesto frente a lo estipulado en las preguntas de investigación y a las hipótesis que dieron pie al desarrollo de este trabajo. En este sentido, a continuación se intentará argumentar la importancia de las preguntas y las hipótesis establecidas, y a la vez, develar si los resultados concuerdan con estos postulados previos concebidos en el proyecto de investigación.

Cabe señalar que la primera pregunta de investigación enunciada, si bien es abierta, permite declarar la presunción o la idea que se tiene acerca de la situación de violencia que existe en Ciudad Juárez, y con mayor precisión, la continuidad que tiene este imaginario colectivo no sólo a nivel de la ciudad sino a nivel nacional. En otras palabras, preguntarse si los escenarios de violencia urbana están condicionados por la relación que posee el espacio público y la vivienda en la ciudad, no es otra cosa que identificar en los espacios urbanos próximos a las zonas de vivienda, aquellos lugares en donde la violencia urbana tiene su puesta en escena, y a los cuales los habitantes reconocen como zonas de peligro.

Lo anterior, claro está, no es única y exclusivamente un postulado que pueda aplicarse a Ciudad Juárez, sino a todas las ciudades latinoamericanas. En ellas, en sus barrios, comunas,

colonias o fraccionamientos, se gesta una disputa social inacabable, una disputa sobre el poder y sobre el espacio que tiene diferentes niveles y diferentes actores.

La relación del espacio público y la vivienda puede entenderse en términos prácticos por el nivel de uso que la población beneficiada hace de él. Se supone entonces que entre más se use éste, la relación entre la vivienda y el espacio público puede ser mucho mayor y viceversa (hablando claro está, de aquellos espacios públicos de escala barrial o sectorial). Sin embargo, no sólo el uso puede dar fe de la relación de estos dos elementos urbanos. Como se ha querido establecer, el diseño hace parte importante de las características que esta relación debe poseer. Los espacios públicos analizados tienen dos formas básicas que se pueden caracterizar de la siguiente manera: 1) un espacio público que se estructura de manera lineal, a través de las unidades de vivienda, articulando diversas zonas entre sí y 2) un espacio completamente centralizado, que básicamente es el epicentro de las actividades recreativas de la población, pero que no tiene una relación directa con las unidades de vivienda.

Teniendo en cuenta lo anterior, puede decirse que el espacio público de la colonia Infonavit-Solidaridad, cuyas características corresponden al primer tipo de espacio mencionado, tendría una mayor relación con la vivienda. Vemos que esto es relativamente cierto en términos de diseño. El espacio público sirve de conector y acceso de las distintas áreas del fraccionamiento y particularmente de las viviendas, así que la relación es constante en términos espaciales. Sin embargo, la única función del espacio se reduce a la circulación, lo que manifiesta una carencia de en dicha relación, ya que el espacio no sólo ha sido concebido con el fin de circular, sino también, con el fin de ser un lugar de estancia y de recreo, cosas que no suceden en el fraccionamiento.

Para el caso de la colonia Torres del PRI, cuyo espacio público posee diversidad en su estado de consolidación, se debe mencionar que el elemento más representativo es el que corresponde al parque la Concordia; a pesar de que muchas áreas de vivienda de la colonia se encuentran alejadas de este espacio, y por ende, no poseen una relación directa con él, sino que necesitan de unos elementos alternativos (vías, banquetas y otros elementos del espacio público que como se ha mostrado posee condiciones deficientes) para poder mantener una relación, podemos establecer que la relación entre los dos elementos urbanos (vivienda y espacio público), se da más por las condiciones de uso que posee el espacio que por sus condiciones de diseño. Claro está que esto no demerita bajo ninguna circunstancia, el diseño

que este lugar posee, por el contrario, exalta sus cualidades y cuestiona al mismo tiempo, la condición deficiente en la que se encuentran otros elementos del espacio público de la colonia distintos al parque.

Ahora bien, para responder a la pregunta formulada se debe decir que para el caso de las dos áreas de estudio, la relación entre el espacio público y la vivienda sí condiciona escenarios de violencia urbana. Con lo expresado en los resultados vistos anteriormente, y en particular lo mencionado por los habitantes de las áreas de estudio, es claro que ambas colonias son reconocidas como lugares violentos. Se debe recordar que esto también fue establecido por el IMIP, como se estipuló en el capítulo dos. Sin embargo, hay una gran diferencia entre los espacios públicos de cada una de las colonias. El de la colonia Infonavit-Solidaridad, es un espacio anodino, sin usuarios, fragmentado, deteriorado y propiciador de actividades distintas a las que debería tener, empezando por ser el albergue de bandas criminales, específicamente pandillas, que impiden germinar el interés de los demás habitantes de la colonia de usar el espacio público. Por su parte, el parque de la colonia Torres del PRI es usado, es reconocido como lugar de encuentro y esparcimiento, tanto sus usuarios como los habitantes de la colonia en general, reconocen en él condiciones adecuadas para realizar actividades recreativas y deportivas. Es un espacio público concebido y usado por la población. Los usuarios se han apropiado del espacio y mantienen un gran interés para realizar actividades en él.

Con lo anterior podemos acercarnos también a vislumbrar una posible respuesta a la segunda pregunta de investigación suscrita en este documento, la cual indaga acerca de la diferencia del uso y de la percepción de los espacios públicos que poseen colonias de condiciones similares pero con un origen fundacional distinto, origen que tiene que ver específicamente con su modelo de gestión, ya sea este un modelo de gestión formal o uno de gestión ilegal. Es atrevido generalizar la diferencia para todas las áreas de vivienda de la ciudad con estas condiciones en sus modelos de gestión, sin embargo, para los dos casos de estudio que se han contrastado en esta investigación, es evidente que sí hay una diferencia entre el uso y la percepción del espacio público.

Los datos enunciados de la encuesta Ciudad, Espacio Público y Género (2009), muestran con claridad que sí existe una utilización del espacio público, tanto a nivel de la ciudad como a nivel de las colonias. Sin embargo, los resultados acerca del uso del espacio

público se pueden relacionar también con los resultados acerca de la percepción que la población tiene del mismo. De esa manera, podemos entender por ejemplo, que a pesar que un porcentaje de la población utiliza los espacios públicos, es un hecho que también los consideran lugares inseguros. Sumado a esto, los discursos de los habitantes entrevistados en las colonias de análisis, manifiestan una fuerte diferencia entre lo que acontece en cuanto a uso del espacio público en las colonias Infonavit-Solidaridad y Torres del PRI. En la primera es evidente que no se utilizan las áreas comunes para actividades distintas de la circulación, mientras que en la segunda, hay un uso consiente y continuo del único lugar de carácter colectivo que poseen. En la primera colonia el espacio se concibió diseñado y el paso del tiempo y el desinterés de la población por mantenerlo han provocado su deterioro; en la segunda no existía el espacio, y desde su construcción se ha buscado la manera de mejorarlo y mantenerlo en buenas condiciones.

Lo enunciado en los párrafos anteriores, si bien responde a las preguntas de investigación, son argumentos válidos para verificar también el sentido de las hipótesis enunciadas. A estas reflexiones cabe sumar algunas consideraciones que pueden explicar mucho mejor lo previsto en la segunda hipótesis plateada para la investigación, la cual aseguraba que los espacios públicos gestionados y construidos por la población que habita en la colonia tienen un referente simbólico más fuerte, y a su vez, son más propensos de ser cuidados y usados por sus habitantes.

De nuevo es muy importante señalar que no se puede generalizar una respuesta para todos los casos posibles en la ciudad, pero en cuanto a los casos de estudio de esta investigación podemos ver que las diferencias entre el uso y el cuidado de los espacios públicos en ambas colonias son disímiles, siendo la colonia Torres del PRI la que posee unas condiciones de apropiación y utilización del espacio más relevante. La manera en la que se desarrolló la investigación no permitió ahondar acerca del significado simbólico que puede poseer el espacio público. Sólo en algunas preguntas hechas en las entrevistas a profundidad a los habitantes se puede entrever una idea de dicho simbolismo. Sin embargo, lo que sí es un hecho es que en la colonia Torres del PRI existe un sentido de pertenencia por el espacio público y, en particular, por el parque de la colonia, que lo coloca como el nodo articulador de las actividades recreativas y deportivas de la comunidad. Este sentido de pertenencia deviene posiblemente de la actitud de los habitantes frente a lo que es construido por ellos mismos. El

espacio fue construido y gestionado por los mismos habitantes de la colonia, en un periodo posterior al de la construcción de sus viviendas. Se construyó por necesidad, porque su carencia ya no se podía seguir permitiendo. Este acto de autogestión y autoconstrucción es el que genera un sentido de pertenecía sin igual. El espacio es de los habitantes y son los mismos habitantes quienes deben velar por su cuidado. Contrario a esto, el caso de la colonia Infonavit-Solidaridad es una muestra del desinterés y la falta de pertenencia que los habitantes tienen respecto a las áreas comunes, siendo su único objeto de preocupación el espacio privado y en la medida de lo posible, ocupando las áreas colectivas que se suponen de pertenencia a toda la comunidad, para su propio uso y beneficio.

V. CONCLUSIONES

A partir de los resultados presentados en el capítulo anterior y de la experiencia obtenida en la realización del trabajo de campo, se presentan a continuación algunas conclusiones relacionadas con las variables de análisis establecidas en la investigación y algunas consideraciones generales que pretenden dar pie a consolidar futuras discusiones frente a los temas aquí presentados. De la contrastación del uso y la percepción del espacio público en desarrollos habitacionales gestionados mediante mecanismos formales e informales se concluye lo siguiente:

Primero, y en referencia a la variable del uso, es importante mencionar que la población tiene diversos motivos para utilizar o no los espacios públicos, tanto a nivel urbano, como aquellos que están relacionados directamente con los lugares de residencia. Lo que sí es un hecho, es que se ha verificado que la sensación de temor es tal vez el elemento que más cohibe a la población de salir a la calle y, a la vez, hacer una utilización consciente, continua y responsable de los espacios públicos urbanos en distintos niveles. Como se pudo observar en el capítulo anterior, los espacios públicos que son considerados como los más inseguros en Ciudad Juárez, no son necesariamente los que tradicionalmente se pueden cualificar como tales. Es así que la población considera sentirse más insegura en el transporte público,²³ y no necesariamente en la calle o en un parque. Sin embargo, es la misma idea que la población posee acerca de lo que significa el espacio público que podemos ver este tipo de contradicciones conceptuales. Ahora bien, si entendemos a todos estos elementos relacionados entre sí, tal vez se pueda concebir un nuevo concepto de lo que es el espacio público, no obstante, eso debe ser tema de discusión de otra investigación.

En lo que concierne a este trabajo, es un hecho importante reiterar que la violencia urbana y, en particular la sensación de inseguridad, inhiben a la población de hacer uso del espacio público, sobre todo cuando éste no tiene un mecanismo de control que le permita a los usuarios disfrutar sin restricciones de los beneficios que el espacio les puede brindar. En las colonias analizadas, este suceso es evidente: sólo los espacios públicos controlados, pueden

²³ La encuesta Ciudad, Espacio Público y Género consideró el transporte público como componente del espacio público, así como también incluyó a los centros comerciales, en concordancia con los planteamientos teóricos que le dan sustento al proyecto.

ser objeto de algún tipo de uso, pero no necesariamente de una manera adecuada. Para el caso de la colonia Torres del PRI, es evidente que sólo el espacio público que corresponde al parque Concordia posee los elementos necesarios en cuanto a seguridad y control de los usuarios para mantener su funcionamiento adecuado. Los otros espacios públicos de la colonia (sus calles), no poseen elementos que permitan hacer un uso de ellos y, como se observó por medio de las entrevistas, configuran espacios de temor para la población. El parque Concordia aparece entonces como un lugar construido por la comunidad, por medio de la participación activa de sus residentes y su reconocimiento como un área de uso colectivo.

Por otro lado, el uso del espacio público del eje peatonal de la colonia Infonavit-Solidaridad tiene una forma de control distinta que va en detrimento del mismo y de la población de la colonia. Este eje peatonal está controlado por grupos de pandillas que ejercen diversas actividades en el espacio, pero no necesariamente aquellas para las cuales el lugar ha sido concebido. Aquí aparece entonces una disyuntiva que tiene al espacio público como principal protagonista: el uso, la apropiación y la ocupación de los espacios públicos se puede dar de una forma adecuada o inadecuada. No necesariamente los espacios públicos son utilizados de la manera para la que se supone fueron establecidos, en otras palabras, pueden darse metamorfosis en el uso del espacio, y no exclusivamente ejercer en ellos las actividades para las que fueron concebidos. Decir si esto es bueno o malo, no necesariamente es una respuesta objetiva. Lo que sí es cierto, es que con frecuencia algunas de las actividades o de los usos no concebidos para realizar en determinado espacio, pueden ser más exitosos que aquellos para los que se concibieron originalmente. Sin embargo, lo que debe prevalecer, es el valor colectivo del espacio público, lo cual supone una utilización del mismo por la gran mayoría de los usuarios, y no sólo por algunos grupos que se hayan apropiado de él. Este es el caso particular del Infonavit-Solidaridad, algunos grupos minoritarios han ocupado los espacios públicos desincentivando el uso por el resto de los habitantes de la colonia.

Segundo, con referencia a la variable del contexto urbano, es importante decir que las diferencias entre las dos colonias de análisis son sustanciales, a pesar de ubicarse en una zona de la ciudad que poco a poco se ha ido homogeneizando por medio de la consolidación de proyectos de vivienda que poseen características similares. Los habitantes de éstas colonias consideran que su contexto pudiera ser mejor, añoran tener una oportunidad de lograr un cambio sustancial en sus vidas a partir de poder ubicarse en otros sitios de la ciudad que les

favorezca mucho más. Esto es mucho más relevante en la colonia Infonavit-Solidaridad. La apatía por el estado de las áreas comunes y el espacio público de la colonia es un fiel reflejo de la falta de interés que poseen los habitantes de ese lugar, por hacer de él un sitio más agradable. El espacio público es casi inexistente, sólo se aprecian vestigios de lo que en algún momento fue considerado como tal y, que hoy por hoy, es sólo un lugar vacío, sin identidad²⁴ y sin personas que ocupen éstas áreas. A esto se le puede sumar que las áreas verdes y otros lugares destinados al uso colectivo, han sido encerrados para prohibir su uso por parte de los vecinos. Esto no es más que una manera de exclusión en el espacio, lo que genera dos vertientes dentro del mismo problema: la apropiación irregular de las áreas comunes y el desinterés general de utilizarlas.

Por otro lado, la imagen urbana generada por ambas colonias es también diversa. Torres del PRI mantiene una estructura articulada con su contexto urbano inmediato, se integra a él por medio de las vías principales y secundarias de la colonia. Su relación con las colonias aledañas se da de manera directa, no hay ningún elemento en el espacio que genere una división muy fuerte, excepto la Avenida de las Torres, que debido a la amplitud de su sección, se convierte en un obstáculo difícil de sortear, más aún, cuando en su diseño no han sido contemplados componente para sortear este problema a nivel peatonal. Por su parte, el fraccionamiento Infonavit-Solidaridad, como se mencionó en el capítulo de resultados, se cierra a su contexto urbano, desde lo edificado y desde el espacio público. Su imagen de elemento aislado le da la espalda a la ciudad, particularmente a su contexto urbano inmediato. Esta auto-segregación le ha costado convertirse en una isla urbana, en la cual, ni los propios habitantes tienen los elementos suficientes para incorporarse de manera eficaz al resto de la estructura de la ciudad.

La percepción que la población tiene del contexto urbano, es pues tan variable y diversa como la representación física y espacial del mismo. Las dos colonias aparecen como elementos comunes a un sector de la ciudad producido en un periodo similar, pero la evolución de cada una las ha llevado a ser divergentes en su imagen, y en lo que los habitantes consideran acerca de las mismas.

²⁴ Se consideran espacios sin identidad a aquellos que no son reconocidos por sus usuarios como lugares, en otras palabras, son espacio anodinos, que no generan arraigo ni un uso que les sea característico.

Tercero, en referencia a la variable del diseño urbano es importante anotar que tanto la vivienda como el espacio público hacen parte indiscutible de esta variable. El diseño urbano es justamente una herramienta que permite proyectar sobre el territorio distintos elementos, concibe el espacio urbano como conjunto integrado y no como la sumatoria de hechos u objetos independientes. En este orden de ideas, es necesario decir que en el caso de las dos colonias de análisis ambos elementos, el espacio público y la vivienda, se ven concebidos sin articulación y por separado. Sin embargo, esto es apreciable en casi toda la estructura urbana de Ciudad Juárez.

Los proyectos de vivienda de carácter institucional cumplen con la normativa local concerniente a la edificación y, muchas veces también cumplen con los requerimientos que posee el espacio público, aunque sólo en lo referente a sus áreas, y no frente a sus condiciones de diseño. Esto tiene como resultado que ambos elementos queden desintegrados, o se vean como hechos fragmentados en el espacio, por lo que la relación idílica entre los espacios públicos y la vivienda aparecen sólo como un espejismo, ya que no hay una intención real de solucionarlos como un todo. Esta situación va en detrimento de las necesidades y el interés de los residentes de este tipo de colonias, por usar y apropiarse del espacio, debido a que éste aparece como un área sin significado, puesta a disposición de la población sin verificar que la misma esté de acuerdo con la forma en la que fue concebido. Cabe anotar que las cualidades que se imprimen a los espacios públicos durante el proceso de su diseño, con objeto de favorecer el ejercicio cabal de sus funciones, no consideran muchas veces las expectativas y necesidades de sus usuarios. El espacio público dentro de este contexto, es una manifestación de áreas residuales, que sumadas unas a otras, sólo genera escenarios inhabitables y temidos por la población. Es así que en el caso particular de la colonia Infonavit-Solidaridad, la relación entre el espacio público y la vivienda es prácticamente inexistente, al menos respecto a la interacción que la población debería tener con el espacio. Sin embargo, se pueden observar algunas difusas intenciones de diseño urbano, que permiten suponer que en principio, esta relación fue pretendida, más no lograda.

En el caso de los asentamientos generados por invasión de predios, ya sea de manera espontánea o inducida, la vivienda es el elemento central de la construcción por parte de la población. Por medio de ella, se logra cierto estatus social y, a partir de la consolidación de las mismas, con el tiempo sus residentes empiezan a percibir necesidades, las que sólo pueden ser

suplidas por medio de la solución de áreas de uso colectivo, como los equipamientos urbanos y el espacio público. Para el caso de la colonia Torres del PRI –producida por invasión inducida-, es evidente que en la actualidad el espacio público y su relación con la vivienda se da de manera dual. Por un lado, el espacio inmediato a las viviendas, las calles, carecen del diseño adecuado para cumplir su función como conectores urbanos y, como elementos que permiten la movilidad peatonal y vehicular. En este caso se puede decir que el diseño urbano es deficiente, como es normal en este tipo de áreas urbanas, sin embargo, puede ser objeto de modificaciones que vayan en pro de mejorar sus propias condiciones. De otro lado, el parque la Concordia, aún con sus deficiencias, es un agradable ejemplo de diseño, en donde se expresan las relaciones entre la variedad de superficies, mobiliario e iluminación, que junto con la diversidad de actividades y áreas deportivas que posee, le otorga a la población la posibilidad de un área cualificada, que con el tiempo, se ha convertido en el centro de las actividades comunales. En este caso, la relación entre el espacio público y la vivienda es más simbólica, no se expresa necesariamente por medio del diseño o lo físico espacial, sino por medio de la relación que el usuario, el residente de la colonia, tiene con el espacio.

Por último, es necesario decir que el uso y la percepción de los espacios públicos relacionados con la vivienda en Ciudad Juárez, Chihuahua, son un objeto de estudio variado y complejo. Se ha visto que son muchos los elementos que pueden generar diferencias entre las colonias objeto de análisis de esta investigación, sin embargo, existen otros elementos que lastimosamente se quedan por fuera del alcance de este trabajo:

1) La investigación de campo se llevó a cabo durante los meses de enero y febrero de 2010, en plena época de invierno, lo que supone que la utilización que la población de la ciudad y de las colonias de análisis hacen de los espacios públicos es menor. Frente a esto queda por indagar y analizar las variaciones del uso, al igual que la percepción de la población, pueden tener en otras temporadas del año.

2) Por motivos de delimitación, la investigación se centró en analizar exclusivamente dos colonias, mismas que poseen algunas características homogéneas, como su localización, pero otras diversas, como sus tipologías edilicias y sus modelos de gestión. Vale la pena ampliar el campo de análisis y de aplicación de la metodología utilizada, con el fin de obtener más casos representativos, que puedan mostrar la veracidad de las hipótesis planteadas y, dispersar las dudas acerca de la inviabilidad de las mismas.

3) Es importante también analizar otras áreas de la ciudad completamente disimiles a las aquí expuestas, por ejemplo, zonas residenciales de otros estratos sociales y de otras condiciones socio económicas, para observar si los patrones en la utilización y la percepción del espacio público son los mismos, o si tienen variación.

4) La concepción que supone a la violencia urbana es generada por el narcotráfico, es una minimización de la problemática real. En otras palabras, existen diversos problemas de carácter estructural que han llevado a la población de la ciudad a sucumbir ante la fuerza desmedida de la violencia, en particular aquella generada por el crimen organizado, sin embargo, estos problemas estructurales (en los que se puede incluir la carencia de espacios públicos, su falta de apropiación por parte de la población y su pobreza de identidad y simbolismo), se ven de manera aleatoria y pocas veces son tratados con seriedad por las instancias que tienen las capacidades y la obligación de brindar sus beneficios a la población.

ANEXOS

5.1. Anexo 1: Formato de las entrevistas a profundidad

Dimensión Histórica

(Elementos que permitan entender el inicio y desarrollo de la colonia, desde la perspectiva del habitante)

- ¿Cómo estaba la colonia cuando se fundó? Condiciones en las que se dio la fundación de la colonia
- ¿Quién otorgó los predios?
- ¿Quién construyó las viviendas?
- ¿Qué servicios públicos tenían en su casa? (agua, luz, gas, etc.)
- ¿Cómo se introdujeron los servicios?
- ¿Qué áreas de esparcimiento existían? (canchas deportivas, parques, etc.)
- Primeras características de la colonia en cuanto a infraestructura urbana, espacios públicos y servicios públicos
- ¿Cómo fueron concebidos los predios y las unidades de vivienda?
- *Percepción acerca del crecimiento de la colonia (¿fue mejor en sus inicios? ¿Es mejor ahora? Etcétera.)*
- Según su opinión, conforme han crecido o mejorado los servicios y el espacio ha mejorado su vida en la colonia.

Variable Vivienda

- ¿Cuándo adquirió su vivienda?
- ¿Cuáles son las condiciones de tenencia? (propietario/arrendatario)
- ¿Cuáles son las características que posee la vivienda en cuanto a su espacio? (tamaño, valor, ubicación respecto a otras zonas de la ciudad como el centro o el trabajo)
- Condiciones de diseño (adaptaciones, ampliaciones, modificaciones del espacio de acuerdo a la evolución de sus ocupantes)
- *Percepción de los residentes de la suficiencia o insuficiencia espacial (referido a la cantidad de personas que habitan en ella y a sus necesidades básicas)*
 - o *¿Cómo cree usted que debería ser su casa, como se la imagina?*

Variable Espacio Público (Diseño urbano del espacio)

- ¿En dónde pasa su tiempo libre?
- ¿Qué áreas de esparcimiento existen en su colonia?
- ¿Cómo utiliza los espacios públicos que se encuentran ubicados en su colonia? (para que los utiliza, que tanto los frecuenta, a qué horas, etcétera.)

- ¿Los espacios públicos fueron concebidos desde el inicio de la colonia? (creación de los espacios públicos, modificaciones y transformaciones, cambio de uso, ocupación y apropiación)
- ¿Por qué usa/no usa el espacio público?
- ¿Para qué cree que el espacio público sirve?
 - ¿Cuál cree que es su función?
 - ¿Qué opina acerca del espacio público de su colonia?
- *Percepción que tiene acerca del espacio público (miedo, inseguridad, suficiencia o insuficiencia, etc.)*
 - *¿Cómo se imagina el espacio público de su colonia, que cosas tiene y como lo utilizaría?*

Variable Violencia Urbana

- ¿Cómo afecta la violencia en su utilización del espacio público? (desplazamientos y circulación, permanencia y estancia en los lugares, etc.)
- ¿Cómo se manifiesta la violencia en su colonia o en sus alrededores?
- ¿Cuándo se ha manifestado con mayor fuerza la violencia y cómo se ha visto afectado por ella?
- ¿Conoce dónde se manifiesta la violencia en su colonia o cercanías?
- *¿Cuál es la percepción que tiene con respecto a la violencia urbana (temor, inseguridad, no es un problema, etc.)*
 - *¿Qué cree que se pueda hacer para erradicar la violencia de la colonia y de la ciudad?*

5.2. Anexo 2: Entrevistas

Entrevista a Héctor Rivero, jefe del Departamento de Arquitectura de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez²⁵

Esta entrevista fue realizada el día 12 de febrero de 2010 por el Arquitecto Edwin Aguirre Ramírez, estudiante de la Maestría en Desarrollo Regional de El Colegio de la Frontera Norte, con el fin de tener la una visión general del papel que desempeña la academia y en particular la escuela de arquitectura de Ciudad Juárez, en los procesos de construcción de ciudad en un contexto urbano violento

EA. Estamos en Ciudad Juárez en la UACJ, vamos a hablar con el jefe del departamento de Arquitectura de la Universidad, el doctor Héctor Rivero. En primera instancia, vamos a tocar el tema de la dimensión histórica del proceso de crecimiento de la ciudad y vamos a empezar por preguntarle ¿Cuál es el modelo de crecimiento de Ciudad Juárez?

HR. Históricamente podemos ver varias formas que ha tenido el crecimiento de la ciudad, desde uno que tenía que ver con romper esas pequeñas murallas que a lo mejor implicaba el presidio en esa época y empezar a conformar una ciudad o un poblado a través de acequias que es lo primero que vemos; después una especie de ensanchamiento que se puede ver en lo que ahora conocemos como la zona histórica, de la avenida de las Américas hacia allá vemos una especie de retícula que se estaba repitiendo, isotrópica, y que tiene que ver con ideas ingenieriles del crecimiento de la ciudad a partir de sacar las vías de circulación y la infraestructura existente. A partir de aquí, en los 60's empieza a verse una distensión en lo que se entiende como el crecimiento y la unidad fundamental va a ser el llamado fraccionamiento, muy basado en las ideas del suburbio americano, sobre todo en la unidad habitacional de los 20's en los Estados Unidos de Perry y otros, esa es una interpretación teórica de lo que entenderíamos como el fraccionamiento aquí en Ciudad Juárez.

A partir de ahí, ligado a subcentros o centros urbanos la idea de ir incorporando en piezas pequeñas habitacionales con pequeños servicios partes de la ciudad, y estos ligados a las zonas principales y a las vialidades principales, este proceso se inicia desde los 60's y tal vez en los últimos años ha habido un proceso desmedido, tal vez abusivo de este modelo de crecimiento a partir de áreas más pequeñas, de fraccionamientos más pequeños, pero muchísimos más y que pueden rápidamente establecer hasta 50 mil unidades de vivienda por año.

EA. Y en ese proceso de crecimiento y expansión de la ciudad ¿Cuál ha sido el papel de las instituciones y en particular de los entes académicos como el instituto de arquitectura?, primero ¿Cuántos años tiene el instituto?

HR. La universidad acaba de cumplir 36 años, esto es en el 72 que se abre la universidad y la escuela de arquitectura fue una de las escuelas fundadoras de la universidad. Tal vez lo que ha servido es -va a sonar extraño pero se puede ver así-, es que desde el principio se planteaban varias cosas, en los 60s aparecen los primeros planos reguladores, el reglamento de construcción un poco después y había una necesidad de técnicos que pudieran entender ese proceso y pudieran plantear lo que estaba proporcionando los planes reguladores. Tal vez si ha aportado los técnicos que puedan hacerlo, parece que ha faltado en una reflexión crítica en lo que se está planteando en la ciudad y que ha sido no muy directa la participación de la escuela en el proceso de construcción que ha generado la ciudad, tal vez indirectamente con gente que sí ha egresado de aquí y que trabaja en otras instancias y que tiene la responsabilidad de hacerlo, porque trabaja para el gobierno, en el IMIP, pero directamente de la

²⁵ Entrevista, transcripción y edición a cargo del Arq. Edwin Aguirre Ramírez.

escuela la participación ha sido parcial, tal vez solo con propuestas aisladas sobre casos de estudio particulares.

EA. Y en términos generales cuando vemos el crecimiento de Ciudad Juárez, ¿Cuáles podemos considerar como los elementos más característicos o típicos del proceso de su crecimiento?

HR. Antes de los 60's había una densidad interesante, entre 200 y 300 habitantes por hectárea en la ciudad, a partir de allí hay como este mito de que cada quien debe tener una casa aislada, eso es parte de la idiosincrasia juarense, es importante tener tu casa con jardín y cochera...

EA. Eso se puede traducir como ¿"wanna be gringo"? o sea, ¿esa idiosincrasia de la que habla se debe a la cercanía de un modelo territorial tan particular como el norteamericano?, ¿qué piensa acerca de este tipo de suelo, de ese tipo de propiedad y de esa forma de habitar?

HR. Me parece más un "wanna be gringo" de las personas que se han dedicado a trabajar y a plasmar el crecimiento de la ciudad que del mismo habitante, y que de alguna manera ahora la gente en general, entiende que ese es el modelo de casa, o sea, no lo entienden como el modelo en el que pueden vivir, no pueden entender un edificio de apartamentos u otra cosa, esa es parte de la idiosincrasia que se ha venido consolidando en los últimos años, y también hay una máxima de los desarrolladores y del gobierno de Juárez en el sentido de que si Juárez por mucho tiempo tuvo un problema grave de en dónde incorporar a estas personas que venían de afuera y que tenían que habitar en alguna parte y de alguna manera y que lo primero que se hizo fue -bueno invadan el cerro, invadan las montañas, háganlo como puedan y vamos poniéndole poco a poco los servicios y bueno-, como cierta presión política para conseguir cosas, en teoría el nuevo modelo debería de brindarles todo eso y la idea y el mito que se genera ahí es que lo importante es que la gente tenga casa, que tenga esta casa con su jardín y con su cochera, y la única forma posible es haciéndola lo más lejos posible del centro de la ciudad para que el precio sea más barato y por lo tanto se pueda dar esta idealización de las viviendas para las personas.

Se parte de la máxima de que entre más lejos es más barato y por lo tanto la vivienda popular es posible y que por lo mismo la vivienda va a salir mas económica y por lo tanto la gente la podrá adquirir. Esto resuelve en corto plazo una parte del problema, pero el problema es que en realidad la ciudad se está entendiendo como una ciudad dormitorio hacia esa parte en la que no es importante la conexión con lo que existe ni con los lugares de trabajo ni es importante el cómo la gente va a satisfacer sus necesidades primarias cómo ir a comprar el mandado, ir a dejar a los niños a la escuela...

EA. ¿Estamos hablando de que zonas de la ciudad?

HR. De todo el sur oriente, lo que son los nuevos desarrollos de Ciudad Juárez y en donde bajo todo esto lo que hay es una especulación del suelo muy grande

EA. Ya no es solo un problema de que la ciudad crezca por que sí, ahora podemos ver que es un problema de otras dimensiones inherentes a lo urbano como la dimensión económica, la política la cultural, social y ambiental y yo me preguntaba...¿Cómo éstas dimensiones y ese conflicto evidente de Juárez con el territorio y con la población son abordados por un instituto como este en la formación de sus estudiantes y sus proyectos, en la medida que ellos serán los futuros profesionales que enfrentaran el problema? ¿Cómo se estudian y se enseñan estas problemáticas de la ciudad?

HR. Hay dos cosas importantes que vemos dentro del departamento, una es la formación de arquitectos o profesionistas que tengan que ver con la conformación de espacios habitables, ya que tenemos una licenciatura en arquitectura pero a la vez tenemos una maestría en estudios urbanos y un doctorado...

Y por otro lado, la investigación sobre estos fenómenos y estos casos que están apareciendo aquí en la ciudad, me parece que ambas son cosas importantes y que estamos manejando y eso es muy reciente. Creo que por medio de la investigación hay mucha gente que está tratando de entender que está pasando y por qué está pasando, escribirlo y difundirlo, no nos quedamos en la idea de criticarlo, no nos quedamos en la idea de entender que hay otras visiones y que a veces se hacen bien las cosas y otras veces se hacen mal y que a veces entendemos que estas acciones van a tener consecuencias muy graves, y eso es parte de lo que nos interesa.

Por otro lado y que tiene que ver más con la escuela de arquitectura... primero hemos tratado de incorporar una visión mucho más crítica sobre lo que es la ciudad, por mucho tiempo ésta escuela entendía los proyectos arquitectónicos como un lote en el que tenías que hacer algo y que ahora, parte importante con los cambios que ha dado el plan de estudios es incorporar gente, profesores, que entienden que la visión no es el lote, sino que hay una ciudad más grande y que el proyecto puede afectar toda la ciudad y que hay consecuencias y responsabilidades que debes tener como proyectista y por lo tanto debes estar muy alerta a lo que está pasando, no podemos entender como por mucho tiempo se entendió a esta ciudad como llena de lotes y que ahí se acababa el mundo, o sea, la ciudad es un todo y eso es nuestro objeto de interés.

EA. Y ¿qué pasa con el usuario?

HR. Exacto, o sea que el usuario debería ser parte de una estructura mucho más amplia que es la ciudad y ha habido muchos casos, por ejemplo, en los que estamos interesados nosotros en donde se está haciendo con tesis y estudios específicos; hemos metido un taller sobre diseño urbano precisamente para tomar casos en la ciudad, de manera más didáctica, para que los alumnos puedan entender lo que está pasando en este lugar, hemos trabajado por ejemplo con la Chaveña, con algunas áreas de industrias que están desocupadas, con la zona de Zaragoza...o sea problemáticas muy específicas a nivel urbano y a partir de ahí se analiza primero lo que está pasando a nivel urbano, y después éstos elementos de arquitectura que permiten la articulación urbana, eso es básicamente lo que nos interesa.

Tal vez faltaría entender la problemática en un contexto más amplio aunque eso se ha hecho en la maestría en planificación y desarrollo urbano, en propuestas de ciudad y de crecimiento. Por otro lado hemos insistido y esto es ahora uno de los nuevos problemas, es que los temas de titulación de final de carrera, sean propuestas que se vinculen directamente con la comunidad y que de alguna manera traten de proponer cosas que la misma comunidad necesite y que han sido fallidas dentro de la administración pública.

EA. Frente a esto le voy a hacer una pregunta que no quería traer a colación, pero me parece importante asumir un poco la responsabilidad que tenemos como académicos de esta área del conocimiento, frente al proceso de la ciudad, frente a la ciudad que tenemos, ¿cómo es la relación entre lo académico y lo privado?, porque en últimas lo privado es quien tiene la capacidad de construir y de hacer la ciudad, la academia muchas veces se queda un poco rezagada frente al papel que tiene la empresa privada... y los proyectos de la academia se quedan justo ahí, como proyectos, como ideas, entonces ¿cómo se da la relación?, ¿cómo se da la disputa entre la discusión académica y la empresa privada frente a lo que es o debería ser la ciudad?

HR. Me parece que sobre todo en cuestiones de urbanización y propuestas de lo que es la ciudad, la realidad es que sí, el control lo tiene el sector privado, y que ha sido difícil para la academia poder ingresar. Yo creo que una de las grandes cosas que se nos puede achacar a nosotros como academia, es la de no construir las plataformas suficientes y necesarias para que haya vínculos y discusión en la que participe no sólo la esfera privada sino otras esferas que tienen que ver con lo mismo y que eso si nos correspondería a nosotros, pero la verdad es que si hay un distanciamiento...

EA. Desde una perspectiva personal, ¿usted cree que exista una relación entre el proceso de crecimiento histórico de Ciudad Juárez y la violencia urbana?

HR. Me parece que hay muchas otras cosas que explicarían contundentemente este aspecto de la violencia...

EA. Sí, pero vale la pena preguntarnos a nosotros mismos como diseñadores y arquitectos acerca del papel que juega nuestro oficio y de si hemos hecho las cosas bien o no; ¿qué incidencia tienen lo que hacemos en los fenómenos urbanos y en particular con el fenómeno de la violencia?

HR. No me atrevería a ligarlo completamente, pero lo que sí creo es que el mismo fraccionamiento ha fragmentado la ciudad, eso es una realidad, y esta misma situación ha generado una fragmentación social...

EA. Sí, de una u otra forma, nosotros estamos guetizando la ciudad, tal vez nosotros en la academia no, pero lo que hacen los sectores privados es la generación de escenarios propicios para la formación de guethos urbanos... en ese sentido es en el que está formulada la pregunta anterior...

HR. Sí, se genera el no reconocimiento del externo, inclusive sensaciones de otredad, de diferencias irreconciliables dentro de la misma ciudad, de miedos a alguien que no es conocido, creo que eso tiene repercusiones incluso muy clasistas en la forma en que se construye la ciudad, diferencias étnicas que no son tan evidentes ni las raciales, pero si se está generando la diferenciación de clases entre la ciudad.

Lo que creo es que entender a Juárez como una ciudad por su configuración física es casi un imposible, o sea, uno la entendería como un gran suburbio, una parte que a lo mejor mas o menos se define, pero por lo demás una serie de fragmentaciones más evidentes, o sea, un fraccionamiento se ligaba a la ciudad, e incluso podía ser interesante como propuesta para vivir, pero de repente ahora en los fraccionamientos cerrados se entendería que el espacio público queda como un espacio especializado que no debes usar por el estigma de que es peligroso y que también, entender a la ciudad en el sentido de los servicios públicos que no proporciona la municipalidad sino que tú tienes que proveerte de la seguridad de otras cosas, son cosas que de una manera están desarticulando la ciudad, por un lado físicamente pero también esa sensación de las personas de entenderse como parte de un todo y creo que a partir de aquí se genera el escenario propicio para que puedan pasar muchas otras cosas.

EA. Vamos a hablar ahora de la variable de la vivienda. ¿Cuáles han sido las políticas de carácter nacional estatal y municipal que se han implementado en la ciudad con respecto a la vivienda?

HR. No soy experto...

EA. La idea es q piense esta pregunta frente a lo que hace el instituto, más que en términos personales, en otras palabras quisiera saber cómo el instituto enfrenta esto, por ejemplo, ¿hay talleres de diseño de vivienda económica en donde se aplica la norma?, ¿el instituto toma algún partido frente a esta temática específica?

HR. Sí, por medio de algunos profesores que han tenido experiencia en la iniciativa privada. Con ellos podemos ligar la realidad normativa y el desarrollo de la misma a nivel local, eso ha sido parte de lo que hemos hecho. De alguna manera la universidad ha sido el espacio de discusión para generar controversia acerca de algunas de estas políticas que determinan la forma en cómo crece la ciudad. Estuvimos ligados a gente de la UNAM para entender lo que pasaba con las políticas de vivienda y otras alternativas que podían estudiarse alrededor del mundo para poder cuestionar distintas normas y políticas.

EA. En términos de la formación del estudiante, ¿cómo se implementan estos temas normativos y demás en la formación de los futuros arquitectos? Porque muchas veces vemos que muchos de estos nuevos proyectos que son de la empresa privada son diseñados por un estudiante recién egresado y en vez de hacer lo que aprendió, única y exclusivamente hace lo que se le pide, porque es lo que necesita el mercado inmobiliario...

HR. Hay varias cosas. El mercado tiene una lucha por el último cliente y el último centavo y que se maneja de forma crítica y mísera y da pocas posibilidades para que alguien que tenga propuestas pueda realizarlas, simplemente por costos. De hecho tuvimos acercamientos con algunas constructoras interesadas en tener cierto aval de la universidad, en el sentido de decir -es que es una vivienda avalada por la escuela de arquitectura de la UACJ- y que a la vez a nosotros nos interesaba que nos dieran el espacio para la elaboración de propuestas distintas, el problema es que ellos nunca quisieron darnos el espacio, pero pues nosotros no les dimos tampoco el aval...

EA. El problema del privado es su preocupación por lo económico mas no por generar una solución habitacional adecuada, el problema no es el área, sino cómo se diseña en esa área...

HR. Y la visión es que es incompatible, eso nos hace ponernos en su papel para entender cuáles son las visiones económicas que ellos manejan que son tan fuertes y ellos deberían entender nuestro papel y ver que no sólo es un problema económico al que estamos sirviendo, sino que son personas las

que van a vivir ahí. De hecho ha sido un poco conflictivo, si han habido acercamientos con algunas empresas constructoras pero más allá de alguna plática no se ha dado nada más.

EA. Pero de una u otra manera ellos tienen una salvaguarda de una u otra manera la ley los beneficia...

HR. Así es, ellos cumplen la norma...

EA. Mientras la academia no esté salvaguardada por la ley no va a pasar nada... Y aparece entonces una pregunta... Si existen mecanismos de control y de verificación que le permitan a la ciudad estar alerta al proceso de construcción y crecimiento de sí misma, ¿cuál es el papel de la universidad y del instituto en este proceso? ¿Pasa la vista en largo? o ¿cómo se manifiesta esta escuela frente a ese proceso que sabemos que de una u otra manera está afectando a la ciudad y a sus ciudadanos?

HR. De distintas maneras. Por ejemplo últimamente ha sido reconocido el trabajo de la Dra. Maycotte que me parece que es fundamental para alguien que quiera justamente entender cuál debe ser la normativa y una política de vivienda a nivel nacional o local y que últimamente si a alguien hay que hablarle acerca de esto es a ella. Su trabajo se está reconociendo en esferas nacionales e internacionales y eso tiene un impacto local, y eso nos ha servido para poner una semilla de inquietud por lo menos de cómo se deben de hacer las cosas.

Por otro lado y hablando de la formación, la escuela antes generaba técnicos, dibujantes y supervisores de obra para esas empresas a las que no les importaba el papel del diseño y faltaban arquitectos free-lance, despachos de arquitectura que pudieran hacer más competitivo el diseño y la propuesta, más creativos que las mismas empresas a las que solo les interesa la visión económica. Yo creo que los alumnos salen con muy buenas intenciones pero se enfrentan con la realidad de las cosas ya establecidas.

EA. Pero en una ciudad que se ha construido en un buen porcentaje a partir de la ilegalidad, por medio de la autogestión de la urbanización y la edificación, ¿cómo vender al arquitecto como una persona responsable y que tiene la capacidad y los instrumentos necesarios para hacer de esta ciudad un espacio realmente habitable? ¿No cree que el papel del arquitecto está minimizado en ese sentido?

HR. Yo creo que sí... es también una reflexión de qué tanto nos toca, es importante la visión de los colegios, saber cuál es la labor del arquitecto... pero si internamente faltaría hacer este tipo de reconocimientos ligados a organismos como el colegio de arquitectos en cómo reconocer por ejemplo un buen trabajo, y que pueda servir de alguna manera como modelo para que los estudiantes puedan seguir, de alguna manera se genera una cierta inercia y en Juárez es difícil porque es difícil reconocer trabajos sobresalientes en la misma ciudad. Es parte de la formación pero creo que también debe ser por medio de la difusión y la promoción que le corresponde al colegio de arquitectos.

EA. Vamos a hablar ahora del diseño urbano y del espacio público... ¿cómo aborda esta institución el concepto de espacio público?, ¿cómo lo aplica y lo desarrolla o es manifestado en las actividades académicas y en la formación de los estudiantes de arquitectura?

HR. Ese es un tema reciente aquí en la academia, algunos hemos tratado de trabajar con temas urbanos en los últimos 10 años y pues se ha empezado a ver desde otras perspectivas que son importantes, porque ahora existe cierta hipertrofia del espacio público a nivel internacional, de repente todo es espacio público y no se entiende exactamente en su significación, no solo como espacio físico, sino como un estado, un lugar de relación de actividades de la ciudad, de relación entre habitantes de la ciudad. Así que debemos ser críticos con lo que pasa en el espacio público y a partir de allí ser críticos con lo que pasa en Juárez, y esto ligarlo a la vida urbana, intentamos que nuestros alumnos traten de entender que la misma arquitectura puede sugerir una ciudad, sugerir las partes faltantes y los espacios que pueden servir de alguna manera como conexión de lo difuso que es la ciudad misma en estos momentos.

EA. En el tiempo que llevo aquí me doy cuenta que el diseño del espacio público sólo se da de manera puntual, no es una realidad contundente en toda la ciudad, me refiero a que no hay por ejemplo, una normatividad suficientemente clara acerca de cómo la empresa privada tiene que responder por el espacio público, aparece claramente lo relacionado con la vivienda y a lo sumo dice qué porcentaje de

todo el terreno entrega como espacio público o equipamiento, pero no hay una claridad de cuáles deben ser las condiciones y los elementos que ese espacio público debe tener, sobre todo si se busca algo importante para la ciudad como es el hacer del espacio público un sistema articulador y no una sumatoria de hechos aislados.

HR. Sí, pero también tendría que ver con... nosotros tenemos una idea de la actividad profesional más ligada a Estados Unidos que a Europa, o que a otros ejemplos latinoamericanos, para Juárez a nivel general, el entendimiento de la ciudad está más ligado al de la ciudad americana, en el sentido de que se trata de seguir ciertas normas y que éstas rigen por un lado, y que esto genera contradicciones fuertes, porque si la norma dice que sí y se cumple pues no debe haber problema, pero por otro lado en la apropiación misma me parece q hay una idea de trabajar en la creación de un sistema como en la ciudad americana o la idea académica, un poco mas académica de que hay piezas que deben ser representativas que hacen parte de un sistema más concreto y definido de ciudad, pero a la vez se pueden hacer cosas respetando otros sistemas, pero aquí no, este es un caso completamente distinto, eso por un lado.

Por otro lado, hablaríamos del término de la legalidad, o sea, el espacio público es lo que no es privado, pero tampoco se entiende como parte de la circulación de la ciudad misma, como se puede entender en otras ciudades, sino simplemente bajo esa perspectiva, o sea, lo que yo debo hacer se va a convertir en espacio público y como la normativa lo dice de una forma pues yo lo otorgo de esa forma, no es mi idea articular la ciudad ni generar ciertos espacios, inclusive los parques responden más a la mercadotecnia que en realidad a ser espacios que puedan configurar más la misma ciudad o la comunidad. Creo que también están esas contradicciones.

EA. Pero yo veo una disyuntiva sobre todo frente al espacio que nos convoca que es el ámbito académico. Veo dos contrariedades fuertes.

Una primera la disyuntiva entre qué modelo seguir no importa si es europeo, o más americano, en últimas es la aplicación de los modelos y cómo se incrustan en nuestra forma urbana y nuestra ciudad y su sociedad, un ejemplo de eso son los intentos de varias ciudades mexicanas, incluida ésta, de proponer sistemas de transporte masivo, así que ahí puede existir un choque de modelos.

Y segundo... si vamos al tema de que yo cumplo con lo que me exigen, pero retomamos la idea de que estamos en la academia y de que deberíamos ver a los componentes de la ciudad como un todo o como un sistema complejo de relaciones, pues no solamente debemos fijarnos en lo construido sino también en lo que no se construye, como el vacío, como lo que no se edifica, eso hace parte de la forma de la ciudad, de la estructura urbana, entonces, ¿no cree que la academia deba asumir un papel frente al tema de la espacialidad pública y sobre todo cuando sabemos que eso a los agentes privados no les interesa? ¿no cree que la academia debería darle un sentido a esto y buscar allí un papel fundamental para el reconocimiento del deber ser de sí misma en esta área del conocimiento?

HR. Sí, claro que sí, pero en realidad por el mismo modelo político y de las políticas que se han generado en la forma de construirse la ciudad no hay un espacio para discutir las propuestas y me parecería, que sería importante lo que se hace en otras ciudades, o sea, que no se está planteando en pequeño sino que hay una propuesta completa de ciudad en la que todo el mundo puede discutir y proponer, y en este caso no, las cosas van apareciendo como van apareciendo.

Si la discusión de la ciudad se abriera me parece que ahí tendríamos algo que ver, el problema es que no se abre y nosotros no somos los que decidimos, ni siquiera nos preguntan y tampoco hay los espacios en los que se discuta acerca de lo que pasa en la ciudad, y empiezan a haberlos pero a lo mejor no son los suficientes como para poder impactar más directamente en el desarrollo y en la conciencia de lo que es la ciudad.

Es romántico a veces pero es importante ver que si las cosas han de ser así bueno, como pueden ser mejores; inclusive la misma idea de la ciudad que tenemos puede ser contradictoria como bien dices tú, o sea de repente hay un transporte semi-masivo y de repente, pues para qué usas el transporte si sale más barato comprar un carro y usarlo, es parte de la realidad económica de la vida o de repente porque estar entendiendo la ciudad con esta idea de que la frontera trae turismo en masa y

que casi vamos a hacer una Barcelona del norte de México y que vamos a trabajar con estos espacios abiertos súper diseñados cuando la realidad nos dice que la cotidianidad de la gente en sus espacios públicos, es más importante q esto ¿no?, y que la inversión no debería ser a este “embellecimiento” entre comillas para el turismo extranjero que en realidad nunca viene y que sí nos deberíamos preocupar más porque la gente pueda tener esos espacios adecuados en su vida cotidiana, creo que sería una mejor inversión, hasta por las consecuencias que esto puede traer como una articulación social, la articulación urbana, muchas cosas que puede generar.

Me parece que estas contradicciones no están resueltas, que no hay un modelo claro de lo que pretendemos como ciudad, que inclusive hasta los mismos instrumentos parecería que deberían ser más precisos y finos, que ya vimos que en una ciudad como la nuestra a lo mejor un plan de desarrollo urbano no es suficiente, que no solo ponga los términos generales en los que hay que actuar sino que, como tú dijiste alguna vez, -no importa sólo el qué sino el cómo- y que estas visiones más finas de ciudad faltaría que nosotros como arquitectos y como escuela de arquitectura empezáramos a pedir que se implementaran como parte importante de la configuración misma de la ciudad, que también hay un descredito académico como lo digo, académico, de la posibilidad de la misma configuración como un elemento potencial de la ciudad, si se decide bajo la norma como sea es lo de menos, entender que esas sugerencias de ciudad son muy importantes, o sea, que la gente es la liga casi directa entre el habitante y la ciudad misma y que eso se da en una escala mucho más amable, mucho más cercana que puede ser el mismo edificio y el espacio público; parece que lo que puede hacer la escuela de arquitectura esta por ahí, pero hay toda una inercia que no permite hacerlo por cuestiones de todo tipo...

EA. Justamente el interés de esta entrevista surge de allí, de intentar entender el papel y la manera en la que ha actuado la academia en este proceso... hemos hecho parte de ese proceso de construcción de la ciudad y estamos formando a los futuros constructores de ciudad...

Acerca del tema de la violencia sólo voy a hacerle una pregunta y es si usted cree que el espacio urbano y la ciudad en sí misma pueden combatir o enfrentar la problemática de la violencia. Me preguntaba si la ciudad ha sido condicionada por la violencia, pero ¿no cree usted que en el espacio urbano se puedan encontrar soluciones para esta problemática?

HR. Creo que la violencia tiene que ver con otros factores, sin embargo creo que la posibilidad de la configuración como instrumento de la misma ciudad, entendiendo la ciudad como esta interacción entre diferentes cosas, complejidad de muchas índoles, la configuración de la ciudad puede sugerir un espacio más amable y creo que esta amabilidad puede generar también un espacio en el que se puedan llevar a cabo las interacciones sociales y la humana, me parece que es algo fundamental para poder empezar a construir una urbanidad y la urbanidad en el sentido del respeto por el otro y el posible entendimiento y diálogo que pueda haber con otras personas que pueden ser como nosotros o no. Me parece que esto puede ser fundamental.

EA. Muchas gracias por su tiempo y por sus palabras.

Entrevista a Claudia, habitante de Infonavit-Solidaridad²⁶

Esta entrevista fue realizada el día 5 de febrero de 2010 en horas de la tarde por Cecilia Sarabia y Edwin Aguirre de El Colegio de la Frontera Norte a uno de los habitantes de la colonia Infonavit Solidaridad en Ciudad Juárez, Chihuahua.

A la señora Claudia la encontramos por azar, íbamos buscando a una persona distinta, una señora de la que nos habían hablado la semana anterior cuando andábamos buscando los contactos a entrevistar. Cuando llegamos a preguntarle si ella era la famosa lupita, se encontraba afuera de su casa

²⁶ Transcripción y edición a cargo de Edwin Aguirre Ramírez.

hablando con tres chicas de la UACJ, nos acercamos y escuchamos la conversación. Se sorprendió cuando la abordamos justo en el momento en que las chicas se marchaban porque pensó que veníamos con ellas. Le preguntamos si ella era lupita, si era la señora que entregaba ayudas. Con desconfianza y seguridad lo primero que nos dijo fue – ¿y ustedes quiénes son?-. Le explicamos a qué íbamos y un poco titubeante aceptó ser entrevistada, nos invitó a seguir a su casa...

CS. Estamos en ciudad Juárez y vamos a hablar con la señora Claudia XXXXXX27 de la colonia Infonavit solidaridad. Cuéntenos ¿cuándo llegó usted aquí a la colonia?

Clau. Llegué en el 95, hace 15 años

EA. Y ¿cómo estaba la colonia en esos momentos? ¿Ya estaba todo construido?

Clau. Estaba todo poblado, de hecho ya estaban todas las casas y ya había pandillas. Lo que pasa es que cuando dieron estas casas ya la gente tenía jóvenes y como venían de otros fraccionamientos venían pandillas de acá, pandillas de allá y entonces se fueron formando dentro de este.

CS. ¿Quién le dio esta casa, se la dieron por infonavit a usted? ¿O a su marido?

Clau. Esta casa es mía, me la dieron por infonavit

EA. ¿Y ya pudo pagarla?

Clau. No, tengo ahorita pagando diez años, duré cinco años sin pagar

EA. ¿Y cuánto le costó?

Clau. Me costó 114.000 y ahora estoy debiendo casi 600.000 pesos

EA. ¿Y cómo es eso que costó una cantidad y ahora debe otra distinta?

Clau. Porque no estuve pagando, entonces se incrementaron los intereses. A mí me dijeron de infonavit que fuera... que yo tenía que pagar 30 años seguidos, o sea, si yo pago solo 25 años no puedo pagar mi casa, tengo que trabajar 30 años para poder pagarla, tengo que trabajar antes

EA. ¿Y por qué dejó de pagar?

Clau. Porque me quedé sin trabajo y me separé, me quedé con mis hijos yo sola y entonces batallé mucho. O sea, haz de cuenta que sí trabajaba pero trabajaba que vendiendo hamburguesas, que vendiendo gorditas, de hecho pos no mas tenía para sobrevivir

EA. Y cuando usted llegó vivir aquí en el 95, ¿cómo era la colonia, era la misma que ahora? ¿o qué diferencias había?

Clau. No pues, era una colonia muy limpia, era nueva, desde entonces para acá a la colonia no se le ha hecho nada, nada. Lo que han hecho es que cuando metieron el gas natural destruyeron el cemento, este... no pues no, no se ha hecho nada, ni pintura, pintamos una barda de vez en cuando y llegan los chavalos y la pintan, las casas están iguales.

EA. ¿Y cuando usted llegó contaban en la casa con los todos los servicios públicos?

Clau. Sí, sí, con todo.

EA. Perdona la pregunta, ¿cuántos hijos tiene y de que edades?

Clau. Tengo tres hijos, de 19 16 y 10 años

EA. Entonces cuando usted llegó, ¿llegó con el más grande?

Clau. Sí, el tenía como 4 años y estaba embarazada del segundo

EA. Y en esos momentos ¿usted salía con su niño a la calle? ¿Había espacios para llevarlo? ¿Parques o juegos infantiles?

Clau. Sí, de hecho había en casi todas las privadas canchas de basquetbol, ahorita pos todas están cerradas, no hay donde jueguen... juegan aquí afuera pero de hecho casi no, de hecho mejor me los llevo... juegan futbol, o van al gimnasio chavira, o sea, otras actividades, aquí casi no.

EA. ¿Entonces se van a otras colonias?

Clau. NO, van a los campos deportivos, como a las ligas del futbol y el mediano juega para el municipio y el mayor pues ya está trabajando

²⁷ Por motivos de seguridad sólo se ha puesto el nombre de la entrevistada.

EA. Pero dígame usted que cree, ¿era mejor antes o es mejor ahora? ¿Qué puede decir después de 15 años? ¿Qué quisiera que hubiese como antes? o ¿Qué cambiaría para sentirse bien en la colonia?

Clau... Híjole (suspiros)... pos es que el problema es de que ya hay mucho adulto, ahorita no pueden salir porque hay mucha inseguridad, aquí hay muchos pleitos de pandillas, hay pandilla aquí atrás, hay pandilla acá, hay pandilla arriba, entonces aquí no hay tranquilidad... no nos salimos porque no tenemos a donde irnos... así de sencillo (risas) ... si tuviéramos donde yo creo que ya no estaríamos aquí... ya no estaría con mis hijos aquí

EA. Voy a hacerle unas preguntas específicas sobre su casa... ¿cuáles son los espacios de su casa? y ¿son esos espacios suficientes para que usted y sus hijos vivan?

Clau. Pos yo pienso que más bien lo que nos faltaría sería una recámara, tengo dos adolescentes y un niño, mi esposo y yo, o sea somos 5 y tenemos 2 recámaras... pienso que es lo único.

EA. ¿Y en algún momento ha hecho modificaciones? ¿Ha hecho cambios o ampliaciones?

Clau. No, no hemos hecho nada, más que cubrir la escalera con madera, nada mas eso (baja uno de sus hijos a encender la tele, el más pequeño)

EA. Y ¿Qué opina usted de la localización del fraccionamiento? por ejemplo, ¿le quedaba fácil ir de aquí a su trabajo? ¿o a los niños a la escuela?

Clau. No, está muy bien. aquí tenemos kínder, primaria y secundaria

EA. Y sus hijos estudian allí

Clau. Sí, y los camiones para el trabajo pues, estamos aquí cerca del boulevard y ahí pasan la mayoría de los camiones que van a las maquiladoras, tenemos también muy cerca dos centros comerciales, soriana y smart....aquí tenemos todo, iglesias y otras cosas... así que no hay mucho problema con eso.

EA. Bueno.... y ¿cómo cree usted que debería ser su casa? o ¿cómo se la imagina?

Clau. Con jardines....

EA. ¿Aquí es imposible tener jardines?

Clau. Pos la jardinera que esta aquí a un lado, todo eso yo lo dispuse de árboles cuando recién llegué, pero a la gente no le gusta cuidar, con los mismos carros me los tiraban, no más me ha aguantado la palmita y el rosa laurel, no mas nada, aquí tengo mis macetas afuera

EA. ¿Y nunca le pidió a sus vecinos que cuidaran o algo así?

Clau. Sí pero ¿sabe qué? ...(suspira)... son niños que no cuidan, o sea, ellos no cuidan y a las mamás no les importa. Es que es lo que les digo, por ejemplo nosotros que vivimos aquí, yo aunque viva aquí ¿verdad?... a mí me afecta que vengan y roben a la tienda porque estoy enseguida y tengo a mis hijos aquí, a otra gente no le importa porque está arriba o está lejos...

EA. O sea que ¿han robado la tienda?

Clau. Sí... bastante. Entonces le digo ellos por ejemplo están arriba en su casa, echan a los niños a jugar abajo y no les importa qué anden haciendo, que tiren o que dañen. O sea, además es gente negativa, es gente que no le gusta estar... vivir bien yo digo, porque si es para sus hijos porque no cuidamos lo poquito que hay, por que no les llamamos la atención bien. Yo he querido cerrar esa puerta (la de la barda) porque vienen los que asaltaban las tiendas, venían de allá atrás; los de allá atrás vienen y se pelean aquí a balazos, y están los niños aquí y mucha gente no quiso. Y yo les decía que cerrando esa puerta podemos pintar, podemos conseguir unos columpios pa' los niños, hacerles algo para que estén aquí, que no tengan que estar en otro lado buscando, pero mucha gente no... no les importa

CS. ¿Casi todos los vecinos llevan mucho tiempo viviendo aquí?

Clau. Yo desde que llegué aquí están todos, solo una de aquí enseguida se fue y dejó la casa, o sea que sí la mayoría tenemos más de 10 años

EA. Voy a hacerle ahora unas preguntas de lo que está por fuera, del espacio público. Quiero saber ¿qué hace y que siente cuando está afuera? ¿Dónde pasa su tiempo libre? ¿Qué hace y en donde?

Clau. Es que no salgo

EA. ¿Siempre estás en la casa?

Clau. No trabajo y aquí me estoy
 EA. No sales a hablar con la vecina...
 Clau. Sí pero es muy este... no es de que salga mucho...
 EA. Y por ejemplo ¿no va a un parque de la ciudad como el chamizal o a los parques del centro? ¿No lleva a los niños al parque extremo o al estadio?
 Clau. Sólo los llevo a las ligas, o sea mi esposo juega futbol y vamos los sábados y el domingo y entre semana ellos llegan de la escuela y se van al gimnasio, el pequeño y el mediano
 CS. Y ¿en qué partes tienen la liga?
 Clau. El chico esta en el sabritas y mi esposo esta en veteranos, allá en el estadio Benito Juárez ahí a un lado, allá juega mi esposo
 EA. Y aquí en la colonia ¿qué espacios hay de esparcimiento?
 Clau. Pos no, no hay
 EA. ¿Pero los hubo?
 Clau. Es lo que le digo, había canchas de basquetbol, pero es que mis hijos no jugaban mucho porque estaban muy chicos...
 EA. Y ahora el chico de 19 años ¿no sale a jugar con sus amigos o con su novia?
 Clau. En el estacionamiento es donde juegan nada mas... y le digo el otro se mantiene en el gimnasio
 CS. De pequeños ¿no había columpios u otras cosas a donde los pudiera llevar?
 Clau. No, los llevábamos al parquecito de acá de Juárez Nuevo
 EA. Y ¿a qué horas del día hacían esas cosas? jugar en el estacionamiento o ir al otro fraccionamiento?
 Clau. Pos más bien en la tarde, como a las 5 o 6 de la tarde. En la privada de atrás también juegan allá afuera, no hay donde más.
 EA: entonces ¿usted mantiene todo su tiempo en su casa? o ¿por qué otro motivo no sale a la calle y al espacio público? porque le da miedo o por...
 Clau. Sí, yo prefiero estar aquí con mis hijos y entretenerlos, por ejemplo ahorita los tenía jugando nintendo y ahí estoy con ellos, pa' que no se me salgan, yo prefiero que estén aquí encerrados a que se me salgan a la calle... es que pasan tantas cosas ahora que uno no sabe...
 EA. Y usted ¿para qué cree que el espacio público sirve? o ¿para qué cree que debería servir?
 Clau. Pos yo pienso que es para eso, para que los hijos tengan algo que hacer, para que se entretengan que no anden de vagos, eso es lo que pienso....
 EA. Pero...
 Clau. Pero aquí no se puede... (Risas)... pero aquí no se puede...
 EA. Entonces, ¿usted cómo se imagina el espacio público de su colonia?, ¿cómo le gustaría que fuera? ya sabemos que pondrías muchos árboles ¿no?
 Clau. (Risas), sí y muchas flores...mucho mucho verde. Bien limpio y a mí me gustaría que estuviera cerrada esa puerta, que pusiéramos ahí columpios para los niños y que jueguen a gusto... eso es lo que a mí me gustaría
 CS. Y junto con los niños, ustedes ¿no?
 Clau. Pos es que es lo que yo digo, si los míos están a gusto ahí uno está a gusto de estarlos viendo a gusto, o sea, que no hay ningún problema de que les vaya a pasar algo, que se me vayan para otro lado...
 EA. Y... ¿por qué cerrar? ¿por qué me dice que cerrar allí la barda? ¿para qué cerrar?
 Clau. Porque es lo que le comentaba, el problema es con los chavos de aquel lado, son los que andan en pandillas, los de aquí no. Entonces los de allá nos traen problemas a los de acá, por que aquí se vienen a peliar, les digo que aquí se han tirado balazos, y son chavalos de allá, no son de nosotros de esta privada.

EA. O sea que del arco hacia allá es otra comunidad distinta... pero hay algo que no entiendo, ¿acaso los de allá no van a querer lo mismo que usted con el espacio público? me refiero a áreas verdes, juegos y demás, es evidente que el problema es entonces la inseguridad.

CS. Además se supone que antes estaba abierto y que era para todo...

Clau. Sí, es lo que les digo, había canchas y podíamos pasar a ellas, ahorita ya no podemos. De hecho yo le preguntaba a un policía, porque aquí asaltaban hasta dos o tres veces por semana, llegaba el de la coca y lo asaltaban, el de la cerveza, el de la leche, el de las sabritas... los asaltaban aquí afuera, yo por eso agarré la costumbre, yo cierro mi reja con candado, digo, si corren llega la policía o algo pa' donde corren, si ven mi puerta abierta se van a meter para acá, ¿verdad? entonces eran problemas y problemas de lo mismo, entonces yo le pregunte a un policía y me dijo que esta es privada toronja roja, -es terreno de ustedes, de aquel lado es privada Fernando Pacheco, no es la misma calle, son privadas, sí se puede cerrar- pero por ejemplo mucha gente me dice -es que tenemos que ir a rodear para ir a la escuela- y otros -es que los de allá tienen que rodear para ir a trabajar-... y se batalla de los dos lados, pero por ejemplo había gente muy negativa que decía -no, y si levantas la barda te la voy a tumbar, y si la levantas cinco veces cinco veces te la tumbo-

EA. Claro, porque también les afecta a ellos.

Clau. Les afecta porque sus hijos son pandilleros, entonces dicen ellos que como pueden... sus hijos se van a quedar sin salida, porque también por allá los van a agarrar y si tiene salida por aquí y salida por allá...

EA. O sea que los propios padres ayudan a sus hijos a hacer esas cosas malas...

Clau. Exactamente

EA. En vez de preocuparse por que están en una pandilla

Clau. Me decían... -es que si me cierras esta puerta vas a ponerlos en la boca del lobo, los tipos le van a dar salida por allá y los van a agarrar-, entonces ¿cuál es la idea?, o sea, como queremos a nuestros hijos así

EA. El último tema que tocaremos justamente tienen que ver con eso, con la violencia urbana, yo le voy a hacer unas preguntas y si puede responderlas perfecto, si considera que puede tener algún problema por responder no se preocupe, no le preguntaré por nombres propios ni por los nombres de las pandillas, nada de eso, son preguntas generales acerca de lo que usted piensa nada más. Nos interesa saber ¿qué otras manifestaciones de la violencia se han dado en la colonia?

Clau. Se roban los carros, hay pleitos, no de los muchachos de nosotros sino de muchos muchachos que vienen de otro lado, no son problemas de nosotros, sí nos afecta porque vienen aquí a hacerlo, pero de hecho aquí son robos nada más

EA. Y ¿así era antes?

Clau. El problema eran esos mismos muchachos que les digo, como vienen de diferentes barrios y de diferentes pandillas luego se concentraron aquí y luego ya empezaron a pelearse entre ellos desde que yo llegué

EA. Y ¿se ha mantenido siempre?

Clau. No, estuvo tranquilo un buen tiempo

EA. ¿Cuál ha sido el momento más violento que ha pasado en la colonia, en qué año?

Clau. Los últimos 6 meses han matado, 2, 3, 4 6 alrededor de nosotros (silencio)

EA. Y ¿habitaban aquí?

Clau. En mí privada no, alrededor

EA. ¿Y sabe si los mataron aquí o en otro sitio? ¿cómo sucedió?

Clau. No, aquí a ninguno han matado, los han matado a unos en el trabajo otros por otro lado, pero no, aquí no

EA. Y ¿en qué lugares aquí dentro de la colonia sabe usted que se manifiesta la violencia? ya sabemos que esta parte sufre de robos y que más allá hay pandillas, ¿hay otras zonas en donde usted por ejemplo diga... no paso por aquí porque algo me puede suceder?

Clau. Allá arriba...

EA. Allá arriba ¿en dónde?

Clau. Es... mmm (silencio)... por donde está el “del rio” hacia atrás, esa es un área bien fea. De hecho mi hijo el mayor... ahí fue cuando yo dejé de trabajar por que el estaba en la secundaria y él se mantenía allá, porque eran unos chavalitos de la escuela, todos se empezaban a juntar allá y yo trabajaba en el segundo turno entonces ellos andaban libre toda la tarde y fue cuando yo dejé de trabajar porque él se me juntaba mucho allá y yo empecé a ver mucho eso, de que allá hay mucha droga, muchas armas...hay de todo, todo muy feo.

EA. Y el problema con eso es que por mas bueno que seas, así no consumas drogas ni estés en un mal plan, el estar alrededor es un problema, como lo que pasó el anterior fin de semana ¿no? lo de la fiesta... gente que no tenía nada que ver y ahí quedó

Clau. De hecho mataron dos amigos de mi hijo, amigos que se criaron juntos de la cuadra de al lado...

EA. ¿Eran de aquí?

Clau. Sí, este (silencio), eso también estuvo muy feo porque has de cuenta que mataron a uno, era guardia y lo mataron, a los 15 días mataron a otro del trabajo, de los mismos de aquí, entonces empezaron a decir que porque esa bolita, todos los iban a matar, pos eran como unos 12 o 14 chavalos, entre esos estaba mi hijo, entonces cuando mataron a esos dos muchachos mi hijo estaba afuera en otra ciudad porque estábamos de vacaciones y ya no me lo quise traer...y pos me decían que a lo mejor ellos no andaban mal, pero hubo uno o dos que si se sentaron hay y uno no sabe...

EA. Claro, uno no sabe a quién tiene al lado

Clau. eso es lo que nosotros entendemos, porque yo le digo mucho a mi hijo -vieron algo, hicieron algo- y son chavalos que no porque sea mi hijo, pero son trabajadores, les gusta fumar, les gusta bailar les gusta tomar, pero no andan borrachotes en la calle, o sea, saben hasta cuando, les gusta andar con las chavalas haciendo sus reuniones, pero no hay drogas, y no hay drogas porque yo entraba, o sea, hemos entrado... yo a mi hijo le hacía antidoping (risas)...o sea sí, porque yo digo prefiero verme mal ahorita y no estar sufriendo por otra cosa, entonces le digo, sí les gusta fumar y si les gusta tomar y son bien volados y son bien ...

CS. Cosas que tienen que hacer a su edad...

Clau. Ajá... yo pienso que es normal, o sea yo digo, no sería normal que se junten a drogarse, están ahí en su bola y están pasándose su cigarro y sus cosas, pero no, no lo hacen...y los chavalos no son irrespetuosos, no son groseros, cuando una persona es normal se les mira luego luego... hasta en la forma como le hablan a uno y aquí no hay ese problema...

EA. Le voy a hacer una última pregunta para no quitarle más tiempo y terminar la entrevista. Usted ¿qué cree que puede hacerse para que no haya violencia en la colonia? ¿O en la ciudad? usted como madre desearía que dejaran de pasar esas cosas...

Clau. Yo pienso que tenemos la responsabilidad los padres ¿no? O sea, yo lo digo porque yo siempre trabajé...mi hijo se me iba a salir del guacal, tengo sin trabajar un año y mis hijos me han subido de calificación, esta uno al pendiente... y yo me he fijado en eso porque desde que la mujer empezó a trabajar es gente de mi edad y chavalitos de la edad de mi hijo los que han matado, entonces yo pienso que cuando uno empezó a trabajar dejaba a los niños, porque como quiera el papa está, pero no es tanto como uno, uno sale y los busca y uno sale y los trae, y uno les sirve de comer, cuando uno no está sabrá dios si comen o no comen, o como anden porque el papa llama a los chamacos y se mete y no se da cuenta, pero yo pienso que uno, la madre, es la que debe de estar ahí con los hijos...

EA. Por lo menos mientras ellos se dan cuenta de qué cosas les convienen y qué no...

Clau. Sí... yo por ejemplo al mayor ahorita le digo... este -tu sabes hasta donde-, o sea -ya no te puedo detener, ya no te puedo decir no vayas, no hagas no esto, porque tu ya eres independiente, porque ya eres mayor de edad y no porque tengas 19 años sino porque tu ya tienes que pensar lo que te conviene y lo que no-... y por ejemplo el de 16 le digo -a ti todavía te envuelven mijo- todavía me da mucho miedo con él. El se me va ir a Aguascalientes a jugar, es la primera vez que sale y yo estoy con

el alma en un hilo por eso, porque yo digo -sabrá dios con que gente vaya-, no se qué costumbres tengan y pienso que también tengo que dejar que el haga lo que quiera...

EA. Sobre todo que el mismo se de cuenta de cómo son las cosas para que pueda tomar las decisiones...

Clau. Sí, que pueda pensar por el mismo, no que uno le esté diciendo lo que está mal, él tiene que saber cómo, pero sí, yo pienso que uno de madre tiene más responsabilidad...

EA. Pues eso que dice me parece muy bonito porque es asumir la responsabilidad frente a lo que está sucediendo, porque si el problema es que los de las pandillas y los que hacen las cosas malas son chavitos, entonces uno se pregunta ¿dónde están los papás?...

Clau. Eso es lo que yo digo

EA. La gente le echa la culpa al narco y a otras cosas pero usted dice que nosotros sí somos los responsables de lo que pase...

CS. No sé si quiera hacer algún otro comentario sobre estos temas...

Clau. No, pos no

EA. Muchísimas gracias por su tiempo y por sus palabras...

CS. Yo tengo curiosidad por algo, antes de iniciar la entrevista usted nos hablaba de una señora que venía de la central de abastos, yo no sé si usted se convirtió en una líder natural o como fue ese tema de las ayudas.

Clau. Es que la señora esta la trajo una vecina, o sea, ella trabajaba con ella y empezó, creo que era del municipio o algo así, el caso es que salieron de pleito ellas dos y había mucha gente adulta que necesitaba la ayuda, es gente de aquí y de la colonia que esta atrás Lucio Blanco y hay muchos adultos mayores. Entonces la señora esa dijo que se iba a llevar sus cosas y dijo -no ya no les doy nada- y yo le dije que aquí en mi casa, y empezaron a venir aquí.

EAR. Pero ¿cómo era?, aquí tenían los alimentos y la gente se acercaba por ellos o...

Clau. Sí, se repartía todo lo que nos traían y venían como 60 o 70 gentes, pero ya nos quedamos sin muebles y ya no pueden traer y ya no se hizo nada, también lo que pasó es que la señora les dijo que les iba a arreglar el seguro popular, nos iban a traer pintura para pintar las privadas y eran puras mentiras, o sea, la señora nunca hizo nada.

EA. Pero ¿estaba vinculada con algún partido o algo así?

Clau. Yo pienso que sí, yo pienso que sí, por que nos pidió qué necesitábamos pero ella nos pidió una copia de la credencial de elector y entonces después vino por las puras copias, nunca se llevo los papeles donde yo le decía -mire ella necesita pintura-, o esto o lo otro, era lo que nos ofreció y nunca volvió, ella se llevó papeles disque para arreglar el seguro popular y tampoco no

EA. ¿Y usted hace parte de la junta de vecinos?

Clau. Es que no hay junta de vecinos aquí, o sea, cuando a mí me ofrecieron eso yo me fui a buscar gente, señoras que necesitaran... es que es lo que quieren hacer, una junta de vecinos para sacar un líder para lo que ellos nos quieren apoyar

CS. Para poder traer más beneficios a la colonia

Clau. Sí... pero este... eso fue lo primero que yo les pregunté, -¿ustedes vienen de parte de algún partido político o qué?- y me dijeron que no, que ellas venían de la escuela, trabajadoras sociales... por eso es que a mí me da mucho coraje que haya alguna señora que otro le diga que se está cayendo el techo y que ella diga -no yo le traigo el papel y la brea-, y la señora esperanzada de que la traiga... y era lo que yo le decía a la señora -dígame si les va a traer o no- y no volvió, porque a mí no me gusta estar echando mentiras a la gente y menos a la que necesita, la que esta fregada... necesidad todos tenemos, mi esposo trabaja y mi hijo trabaja, póngale que no sea mucho pero estamos al día y hay gente que no tiene... ella les pidió dinero que para conectarles el agua y tuvieron un mes y después se las cortaron... y yo pienso que no podemos robarle a los pobres... joderlos más de lo que ya están pos no (risas)

CS. Me da la impresión de que eso ha pasado bastante aquí y por eso la gente anda tan desunida

Clau. Sí, ha pasado mucho, si ustedes me dijeran que nos van a ayudar, pos yo agarro y me voy casa por casa buscando a la gente, pero ustedes se van y yo soy la que me quedo aquí... y ellos después me van a preguntar qué pasó con lo que te dije y los papeles que te di... entonces yo soy la que queda mal, porque ellos ya no vuelven... igual, los partidos políticos también, vino el PAN y el PRI, ofrecieron un poco de cosas y ahí ando yo de mentirosa (risas)...junto con ellos...

Entrevista a Jesús Lorenzo, habitante de Infonavit-Solidaridad²⁸

Esta entrevista fue realizada el día 5 de febrero de 2010 en horas de la mañana por Cecilia Sarabia y Edwin Aguirre de El Colegio de la Frontera Norte a uno de los habitantes de la colonia Infonavit Solidaridad en Ciudad Juárez, Chihuahua.

Jesús Lorenzo se aproximó esa mañana a nosotros, justo a la hora acordada una semana atrás; con su chamarra de los indios y su pinta de deportista nos saludó y nos invitó a dirigirnos hacia su casa para iniciar con la entrevista. El día que concertamos la cita traía puesta esa misma chamarra y conversaba en una de las esquinas de la colonia con un vendedor de chicharrones, cuando los abordamos para hacerles algunas preguntas, ambos se mostraron atentos y amables, y Jesús Lorenzo aceptó con gusto ser entrevistado posteriormente. Al entrar a la casa nos sentamos en el comedor y dimos inicio a la entrevista:

CS. Estamos en Ciudad Juárez y vamos a platicar con Jesús de la colonia solidaridad. ¿Nos puede decir su nombre completo por favor?

JL. Me llamo Jesús Lorenzo XXXXXXXX²⁹

CS. ¿Cuánto tiempo llevas tú viviendo aquí?

JL. Ya 15 años

CS. ¿Desde que se fundó la colonia?

JL. Sí. De hecho cuando nosotros llegamos éramos los terceros, no había nada, no había luz ni nada en esta cuadra

CS. ¿Cómo estaba la colonia en esos momentos? ¿qué era lo que había?

JL. Puras casas y había de hecho casas que eran bodegas para la construcción, acomodaban en una casa todo el material, de hecho todavía había albañiles, no había luz, los mismos albañiles ese mismo día que llegamos nos pusieron los mentados diablitos para que hubiera luz

CS. ¿No estaba preparada la casa para la conexión a la luz?

JL. O sea sí estaba, pero no estaba terminado

CS. ¿Y quién les dio la casa?

JL. Trabajaba mi papá con los señores de La Vega y tenía seguro y por medio de un licenciado, no recuerdo su nombre pero se apellida Tarim ahí de con él, le ayudó mucho para que agarrara esta casa.

CS. ¿Por medio de INFONAVIT?

JL. Sí, por medio de INFONAVIT

CS. Entonces fue otorgada por medio de un crédito.

JL. Sí

EA. ¿Y con quién llegó usted a la casa?

JL. Pos con mis 2 hermanos y con mis papás.

EA. ¿Pero usted vive solo?

JL. Sí, ahora vivo solo

EA. ¿O sea que todos se fueron de acá?

²⁸ Transcrito y editado por Edwin Aguirre Ramírez.

²⁹ Por motivos de seguridad sólo se ha puesto el nombre del entrevistado.

JL. No, no, no, mis padres están ahí ahora en su casa y pues a mí me gustó la colonia, entre comillas también, porque pues no irme tan lejos porque daban casas muy lejos y pos esta casa la saqué por un INFONAVIT yo

EA. ¿Entonces usted es propietario?

JL. Sí, yo soy propietario de esta casa

EA. ¿Hace cuanto tiempo?

JL. Con ella tengo dos años, pero en la colonia ya tengo quince, de hecho conozco a todos los vecinos de aquí, bueno...

CS. ¿Entonces casi todos los vecinos de aquí se vinieron por un crédito INFONAVIT?

JL. Pos yo que sepa sí. Y también muchos que eran policías también, que agarraron el crédito también pero casi toda la gente con INFONAVIT. (Silencio)

EA. Cuando llegó aquí, ¿cómo era la colonia? ¿ya estaba así como se ve ahora? o...

JL. No, no, estaba más bonita!!! Era una chulada!!!, se miraba el pavimento re-bien, ahora pos no, desde que metieron el gas quebraron todo el pavimento. Si se fijan en aquella cuadra donde ustedes me toparon está todo fregado. El pavimento lo deshicieron, las casas bien bonitas pintadas...y ahora pos...Pues mucha gente las remodeló, casi todas como la de aquí enseguida, pero pues no, estaba muy bonito y muy tranquilo. Había árboles también.

CS. ¿Cuando ustedes vinieron para acá les dieron algún reglamento de vecinos?

JL. Fíjese que no, hicieron no mas una junta por allá cerca donde está el gimnasio, no me acuerdo qué gobernador era y fue toda la gente que le tocó vivir en esta colonia, pa' felicitarlos por que supuestamente tienen el primer lugar de construcción. Este condominio tiene el primer lugar en construcción por 15 años...pero eso ya se acabó (risas)

EA. Yo supe que tiene un premio nacional de arquitectura.

JL. El condominio, la individual no. Supuestamente por que está muy bien estructurado, supuestamente del piso hacia abajo son como 3 metros, pa' que quede bien asentado,

EA. Y cuando inició la colonia ¿cómo eran las áreas exteriores de las casas? porque ya ve que las casas se entregaron muy bien construidas y bien hechas así como usted dice pero, ¿cómo era afuera?

JL. ¿Por fuera? no, muy bien también

EA. Pero digamos, ¿cómo eran la calle, los parques?...yo sé que hay unos senderos peatonales

JL. Todo como le digo, todo muy bien, había columpios juegos para los niños, había en el pasillo ese peatonal que dice usted unas bancas grandes también muy bonitas, pero en el transcurso de los años pues aquí comenzó lo del pandillerismo hasta más no poder, de hecho duró también por un tiempo en el primer lugar de peligroso este INFONAVIT y hasta la fecha mucha gente no quiere vivir en este INFONAVIT.

CS. Se quedó con la fama...

JL. Ajá, entonces todo eso del medio se quitó, pusieron bardas por que se peleaban los de aquí, los de aquí con los de allá. De hecho aquí, saliendo aquí por mi casa está una primera barda, le hicieron como un laberinto así, viene uno y si no le dicen bien en dónde es no da con la casa.

CS. Y cuando estaba todo abierto ¿sí funcionaba para que los niños jugaran? ¿los jóvenes?

JL. En ese entonces sí porque no había tantos problemas que de las pandillas y esto, habían unos columpios, había dos, pero también los quitaron por lo mismo por la cuestión de las bardas, pues aquel si está funcionando pero pues no es lo mismo que antes.

CS. Entonces ¿cómo fue que tenían tantos espacios familiares y al mismo tiempo había tanta pandilla?

JL. Pues se fueron generando por lo mismo que viene gente de otros lados, o sea venían chavos que decían que yo soy de allá que yo soy de acá y que yo soy de acá y que yo soy de aquí, y comenzaron a juntarse entre ellos mismos y pues se hizo

CS. O sea que ya traían sus barrios de origen...

JL. Sí, es como en todos los fraccionamientos nuevos, yo trabajé en FAMSA y tenía que ir así a los fraccionamientos nuevos y después de mucho tiempo de volver ahí la misma gente que vivía ya todo rayado, bolitas aquí y bolitas allá y aquí pasó también lo mismo. Aquí del 97 para acá fue cuando se puso muy feo.

EA. Quisiera retomar algo antes de seguir con este tema que me parece muy importante, quiero saber si contaban ustedes con todos los servicios públicos. Cuando usted llegó aquí me dijo que la casa no estaba preparada para la electricidad, ¿pero lo demás?

JL. Si había todo lo demás, como le digo, estaba muy bonito el INFONAVIT, el pavimento, cada quien con su número de casa, con sus rayas y su número y respetando cada quien su área. De hecho ahora lo que eran las canchas ahora son estacionamiento. ¿Y sabe porqué son ahora estacionamiento?, por lo mismo porque mucha gente que vive alrededor tenían pelotazos y a las casas y a las casas y a los coches, y lógico que molesta a la gente, que se rompa un vidrio, que estaban pegue y pegue a la puerta o que dijeran pásame el balón, pásame el balón. De hecho aquí son canchas y allá también pero pos ya no. De hecho si funcionaron mucho tiempo como canchas, incluso había torneos de básquetbol, de futbol, hubo también un torneo de karate, pero como le digo, son aquellos tiempos, este INFONAVIT ha estado muy tenso.

EA. Pero bueno, usted lleva 15 años viviendo aquí y nos está diciendo como es ahora, ¿prefiere la colonia de hace 15 años cuando llegó o prefiere la de ahora?...

JL. (Risas)...no la de hace 15 años, de hecho pues no se puede, estaba más bonito pero todo va cambiando con el tiempo (silencio)

EA. Vamos a pasar ahora a hablar del tema particular de su casa, de la vivienda, le haremos unas preguntas en ese sentido. Ya sabemos cuándo adquirió su vivienda y que es propietario de la misma, ¿Cuáles son las características de su casa? ¿Cuáles son los espacios que tiene? ¿Son suficientes para su forma de vivir?

JL. Sí, sí. La casa es demasiado grande... para lo que están dando ahora!!! Esta casa arriba tiene 2 cuartos, el baño y un intermedio, como un saloncito que hasta yo lo decoré, tengo ahí muchas cosas, pero no, está muy bien la casa.

EA. Perdona la pregunta, me puede decir ¿cuánto le costó?

JL. Esta me costó a mí 205.000 pesos

EA. Y aún sigue pagando el crédito del INFONAVIT

JL. Ahorita no, pero tengo que dar una cantidad por mes de 1400 pesos. Sin trabajar no es muy seguro. Pero como le comento, como trabajaba yo en esa empresa pues tenía muy bien pagado yo, pero me quitaron el empleo. Y pues si ahora trabajo en una maquila, pos no, yo necesito un trabajo mucho mejor, para poder... (Silencio)

EA. Bueno, pero usted nos dijo que lleva aquí hace 15 años y que le gustaba y le parecía muy bonito...que ahora no tanto... ¿se cambiaría de lugar o seguiría viviendo aquí?

JL. O sea en el aspecto de que a mí me gusta (silencio) se hizo mucho...muchos chavalos de aquí se metieron en el vicio, en la mafia en la mafia, y todo eso pues a mí no me sale a gusto ¿si me entiende?, pero en sí en sí, vivir adentro del domicilio está a gusto, pero andar afuera si como (silencio)...no!!!, no, andar afuera no. Pero ahorita, ya después de todo lo que pasó, porque desgraciadamente muchos chavalos de aquí ya fueron asesinados, y este pues ya está más tranquilo, demasiado tranquilo. Va usted para allá y antes no, antes iba para allá y ahí canijo!!!

CS. Pero...yo sé que eso pasa en las colonias con la gente que viene de afuera, pero a los que son de la misma colonia por decirlo así, se les respeta....

JL. Pero aquí comenzaron a hacer eso los de la misma colonia, o sea, chavalos que vivieron aquí también desde hace mucho tiempo, que crecieron. O sea, las pandillas también van por generación...como quien dice la que acaba de acabar pues fue la más peligrosa y de hecho si quedaron, ¿lógico verdad?, pero son muy aparte, pero no... Vivir aquí está tranquilo, pero mucha gente de aquí si se ha cambiado, demasiada gente...

EA. Sí, además vimos aquí cerca muchas casas abandonadas...

JL. Sí, claro, cuadra que camine tan siquiera va a ver 3 o 4 casas solas, por cuadra. Aquí no más en la esquina, hay 3 solas, una con tapias y las otras si tienen rejas pero están abandonadas.

EA. Y bueno Jesús, ¿usted ha hecho modificaciones en su casa? ¿Adaptaciones, ampliaciones? ¿Ha cambiado alguna cosa con la que venía la casa y usted ya no quisiera?

JL. Pues esta casa me la entregaron a pesar de que ya tenía bastante tiempo la señora que me la traspasó la tenía muy bien cuidada, de hecho aquí rentaba mi hermano y como él no alcanzaba el crédito del INFONAVIT todavía en ese entonces, yo si lo alcancé y me dijo que agarrara la casa que estaba bien, y no, modificaciones no son muchas las que hay pa' hacer aquí...

EA. ¿No puede?

JL. No!!!, pues para acá, está el condominio, al frente, y para acá atrás tengo el puro patio.

EA. ¿Y al interior ha hecho alguna modificación?

JL. Así adentro solo pintar, pintada no más.

EA. En los recorridos que hemos hecho, vimos algunas casas que sí han sido muy modificadas....

JL. Ah sí, pero por que esas casas son las individuales, como la de aquí enseguida. Taparon todo y quedó pues más grande de cómo estaba la casa. Pero pues aquí en esta casa la única modificación que puedo hacer yo es aquí adentro nada más.

CS. ¿Y en el frente no se pueden hacer modificaciones?

JL. Pues en el frente sería un espacio muy pequeño, supongamos que comience a hacer la estructura para allá, tengo que agarrar parte del puente y el puente le pertenece a los vecinos de arriba. Sí hay posibilidad pero también va a hacer mucho... la entrada va a ser mucho más complicada... donde va a quedar la puerta?, a fuerzas tengo que quitar esa puerta y poner otra más diferente... fuera casa como las otras... tienen muchas formas de ampliarse esas casas

EA. Ya sabemos que en su casa vive a gusto y que se ha apropiado del espacio y ha arreglado su forma de vivir aquí... pero sabe ¿cuál es la situación de sus vecinos?, ¿sabe si han tenido suficiente con su casa? ¿si están a gusto en ellas?

JL. Pues fíjese que todos mis amigos...y los demás...no viven muchos (silencio) pero...en muchas casas si viven bastantes también, pero como le digo, las casas están muy amplias y más las individuales, la individual está más grande que esta, este espacio como el de la sala que tengo yo aquí está mucho más grande, o sea están más grandes las casas de esto que es el condominio, pero pues yo aquí toda la gente, los vecinos pues todos viven muy a gusto, porque nos queda cerca también todos los centros comerciales. Salimos y aquí cerca está el soriana, mas pa' delante esta el Smart, el homedepot y luego esta otra plaza.

EA. Y bueno ¿cómo se dirigen a esos sitios? ¿siempre van en automóvil o alguna vez caminan hasta allí?

JL. Pues yo cuando voy a volver cargado llevo el automóvil, pero por lo demás camino. También queda Plaza las torres a 3 o 4 minutos en carro y sale uno derechito.

EA. Le voy a hacer una pregunta que le puede sonar un poco graciosa pero para mí es muy importante tener una respuesta: ¿cómo se imagina su casa? ¿cómo es la casa de sus sueños?

JL. Fíjese que para mi esta es, pero sí quisiera extender un poco este espacio y que quedara como un tipo de terraza arriba, como un balcón, pero como le digo me va a estorbar mucho el puente

EA. Claro, porque ahí hay un cruce de circulaciones....

JL. Sí, imagínese yo ahí en el balcón y la gente pasando, póngale que ahí vivan dos familias, pero la casa de aquí arriba está deshabitada...ahorita para mí solo aquí estoy más que bien, hasta se me hace grande la casa

CS. ¿Cuántos años es que tienes?

JL. Yo tengo 32...

EA. Bueno Jesús, vamos a hablar ahora del tema del espacio público... que es lo que queda afuera: la calle, el parque la cancha... lo que supuestamente no le pertenece a nadie pero que también

supuestamente es de todos, en particular a la gente que vive dentro de la colonia. Entonces quiero preguntarle primero ¿dónde pasa su tiempo libre?

JL. Aquí, aquí en la casa

EA. ¿Entonces no sale a la calle?

JL. No porque pos...de hecho a mí me gusta mucho el básquetbol y pos ya no hay canchas... las quitaron, había unas canastas muy buenas y las quitaron. Ahorita como esta así mal... pues para andar mucho en la calle no, prefiero pasar mi tiempo libre aquí.

EA. Y a parte de las canchas ¿qué otros lugares y áreas de esparcimiento hay aquí en la colonia?

JL. Pues no... Ya no hay nada, las pocas canchas que habían las convirtieron en parqueadero. Muchos vecinos de aquí quieren hacer aquí de este lado una cancha de futbol rápido, mucha gente estaba de acuerdo en eso, pero con lo mismo de la violencia, no lo decidieron. De hecho muchos chavalos que les gusta el futbol se pusieron a limpiar, pero pos no, no se prestaba pa' estar así. Uno sabe bien que los de la colonia esos espacios los aprovechan pero para otras cosas...lo aprovechan unos para jugar futbol pero los otros para que lo van a aprovechar!!! Pa' vender su droga...

EA. Bueno Jesús ¿y en verano?... yo veo que aquí casi toda la gente pasa su tiempo dentro de la casa, porque estamos en invierno, ¿pero en verano como es?

JL. No, en verano la gente convive un poco más afuera...

CS. Pero nosotros te conocimos allá en la otra esquina... en el puesto de carnitas... ¿sitios como ese han suplido los espacios de las canchas para que la gente se reúna?, ¿para juntarse?, ¿para platicar?

JL. Pos a lo mejor sí ¿verdad?, porque pos yo estoy con el chavalito de ahí platicando a gusto, pero pues la cancha ya no se presta pa' eso, pero eso es culpa de los mismos vecinos, porque no quieren ver a nadie ahí cerquita de su casa, de todos modos aquí, cuando ya conoces a alguien de mucho tiempo pues no tienes problema en ponerte a platicar, pero pues apenas llega la noche ya pa' dentro, y no, no más en la colonia sino donde quiera porque está peligroso

CS: ¿Como hasta que horas se puede andar libremente?

JL. Fíjese que aquí los chavalitos andaban como hasta las diez de la noche, de hecho me ha tocado jugar con ellos ahí, el futbol en tiempo de verano, ya ve que esos tiempos de verano están bien fuertes

EA. ¿Y no hay árboles o algo que les ayude con sombra?

JL. Pues uno que otro, no como antes, muchos los quitaron, como le digo, al inicio del INFONAVIT estaba bonito, por donde quiera se miraba así bien bonito, las casas muy bonitas y los árboles también, pero ahora ya no...

CS. ¿Y quién los quitó?

JL. Pues de repente uno de acá con el viento se calló solo, pero la verdad la gente no le da importancia a eso. Pues si aquí hubiera un árbol pos a cuidarlo porque la sombra ayuda mucho, aunque esta casa en tiempo de calor parece con aire acondicionado, está muy fresca, nunca me da el sol, solo el de la mañana

CS. Yo tengo una curiosidad con estas bardas que taparon los pasos peatonales... ¿quién inició con la iniciativa de cerrar esos pasos?

JL. El comité de vecinos... un señor de aquí al lado, no recuerdo su nombre, solo sé que vive por el lado de la mentada rueda, es una rueda que parece como una pista para ir patinando o así, pero, como había banquitas que parecían porterías, los chavos la acoplaron como cancha. Pero un señor de ahí del comité de vecinos hizo todo eso, lo de las bardas, pero yo no sé, quien sabe que tiene que ver una barda cuando el espacio es de toda la gente, no nada más del comité de vecinos. O sea, ese es un camino que comienza aquí y termina allá, un camino que divide el INFONAVIT, atraviesa la calle y continúa en la otra parte del INFONAVIT, pero pos desde allá vienen las bardas. Y si se puede pasar por algunas, pero por ejemplo la de acá ya quedó cerrada completamente porque es donde supuestamente se dividen las pandillas. Una del otro lado y una de este lado. Mucha gente de aquí que tiene amigos que vienen de otros lados y les dicen el cerecito, porque parece cerezo (risas)...pos si

están las canchas y luego se mete que a su casa y luego bardas y alambres de púas, parece un cuartel también así como que...

EA. En últimas y para concluir el tema del espacio público yo quiero que me diga poro que utiliza o no utiliza el espacio público... ¿que lo motiva a usted para utilizarlo o no?

JL. Pos en años anteriores era por jugar ahí, por que se podía y ahora ya no se puede... y este pos no como le digo, antes si se podía, jugaba futbol básquetbol y hasta voleibol, pero no ya no se puede

EA. ¿Y cuál cree usted que sea la función?, o ¿para qué debería servir el espacio público?

JL. Pues debería servir pa' los niños ¿no?, para que jugaran ellos, para que tuvieran un espacio para ellos realmente, pero este INFONAVIT no se presta para eso...

EA. Y bueno, entonces ¿cómo se imagina usted el espacio público? ¿Qué cosas debería tener y qué debería pasar allí en el espacio público?

JL. Pos yo digo que debería tener muchos parques, porque de hecho... donde más hay parques aquí...no mas quedaron los meros columpios, una resbaladilla, pero así, así espacio público no mucho, no más las canchas que era lo que más espacio ocupa antes, siempre estaban ocupadas... pero pos las quitaron... el comité de vecinos dijo que no, que no querían que hubieran canchas y las quitaron. De hecho vinieron unos chavalos que son de la UACJ y que esto y que lo otro y querían poner aquí una barda malla en todo lo que es el estacionamiento y que ahí jugaran, pero la gente de aquí dijo que no, o sea, como le vas a dar el espacio también a personas malvivientes que a los que a los que de verdad lo ocupan, porque ese espacio en últimas lo van a agarrar personas ajenas al INFONAVIT. Y no, no quisieron, los chavos trajeron pintura aquí, porque me correspondía el puente y yo les dije que a mí no me corresponde el puente, las chavitas lo hacían para una calificación para ellas, no era tanto que de trabajo social, más bien era para que a ellas les pusieran su diez (risas) pero no, en si en si no ayudaron mucho, trajeron no más un contenedor de basura y lo pusieron allá donde está el baldío y comenzaron a sacar la basura para echarla allá, pero eso hasta uno mismo lo puede hacer.

EA. Y cuando yo le hablo de espacio público en la ciudad, ¿qué sitios se imagina?, ¿en qué sitio piensa?...

JL. (silencio) a mi uno que me gusta y donde me la paso a gusto es aquí a plaza las torres no mas y ese es un centro comercial, no es un espacio público, porque no es lo mismo ¿verdad?

EA. Así es, no es lo mismo. Pero va al estadio ¿verdad?

JL. Bueno, pero el estadio es cada 15 días y es muy bonito ir al estadio

EA. Pero por ejemplo ¿el chamizal, el parque central u otros lugares?...

JL. Pues al chamizal antes iba los domingos, pero como le digo, todo en vez de ir pa' delante va pa' atrás y como que...ah -a que vamos está muy peligroso-. Ahorita el tema de aquí en Juárez es el peligro

EA. También se que esta el parque extremo...

JL. Sí, pero eso más bien es para puro skater y eso, porque ahí no se convive mucho, ahí solo hay puros chavalos

EA. Y en los alrededores de la colonia ¿hay sitios a los que vaya?

JL. Pos yo juega básquetbol en un parque del fraccionamiento Juárez Nuevo, pero pos voy a lo mismo el peligro de ir ahí, no mas por ser de este INFONAVIT al ir a otro INFONAVIT ya eres enemigo... ¿entonces a que va uno?...mejor me quedo aquí (risas) eso es otro territorio...

EA. Vamos a hablar justamente ahora del tema de la violencia, son unas preguntas muy generales, si las quiere contestar bien o si se siente comprometido y prefiere no contestar no hay ningún problema, solamente quiero saber usted qué piensa de algunos aspectos. Me interesa saber si usted sabe ¿cómo se ha manifestado la violencia aquí en el INFONAVIT o en los alrededores de la colonia?... ya me dijo por ejemplo que hay pandillas, pero ¿hay otro tipo de manifestación?

JL. Con decirle que de este INFONAVIT ya van 20 asesinados de los chavalos que uno conocía

EA. ¿Jóvenes?

JL. Sí, todos jóvenes

CS. Pero han sido asesinados aquí mismos en la colonia o...

JL. Aquí no más uno, a no no, la otra vez en una sola casa cayeron seis, estuvo muy feo, parecía guerra

EA. Y ¿cuándo ha sido la mayor manifestación de la violencia, en que época?

JL. El año pasado, antes era violencia pero solo lo del pandillerismo, riñas y cosas de esas entre ellos, pero no, el año pasado sí se sentía muy tenso aquí...

EA. Y ¿en qué partes de la colonia han sucedido hechos como esos que menciona?

JL. En la calle Fernando Pacheco Parra, allá supuestamente dejaron una cartulina que a todas las personas que miraran así en bolita los iban a ejecutar, y pues olvídese, la calle quedó sola... este INFONAVIT se ve muy solo ya y el año pasado todo estaba muy tenso aquí, nadie salía, uno no miraba a nadie afuera

EA. Y ¿usted qué opina sobre esas cosas? ¿Qué opina sobre la violencia? ¿Le produce miedo o cree que es una forma de comportamiento natural?...

JL. Pues a todos nos puede pasar, en el lugar equivocado el día equivocado a la hora equivocada, pero pos no, la violencia es general aquí en Juárez, donde quiera q usted vaya

EA. Vi anoche la noticia de estos chavitos que ejecutaron...16..

JL. Sí, y varios más lesionados... pos yo soy ajeno a eso, a mi no me gusta nada de la drogadicción, estoy muy ajeno, no me gusta, pero de que afecta aquí en la colonia pos sí

EA. Pero ¿por qué cree q se da ese fenómeno aquí en la colonia y en toda la ciudad?

JL. Pos mas bien no es fenómeno eso, viene siendo más bien algo estúpido (risas), perdonen la palabra pero es algo estúpido que estén peleando por dizque la plaza

EA. Inevitablemente es el tema de la droga entonces...

JL. Sí, disque la plaza y luego que los soldados y que los federales y que los de allá y que los de acá... y luego... ¿los ciudadanos dónde quedan pues? ¿A un lado? Ahí estaban dando las noticias que Calderón que los mismos juarenses tienen que defender su ciudad, pero ¿cómo la vamos a defender? ¿Con qué? los otros armados y uno ¿con qué? y si se pone uno armado, pos uno no le puede estar declarando la guerra a la mafia, pos no!!!! Imagínese, voy a tener un arma también aquí yo, cualquiera que pase tome!!!, pos estas generando violencia y eso no es.

EA. Frente a eso le voy a hacer la última pregunta para cerrar la entrevista y es: ¿usted qué cree que se puede hacer para que no haya violencia aquí en la colonia y en la ciudad?

JL. Aquí en Juárez toda la gente se hace la misma pregunta: ¿Uno qué puede hacer? antes era vámonos a un salón de baile y que vámonos para allá... y ahora vamos y pos no se puede y todo el mundo yo no voy yo no voy, o sea, ni las mismas autoridades hacen nada. (Silencio) Si vienen los cascotes azules -¿si han odio hablar de ellos?- es otra fuerza armada, que va a pasar, vienen ellos armados también. Qué más puede hacer uno más que evitar muchas cosas como andar en la calle. Yo no salgo ya, yo voy con el chavalito de la esquina y platicamos ahí, cosas así, pero que vamos para allá... no no no. La única salida con mi madre y mis sobrinos es al juego de los indios... allí siempre estamos presentes, no nos hemos perdido ni un juego... y es un espacio muy bonito allí, esta suave... pero desgraciadamente el equipo no más no da ni una (risas)

CS. Y más allá de esas formas de violencia tan graves, violencia también es gritarle a mi vecino, pelearme con él dañarle el carro y otras cosas, ¿eso se da aquí?

JL. Problemas de esos no han habido mucho aquí, a lo mejor entre señoras sí pero por los hijos...que tu niño le pego al mío y eso, y al ratito otra vez los niños juntos, pero de ese tipo de violencia no pasa mucho, al menos en esta cuadra no se da, mas en otras quien sabe, esta cuadra la de aquí enseguida...es la peor de todas...muchas mujeres chismosas, parece yonke... como que la gente no sabe convivir, como que no mas están viendo que hace el vecino. Aquí no, sino esta el vecino le cuidamos, mis vecinos se van en semana santa y me encargan la casa y pos uno está pendiente... hay mas comunidad.

EA. Pero a mí se me hace muy extraño en esta cuadra que por ejemplo se conozcan entre los vecinos hace mucho tiempo y que tengan una relación más o menos cordial, y que a pesar de eso suceda que acabaron con el parque o que no intenten solucionar el problema de una pandilla de una forma distinta a la de cerrar los espacios.

JL. Mire, en el aspecto de la pandilla no se va a poder, porque ya no es pandilla es algo más fuerte, y la misma gente no se va a poner en contra de ellos, uno sabe bien de la clase de gente que son y para qué....

CS. ¿Tienen miedo?...

JL. Sí... gente armada que no la piensa pa' disparar, mejor los deja uno ser. PREFIERE MEJOR UNO CUIDAR EL ESPACIO DE ADENTRO QUE EL DE AFUERA. Y es como toda la gente lo hace y en todo Juárez así esta ahorita y a parte de todo pues uno intenta aquí absorber lo bueno, esto está más tranquilo que lo que fue el año pasado, está muy tranquilo ahora, antes se escuchaban balazos a toda hora, en el día en la tarde en la noche

CS. ¿Los vecinos saben quiénes son y donde viven y todo?

JL. Si, si, aunque a los de ahora ya no por que como son ajenos a este INFONAVIT pero los del año pasado si, pero ya los asesinaron, tanto en esta colonia como en las vecinas... y mucha gente hasta se contento porque este nos traía así y así, y en vez de la gente decir -dios los bendiga ¿verdad? pos no, pos que bueno-, pero pos ya.

CS. No sé si tenga algún otro comentario...

JL. No, no....

EA. Pues gracias Jesús por su tiempo y por su visión de la situación.

Entrevista a Carlos, habitante de Torres del Pri³⁰

Esta entrevista fue realizada el día 12 de febrero de 2010 en horas de la mañana por Cecilia Sarabia y Edwin Aguirre de El Colegio de la Frontera Norte a uno de los habitantes de la colonia Torres del Pri en Ciudad Juárez, Chihuahua.

Después de ir por varias ocasiones a la colonia Torres del Pri en busca de entrevistar a alguno de sus habitantes y poder obtener información acerca de las variables de análisis del proyecto y sobre la percepción que ellos tienen del fenómeno de la violencia, este viernes nos topamos en nuestro recorrido con Carlos XXX³¹. No sabemos si lo tomamos desprevenido ya que se encontraba lavando su coche y por ese motivo se vio casi obligado a dejar que nos acercáramos; después de varias negativas a darnos la entrevista, por fin aceptó hablar, a lo mejor vio en este encuentro la oportunidad de expresar algunas cosas importantes. Con varios titubeos y con mucho recelo empezó a contestar algunas preguntas y a evitar las respuestas de otras, sin embargo, en la medida en que la entrevista fue avanzando, sus palabras tomaron más fuerza y más seguridad, tanto que las afirmaciones que hacía en algunos momentos parecían amenazas; mientras esto sucedía nosotros mirábamos a nuestras espaldas cada vez que pasaba un automóvil por la calle... lo que sigue es el resultado obtenido de ese encuentro:

EA. La primer pregunta que le quiero hacer es ¿Cómo era esta colonia cuando usted llegó, cuando su mamá adquirió su casa?

Car. Ya estaba construido todo, en un noventa o noventa y cinco por ciento de las casas y de la colonia.

EA. En el año...

³⁰ Transcripción y edición a cargo de Edwin Aguirre Ramírez.

³¹ A petición del entrevistado y por motivos de seguridad sólo se ha puesto su nombre.

Car. Creo q fue en el ochenta y cuatro, se me hace que estaba ya listo para construir, ya empezaron allá a terminar de construir como en el que en el noventa y ocho o noventa y nueve, unas casas que faltaban

CS. ¿Cómo era aquí la colonia? ¿qué cosas tenía?

Car. No había nada, era puro desierto, al principio era puro desierto

CS. ¿Tenían lo que es agua, gas alumbrado y los demás servicios públicos?

Car. Esta colonia cuando se inicio no tenia servicios, los servicios los metieron como en el noventa y seis o noventa y siete

CS. ¿Y quién los metió?, ¿los gestionaron ustedes?

Car. Sí, se gestionó con la junta de agua para la introducción de la línea de drenaje y agua potable lo pagó los colonos a la junta de agua, digo, la junta de agua no puso ni un centavo, por ejemplo, con relación a la instalación de los postes de electricidad y todo eso los mismos colonos pagaron para la instalación de toda la electrificación de esta colonia.

EA. Y la construcción de las casas ¿las hicieron ustedes mismos?

Car. Sí, esa sí las hicimos nosotros mismos, toda esta colonia ha sido construida por los mismos colonos

EA. ¿Cómo consiguieron los predios? antes de la entrevista me comentaba que se los compraron al gobierno, ¿fue el caso de todas las personas de aquí?

Car. De casi todas. Esta casa por ejemplo, había un programa por medio del PRI, que la gente que pertenecía al PRI les daban el predio, en este caso mi mamá ya construyó a lo último y pues ya no, lo compró directamente al gobierno del estado y construyó aquí.

CS. ¿Todos los terrenos medían lo mismo?

Car. No, no miden igual, aquellos... la primera construcción mide 10 x 17, 5 y estos son de 7 x 17,5, son como 160 mt² en dos pisos

EA. Están bien amplios los predios...

Car. Sí

EA. ¿Y en esos momentos habían banquetas o parques o...?

Car. No, no había nada, incluso hay unas calles que nada más están pavimentada la principal, la calle mascareña la calle b y la calle séptima y el tramo que corresponde a avenida de las torres.

EA. Usted tiene entonces 14 años aquí, ¿Cómo ha visto la evolución de la colonia? era mejor vivir aquí antes ¿o es mejor ahora? ¿Cómo se ha sentido durante todo este tiempo que ha estado aquí?

Car. Cuando nosotros llegamos aquí sí había vandalismo pero no a tal grado de asesinatos sino de robos nada mas de casa habitación, yo no tenía muchas cosas, pero ahora si ya rebasó los límites de la propiedad, ahorita ya vienen y matan a las personas aquí en la casa o en la calle o donde sea.

CS. ¿Aquí se han dado casos específicos?

Car. Varios se han dado aquí

EA. Pero con respecto a su casa y a la colonia, ¿Ha estado a gusto? ¿Le queda ceca de su trabajo? ¿Se cambiaría de aquí o seguiría aquí?

Car. No, sí seguiría aquí porque pos no hay dinero para estar invirtiendo o estar comprando ¿me entiende?, entonces como esta propiedad es de mi mamá yo no mas lo que hago es estar cuidando aquí y con relación a la calle esto era pura terracería y pos ya se construyó hace como 6 años y esto lo están pagando los mismos colonos, ni el municipio ni el gobierno han dado un centavo, además es mala construcción porque todo el concreto se está agrietando no tiene buena supervisión. El departamento de ingeniería de ahí de obras públicas no tiene una supervisión.

EA. Yo no entiendo porque esta calle está pavimentada pero la de al lado no, ¿ustedes invirtieron en la obra o qué?

Car. No, esta calle inicialmente hubo como algo de afectación por la introducción de una línea de gas que pasaba por la avenida de las torres, entonces no mas se iba a pavimentar para que los colonos estuvieran conformes y no pagaran dijeron los empresarios de Pemex y del gobierno municipal -se va a pavimentar la calle René Mascareña, esta, la b y la calle séptima- o sea que iba a ser un

circuito, pero el gobierno este por x motivo la séptima no la pavimentaron con recursos del gobierno federal sino que nos los están cobrando otra vez, yo estoy pagando el pavimento no me lo están regalando, al fin de cuentas el convenio q hubo para la introducción del gasoducto, pues no respetaron, lo está cobrando el municipio y el convenio les valió gorro por decirlo así.

Nos lo están cobrando por medio del municipio por un fideicomiso, pero realmente esta calle los colonos no debían pagar el pavimento, nada más es la Reyes Estrada perdón y la séptima, ese circuito nada mas porque por aquí van a pasar los camiones, supuestamente van los urbanos pero nos los están cobrando. En la calle séptima a la gente le estaban cobrando nada más que la gente se puso trucha y dijo -no, no vamos a pagar- por lo del convenio, y tampoco la Estrada, tampoco no les cobraron nada, ahora nos están cobrando esta pero yo siempre he peliado con los del municipio -cómo es posible que nos estén cobrando si hay un convenio de pavimentación-, pero ellos no respetan los convenios.

EA. Vamos a hablar ahora de su casa. ¿Son propietarios de ella, está pagada por medio de un crédito?

Car. Sí, por medio de un convenio con el estado, ellos nos vendieron y lo financiaron, así fue nuestro caso

EA. Y ¿cuáles son las características de la casa? ¿Qué espacios tiene?

Car. Tiene todos los espacios, está bien...

EA. ¿Cuántas personas viven aquí?

Car. (Silencio) (no quiere responder)

CS. ¿Cuántas recámaras tiene su casa?

Car. No más tres

CS. ¿Y tienen sala, comedor, baños patio...?

Car. Sí, todo eso tiene

EA. ¿Desde hace cuánto está la casa así como está ahora?

Car. La primera planta hasta el 94 y después continuamos, luego yo construí arriba

EA. ¿Y lo construyó usted solo o le dieron asesoría técnica?

Car. Yo lo construí solo

EA. ¿Y sabe de construcción?

Car. Algunas cosas (risas)

CS. ¿Entonces usted le metió los mejores materiales a su casa?

Car. Pos si... (Risas)

EA. Entonces ¿eso es motivo para que se sienta a gusto en su casa?

Car. Sí, pero yo, yo... yo me quiero regresar allá... a la hermana república de Tabasco (risas)

CS. ¿Y eso por qué?

Car. Porque por la edad ya me está afectando mucho el frio, el invierno ya no lo aguanto como cuando estaba más joven

EA. Y bueno, ¿su casa es suficiente? me refiero a que si es suficiente para usted y las personas con las que vive...

Car. Sí, tenemos todos los espacios necesarios

EA. Y si pudiera cambiar de casa, ¿Cómo se imaginaría la nueva?, ¿Cómo es la casa de sus sueños?

Car. Pues cuando uno viene aquí a la ciudad las casas tienen ciertas limitaciones porque hay reglamentos municipales que especifican los metros cuadrados y esas cosas

EA. Pero ¿Qué le gustaría tener en su casa?, ¿Cómo se la soñaría? Ya sabemos que va a estar ubicada en la hermana república de Tabasco, pero ¿cómo va a ser?

Car. (Risas) realmente no más que tenga los espacios suficientes, lo que es, y con los espacios para desarrollar nuestras actividades

EA. Bueno y cambiando de tema, ¿Dónde pasa usted su tiempo libre?

Car. Pos aquí en el negocio de mi esposa, es el negocio familiar

EA. Y haciendo ese recorrido histórico -desde que llegaron aquí hasta hoy- ¿Qué áreas en la colonia existen para el espacio público?

Car. Ahí está el parque de la Concordia, ese que está ahí

CS. ¿Y ese parque estaba antes?

Car. No, no estaba, ese es más reciente de los 90's pero no me acuerdo la fecha exacta

CS. Y a parte del parque ¿hay otros espacios?

Car. No, no más el parque

EA. ¿Y ustedes o sus hijos lo utilizan?

Car. Pos si, los chavos de aquí lo utilizan juegan basquetbol futbol, y alguna gente de aquí de la colonia, no más que el área es muy pequeña, pero es que en realidad el gobierno hace las cosas mal, ellos piensan que con un parquecito que pongan ahí ya va a ir toda la colonia a jugar ahí

EA. Y en la ciudad ¿usted utiliza otro espacio público?

Car. Pues no voy muy seguido pero voy ahí al hermanos Escobar, al parque central, de vez en cuando. Pero ahora la gente ya no va, por todos los problemas q hay ya esta eso más limitado

EA. ¿Y usted para qué cree que sirve el espacio público?

Car. Pues ese tipo de servicios sirve para la recreación...

EA. El último punto del que vamos a hablar es acerca de la violencia. ¿Usted conoce de qué manera se ha manifestado la violencia en la colonia?

Car. La gente no manifiesta nada, se manifiesta cuando hay asesinatos o levantones o secuestros, pero aquí la gente es muy agachada...

EA. ¿Cómo así?

Car. Sí, le teme al gobierno, no protesta no dice nada, aunque nos digan que nosotros somos los "meros meros", no es cierto, de allá donde soy yo hay un pueblo que no le teme al gobierno porque la gente no se deja

EA. Pero sabemos que hay problemas, está el narco por ejemplo y sabemos que ese es un gran problema, ¿hay algo distinto que suceda aquí en la colonia?, ¿pandillas, o riñas entre vecinos...?

Car. Pandillas no hay, al menos no en esta área

EA. Y ¿en qué época se ha manifestado con mayor fuerza la violencia?

Car. Desde hace 3 años, por los problemas que hay, todo está vinculado, antes no era así, todo era más tranquilo, había robos pero no gran cosa, pero ahora le roban la cartera, lo asesinan y hasta por reírse

CS. ¿Y esas cosas pasan aquí en la colonia?

Car. A veces si pasa, no pasa seguido, pero sí.

CS. ¿Y se puede andar en la noche aquí en la colonia?

Car. En ninguna parte de la ciudad. Aquí cerramos a las 5. Cerramos la puerta y solo les abrimos a los clientes conocidos

EA. ¿Y hace cuánto tiene su negocio?

Car. Hace como 14 años, y de pronto lo cerramos porque el gobierno no garantiza nada

EA. ¿Y les ha sucedido algo a ustedes o a su negocio?

Car. No pues le digo que no más anoche querían entrar ahí pero pos ya lo estoy esperando ahí a ver como sale, anoche me quedé aquí precisamente para... (Silencio)... no mas que pase ahí y lo siento

CS. ¿O sea que ya tiene a alguien identificado?

Car. No más doblaron la puerta pero... quisieron entrar pero no, mi esposa se dio cuenta y yo me tuve que quedar aquí

EA. ¿O sea q el local esta desconectado de la casa?

Car. Así es, no hay comunicación

CS. ¿Y es una persona de la misma colonia?

Car. Pues no sabría decirle, ahora como está todo general pues no sabemos, pero lo único que le digo es que si hacen algo indebido ahí y yo lo estoy mirando, ahí lo van a recoger porque yo estoy en

todo mi derecho, estoy cuidando lo mío y yo no ando en las casas robando ni haciendo cosas indebidas ni vendiendo drogas ni nada por el estilo, somos personas de bien

EA. ¿Y no preferiría llamar a la policía?

Car. No, no, no, la policía no hace nada, no funciona, me da la impresión a mí que la policía esta coludida con toda la bola de malandrines, hasta los 3 niveles de gobierno, nunca han hecho nada desde que vinieron, nunca han agarrado a nadie, ¿Qué te da a entender eso? que están coludidos. Yo cuido lo mío y como le digo, si entra ahí, ahí lo van a recoger.

EA. Pues esperemos que no pase nada...

Y para terminar ¿Usted qué cree que puede hacerse para que no haya más violencia en la colonia y en la ciudad?

Car. Primero los padres deben educar a sus hijos, porque aquí los papás olvidan a sus hijos, has de cuenta que los dejan a ver qué pasa con ellos, es una irresponsabilidad por parte de los padres, si ellos no tienen dinero, si el papá no trabaja o la mamá no trabaja, pues me acerco al gobierno del Estado a ver si alguien me ayuda mientras consigo trabajo pero la gente aquí no, se les hace más fácil vender drogas o asaltar y los hijos agarran esa misma actividad.

Si el papá compra una caguama manda al niño y cuando llega a los 14 años ya empieza a tomar o a fumar delante de ellos y sus papás no lo reprenden, todo como si fuera normal y ahí empieza el problema delictivo por q no hay control sobre ellos.

Esa es una de las cosas, pero el gobierno también tiene culpa, la iniciativa privada le paga a la gente sueldos miserables, sueldo de hambre, no somos más que esclavos, tenemos que pagar escuelas, alimentación y la casa, con el salario mínimo no alcanza. El trabajador debe tener un sueldo honorable para solucionar las cosas, pero aquí es al revés, los políticos tienen buenos carros, buenas casas, sus hijos estudiando en Harvard, no sé, a lo mejor tienen castillos en Francia, de allá de donde vino mi bisabuela (Risas).

El gobierno no da un trato justo, por compadrazgo o amiguismo eso es lo que pasa y pasa allá en mi nación por que hace 70 años nos esclavizaron y nos robaron y ahora que perdieron el poder quieren recuperarlo y pos yo ya no les creo, desde que tengo noción, de pequeño a hoy han sido puras mentiras, yo tengo 50 y ha sido pura demagogia.

El problema radica desde que llegaron los españoles aquí, su afán era robar y destruir y eso hicieron, no vinieron aquí con el afán de trabajar y crear una nación próspera, se quedaron con todo no más para ellos. Yo admiro a los que llegaron a Canadá o Norteamérica, llegaron a crear un país, tenían una idea distinta, pero aquí no, cada día el trabajador ya ni come.

EA. Y de todos los temas que hemos hablado ¿quisiera decir algo más?

Car. Si, le voy a dar tres frases y se las aprende de aquí a china.... dicen que para ser político hay que ser mentiroso... dicen que para ser religioso hay que ser borrego y para ser empresario hay que tener muchos esclavos... ¿están buenas las frases?? (Risas)

Entrevista a Sergio y Abel, habitante de Torres del Pri³²

Esta entrevista fue realizada el día 12 de febrero de 2010 en horas de la tarde por Cecilia Sarabia y Edwin Aguirre de El Colegio de la Frontera Norte a dos jóvenes habitantes de la colonia Torres del Pri en Ciudad Juárez, Chihuahua.

Este día se corrió con suerte, no sólo se logró hacer una entrevista a uno de los habitantes de la colonia Torres del Pri, lugar en donde la población se ha venido presentado reacia a la posibilidad de ser entrevistada por el equipo de trabajo, sino que esa persona, indicó con detalle la ubicación de un

³² Transcripción y edición a cargo de Edwin Aguirre Ramírez.

parque en donde al parecer, los habitantes de la colonia podían pasar su tiempo libre. Es así pues que nos dirigimos a este sitio con algo de recelo pero con mucha esperanza. Al entrar pudimos observar un lugar que no esperábamos, con muchos árboles y con todo el mobiliario y los elementos necesarios para desarrollar actividades deportivas y de recreación. Encontramos a dos jóvenes (Sergio y Abel)³³ que conversaban sentados y decidimos acercarnos, ellos accedieron a ser entrevistados y esto fue lo que nos dijeron:

EA. ¿Hace cuanto tiempo viven en la colonia?

Ser. Hace 15 años

Ab. 10 años, desde el noventa y cinco

EA. Y ¿cómo era la colonia cuando llegaron?

Ser. Pos había pocas casas y no estaba el parque...

EA. ¿Y desde hace cuanto está el parque?

Ser. Unos diez años

CS. ¿Y las casas como eran? ¿Estaban así como ahora?

Ser. No, eran de cartón

EA. ¿Y cuántos años tienes?

Ser. 21, llegué aquí cuando tenía 5 o 6 años y llegué aquí con mi familia

CS. ¿Y cuando tu llegaste como era tu casa?

Ab. Pos mi casa apenas se estaba empezando y la fuimos construyendo nosotros, tenía un solo cuarto y ahí vivíamos todos, yo llegué cuando tenía 8 años y ahora tengo 18

EA. Cuando llegaron a la colonia ¿cómo era? ¿Cómo eran las calles y todo lo demás?

Ser. Pues no había tanta gente, había muchas calles de tierra todavía...

CS. ¿Y tenían los servicios públicos?

Ser. Sí, si los teníamos

Ab. Pos recuerdo mucho las calles de tierra, la gran mayoría no tenía pavimento, pero eso ahora ha cambiado un poco

EA. Y ¿cómo se han sentido durante el tiempo que llevan viviendo aquí? ¿Era mejor antes o está mucho mejor ahora vivir en esta colonia?

Ser. Está mejor ya, hay más gente... se está más a gusto, tengo más amigos y hay más cosas, un poco más de comodidad, tenemos más servicios

EA. ¿Y estás estudiando?

Ser. No, ahorita no

EA. Y entonces ¿qué haces en tus tiempos libres?

Ser. Nada... solo hago deportes, aquí jugamos nosotros

Ab. Yo pienso que ahora está mejor la colonia, el problema es la inseguridad, antes podía salir durante más tiempo con los amigos a jugar fútbol y ahora tenemos que... por ejemplo en la noche casi no salgo porque hay más inseguridad

EA. Y es igual en verano, ¿o salen más?

Ser. Pues en vacaciones si salimos más por que el clima esta mejor pero en invierno si toca meterse más temprano

EA. ¿Y a qué horas juegan?

Ab. Es de 5 a 10 de la noche los horarios de liga, los del torneo

EA. Y ¿entonces cómo le hacen con lo de la inseguridad si juegan hasta tan tarde?

Ab. Generalmente estamos siempre en bola, llega todo el equipo junto y todo el equipo se va junto

EA. Bueno y ¿cómo es la casa donde vive cada uno? ¿qué espacios tiene y como se sienten viviendo ahí?

³³ Por motivo de seguridad los nombres completos de los entrevistados serán mantenidos en reserva.

Ser. Pos mi casa en grande, tiene como 5 cuartos, tiene todos los servicios, está bien mi casa, estoy a gusto. Vivo con cinco personas más

Ab. Pos mi casa tiene como 6 cuartos, es de dos pisos y pues solo somos tres personas. Son dos en la primera plata y dos arriba

EA. Y ¿cómo se construyó la casa? ¿Sus padres trabajaron solos o tuvieron ayuda técnica o algo así? ¿Alguien les ayudó a construir?

Ser. Nuestra propia familia hizo la casa, mi abuelito y mis tíos la hicieron poco a poco, ellos viven ahí en la casa, mis papás viven en otro lado

Ab. En mi caso fueron mis papas y sus hermanos los que construyeron la casa

EA. Y ¿cómo se sienten después de todo el tiempo de vivir ahí?

Ser. Pos ya mucho mejor que antes. Antes vivíamos todos juntos en un solo cuarto y pos ahora solo comparto cuarto con mi hermano, ya con todos los espacios para cada uno

Ab. Pues en mi casa se está muy a gusto, mis padres están arriba y yo vivo solo en la parte de abajo en mi cuarto

EA. Y si ustedes quisieran tener una casa distinta, ¿cómo les gustaría? ¿Cómo es la casa que sueñan?

Ser. Pos la mía está bien, no necesito nada más, pero si me gustaría que tuviera un jardín, donde estoy no tengo ni patio

Ab. Pues a mí me gustaría tener espacios más grandes, está buena mi casa pero le pondría otros dos baños y también me gustaría un patio, no tenemos

EA. Ahora vamos a hablar del espacio público... ¿en qué lugar pasan su tiempo libre?

Ser. Yo lo paso aquí en el parque, como unas cuatro o cinco horas

Ab. Pues yo vengo aquí todos los días y luego me voy a la UACJ, tengo entrenamiento deportivo y luego vengo aquí a entrenar boxeo y a parte el futbol aquí en la liga

CS. O sea que pasan buena parte de su tiempo aquí en el parque

EA. ¿Y cuando no estaba el parque que hacían?

Ser. Pos estábamos más chamaquitos, jugábamos en la calle

CS. ¿Entonces esto antes era un terreno baldío? o ¿cómo era?

Ab. Pos siempre se ha utilizado como parque pero antes no tenía nada, era puro desierto y sólo tenía los columpios

Ser. Pero jugábamos más en la calle, al frente de la casa, no había donde más

EA. ¿Y aquí viene mucha gente?

Ser. Sí, sobre todo en las tardes

Ser. Como a las ocho o nueve siempre hay mucha gente, toda la gente viene a ver los juegos

CS. Y cuando no hay torneos, ¿si viene gente?

Ser. Pues yo que vengo casi todos los días siempre veo mucha gente

Ab. Y en las mañanas vienen a correr

EA. Y ¿quién coordina todas las actividades?

Ab. El que cuida el parque, el es el que tiene la liga nosotros ayudamos a difundirlo

EA. ¿Y todos los que vienen al parque son de la colonia o viene gente de fuera?

Ser. De afuera también

Ab. Sí, de afuera, a la liga ha venido incluso la UACJ a jugar, esta liga tiene como 4 o 5 años

EA. Y ustedes ¿para qué creen que sirve el espacio público?

Ser. Pues para entretenerse, para hacer deporte, al menos eso pienso yo...

EA. ¿Y existe otro sitio al que vayas aquí en la colonia o en la ciudad?

Ser. No, en la colonia no más aquí al parque y de vez en cuando al parque central

Ab. Yo creo que el espacio público sirve para que la gente haga sus actividades y algunas veces voy al centro acuático ahí en el chamizal

EA. He podido ver muy pocos parques como este en la ciudad y creo que este está bien interesante. ¿A ustedes les gusta? ¿Cómo les gustaría que fuera? ¿Cómo se lo imaginan?

Ser. Pues la verdad a mí me gusta así como está, está muy bien

Ab. Pues a mí este me gusta, pero antes había pasto y estaba más chido, pero como la gente no lo cuida, pero está bien, a este le agregaría una cancha de voleibol y nada más

EA. Vamos a hablar ahora del tema de la violencia. ¿Cómo creen que afecta la violencia a la colonia?

Ser. Pues porque tenemos que pasar ahora mucho más tiempo en la casa, antes no, antes podía salir mucho más tiempo, antes podía estar como hasta las diez o once, ahora tengo que entrar a las 8 o 9, ya en la noche no se puede hacer nada y en mi casa me pongo a ver tele, las noticias y los deportes

Ab. Pues a mí me ha afectado porque uno batalla más para salir en la ruta y todo eso, y se han perdido negocios -ya ves que se han perdido negocios-, los están quemando y los dueños se han ido

EA. ¿Se ha ido gente de aquí de la colonia?

Ab. Sí, algunos, y pues han quitado puestos de comida, de gorditas y eso

CS. Pero ¿por qué, que ha pasado?

Ser. Pues al taquero de la esquina de la séptima lo mataron ahí en su negocio

EA. Y aquí en la colonia ¿en qué parte suceden esas cosas? ¿por dónde se dicen ustedes.... no pasamos por aquí porque es peligroso?

Ser. Por los lados de la avenida está muy peligroso, por allá por las calles de la avenida de las torres, ahí matan gente cada rato

Ab. Yo de repente tengo que pasar, pero prefiero no hacerlo, paso con precaución. La zona más conflictiva es como por donde hay más negocios

EA. ¿Y de qué otras formas hay violencia aquí en la colonia? ¿Existen pandillas?

Ser. Sí, aquí hay pandillas y pues molestan a la gente pero se pelean a cada rato pero entre ellos

CS. Y si ellos se pelan y ustedes están aquí, ¿cómo le hacen?

Ser. Pos nos vamos a las casa, no salimos

EA. ¿Y los chicos de las pandillas los buscan a ustedes para que estén con ellos? ¿O ustedes pasan de largo y ellos no dicen nada?

Ab. Pues yo digo que es decisión de cada persona que si se quiera meter ahí, nunca obligan a una persona a que se junte con ellos o a que se haga ahí a hacer lo mismo, pero hay muchas personas que son muy débiles y empiezan a caer en ese rollo, piensan que es la familia ahí, como tienen problemas en su casa, dicen que es la familia y ahí se quieren meter, como se la están pasando suave, no sienten en el momento que está pasando algo malo

CS. ¿Y a ti no te han forzado, Sergio?

Ser. No a mi no, ni les hablo, los ignoro (silencio) los conozco yo sé quiénes son...

CS. Pero ustedes crecieron con ellos, también son jóvenes como ustedes...

Ser. Yo antes me juntaba con uno de ellos pero ya no, cuando vi que se había metido a eso

CS. ¿Y los integrantes de las pandillas no se han adueñado de este parque? ¿no vienen aquí a poner problema?

Ser. No pos si vienen aquí pero aquí ya los tienen conocidos quiénes son y no los dejan entrar a molestar

Ab. Además aquí cerca está la estación de policía, aquí esta como a unas 4 cuadras, vienen más rápido cuando ven bolitas por aquí, pasan mucho por aquí por la séptima y si ven bolitas pos... es más por aquí había un letrero que decía que no se permitía drogarse ni hacer bolitas ni pandillas, y cada vez que la gente ve eso o ve algún problema, le hablan a la estación y de volada vienen

EA. Y ¿en qué momento ha sido más pesada la violencia en la colonia? ¿cuándo ha sido más fuerte?

Ser. Pues hace como tres meses se puso muy pesado, empezaron a matar a muchos pandilleros

EA. ¿Y antes no pasaban esas cosas?

Ser. Sí pero muy de vez en cuando y ahora están matando más seguido

Ab. Este año 2009 ha sido el más difícil y pues este como va, va igual, yo creo que más o menos desde mitad del 2008

EA. Y ustedes ¿qué creen que pueda hacerse para que se acabe la violencia en la colonia y en toda Ciudad Juárez?

Ser. Pues yo creo que la solución está en la familia ¿no?, inculcarle los valores a los hijo, porque si tú ves las familias ahora los chavos salen a la calle y que se van a poner a hacer, entonces también ves la falta de empleo, la gente ni trabaja porque no puede y que van a hacer, robar y todo eso

CS. ¿Tú por ejemplo por qué no tienes trabajo? ¿Ni escuela?

Ser. No, no he conseguido, he estado buscando. Termine la prepa pero no he conseguido nada, por eso me la paso todo el tiempo en la casa, no hay nada que hacer

Ab. Yo también creo que es un problema de la familia, porque ahora los jóvenes se quieren ganar la vida fácil y pos también de la educación para que sigan sus estudios, esas dos cosas y pues que el gobierno ayude

5.3. Anexo 3: Preguntas de la encuesta Ciudad, Espacio Público y Género

Se relacionan a continuación las preguntas todas de la encuesta sobre Ciudad, Espacio Público y Género, que sirvieron para ser analizadas en esta investigación a partir de las afinidades temáticas. Conservan la clasificación original que tuvieron en la encuesta.

Dimensión Vivienda

2.1.2 ¿Cuál es el tamaño aproximado del terreno en donde se localiza su vivienda?

2.1.3 ¿Cuál es el tamaño aproximado de la superficie construida de su vivienda?

2.1.4. ¿Es usted dueño/a de la vivienda?

2.1.7 ¿Cuánto tiempo lleva viviendo en ella?

2.1.10 ¿Cuántos cuartos tiene la vivienda excluyendo los baños y cocina?

2.1.11 ¿Cuántos cuartos usa como dormitorios?

Dimensión Física

3.1.1 ¿En la colonia donde usted vive existen los siguientes espacios públicos abiertos (parques, plazas, canchas deportivas, etc.)?.

3.1.1 CUALES

3.1.2 ¿Utiliza usted los espacios públicos abiertos que existen en su colonia?

3.1.2 CUALES

3.1.3 ¿Utiliza usted los siguientes espacios públicos abiertos (plazas, parques, canchas deportivas, etc.) que existen en la ciudad?

3.1.4 Me puede decir, ¿Cómo considera que se encuentra el equipamiento urbano de los espacios públicos abiertos

3.1.5 Me puede decir, ¿En qué estado se encuentra la iluminación de los espacios abiertos

3.1.10 ¿Por qué no usa los espacios públicos (plazas, parques, canchas deportivas, etc.)

3.1.11 ¿Sabe ó conoce si existen impedimentos físicos (distancias, bardas, falta de banquetas y transporte)

3.1.12 ¿Cuáles considera que sean los tres principales obstáculos físicos para el acceso

Dimensión Social

3.2.2 ¿En promedio cuantas horas a la semana dedica a actividades en espacios públicos?

3.2.5 ¿Con qué frecuencia utiliza usted los espacios públicos?

3.2.6 ¿Cuáles son los horarios en los que frecuentemente utiliza los espacios públicos?

3.2.8 ¿En qué época del año utiliza más los espacios públicos?

3.2.9 ¿Cuáles son las principales actividades que realiza en los espacios públicos?

Dimensión Cultural

- 3.4.1 ¿Cuáles son los espacios públicos preferidos por usted para realizar actividades de tiempo libre? (seleccione en orden de importancia los tres primeros)
- 3.4.3 ¿Qué tan importante es para usted la existencia de espacios públicos en su vida diaria?
- 3.4.5 ¿Mencione tres razones por la que valora los espacios públicos? (Jerarquizar los tres primeros).

Seguridad Pública

- 4.1.1 ¿Cómo valora la seguridad que se siente en los espacios públicos que utiliza?
- 4.1.2 ¿Cuáles son los tres espacios públicos en los que se siente más inseguro/a? (Jerarquizar)
- 4.1.3 ¿Cuáles son los tres espacios públicos en los que se siente más seguro/a?
- 4.1.5. ¿A qué hora del día siente usted mayor inseguridad en los espacios públicos?
- 4.1.6. ¿Tiene usted conocimiento de hechos violentos en los espacios públicos de su colonia o fraccionamiento?
- 4.1.7 ¿Qué tipo de hechos violentos se presenta con mayor frecuencia en los espacios públicos de su colonia? (jerarquizar los 3 más importantes)

5.4. Anexo 4: Fichas de caracterización y análisis de diseño urbano

ESCENARIOS DE VIOLENCIA URBANA		Descripción general Ficha #
Usos y percepciones del espacio público relacionado con la vivienda en Ciudad Juárez, Chihuahua		
Ficha de análisis de diseño urbano	1. Nombre de la Colonia	Localización  Foto: aerofotografía de la zona, año 2009. Fuente: IMIP
	Torres del PRI	
	2. Número de Habitantes	
	3. Periodo de Fundación	
Inicio de los años noventa		
4. Usos del suelo	Residencial, complementarios de comercio y servicios	
5. Descripción	Colonia de origen fundacional informal, se dio por medio de la ocupación ilegal de los predios y su consolidación se ha dado por medio de procesos de autocostrucción	
Imagen Urbana		
Observaciones	El elemento más representativo es el parque la Concordia; a pesar de que muchas áreas de vivienda de la colonia se encuentran alejadas de este espacio, no poseen una relación directa con él, sino que necesitan de unos elementos alternativos: vías, banquetas y otros elementos del espacio público que poseen condiciones deficientes para poder mantener una relación	
Elaborado por: Edwin Aguirre Ramirez.		Fecha:

ESCENARIOS DE VIOLENCIA URBANA

Usos y percepciones del espacio público relacionado con la vivienda en Ciudad Juárez, Chihuahua

Características del Espacio Público
Ficha #

1. Accesibilidad	Imagen
Se puede acceder al parque desde sus cuatro puntos cardinales y por medio de las vías que hay en la colonia	
2. Superficies	
Posee superficies duras y blandas, que de manera combinada generan distintas áreas de actividades en el parque	
3. Mobiliario	
A pesar de que el mobiliario existente es muy sencillo, se puede ver en todo el parque y es suficiente para las actividades que allí se realizan	
4. Iluminación	Foto: áreas de circulación y estancias del parque Concordia. Fuente: Edwin Aguirre, 2010
Se pueden observar luminarias para la utilización nocturna, la zona de la cancha de futbol cuenta con reflectores	7. Actividad Predominante
5. Arborización	Recreativa y deportiva
Cuenta con arborización de alta y mediana cobertura, que puede ofrecer sombra en los días de verano. Vestigios de prado	
6. Jerarquía	<p>La cancha de futbol cinco, de pasto sintético y con graderías, es sin duda alguna el elemento más</p> <p>Observaciones</p> <p>El parque Concordia cuenta con diversos escenarios deportivos. Cuenta también con áreas de circulación y estancia acompañadas por arborización y mobiliario para hacer más agradable su funcionamiento. Se puede notar cierto nivel de degradación en el cerramiento del parque, así como la pérdida de las áreas empedradas</p>
La cancha de futbol cinco, de pasto sintético y con graderías, es sin duda alguna el elemento más	

Elaborado por: Edwin Aguirre Ramirez

Fecha:

ESCENARIOS DE VIOLENCIA URBANA

Usos y percepciones del espacio público relacionado con la vivienda en Ciudad Juárez, Chihuahua

Características de la Vivienda
Ficha #

1. Tenencia	Imagen
	
2. Tipología	
3. Área	
4. Número de habitantes	
5. Cuartos habitables	
6. Servicios públicos	7. Condiciones técnicas

Fuente: Edwin Aguirre, 2010

Observaciones
No se pudo tener acceso a ninguna de las viviendas en la colonia. Por este motivo la información presentada en esta ficha sólo responde a unas imágenes exteriores del estado de algunas casas, pero no habla con precisión de sus características tipológicas y sus condiciones habitables y técnicas

Elaborado por: Edwin Aguirre Ramirez

Fecha:

1. Nombre de la Colonia	Localización
Infonavit-Solidaridad	
2. Número de Habitantes	
3. Periodo de Fundación	
Finales de los ochenta	
4. Usos del suelo	
Residencial con servicios complementarios	
5. Descripción	
Colonia de origen fundacional institucional. Posee diversidad de tipologías de vivienda pero predomina el sistema de organización por medio de la propiedad condominial	

Foto: aerofotografía de la zona, año 2009. Fuente: IMIP



Observaciones

Se puede notar que la colonia es un elemento aislado de su estructura urbana circundante, y eso se refleja en su imagen, que aparece como un conjunto de viviendas encerrado, que le da la espalda a la ciudad. Al interior, lo que pareciera ser un lugar ordenado por medio de un eje estructurador de espacios públicos, es más bien un desarticulador de las circulaciones y las áreas de vivienda

Elaborado por: Edwin Aguirre Ramirez. Fecha:

ESCENARIOS DE VIOLENCIA URBANA

Usos y percepciones del espacio público relacionado con la vivienda en Ciudad Juárez, Chihuahua

Características del Espacio Público
Ficha #

1. Accesibilidad	Imagen
Al eje central de espacio público se puede acceder desde todas las aberturas transversales que corresponden a las áreas de estacionamiento	
2. Superficies	
Casi la totalidad de las superficies de la colonia son duras, en concreto, lo que le da una imagen de pesadez es la monotonía de los materiales	
3. Mobiliario	
El mobiliario urbano está deteriorado y es pobre, sólo aparecen algunas bancas que cumplen a su vez la función de basureros	
4. Iluminación	Foto: Edwin Aguirre, 2010
Luminarias en las áreas de circulación	7. Actividad Predominante
5. Arborización	Circulación
Arborización deteriorada. Sólo se encuentran algunos elementos sin protección de alcorques	
6. Jerarquía	
No hay elementos jerárquicos en el espacio público	Observaciones
Todo el espacio público aparece deteriorado. Es evidente el desinterés por parte de la comunidad para utilizar y darle mantenimiento al espacio público. Carece de identidad y posee huellas de vandalización	

Elaborado por: Edwin Aguirre Ramirez

Fecha:

ESCENARIOS DE VIOLENCIA URBANA

Usos y percepciones del espacio público relacionado con la vivienda en Ciudad Juárez, Chihuahua

Características de la Vivienda
Ficha #

1. Tenencia	Imagen	
Vivienda propia		
2. Tipología		
Duplex		
3. Área		
130 metros cuadrados, aproximadamente		
4. Número de habitantes		
4		
5. Cuartos		
2 dormitorios, sala, comedor, cocina, 1 baño, patio de acceso y patio interior		
6. Servicios públicos	7. Condiciones técnicas	
Cuenta con todos los servicios públicos	Se encuentra en buen estado y no presenta ninguna patología constructiva o deterioro	
Observaciones		

Foto

Elaborado por: Edwin Aguirre Ramirez

Fecha:

BIBLIOGRAFÍA

- Acosta, Brenda [tesis de maestría], 2008. “Infractor Juvenil en Ciudad Juárez, 2007: Un Enfoque Espacial”. Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, Chihuahua.
- Aguilar, Miguel. et al., 1998. “Espacio, Sociedad y Vida Cotidiana en Dos Conjuntos Habitacionales”. En: Martha Schteingart y Boris Graizbord, comps. *Vivienda y Vida Urbana en México*. Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano. El Colegio de México.
- Aguilera, Manuel et al., 1989. *Las Ciudades Mexicanas en la Última Década del Siglo XX*. Universidad Autónoma Metropolitana. México D. F.
- Bauman, Zygmunt. 2002. “Introducción” y “Tras la esquiua sociedad” (pp. 9-69) y “Conclusión: una utopía sin topos” (pp. 271-292) en *La Sociedad Sitiada*, FCE, México.
- Borja, Jordi. 2003. *La Ciudad Conquistada*. Madrid. Alianza Editorial.
- Caquimbo, Sandra. 2008. “La Calidad del Espacio Público en la Construcción del Paisaje Urbano: en busca de un hábitat equitativo”. INVI, mayo, año/vol. 23, núm. 062. Universidad de Santiago de Chile.
- Carrión, Fernando. 2002. “Espacio público: punto de partida para la alteridad”. Quito: mimeo.
- Carrión, Fernando y Manuel Dammert, comps. 2009. *Economía Política de la Seguridad Ciudadana*. FLACSO/Municipio Metropolitano de Quito. Quito, Ecuador.
- Concha-Eastman, Alberto. 2000. “Violencia Urbana en América Latina y el Caribe: dimensiones, explicaciones, acciones”. En Rotker S. (ed.), *Ciudadanías del Miedo* (pp. 39-55). Venezuela: Editorial Nueva Sociedad.
- Dammert, Lucía. 2001. “Construyendo Ciudades Inseguras: temor y violencia en Argentina”. EURE, diciembre, vol.27, núm.82. Pontificia Universidad Católica de Chile, Facultad de Arquitectura y Bellas Artes. Instituto de Estudios Urbanos. Chile.
- Dammert, Lucía. 2007. *Perspectivas y Dilemas de la Seguridad Ciudadana en América Latina*. FLACSO/Municipio Metropolitano de Quito. Quito, Ecuador.
- Dammert, Lucía et al., 2008. *Desafíos de la Seguridad Ciudadana en Iberoamérica*. FLACSO. Chile.
- Dammert, Lucía. 2007. *Perspectivas y Dilemas de la Seguridad Ciudadana en América Latina*. FLACSO/Municipio Metropolitano de Quito. Quito, Ecuador.
- Duhau, Emilio; Ángela Giglia. 2004. “Conflictos por el espacio y Orden Urbanos”. Estudios Demográficos y Urbanos, mayo-agosto, núm.056. El colegio de México.

- Foucault, M. 1980. *Knowledge/Power*. Phantheon Books. Nueva York.
- Fuentes, César. 2004. “Feminicidio y Marginalidad Urbana en Ciudad Juárez en la década de los noventas”. En Marta Torres Falcón (coordinadores), *Violencia contra las mujeres en contextos urbanos y rurales*, COLMEX/PIEM, México.
- Fuentes, César. 2006. *Análisis de la Estructura urbana de Ciudad Juárez: Un Enfoque Espacial*, Reporte Técnico, Fondo Mixto CONACYT – Gobierno Municipal de Juárez.
- Fuentes, César. 2006. “Análisis de las Principales Variables Asociadas a la Inseguridad Pública en Ciudad Juárez, Chihuahua” en *Sistema Socioeconómico y Georeferencial sobre la Violencia de Género en Ciudad Juárez. Análisis de la Violencia de Género en Ciudad Juárez, Chihuahua: propuestas para su prevención*. Reporte técnico co-editado entre EL COLEF y La Comisión para Prevenir y Erradicar la Violencia contra las Mujeres en Ciudad Juárez, Chihuahua.
- Fuentes, César. 2008. “La estructura urbana y las diferencias espaciales en el tiempo de traslado del viajes al trabajo en Ciudad Juárez, Chihuahua”. *Estudios Demográficos y Urbanos*. Vol.23. Núm. 1 (67).
- Fuentes, César. 2009 “Ciudad, Espacio Público y Género en Ciudad Juárez, Chihuahua”. Informe Técnico. COLEF/CONACYT y el Gobierno del Estado de Chihuahua. México.
- Galindo, Jorge. 2009. “Apuntes para una Sociología de la Violencia”. En Mario Barbosa y Zenia Yébenes, comps. 2009. *Silencios, Discursos y Miradas sobre la Violencia*. Anthropos editorial/Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Cuajimalpa, México. España.
- Gamboa, Pablo. 2003. “El Sentido Urbano del Espacio Público”. En *Revista Bitácora Urbano territorial*, enero-diciembre, año/vol. 1, núm.007. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá.
- Goycoolea, Roberto. 2006. “Violencia y Espacio Urbano”. En *Quórum. Revista de pensamiento iberoamericano*, invierno, núm. 016. Universidad de Alcalá, Madrid, España.
- Guzmán, Marcela. 2007. “El Espacio Público y las Relaciones Sociales: una mirada a las teorías de Edward Soja”. En *COMUNICACIÓN*, agosto-diciembre, año/vol. 16, núm. 002. Instituto Tecnológico de Costa Rica.
- Habermas, Jürgen. 1981 “Tareas de una teoría crítica de la sociedad” en *Teoría de la acción comunicativa*, II, Edit. Taurus, Madrid.
- ICESI. 2006. Encuesta Nacional Sobre Inseguridad 4.
- IMIP. 2002. Diagnóstico Integral del Plan Municipal de Desarrollo Urbano de Ciudad Juárez.
- IMIP. 2008. Indicadores del Observatorio del Delito del Municipio de Juárez, Chihuahua.

- Long, Norman. 2007. “La construcción de un marco conceptual e interpretativo” en *Sociología del Desarrollo: una perspectiva centrada en el actor*, CIESAS/COLSAN, México.
- Maycotte, Elvira [tesis de maestría], 2001. “Vivienda en Ciudad Juárez. Programas gubernamentales de apoyo a la vivienda de interés social en Ciudad Juárez, Chihuahua. Su aportación en la solución a la problemática de la vivienda”. Universidad Nacional Autónoma de México/Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. México.
- Maycotte, Elvira [tesis de doctorado], 2007. “Espacios abiertos y calidad de vida en conjuntos habitacionales organizados en condominio. El caso de la vivienda tipo económica en Ciudad Juárez, Chihuahua”. Universidad de Colima, Facultad de Arquitectura. México
- Monárrez, Julia. 2006. “El feminicidio en Ciudad Juárez, Chihuahua.” en *Sistema Socioeconómico y Georeferencial sobre la Violencia de Género en Ciudad Juárez. Análisis de la Violencia de Género en Ciudad Juárez, Chihuahua: propuestas para su prevención*. Reporte técnico co-editado entre EL COLEF y La Comisión para Prevenir y Erradicar la Violencia contra las Mujeres en Ciudad Juárez, Chihuahua.
- Monárrez, Julia. 2009. *Trama de una injusticia. Feminicidio sexual sistémico en Ciudad Juárez*. COLEF. México.
- Pontón, Jenny y Alfredo Santillán, comps. 2008. *Seguridad Ciudadana: Escenarios y Efectos*. FLACSO. Quito, Ecuador.
- Pradilla, Emilio. 1982. *Ensayos sobre el problema de la vivienda en América Latina*. Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco. México D. F.
- Salcedo, Rodrigo. 2002. El Espacio Público en el Debate Actual: Reflexión crítica sobre el urbanismo post-moderno. Vol. 28. Núm. 84. Pontificia Universidad Católica de Chile, Facultad de Arquitectura y Bellas Artes Instituto de Estudios Urbanos. Chile
- Romo, Lourdes. 2006. “Rescate y Regeneración de espacios urbanos para la creación de parques ecológicos en un marco de sustentabilidad ambiental”. Informe técnico. COLEF/CONACYT y Municipio de Juárez. México.
- Rotker, Susana. 2000. “Nosotros somos los otros”. En Rotker S. (ed.), *Ciudadanías del Miedo*. Editorial Nueva Sociedad. Venezuela.

El autor es Licenciado en Arquitectura por la Universidad Nacional de Colombia y Especialista en Diseño Urbano por la misma institución. Ha sido profesor en el área de diseño urbano, urbanismo y diseño arquitectónico de la Universidad Católica Popular de Risaralda, así como de la Universidad la Gran Colombia, seccional del Quindío. Diseñador, constructor y consultor independiente. Egresado de la Maestría en Desarrollo Regional de El Colegio de la Frontera Norte.

Correo electrónico: subdemian@gmail.com

© Todos los derechos reservados. Se autorizan la reproducción y difusión total y parcial por cualquier medio, indicando la fuente.

Forma de citar:

Aguirre Ramírez, Edwin (2010). Escenarios de Violencia Urbana. Usos y percepciones del espacio público relacionado con la vivienda en Ciudad Juárez, Chihuahua. Tesis de Maestro en Desarrollo Regional. El Colegio de la Frontera Norte, B.C. México.